

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-1-021
Karar Sayısı : 24-54/1211-517
Karar Tarihi : 20.12.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER: Selçuk YILMAZ, Uğur Bilgehan BURHAN, Nadire Büşra EKİNCİ,
Cihan ARIK, Muhammet DEMİREL, Fatih BOZBIYIK

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : - Tüketici Koruma Derneği
Temsilcisi: Av. Dr. Hikmet KOYUNCUOĞLU
Halide Edip Adıvar Mah. Darlaceze Cad. No.2 Şişli/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Tüketici Koruma Derneği tarafından yapılan 22.05.2024 tarihli ve 52106 sayılı başvuru hakkında alınan 01.08.2024 tarihli ve 24-32/755-M sayılı Rekabet Kurulu kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca değiştirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 26.01.2023 tarihli ve 23-06/65-M sayılı kararı doğrultusunda mobil akıllı cihazların ve bu cihazlara yönelik yazılımların önemi göz önüne alınarak, ilgili sektörün yapısının, işleyişinin ve sektördeki olası yapısal ve/veya davranışsal rekabet sorunlarının neler olduğunun anlaşılması amacıyla Mobil Ekosistemler Sektör İncelemesi (Sektör İncelemesi) başlatılmıştır. Sektör İncelemesi yürütülürken Apple Inc. ve Apple Teknoloji ve Satış Limited Şirketi'nin (APPLE) uygulama mağazası olan App Store'da alternatif ödeme sistemlerini kullandırmamak ve mobil uygulama geliştiricilere yönlendirme karşıtı hükümler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u (4054 sayılı Kanun) ihlal edip etmediğinin tespit edilmesi amacıyla düzenlenen 15.05.2024 tarihli ve 2024-1-021/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 21.05.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-23/525-M sayılı karar ile APPLE hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (3) Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 22.05.2024 tarih ve 52106 sayı ile intikal eden ve Tüketici Koruma Derneği (TÜKODER) tarafından yapılan başvuruda özetle; APPLE ve Google LLC'nin (GOOGLE) iOS ve Android işletim sistemlerindeki uygulama mağazası pazarında hâkim durumda olduğu, APPLE'ın App Store'unun iOS'ta tekel konumunda bulunduğu, GOOGLE Play'in ise Android'de tekele yakın pazar gücüne sahip olduğu, her iki mağazanın da uygulama geliştiriciler ve tüketiciler açısından birbirine ikame olmadığı, ücretli uygulamalar ve uygulama içi satın alma işlemleri için uygulanan yüksek komisyon oranlarının aşırı fiyat teşkil ettiği ve alternatif ödeme sistemlerinin engellenmesinin tüketicilere ek maliyet yüklediği, bu durumların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği ifade edilerek, bahse konu teşebbüsler hakkında soruşturma açılması ve soruşturma sonunda alınacak nihai karara kadar ciddi ve telafisi olmayacak zararların doğması ihtimali dikkate alınarak APPLE ve GOOGLE hakkında geçici tedbir uygulanması talep edilmiştir.

- (4) Kurum kayıtlarına 22.05.2024 tarih ve 52106 sayı ile intikal eden başvuru, Kurulun 01.08.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-32/755-M sayıyla, başvuru konusu iddiaya yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına karar verilmiştir. Söz konusu karar, TÜKODER'e 31.10.2024 tarihinde tebliğ edilmiştir. TÜKODER tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 26.11.2024 tarih ve 59437 sayı ile intikal eden yazıda; bahsi geçen 01.08.2024 tarihli ve 24-32/755-M sayılı kararın (Kurul Kararı) 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi çerçevesinde değiştirilmesi talep edilmiştir. Başvuru üzerine düzenlenen 16.12.2024 tarih ve 2024-1-021/BN-05 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, Kurulun 01.08.2024 tarihli ve 24-32/755-M sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığı ve yeniden taahhüt görüşmelerine başlanılmasına ilişkin talebinin kabul edilebilir olmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Başvurunun Konusu

G.1.1. APPLE Başvurusuna İlişkin Olarak

- (6) TÜKODER tarafından söz konusu başvuru kapsamında APPLE'a ilişkin olarak;
- 2012/2 sayılı Rekabet İhlallerine İlişkin Başvurusu Usulüne Dair Tebliğ'in (2012/2 Sayılı Tebliğ) 5. maddesinin 4. fıkrası gereğince, iddia olunan ihlale ilişkin olarak sadece soyut beyanlardan ibaret olan, ihlalin gerçekleşme şekli, yeri ve zamanı ile hakkında inceleme istenen teşebbüs veya teşebbüs birlikleri hakkında somut bilgi ve/veya belgeleri içermediği gerekçesiyle reddedildiği, ancak söz konusu başvurunun soyut bilgiler içeren ve ihlale ilişkin somut bilgileri içermeyen bir başvuru olmaktan uzak olduğu,
 - İlgili başvuruda, APPLE ve GOOGLE bakımından rekabet ihlali teşkil eden davranışlarına dair detaylı ve somut değerlendirmelere yer verildiği, bu bakımından başvurunun soyut beyan içermediği,
 - TÜKODER, tüketici haklarının korunması ve geliştirilmesi amacıyla örgütlenmiş, tüketici bilincini oluşturmayı ve tüketicileri haklarını koruma, geliştirme konularında bilgilendirme ve bilinçlendirme misyonunu üstlenmiş bir dernek olduğu, bu kapsamda Evrensel Tüketici Hakları çerçevesinde, tüketicilerin haklarını koruyabilecek bilgi ve beceriye ulaşmalarını sağlamak için gerekli çalışmaları yapmayı, bu hakları kullanabilecekleri bir ortamı hazırlamayı ve sürdürülebilir kılmayı hedeflediği,
 - Rekabetin sağlanmasının tüketici refahı ile olan doğrudan bağlantısı dikkate alındığında, tüketicilerin haklarının korunması ve geliştirilmesi amacıyla kurulmuş olan TÜKODER'in, APPLE'a ilişkin yürütülen soruşturmada şikâyetçi sıfatıyla taraf olmasının önemli katkılar sağlayacağını açık olduğu, bu kapsamda TÜKODER'in soruşturmaya taraf olarak dâhil edilmesi gerektiği

hususları ifade edilmiştir.

G.1.2. GOOGLE Başvurusuna İlişkin Olarak

- (7) TÜKODER tarafından söz konusu başvuru kapsamında GOOGLE'a ilişkin olarak;

- GOOGLE hakkında da soruşturma açılması ve geçici tedbir uygulanmasının talep edildiği, ancak söz konusu başvuruya ilişkin olarak yalnızca mobil ekosistemlere ilişkin yürütülen sektör incelemesi çerçevesinde uygulama mağazalarının faaliyetlerinin incelendiği ve bu kapsamda GOOGLE'ın şikâyetle konu davranış ve uygulamalarının halihâzırda incelenmekte olduğunun belirtildiği,
- İnceleme yapıldığı bildirilmesine rağmen, Kurul Kararı'nın sonuç bölümünde şikâyetle ilişkin olarak bir işlem yapılmasına gerek olmadığı belirtilmiştir,
- Bildirilen sebepler doğrultusunda GOOGLE hakkında soruşturma açılması ve/veya geçici tedbir uygulanması talebinin reddedilip reddedilmediğinin şu an itibarıyla muallak ve belirsiz olduğu, bu durumun netleştirilmesinin gerektiği

hususları ifade edilmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (8) Yukarıda özetine yer verilen başvuru ile uygulanması talep edilen İYUK'un 11. maddesine aşağıda yer verilmektedir:

“ÜST MAKAMLARA BAŞVURMA MADDE 11 –

1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Otuz gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.”

- (9) Bu düzenleme doğrultusunda TÜKODER tarafından; Kurul Kararı'nın kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması, dava açma süresi içerisinde Kuruldan talep edilebilmektedir. TÜKODER tarafından yapılan başvurunun konusunu 01.08.2024 tarihli ve 24-32/755-M sayılı karar oluşturmaktadır. İlgili Kurul Kararı başvuru sahibine 31.10.2024 tarihinde tebliğ edilmiş olup dosya konusu başvuru ise 26.11.2024 tarihinde yapılmıştır. Bu itibarla dava açma süresinin geçmediği ve İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun süresi içerisinde yapıldığı anlaşılmaktadır.

- (10) Başvuruya konu Kurul Kararı'nda;

- APPLE bakımından ileri sürülen hususlara ilişkin olarak 21.05.2024 tarihli ve 24-23/525-M sayılı karar uyarınca Apple Inc. ve Apple Teknoloji ve Satış Limited Şirketi hakkında açılan soruşturmanın hâlihazırda devam ettiği,
- İlgili soruşturma kapsamında, APPLE'ın uygulama mağazası olan App Store'da alternatif ödeme sistemlerini kullanırmamak ve mobil uygulama geliştiricilere yönlendirme karşılığı hükümler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediği hususunun incelendiği,
- Kurulun 26.01.2023 tarihli ve 23-06/65-M sayılı kararı ile mobil ekosistemlere ilişkin başlatılan ve yürütülmekte olan sektör incelemesi kapsamında uygulama mağazalarının faaliyetlerinin detaylı bir şekilde incelenmekte olduğu,
- Sektör incelemesi kapsamında uygulama mağazalarının yarattığı rekabetçi sonuçların ve yol açtığı muhtemel rekabet karşılığı endişelerin anlaşılması ve bunlara

dayanan etkin politikaların kurgulanmasının amaçlandığı ve sektör incelemesi kapsamında incelenecek uygulamalar arasında uygulama mağazalarının şeffaflık ve bildirim yükümlülüğü, ödeme hizmetleri kullanımı ve komisyon/ücretlendirme davranışlarının da yer aldığı, dolayısıyla GOOGLE'ın şikâyet konu olan davranışlarının ve uygulamalarının halihâzırda incelendiği,

- Açıklanan nedenler dolayısıyla 4054 sayılı Kanun gereğince başvuruya ilişkin herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı

sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

G.2.1. Başvurunun APPLE Yönünden Değerlendirilmesi

- (11) Başvuruda APPLE bakımından ileri sürülen hususlara ilişkin olarak; Kurulun 21.05.2024 tarihli ve 24-23/525-M sayılı kararı uyarınca APPLE hakkında açılan soruşturma hâlihazırda devam etmektedir. İlgili soruşturma kapsamında, APPLE'ın uygulama mağazası olan App Store'da alternatif ödeme sistemlerini kullandırmamak ve mobil uygulama geliştiricilere yönlendirme karşıtı hükümler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun 6. maddesini ihlal edip etmediği hususu incelenmektedir.
- (12) TÜKODER tarafından yapılan başvuru değerlendirildiğinde; söz konusu başvurunun Kurulun 21.05.2024 tarihli ve 24-23/525-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında ele alınan hususlara ek olarak bir iddia veya bilgi/belge içermediği anlaşılmış ve bu kapsamda söz konusu başvuru bakımından 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir.
- (13) Bu bağlamda, TÜKODER tarafından Kuruma yapılan başvurunun soyut iddialar içermediği yönündeki açıklama çerçevesinde, İYUK'un 11. maddesi uyarınca yapılan başvuru incelendiğinde, APPLE'a ilişkin önceki başvuruda yer alan hususların ötesinde herhangi bir yeni iddia veya bilgi/belge sunulmadığı anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, başvuru kapsamında ek bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı değerlendirilmektedir.
- (14) Bununla birlikte TÜKODER'in bir tüketici derneği olması dolayısıyla soruşturmaya taraf olarak eklenmesi hususunda, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yürütülen rekabet soruşturmalarının idari nitelikte olduğu ve bu soruşturmalar bakımından genel idare hukuku ilkelerinden biri olan "re'sen harekete geçme ilkesi"nin uygulandığı dikkate alınmalıdır. Genel hukuk ilkeleri çerçevesinde, re'sen harekete geçme ilkesinin geçerli olduğu tüm işlemler çekişmesiz yargı kapsamında değerlendirilmektedir. Çekişmesiz yargıda, karşıt tarafların bulunmaması nedeniyle, bu tür işlemler esasen dava niteliği taşımamaktadır¹. Bu çerçevede, rekabet soruşturmalarının çekişmesiz yargı niteliği taşıdığı göz önünde bulundurulduğunda, soruşturmanın tarafları dışında şikâyet eden şeklinde bir taraf sıfatı bulunmamaktadır.
- (15) 4054 sayılı Kanun'da şikâyetçiye yalnızca şikâyet konusuyla ilgili soruşturma açılmasının bildirimini düzenleyen 42. maddenin birinci fıkrası kapsamında açık bir şekilde atıfta bulunulmuş, bunun dışında şikâyetçiye açıkça tanımlayan veya niteleyen başka bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Öte yandan rekabet hukukunun amacı, bireysel çıkarları gözetmek değil, serbest rekabet ortamını sağlamak ve bu ortamı koruyarak kamu yararını gözetmektir. Şikâyetlerin amacı, Kurulun bilgi sahibi olmadığı bir rekabet ihlalinin tespit edilmesi ve bu ihlalin menfaatlerini zedeleyen kişilerin durumunun Kurula bildirerek harekete geçmesini sağlamaktır. Şikâyetçi, bu süreçten

¹ ÜNLÜ, H. H. (2003), "Rekabet Hukuku Soruşturamalarında Taraf Kavramı ve Tarafların Hakları", Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezleri Serisi, s.21.

fayda sağlamayı umabilir ve bu faydayı elde edebilir; ancak kamu yararının yanında şikâyetçinin sağlayacağı fayda ikinci planda kalmaktadır².

- (16) Burada önemle belirtmek gerekir ki; Kurul tarafından hâlihazırda yürütülen bir rekabet soruşturmasının tarafı olmak, aynı eylem ve/veya işlemleri şikâyet eden bir şikâyetçiye ilave bir yarar sağlamadığı gibi, şikâyetçinin menfaatlerinde herhangi bir eksilmeye de yol açmamaktadır. 4054 sayılı Kanun'un düzenleniş şekli dikkate alındığında, şikâyetçi menfaat sahibi olarak nitelendirilmekte ve menfaat sahibi olan üçüncü kişilere tanınan hakların aynısına sahip olmaktadır³.
- (17) Bu noktada bir kişinin ya da teşebbüsün bir eylem veya işlemle ilgili rekabet soruşturması talep etmesi durumunda, rekabet karşıtı eylem veya işlemin sona erdirilmesini talep etme, dosyaya erişim sağlama, sözlü savunma toplantısına katılma, 4054 sayılı Kanun'un 56. ve devamı maddelerinde düzenlenen rekabetin sınırlandırılmasının özel hukuk alanındaki sonuçlarına başvurma ve Kurul kararına karşı idari yargıda dava açma gibi çeşitli hak ve menfaatlere sahip olduğu değerlendirilmektedir.
- (18) Öte yandan, şikâyet edilen eylem ve işlemlerle ilgili olarak, Kurul tarafından re'sen başlatılmış bir soruşturma sonucunda, Kurulun söz konusu davranışların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine kanaat getirmesi halinde, soruşturma tarafı teşebbüsün ilgili eylem ve/veya işlemi sonlandırması gerekecektir. Bu çerçevede, rekabet ihlalinin tespit edilmesi ve eylem ve/veya işlemin sonlandırılması açısından; hâlihazırda aynı konuya yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında şikâyetçinin dosyaya taraf olarak eklenmesi herhangi bir yarar sağlamayacaktır.
- (19) Başvuru dosyaya erişim sağlama ve sözlü savunma toplantısına katılma açısından değerlendirildiğinde ise şikâyetçi ile üçüncü tarafların soruşturma dosyasına erişme⁴ ve sözlü savunma toplantısına katılma süreçleri⁵ usule ilişkin olarak benzer kurallara tabidir. Ayrıca, 4054 sayılı Kanun'un 56. ve devamı maddelerinde yer alan rekabet ihlalinin özel hukuk sonuçlarına ilişkin herhangi bir farklılık da söz konusu değildir.
- (20) İlave olarak; Kurul kararına karşı idari yargı yoluna başvurulması bakımından değerlendirilme yapılmasında fayda görülmektedir. İYUK'un 2. maddesinin (a) bendi uyarınca, idari işlemlerin hukuka aykırı oldukları gerekçesiyle iptalleri için menfaatleri ihlal edilen kişiler, idari işlemlere karşı dava açma hakkına sahiptir. Bu bağlamda, Kurulun nihai kararı sonucunda menfaati zedelenen tüm kişilerin, söz konusu karara karşı idari yargıda dava açma hakları bulunmaktadır⁶. Bu durumda, Kurulun işlemlerine karşı dava açma konusunda, şikâyetçi ile menfaati zedelenen üçüncü taraflar arasında herhangi bir farklılık bulunmamaktadır. Burada önemle vurgulanmalıdır ki, Kurul tarafından alınan kararlar, Kurumun resmi internet sitesinden kamuoyuna duyurulmakta ve ayrıca şikâyetçiye soruşturma sürecinin nihayete erdirildiğine ilişkin olarak herhangi bir bildirimde bulunulmamaktadır. Bu çerçevede, kararın öğrenilmesi hususunda şikâyetçi ile üçüncü taraflar arasında farklılaşan bir durum da söz konusu değildir. Bu

² ÜNLÜ (2003), s.37.

³ a.g.e, s.25.

⁴ Soruşturma dosyasına erişim, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında mümkün olmaktadır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 5/3 maddesinde, dosyaya giriş hakkının kullanılması bakımından şikâyetçi ile üçüncü kişilerin taleplerinin aynı usule tabi olduğu düzenlenmektedir.

⁵ 4054 sayılı Kanun'un 47. maddesi "...bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen taraflar veya bunların temsilcileri ile doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu oturmudan önce Kurula ispatlayanlar ya da onların temsilcileri katılabilir." şeklindedir.

⁶ ÜNLÜ (2003), s.43.

bağlamda, hâlihazırda yürütülen bir soruşturmaya taraf olarak eklenmenin 4054 sayılı Kanun tarafından üçüncü taraflara tanınan haklardan daha fazla ya da daha az bir hak sağlamadığı sonucuna varılmaktadır.

- (21) Bu doğrultuda, Kurulun 21.05.2024 tarihli ve 24-23/525-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında incelenen davranışlarla ilgili olarak TÜKODER tarafından yapılan başvurunun, ek bilgi, belge veya yeni bir iddia içermemesi ve taraf olarak eklenmesi yönünden hukuki yararının bulunmaması sebebiyle söz konusu başvuru bakımından işlem yapılmaması gerektiği değerlendirilmektedir.

G.2.1. Başvurunun GOOGLE Yönünden Değerlendirilmesi

- (22) 4054 sayılı Kanun'da açıkça düzenlenmemiş olmasına rağmen, rekabet savunuculuğu kapsamında Kurum tarafından yürütülen en önemli faaliyetlerden biri, sektör veya piyasa incelemeleridir. Bu incelemeler, belirli bir sektör veya piyasanın genelini ya da belirli bir bölümünü kapsayarak, yapısal ve/veya davranışsal rekabet sorunlarının tespitine ve çözümüne yönelik olarak yürütülen çalışmaları içermektedir.
- (23) Dünyada ve ülkemizde internet kullanımının hızlı bir şekilde artması, dijital içerik ve hizmetlere erişimi tüketiciler için günlük bir ihtiyaç haline getirmiştir. Kullanıcıların internete ve dolayısıyla çeşitli dijital içerik ve hizmetlere erişmesine olanak sağlayan temel araçlardan biri mobil akıllı cihazlardır. İçerik ve hizmetlerin mobil akıllı cihazlar vasıtasıyla tüketicilere sunulabilmesi içinse mobil işletim sistemine ve uygulama mağazaları gibi uygulama dağıtım kanallarına erişim şarttır. (.....).

(24)

(.....TİCARİ SIR.....)

- (25) Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler dikkate alındığında, TÜKODER'in İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvurusunda yer verilen hususların Kurul Kararı'nda incelenip karara bağlanan hususlar olduğu görülmektedir. Ayrıca TÜKODER tarafından İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun yeni bir hukuki durum ortaya çıkarmadığı ve Kurul Kararı'nda yapılan değerlendirmelerin değiştirilmesini gerektirecek bir hususun söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır. Anılan nedenlerle, idari işlemin kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır. Bu sebeple TÜKODER tarafından yapılan, 01.08.2024 tarihli ve 24-32/755-M sayılı kararın İYUK'un 11. maddesi uyarınca geri alınmasına yönelik başvurunun, başvuruda iddia edilen tüm hususlara ilgili Kurul kararında yer verilmiş olması nedeniyle kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

- (26) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; İYUK'un 11. maddesi kapsamında 01.08.2024 tarihli ve 24-32/755-M sayılı Kurul kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.