

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2022-1-008 (Soruşturma/Uzlaşma)  
Karar Sayısı : 23-18/347-117  
Karar Tarihi : 13.04.2023

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER:** Sebahat Gözde BİRCAN, Derya ERMİŞ, Rabia BALTACI,  
Ömer Furkan ÖZDEMİR, Furkan ŞENEL, Ramazan Alper ÇETİN

**C. İLGİLİ TARAF** : - Mavili Elektronik Tic. ve San. AŞ  
Şerifali Mah. Kutup Sok. No:27/1-2-4 Ümraniye/İstanbul

**D. BAŞVURUDA**

**BULUNAN**

: - Kare Yangın Otomasyon Sis. San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Berk Mete KARAÇİL  
Adalet Mah. Şehit Polis Fethi Sekin Cad. Ventus Tower  
K:11 D:115 Bayraklı/İzmir

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Mavili Elektronik Tic. ve San. AŞ'nin teknik servis hizmet bedeli ile yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek, bölge ve müşteri kısıtlamasında bulunmak ve yetkili servisleri ile arasında müşteri paylaşımı anlaşması yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak Rekabet Kurulunun 01.12.2022 tarih ve 22-53/804-M sayılı kararı ile açılan soruşturma kapsamında; Mavili Elektronik Tic. ve San. AŞ tarafından sunulan uzlaşma metni neticesinde, soruşturmanın teknik servis hizmet bedeli ile yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatının belirlenmesi eylemi yönünden Mavili Elektronik Tic. ve San. AŞ bakımından sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Mavili Elektronik Tic. ve San. AŞ'nin (MAVİLİ) teknik servis hizmet bedeli ile yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek, bölge ve müşteri kısıtlamasında bulunmak ve yetkili servisleri ile arasında müşteri paylaşımı anlaşması yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettiği iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 10.02.2022 tarihli ve 2021/1250 E. 2022/226 K. sayılı kararı ile Ankara 5. İdare Mahkemesinin 31.05.2021 tarihli ve 2020/1712 E. 2021/876 K. sayılı kararının kaldırılmasına ve Mavili Elektronik Tic. ve San. AŞ'nin (MAVİLİ) ve Filiz Güvenlik Sistemleri AŞ'nin (FİLİZ) eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit şartlar ileri sürmesi gerekirken ayrımcılıkta bulunduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle yapılan şikâyet başvurusu hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı yolunda verilen 28.07.2020 tarihli ve 20-36/503-M sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptaline karar verilmiştir. Ankara Bölge İdare Mahkemesinin ilgili kararı uyarınca, idari işlemin iptali kararının gereğini yerine getirmek üzere, 31.03.2022 tarih ve 22-15/256-M sayılı Kurul kararı ile dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca MAVİLİ ve FİLİZ hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

- (4) Anılan Kurul kararı ve Başkanlık Makamınının 21.10.2022 tarihli ve 52036 sayılı olurları uyarınca 31.03.2022 tarih ve 22-15/256-M sayı ile başlatılan önaraştırma çerçevesinde; 25.10.2022 tarihinde MAVİLİ'de ve MAVİLİ Ege Bölge Müdürlüğünde, 26.10.2022 tarihinde ise FİLİZ'de yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.
- (5) Önaraştırmanın tarafı olan MAVİLİ ve MAVİLİ yetkili servisi FİLİZ'de yapılan yerinde incelemeler neticesinde teşebbüslerden bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. İlaveten önaraştırma sürecinde MAVİLİ'nin rakipleri olan Honeywell Teknoloji AŞ (HONEYWELL), Gedsis Güvenlik Sistemleri Limited Şirketi (BOSCH), Siemens Sanayi ve Ticaret AŞ (SIEMENS), Panasonic Elektronik Satış AŞ (PANASONIC), Sensor Elektrik Elektronik Endüstri Sistemleri Taahhüt Sanayi ve Ticaret AŞ'den (TELETEK) ile Güvenlik Endüstrisi Sanayicileri ve İş Adamları Derneği ve Türkiye Yangından Korunma ve Eğitim Vakfından bilgi talebinde bulunulmuştur. Söz konusu bilgi talepleri kapsamında; muhtelif tarihlerde gönderilen cevabi yazılar Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına intikal etmiştir. Bunun yanı sıra dosya kapsamında şikâyet başvurusunda bulunan KARE ile görüşme gerçekleştirilmiş ve görüşme akabinde bilgi talebinde bulunulmuştur. Buna istinaden teşebbüsün gönderdiği cevabi yazı 07.11.2022 tarih ve 32736 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (6) Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 23.11.2022 tarihli ve 2022-1-008/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 01.12.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-53/804-330 sayı ile MAVİLİ ve FİLİZ'in eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek ayrımcılıkta bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine ilişkin iddiaların reddine karar verilmiştir. Bununla birlikte önaraştırma safhasında elde edilen bulgular kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde 01.12.2022 tarihli ve 22-53/804-M sayılı karar ile;
- MAVİLİ hakkında, yetkili servislerin sundukları bakım-onarım hizmetlerinin bedellerini ve yeniden satışa konu olan yedek parça ve mamul ürünlerin satış fiyatlarını belirlemek suretiyle ve aktif veya pasif satış ayırımına gidilmeksizin yetkili servislerin hizmet sunacağı müşterilere yönelik getirdiği kısıtlamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak,
  - MAVİLİ, FİLİZ ve Yıldız Yangın Söndürme Sistemleri San. Tic. AŞ (YILDIZ) hakkında müşteri paylaşımı anlaşması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespit edilmesi amacıyla
- aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma başlatılmasına karar verilmiştir.
- (7) Soruşturma kapsamında, 06.12.2022, 07.12.2022 ve 08.12.2022 tarihlerinde soruşturma tarafları MAVİLİ, FİLİZ ve YILDIZ'da; ilaveten MAVİLİ'nin İzmir'de yerleşik diğer yetkili teknik servisleri olan A1 Alarm Güvenlik Otom. ve Hab. Sis. San. ve Tic. AŞ (A1), Asl Güvenlik Otomasyon Sistemleri İnşaat Denizcilik İth. İhr. San. ve Tic. AŞ, Bmg Özel Güvenlik Sistemleri Bilişim Telekomünikasyon Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (BMG), Barış İletişim Hizmetleri ve Malzemeleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nde (BARIŞ İLETİŞİM) incelemeler gerçekleştirilmiştir.
- (8) Soruşturma sürecinde görüş alınmak amacıyla Türk Standartları Enstitüsünden ve HONEYWELL, BOSCH, SIEMENS, Gfe Bina Kontrol Sistemleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (GFE), Bilgi Elektronik Sanayi ve Ticaret AŞ (BİLGİ ELEKTRONİK), Netelsan Elektrik Elektronik Sis. Tic. ve San. AŞ (NETELSAN) ve Kod Elektronik Güvenlik Sistemleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'den (KOD) bilgi talebinde bulunulmuştur. Söz konusu bilgi talepleri kapsamında; gönderilen cevabi yazılar muhtelif tarihlerde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (9) MAVİLİ tarafından 20.12.2022 tarihinde tebellüğ edilen soruşturma bildirimının akabinde, MAVİLİ tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 22.12.2022 tarih ve 34025 sayı ile intikal eden uzlaşma başvurusu neticesinde hazırlanan 09.01.2023 tarih ve 2022-1-008/BN-03 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 26.01.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve Kurulun 26.01.2023 tarih ve 23-06/93-M sayılı kararı ile MAVİLİ'nin uzlaşma talebinin kabulü ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.<sup>1</sup> Takiben 22.02.2023 tarihinde, teşebbüsün temsilcileri ile uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir.
- (10) Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 27.03.2023 tarih ve 2022-1-008/BN-04 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 30.03.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-16/285-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir.
- (11) İlgili karar 05.04.2023 tarihinde Mavili tarafından tebellüğ edilmiş olup teşebbüs tarafından söz konusu karara istinaden hazırlanan uzlaşma metni 10.04.2023 tarih ve 37378 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (12) Uzlaşma metninde, MAVİLİ ara kararda belirtilen hususları kabul ederek soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasını talep etmiştir.
- (13) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 11.04.2023 tarih ve 2022-1-008/BN-05 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (14) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; Kurulun 30.03.2023 tarihli ve 23-16/285-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile MAVİLİ tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, anılan teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılabilceği ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. İlgili Taraf Hakkında Bilgi (MAVİLİ)

- (15) MAVİLİ, 1987 yılında yangın ve gaz algılama sistemleri üretmek amacıyla İstanbul'da kurulmuştur. Teşebbüs, satış sonrası hizmetler için hâlihazırda aktif olarak çalışan 77 adet teşebbüs ile akdettiği sözleşmeler vasıtasıyla yetkili servislik ilişkisi tayin etmekte ve MAVİLİ markalı ürünlerin satış sonrası hizmetlerinin sunumunu bu servisler aracılığıyla gerçekleştirmektedir. İlaveten teşebbüs, kendisi ile aynı ekonomik bütünlükte yer alan Teksis Teknik Elektronik Sistemler Ticaret ve Sanayi AŞ (TEKSİS) vasıtasıyla kimi zaman bakım-onarım işlerini kendi bünyesinde de sunabilmektedir.
- (16) MAVİLİ yangın algılama sistemlerinin üreticisi konumunda olup ilgili sistem ürünlerinin ve yedek parçalarının yetkili servisleri ve bayileri aracılığıyla yeniden satışını yapmakta, yangın algılama sistemlerini nihai tüketicilerin yapılarına entegre ederek devreye alımını gerçekleştirmekte ve ürün satışının ardından belirli aralıklarla yetkili servisler aracılığıyla arıza servisi, bakım, yedek parça değişimi ve kalibrasyon ayarlama hizmetlerini yürütmektedir.
- (17) MAVİLİ, kendi markası olan yangın algılama sistemlerine ilişkin satış sonrası hizmetlerini genellikle yetkili servisleri aracılığıyla yürütmekle birlikte yangın yükü fazla olan karmaşık, önem arz eden veya müşteri/ihaleye çıkan idare isteği olması gibi durumlarda devreye alma, satış sonrası teknik servis ve bakım hizmet sunumunu

<sup>1</sup> MAVİLİ tarafından sunulan 22.12.2022 tarih ve 34025 sayılı dilekçe, teknik servis hizmet bedeli ile yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatının belirlenmesi eylemi bakımından uzlaşma talebini; soruşturmanın bir diğer konusunu teşkil eden bölge ve müşteri kısıtlamasında bulunulması eylemi bakımından taahhüt talebini içermekte olup Kurulun 26.01.2023 tarih ve 23-06/93-M sayılı kararında gerek uzlaşma talebi gerekse taahhüt talebi kabul edilmiştir.

MAVİLİ'nin kendi bünyesinde yer alan TEKSİS aracılığıyla gerçekleştirmektedir.

## I.2. İlgili Pazar

### I.2.1 Yangın Algılama ve Uyarı Sistemleri Hakkında Bilgi

- (18) Yangın algılama ve uyarı sistemleri yangını ilk evrelerinde tespit edip bina ya da bölgede bulunan kişileri ikaz eden sistemlerdir. Bu sistemler bir ortamdaki yangın tehlikesine karşı konumlandırılmış olan duman ve ısı dedektörleri veya kombine (duman ve ısı) dedektörler sayesinde yangın belirtilerini algılayarak çevreyi olabildiğince hızlı bir şekilde uyardırmayı amaçlamaktadır.
- (19) Türkiye'de yangın algılama ve uyarı sistemleri pazarında faaliyet gösteren otuzdan fazla yerli ve yabancı teşebbüs bulunmaktadır. Sektörde yabancı sermayeli şirketlerin yanı sıra yabancı şirketlerden ürün ithal ederek faaliyet gösteren yerli teşebbüsler ve yerli sermaye ile üretim ve satış faaliyetinde bulunan teşebbüsler de bulunmaktadır.
- (20) Yangın algılama ve uyarı sistemleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından birden fazla ürünün sunulması, ürünlerin farklı sınıflandırmalar altında değerlendirilmesi ve pazarda faaliyet gösteren teşebbüs sayısının fazlalığı sebebiyle pazarın büyüklüğüne ilişkin net bir veri bulunmamaktadır. Nitekim bazı teşebbüsler yangın algılama sistemleriyle birlikte söndürme ve anons sistemlerine ilişkin paket satışlar yoluyla faaliyet yürütmekte olup pazarı yangın algılama, söndürme ve alarm sistemleri şeklinde bir bütün olarak ele almakta ve verilerini uyarı ve söndürme bazında ayırtmamaktadır.
- (21) Yangın algılama ve uyarı sistemleri pazar büyüklüğüne ilişkin net bir veri bulunmadığından ve sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin ürünlerini farklı sistemlerle sınıflandırıp satışa sunması söz konusu olduğundan sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar paylarına ilişkin veriler tahmini niteliktedir. Nitekim sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerden gelen cevabi yazılarda, sektörün büyüklüğüne ilişkin tahmini nitelikte sunulan veriler farklılaşmakta ve teşebbüslerin kendileri ve rakipleri için sundukları pazar payı verileri de değişkenlik göstermektedir. Bu bağlamda Türkiye'de yangın algılama ve uyarı sistemleri pazarında faaliyette bulunan başlıca teşebbüslerden elde edilen bilgiler kapsamında derlenen tahmini pazar paylarına ilişkin veriler aşağıdaki tabloda yer almaktadır:

Tablo-1: Sektörde Faaliyette Bulunan Başlıca Teşebbüslerin Tahmini Pazar Payları (2021)

Teşebbüs	Pazar Payı (%)
MAVİLİ	(.....)
BOSCH	(.....)
Carrier Fire & Security	(.....)
HONEYWELL	(.....)
Johnson Controls Inc.	(.....)
PANASONIC	(.....)
SIEMENS	(.....)
Schneider Elektrik Sanayi ve Ticaret AŞ	(.....)
TELETEK	(.....)
Diğer	(.....)

Kaynak: Teşebbüslerden gelen cevabi yazılar.

- (22) Tablodan görüleceği üzere sektörde, pazar payları birbirine yakın olan çok sayıda yabancı ve yerli sermayeli oyuncu faaliyet göstermektedir. MAVİLİ'nin pazar payına ilişkin veriler teşebbüs tarafından tahmini %(.....) şeklinde beyan edilmiş olup yine rakip teşebbüs SIEMENS tarafından gönderilen cevabi yazıda teşebbüsün beyanını doğrular şekilde MAVİLİ'nin pazar payının %(.....) civarında olduğunun tahmin edildiği bildirilmiştir. Bununla birlikte PANASONIC tarafından gönderilen cevabi yazıda

MAVİLİ'nin pazar payının tahmini olarak % (.....) civarında olduğu beyan edilmiştir. Bu doğrultuda sektör genelinde yeknesak bir bilginin olmadığı anlaşılmalı birlikte bilgi talep edilen teşebbüslerin tahminlerine dayanan verilerin derlenmesi suretiyle yukarıda yer verilen pazar payları verileri sunulmaktadır. İlâveten tabloda yer verilen ve bilgisine başvuru sektördeki önde gelen teşebbüsler haricinde, MAVİLİ'den elde edilen bilgiler kapsamında pazarda faaliyet gösteren yaklaşık otuz teşebbüs bulunduğu bilinmektedir<sup>2</sup>. Bu kapsamda, MAVİLİ'nin sektörde önde gelen teşebbüsler arasında olduğu ancak pazar payının rakiplerine oldukça yakın seyrettiği ve pazarın çok oyunculu bir yapıda olduğu görülmektedir.

- (23) Anılan ürünlere yönelik üretim ve satış faaliyeti ile iştigal eden teşebbüsler, ayrıca bahse konu ürünleri münhasır ya da müşterek yetkili satıcılar aracılığıyla satışa sunmakta ve bu yolla da rekabet etmektedir. Bunun yanı sıra, yangın algılama ve uyarı sistemleri pazarındaki rekabet, ürünün satışı ile sonlanmamakta, komplike yapıları nedeniyle çoğunlukla tüketici tarafından kurulum imkanı bulunmayan, periyodik kontrol ve bakım gerektiren bu ürünlerin satışını yapan satıcıların ayrıca kurulum ve satış sonrası destek hizmetlerinde de faaliyet göstermesi söz konusu olmaktadır. Dolayısıyla, profesyonel kişilerce kurulumu, sisteme tanımlanması, kontrol ve bakımı gereken elektronik ürünler olan yangın algılama ve uyarı sistemleri için pazarda en az bu ürünlerin satışı kadar satış sonrası hizmetleri de önem arz etmektedir. Nitekim kurulum ve tanımlanma sonradan ortaya çıkması muhtemel problemler teknik bilgi ve donanımına sahip olan ve ayrı tüzel kişilikleri haiz yetkili servisler yardımıyla çözüme kavuşturulmaktadır.
- (24) Bu kapsamda, yangın algılama ve uyarı sistemlerinin planlama, tasarım, kurulum, devreye alma, kullanım ve bakım işlerinin Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmelik (Yangın Yönetmeliği) ile 2018 yılında Avrupa Standardizasyon Komitesi (*Comité Européen de Normalization*, CEN) tarafından güncellenen ve Türk Standartları Enstitüsü (TSE) tarafından iktisap edilen CEN/TS 54-14 Kılavuzu'nun standartlarına göre gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Yangın algılama ve uyarı sistemleriyle ilgili mevzuata "İlgili Mevzuat" başlığı altında aşağıda ayrıca değinilmiştir.
- (25) İlgili mevzuat hükümleri ve teşebbüsler tarafından sunulan cevabi yazılar incelendiğinde ise bir teşebbüsün belirli olarak bir sağlayıcının yangın algılama ve uyarı ürünlerine yönelik yetkili servis hizmeti sunabilmesi için mevzuattan kaynaklı yükümlülüklerin yanı sıra belirli sözleşme koşullarını karşılamanın beklendiği anlaşılmaktadır. Örneğin; hakkında inceleme yapılan teşebbüslerden MAVİLİ'nin yetkili teknik servis hizmetinin sunulabilmesi için aradığı koşullar; Yangın Yönetmeliği ile CEN/TS 54-14 standartlarının karşılanması, devreye alma beyanı ve bakım beyanı tablosunda yer alan personel ve firma gerekliliklerinin sağlanması, yetkili servis adaylık protokolü, Yetkili Servis Sözleşmesi ve bilgi gizliliği sözleşmesinin imzalanması, teminat mektubu sunulması, kayıtlı e-posta adresi, ofis bilgisayarına bağlı statik *Internet Protocol Address* (IP), teknik personel hizmet formları akışı için tablet temin edilmesi, yetkili servis deposunda bulunması gereken yedek parçaların alımı şeklinde sayılabilecektir.

---

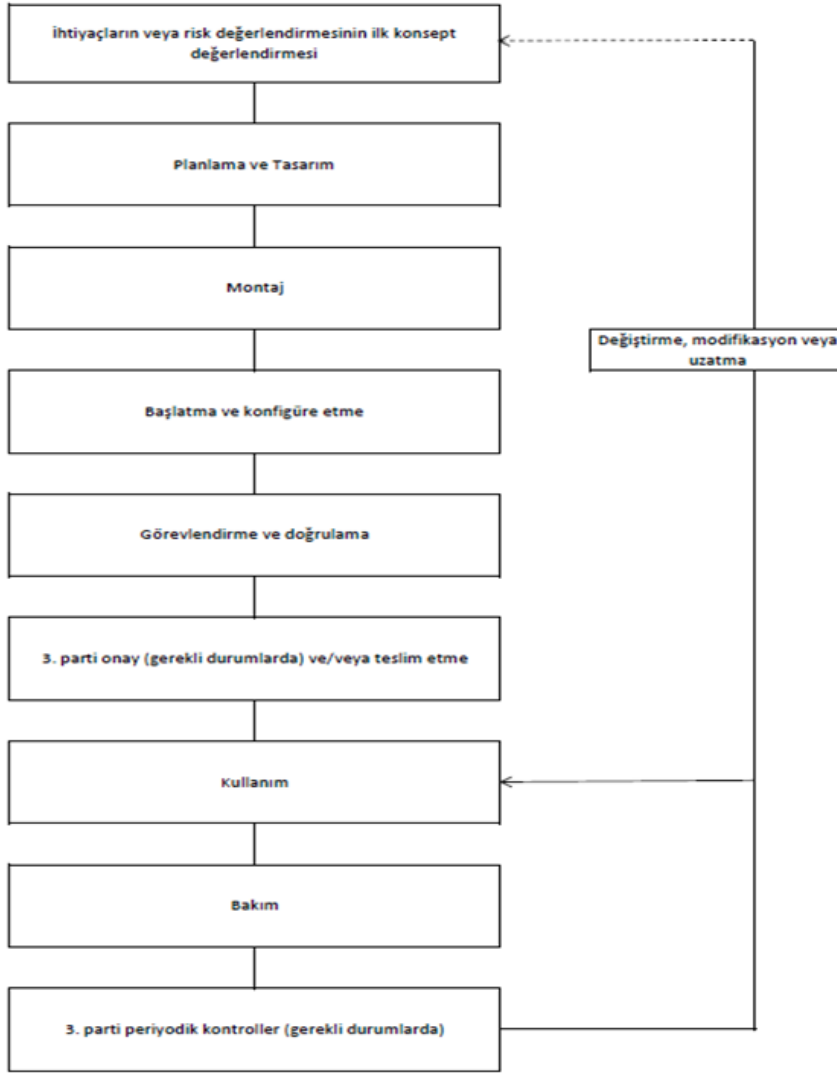
<sup>2</sup> Teşebbüs tarafından sunulan cevabi yazıda rakip teşebbüsler; BİLGİ ELEKTRONİK, Sağlam Yangın Güvenlik Elektronik Sistemler Sanayi ve Ticaret AŞ, Finder Turkey Elektronik AŞ, EEC, Eleks, Nade Elektronik, NETELSAN, Ekingen, KOD, Alfamax, HONEYWELL, Sens, TELETEK, SIEMENS, BOSCH, PANASONIC, Cooper Apollo, System TELETEK, GFE, Detectomat, Detnov, Schrack, Tyco, Utc, Kilsen, Aritech, Hochiki, Kentec, C-Tec, Autronica, Notifier, Cent, D-System, Unipos, Çilingir, Esser, Morley, Teledata, Velox, Cofem, Edwards, Advance şeklinde sıralanmıştır.

## I.2.2. İlgili Mevzuat

- (26) Bu başlık altında yangın algılama ve uyarı sistemlerinin kurulum, devreye alım ve bakım, onarım gibi satış sonrası hizmetlerinin standartlara uygun şekilde gerçekleştirilmesi için düzenlenen ulusal ve uluslararası mevzuatlara değinilmiştir. Bu kapsamda, dosya konusu sistemlerin planlama, tasarım, kurulum, devreye alma, kullanım ve bakım işlerinde; 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un (Tüketici Kanunu) satış sonrası hizmetlere ilişkin 58 ve 77 numaralı maddeleri, Satış Sonrası Hizmetler Yönetmeliği, Yangın Yönetmeliği, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı tarafından yayımlanan Genel Teknik Şartname'nin (Teknik Şartname) 18. bölümü ile CEN/TS 54-14 Kılavuzu'nun standartlarının esas alındığı görülmektedir.
- (27) Tüketici Kanunu'nun Satış Sonrası Hizmetler başlıklı 58. maddesi;
- “(2) Üretici veya ithalatçılar, yönetmelikle belirlenen mallar için Bakanlıkça<sup>3</sup> onaylı satış sonrası hizmet yeterlilik belgesi almak ve tüm yetkili servis istasyonlarına ilişkin bilgileri güncel olarak Bakanlıkça oluşturulan sisteme kaydetmek zorundadır.*
- (4) Üretici veya ithalatçılar, yetkili servis istasyonlarını kendileri kurabileceği gibi servis istasyonlarının verdiği hizmetlerden sorumlu olmak şartıyla kurulu bulunan servis istasyonlarından veya servis organizasyonlarından da faydalanabilir.*
- (5) Herhangi bir üretici veya ithalatçıya bağlı olmaksızın faaliyette bulunan servis istasyonları da verdikleri hizmetten dolayı tüketiciye karşı sorumludur. Bu servis istasyonlarının, her türlü mecrada ve faaliyetlerinde kolaylıkla görülebilir ve okunabilir şekilde “özel servis” ibaresini kullanması zorunludur.”*
- hükmünü haizdir.
- (28) Aynı Kanun'un Ceza Hükümleri başlıklı 77. maddesinde satış sonrası hizmet yeterlilik belgesini bulundurmayan servislere üç yüz on beş bin Türk Lirası idari para cezası uygulanacağı düzenlenmiştir. Anılan Kanun'da bahsi geçen yeterlilik belgesi TSE tarafından verilen Hizmet Yeterlilik Belgesi'dir.
- (29) Yangın Yönetmeliği'nin “Yangın Algılama ve Uyarı Sistemleri” bölümü incelendiğinde ise bu bölüm altında yer alan 74. maddesinde yangın algılama sisteminin ve parçalarının CEN/TS 54-14'e uygun olarak üretilmesi, tasarlanması, tesis edilmesi ve işletilmesinin gerektiği belirtilmektedir.
- (30) CEN/TS 54-14'ün 4.1. maddesinde Kılavuz'un, yangın algılama ve yangın alarm sistemlerinin planlama, tasarım, montaj, hizmete alma, kullanım ve bakımı ile ilgili düzenlemelerinin tavsiye niteliğinde olduğu belirtilmektedir. Her ne kadar anılan Kılavuz'da düzenlenen hükümler aslen tavsiye niteliğinde olsa da Yangın Yönetmeliği'nde bulunulan atıf sebebiyle CEN/TS 54-14 hükümleri emredici nitelikte kabul edilmektedir.
- (31) CEN/TS 54-14'ün 4.2. numaralı maddesinde ise yangın algılama sisteminin kurulum ve ayarlamalarına ilişkin sürece detaylı bir şekilde yer verilmiştir. Bu süreç, anılan Kılavuz'da da yer alan aşağıdaki şemayla özetlenebilir:

<sup>3</sup> İlgili hükümde yer alan Bakanlık, Ticaret Bakanlığdır.

Şema 1: Sistem Akış Şeması



(32) CEN/TS 54-14'ün 4.2. numaralı maddesinde de belirtildiği üzere söz konusu Kılavuz'un hazırlanma sürecinde Şema 1'de yer verilen süreçlerin her biri farklı bir kuruluş tarafından yapılmışçasına standartlar oluşturulmuştur. Dolayısıyla CEN/TS 54-14'te belirlenen standartların, yangın algılama ve uyarı sistemlerinin kurulum ve bakım sürecinde her bir aşamanın farklı bir teşebbüs tarafından gerçekleştirilebileceği ön kabulüyle oluşturulduğu belirtilmiştir.

(33) CEN/TS 54-14'ün Montaj bölümü altında yer alan Nitelikler başlıklı 7.7 numaralı maddesi;

*“Montaj işini yapan kişiler veya kuruluşlar madde 6.14 ve madde 7.5'e göre uygun yeterliliğe, tecrübeye ve ehliyete sahip olmalıdır.”* hükmünü,

(34) Başlatma ve Yapılandırma bölümü altında yer alan ve Nitelikler başlıklı 8.5 numaralı maddesi;

*“Yapılandırmayı yapan ve 8.3 belgesini hazırlayan kişi veya kuruluş, gerekli işi yapabilmek için uygun bir şekilde yetkin olmalıdır.*

*Not: Bazı Avrupa ülkelerinde, sistemin yapılandırılması için zorunlu sertifika gereklilikleri olabilir.”* hükmünü,

- (35) Bakım bölümü altında yer alan 12.1 numaralı madde ise;

*“Kurulu sistemin doğru çalışmasını sağlamak için, sistem düzenli olarak kontrol edilmeli ve servisi yapılmalıdır. Bunun için düzenlemeler, tesisin dolu olup olmadığına dair kurulum tamamlandığında derhal yapılmalıdır.*

*Genel olarak, kullanıcı ve / veya mal sahibi ile kurulu sistemin bakımını (denetim, servis ve onarım dahil) yürütmeye yetkili bir kuruluş arasında bir sözleşme yapılacaktır.*

*Bakımlar ulusal gerekliliklere göre yapılır.*

*Not: Bakım servis sağlayıcılarının sertifikalandırılması için ulusal gereklilikler olabilir.”*

hükümünü haizdir.

- (36) 8.5 ve 12.1 numaralı maddelerde bahsedilen ulusal gerekliliklerin ülkemizdeki görünümü Teknik Şartname'nin 18. Bölümü<sup>4</sup> ve “TS 12849 Hizmet Yeterlilik Belgesi” (Yeterlilik Belgesi) olarak karşımıza çıkmaktadır.
- (37) Teknik Şartname; yangın algılama ve alarm sistemlerinin gerekli malzemelerin CEN/TS 54-14 standardının ilgili bölümlerine uygun olarak seçilmesi, montaj, işletmeye alma, denetim, kullanım ve bakım aşamalarının ilgili yönetmelik hükümleri ve standartlar doğrultusunda yapılması şartlarını kapsamaktadır. Teknik Şartname’de yangın algılama ve alarm sisteminin muayene, deney, hizmete alma ve doğrulama işlemlerinde CEN/TS 54-14 Standardına uygunluk zorunlu kılınmıştır.
- (38) Teknik Şartname'nin 18.13 numaralı maddesine göre, yangın algılama ve alarm sistemlerinin CEN/TS 54-14 standardına uygun yıllık periyodik kontrolü, akredite bir kuruluşa yaptırılacaktır. Anılan maddeyle periyodik kontrollerin TSE tarafından verilen yeterlilik belgesi sahibi teşebbüsler tarafından gerçekleştirilmesi gerektiği belirtilmektedir.
- (39) Yeterlilik Belgesi TSE tarafından belirli standartları karşılayan teşebbüslere verilen bir belge olup kapsamı, *“alarm cihazları yetkili servislerinin yapısal özellik, işletmecilik, teknik donanım, çalışanların özellikleri ve belgelendirme ile ilgili kuralları”* olarak belirtilmektedir<sup>5</sup>. Yeterlilik Belgesi'nde belge sahibi teşebbüs tarafından verilebilecek hizmetin kapsamı belirlenmektedir. Yeterlilik Belgesi'nin gereklilikleri ise Yapısal Özellikler, İşletmecilik İle İlgili Kurallar, Teknik Donanım İle İlgili Kurallar ve Personel İle İlgili Kurallar şeklinde özetlenebilecektir<sup>6</sup>:
- (40) Sonuç olarak, CEN/TS 54-14'teki standartları karşılayan, Teknik Şartname’de belirtilen hususları haiz ve Yeterlilik Belgesi’ne sahip olan teşebbüslerin yangın algılama ve uyarı sistemlerinin kurulum, devreye alım ve bakım, onarım gibi satış sonrası hizmetler alanında faaliyet gösterebileceği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte anılan yetkili servis olma şartlarının genel nitelikte olduğu söylenebilecektir zira dosya kapsamında elde edilen bilgiler doğrultusunda her bir sağlayıcı özelinde yetkili servis olma koşullarının farklılaşabileceği, bir diğer deyişler sağlayıcıların kendi iş modeline göre birbirlerinden farklı birtakım kriterler getirerek yetkili servis ağı kurabildiği bilinmektedir.

<sup>4</sup> <https://yfk.csb.gov.tr/sartnameler-i-330> E.T. 15.11.2022.

<sup>5</sup> <https://intweb.tse.org.tr/Standard/Standard/Standard.aspx?081118051115108051104119110104055047105102120088111043113104073100090106109101113117119098110071> E.T. 12.11.2022.

<sup>6</sup> <https://www.toemkalite.com/ts-12849-alarm-cihazlari-icin-yetkili-servis-kurallari-hizmet-yeterlilik-belgesi/#:~:text=Alarm%20ve%20Uyar%C4%B1%20Sistemleri%20Yetkili,belgelendirme%20ile%20ilgili%20kurallar%C4%B1n%C4%B1%20kapsar>. E.T:13.11.2022.



- (41) Satış sonrası hizmetlerde sağlayıcının sorumluluğuna ilişkin olarak ise, Satış Sonrası Hizmetler Yönetmeliği'nin Üretici, İthalatçı ve Satıcının Sorumluluğu başlıklı 14. maddesinde “*Üretici veya ithalatçılar, yetkili servis istasyonlarının ayrı bir tüzel kişiliği olsa dahi, satış sonrası hizmetlerin sağlanmasından ve yürütülmesinden yetkili servis istasyonları ile birlikte müteselsilen sorumludur.*” denilmek suretiyle ürünün sağlayıcısının satış sonrası hizmetlere ilişkin sorumluluğunun devam ettiği belirtilmektedir.

### I.2.3. İlgili Ürün Pazarı

- (42) Dosya kapsamında incelenen ürünler yangın algılama ve uyarı sistemleri kapsamında yer alan ürünlerdir. Yangın algılama ve uyarı sistemleri genel olarak iki türe ayrılabilir. Bunlar konvansiyonel ve adresli sistemlerdir. Konvansiyonel sistemler bir ya da birden fazla algılayıcının ve elle uyarı cihazının aynı kablo hattı üzerinde ardışık olarak bağlanması ve hat sonunun elektriksel devre olarak izlenmesi prensibi ile çalışan sistemler olup hacimsel olarak küçük alanlarda bir veya iki katlı, oda veya bölme sayısı çok bulunmayan yerleşke veya depo benzeri yapılarda ve yirmi-otuz kadar dedektörün bir bölge oluşturabileceği binalarda kullanılmaktadır.
- (43) Adresli sistemler ise birçok algılayıcının, elle uyarı cihazlarının ve sahada kontrol ve izleme yapacak donanımların aynı kablo hattı üzerinde ardışık olarak bağlanarak her bir cihazın adreslendiği, santralden her bir cihazın izlenerek kontrol edilebildiği, uç birimlerin çalışma biçimlerinin değişik olasılıklarla tanımlanabildiği sistemler olup hastane, otel ve yüksek katlı binalar gibi geniş hacimli alanlarda kullanılmaktadır<sup>7</sup>. Konvansiyonel sistemler ile adresli sistemler arasında alarm alanı noktasında da farklılık bulunmaktadır. Şöyle ki; konvansiyonel tip yangın algılama ve uyarı sistemi yangını bölgesel olarak ihbar edebilirken, adresli tip yangın algılama ve uyarı sistemi ise saha elemanına verilen kod vasıtasıyla yangın çıkan bölgeyi noktasal olarak belirleyerek ihbar edebilmektedir<sup>8</sup>.
- (44) Yukarıda yer verilen açıklamalardan, yangın algılama ve uyarı sistemlerinin özelliklerinin ilgili sistemin yerleştirileceği ortamın büyüklüğü ve sistemin teknik altyapısına bağlı olarak değişiklik arz ettiği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda dosya konusu ürüne ilişkin tüketicinin ürünün kullanılacağı alanın genişliği ve yapının ne ölçüde karmaşık olduğuna göre bir tercihte bulunacağı değerlendirilmektedir. Bu doğrultuda, konvansiyonel tip yangın algılama ve uyarı sistemleri ile adresli yangın algılama ve uyarı sistemlerinin tüketici nazarında kullanım alanı bakımından farklılık arz edebileceği söylenebilecektir.
- (45) Diğer yandan, ilgili ürün pazarı tanımında talep ikamesinin yanında, talep ikamesine eşdeğer etkisi olduğu durumlarda arz ikamesi de hesaba katılmaktadır. Bu kapsamda, sektörde faaliyet gösteren birçok teşebbüsün satışa sunduğu ürünler incelendiğinde teşebbüslerin her iki tip ürün bakımından faaliyetinin bulunduğu anlaşılmaktadır. Yangın algılama ve uyarı sistemlerinin kurulum ve satış sonrası hizmetleri kapsamında Hizmet Yeterlilik Belgesi'ne sahip olan ve yeterli teknik donanım ile altyapıya sahip teşebbüsler açısından konvansiyonel tip cihaz ile adresli cihazların arzı açısından mevzuattan kaynaklı yükümlülükler noktasında bir farklılık olmadığı, teşebbüsler nazarında iki tip ürün arasındaki arz ikamesinin yüksek olduğu değerlendirilmektedir.
- (46) Yangın algılama ve uyarı sistemi cihazlarının uzun dönemli kullanım ve fayda elde etme amacıyla satın alındığı ve bu sebeple kullanım ömürleri boyunca tamir, bakım, yedek

<sup>7</sup> Elektrik Tesisatı Genel Teknik Şartnamesi, 18. Bölüm, madde 18.6 ve 18.7.

<sup>8</sup> Uluslararası Yakıtlar, Yanma ve Yangın Dergisi, 2019, Sayı:7 Sayfa:17-21.

parça ve/veya sarf malzemesi gibi ürün ve hizmetlere ihtiyaç duyulduğu görülmektedir. Yangın algılama ve uyarı sistemlerinin de içinde yer aldığı ve satış sonrası hizmetlerin özellik arz ettiği pazarlar, ürünün kullanım süresi içerisinde zamanla tamamlayıcı ürün ve hizmetlere duyulan ihtiyaç sebebiyle öncül (birincil) ve ardıl (ikincil) pazar şeklinde ikiye ayrılabilir. Bu kapsamda yedek parça, sarf malzemesi, tamir, bakım-onarım hizmetleri gibi öncül ürünle birlikte kullanılan ve öncül ürünün satın alınmasından belli bir süre sonra ihtiyaç duyulan ürün ve hizmetlerin bulunduğu pazarlar ardıl pazarlar olarak tanımlanmaktadır.

- (47) Rekabet hukuku literatüründe, öncül ve ardıl ürün ve hizmetlerin yer aldığı pazarların tanımlanmasında söz konusu ürün ve hizmetlerin aynı pazara dâhil edilip edilemeyeceği ve eğer bu sonuca ulaşılamazsa ardıl ürün ve hizmetlerin yer aldığı pazarların marka özelinde tanımlanıp tanımlanamayacağı hususlarının analizi ön plana çıkmaktadır.
- (48) Geçmiş Kurul kararlarında, ardıl pazarların marka özelinde tanımlanıp tanımlanamayacağına karar verilirken, ürün veya hizmetin gerek üretimde gerekse kullanımdaki ikame edilebilirliği, tüketici talebi ve başka teşebbüslerce üretimin önünde herhangi bir engel olup olmadığı gibi faktörler göz önüne alınmaktadır. İlâveten Kurul içtihadında pazarın marka-spesifik tanımlanıp tanımlanmaması konusunda dikkate alınan hususlar; söz konusu cihazların ileri teknoloji içermesi, pazarda yeni ürünlerin çıkış hızının yüksekliği ve her cihaz için, genelde üretici firma tarafından verilen eğitim ve sertifikaları almak gerektiğinden rakip cihazlara verilen servis hizmetinin ikame edilebilirlik derecesinin düşüklüğü şeklinde özetlenebilecektir<sup>9</sup>. Bir başka deyişle belirli bir marka özelinde yetkinliğini belgeleyen bir teknik servisin rakip markaların ürünlerindeki yetkinliği sınırlı olduğunda tüketici bakımından farklı markaların yetkili teknik servisleri arasındaki ikame edilebilirlik düşük olacak ve bu durumda marka özelinde ardıl pazar tanımlanması gerekebilecektir.
- (49) Bir teşebbüsün yangın algılama ve uyarı sistemlerinin bakım ve onarımı alanında faaliyet gösterebilmesi için TSE'den Yeterlilik Belgesi alması gerekmektedir. Yeterlilik Belgesi şartlarından biri de servisin teknik sorumlusunun ana firma tarafından satış sonrası hizmetler konusunda eğitilip yetkilendirilmesidir. Diğer bir deyişle, bir bağımsız servisin herhangi bir marka özelinde yedek parça satışı ve satış sonrası hizmetleri sağlayabilmesi için Yeterlilik Belgesi'nin bulunması ve servisin teknik sorumlusunun hizmet sağlanacak markaya yönelik gerekli eğitim ve sertifikaları almış bulunması gerekmektedir. Ne var ki, marka-spesifik ardıl pazar tanımlanması gerektiğine hükmedilen Kurul kararlarında üretici firma tarafından verilen eğitim ve sertifikalar zaman zaman ilgili sertifikayı alacak kişinin yurt dışına çıkışını da gerektirebilen yüksek maliyetli eğitimler olup mevcut dosya konusu soruşturmada teknik personellerin almakla yükümlü oldukları eğitim ilgili kararlarda sayılan bu özellikleri taşımamaktadır. Kaldı ki, anılan kararlarda belirtildiği üzere marka özelinde ardıl pazar tanımını gerektiren bir diğer sebepse ilgili marka için yetkinliği belgeleyen sertifikaya sahip kişi sayısının azlığıdır. MAVİLİ'nin Türkiye genelinde aktif halde çalışan 77 adet yetkili servisi bulunduğu düşünüldüğünde bu unsurun da sağlanmadığı görülmektedir. İlâveten belirtmek gerekir ki söz konusu pazarda bakım-onarım hizmetlerine ilişkin sağlayıcıların oluşturdukları yetkili servis ağının yanı sıra bağımsız nitelikte özel servisler de faaliyet göstermektedir. Anılan özel servisler TSE'den aldıkları Hizmet Yeterlilik Belgesi ile birden fazla markaya ilişkin bakım-onarım hizmeti verebilmektedir. Bu doğrultuda yangın algılama sistemlerinin satış sonrası hizmetlerinde marka-spesifik

<sup>9</sup> Kurulun 04.11.2021 tarihli ve 21-54/754-375 sayılı ve 26.08.2021 tarihli ve 21-40/589-286 sayılı kararları.

pazar tanımlanmasını gerektirecek bir hizmet sunumu yapılmadığı anlaşılmaktadır.

- (50) Marka özelinde tanımlama gerektiren bir diğer sebep birincil pazardaki oyuncu sayısının azlığıdır. Diğer bir deyişle hâlihazırda rekabetin yoğun olmadığı birincil pazarda az sayıda teşebbüsle karşılaşan tüketici ardıl pazardaki işleyişten daha çok etkilenebilecektir. Dosya kapsamında birincil pazarın yapısı incelendiğinde ise pazarda otuzdan fazla oyuncunun bulunduğu görülmektedir. Yani, birincil pazarda tüketicinin çok sayıda seçeneği olduğundan ve pazarda hâkim durumda olan ya da önemli pazar gücü bulunan herhangi bir teşebbüs bulunmadığından marka bağımlılığının düşük olduğu değerlendirilmektedir.
- (51) Marka özelinde tanımlamada önem arz eden bir diğer husus, tüketicinin birincil pazarda ürün alım aşamasında ardıl pazarın şartlarına, özellikle hizmet ve yedek parçaların fiyatına ilişkin yeterli bilgiye sahibi olup olamamasıdır. Tüketici birincil pazarda ardıl pazara ilişkin yeterli veriye sahip olamazsa mal alım aşamasında fiyat başta olmak üzere ardıl pazar koşullarına ilişkin yeterli değerlendirmede bulunamamaktadır. Yangın algılama ve uyarı sistemleri pazarında ise tüketicilerin mal alım aşamasında birincil pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerle gerçekleştirdiği görüşmelerde genel olarak ardıl pazardaki hizmetlere, özellikle bu hizmetlerin fiyatlarına ilişkin bilgi sahibi olabildiği nitelikte müşterilere yazılı olarak iletilen fiyat tekliflerinin bakım-onarım hizmetlerinin bedellerini de yansıttığı bilinmektedir.
- (52) Yukarıda sayılan sebeplerle dosya kapsamında ardıl pazarın marka özelinde tanımlanması gerekli bulunmamakta, bu çerçevede ilgili ürün pazarının konvansiyonel yangın algılama ve uyarı sistemlerinin satışı ve satış sonrası hizmetleri ile adresli yangın algılama ve uyarı sistemlerinin satışı ve satış sonrası hizmetleri olarak ürün bazında ayrı ayrı tanımlanabileceği gibi daha genel olarak “yangın algılama ve uyarı sistemlerinin üretimi ve satışı” ile “yangın algılama ve uyarı sistemlerinin satış sonrası hizmetleri” pazarları şeklinde tanımlanmıştır.

#### **I.2.4 İlgili Coğrafi Pazar**

- (53) İlgili coğrafi pazar belirlenirken, ilgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından giriş engellerinin, ilgili bölge ile komşu bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın olup olmadığı gibi unsurlar dikkate alınmaktadır. Her ne kadar yetkili satıcı olarak tanımlanan taraf teşebbüsler özellikle yangın algılama ve uyarı sistemlerinin bakım, onarım gibi satış sonrası hizmetlerine ilişkin faaliyetlerini bölgesel bazda yoğunlaştırmış olsalar da bu sistemlerin gerek devreye alınmak üzere taşınması gerekse bakım ve onarım hizmetlerinin sağlanmasına ilişkin nakliye giderleri ve pazara giriş engelleri noktasında bölgeler arasında kayda değer bir farklılık bulunmadığı, bu sebeple ürünün ekonomik olarak satılabileceği bölgeyi sınırlandıran herhangi bir unsurun bulunmadığı, pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin Türkiye genelinde satış ve satış sonrası hizmet ağlarının bulunduğu değerlendirilmektedir. İnceleme konusu ilgili ürün pazarlarında yer alan ürünler bakımından pazara giriş, arz kaynaklarına ulaşım, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak ilgili coğrafi pazar “Türkiye” olarak belirlenmiştir.

### I.3. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Bilgi ve Belgeler<sup>10</sup>

#### **Bulgu-1**

- (54) 18.01.2019-22.03.2019 tarihleri arasında; “RE: BAKIM VE MALZEME TEKLİFİ” konulu, FİLİZ Yangın Sistemleri Departman Müdürü (.....) ile Enerjeo Kemaliye Enerji Üretim AŞ (ENERJEO) çalışanı (.....) arasında geçen ve bilgisinde ENERJEO çalışanları (.....), (.....), (.....) ve FİLİZ Satış Departmanı'nın (.....) bulunduğu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

(...)

18.01.2019, (.....)>(.....)

“Merhaba

Ek’ te istemiş olduğunuz fiyat teklifimizi gönderiyorum.

Birlikte çalışmak dileğiyle.

Saygılarımla.

İyi Günler.”

22.03.2019,(.....)> (.....)

“(.....) Bey Merhabalar,

Yönetimimiz tarafından gelen yorumlara göre yangın sistemimize bakım yaptırmak istemekteyiz. Ancak, yıllık bir bakım anlaşması olarak bir bakım şimdilik düşünmemekteyiz. Her bakım için karşı teklifimiz (.....)TL+KDV olacak şekilde şimdilik sizlerin servis kalitenizi görmek istemekteyiz. Karşılıklı memnun kalınması halinde 6 ayda bir devam etmeyi planlamaktayız.

Dünkü telefon görüşmemizde konu ile ilgili görüşlerinizi ayrıntılı anlattığınızı biliyorum. Konunun mail ortamında olması daha uygun olacaktır. Geri dönüşlerinizi beklemekteyiz.

Saygılarımla,”

22.03.2019, (.....)>(.....)

“Merhaba (.....) Bey ,

Mavili elektroniğin yetkili servisi olmama rağmen ücretlendirmelere karışmıyorum şöyle ki ,mavili İstanbul firması rakamları kendileri belirliyorlar ben bayisi olarak verilen fiyatların altına inme gibi bir lüksüm bulunmuyor, ücretlendirme konusu şirket prensibi gereği pazarlığa kapalı tutuluyor, durum böyle olunca dün telefonda söylediğim üzere fiyatta yardımcı olamıyorum.

Kolay gelsin iyi çalışmalar.”

#### **Bulgu-2**

- (55) 10.07.2019 tarihli “ÜRÜN FİYATLARI” konulu, FİLİZ Yangın Sistemleri Departman Müdürü (.....) tarafından MAVİLİ Ege Bölge Müdürlüğü (.....) adresine gönderilen ve bilgisinde (.....), MAVİLİ eski Teknik Destek Personeli (.....) ve MAVİLİ Ege Bölge Müdürü (.....)'nun bulunduğu e-posta iletilisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

10.07.2019, (.....) > (.....)

“Merhaba ,

Az önce yaşanan bir konuyu sizinle paylaşmak istiyorum şöyle ki ,

Müşterim Mavili marka internet üzerinde çok ucuz yollu satışlarının yapıldığını farketmiş örn: ml-1110 opt duman dedektörü (.....) tl ! bizim verdiğimiz fiyatlar haliyle yüksek kalıyor durumu müşteriye bu durumu izah ettim garantili ürünler olmadığını sorun yaşayabileceklerini v.b gibi ikna oldu, bu birinci sorunumuz sürekli karşılaşıcağımız gibi görünüyor ikinci sorun ise şu, müşterim bolem elektrikten ml-1110 opt duman dedektörü fiyatı almış ve aldığı fiyat liste fiyatından % 70 iskonto ile (.....) dolar fiyat verilmiş bu rakam benim bayi olarak aldığım maliyet fiyatlarım ile aynı ! ve bu ürünleri alıp benden ücretsiz servis hizmeti talep etmektedir ve ben bu desteği ücretsiz vermeyeceğimi belirttim, otomatik olarak müşterimi malzeme

<sup>10</sup> Tespitlerde yer alan belgelere orijinal halleri ile yer verilmiş, yazım hataları ve anlatım bozuklukları muhafaza edilmiştir.

*satışı olarak kaybetmiş durumdayım artık her ürün talebinde benden değil bolem den sorgulayarak kendilerinden temin edecekler ve bu müşterim benim yıllardır çalıştığım müşterim fiyat politikanız ve son kullanıcıya ulaşan rakamların kontrol altına alınması ve düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum.”*

### **Bulgu-3**

- (56) 24.10.2019 tarihli, “Hizmet Kodu Fiyat Değişikliği YETKİLİ SERVİS BİLGİLENDİRME\_” konulu, MAVİLİ eski Teknik Destek Personeli (.....) tarafından gönderilen ve bilgisinde MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....), MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....) ve MAVİLİ Teknik Destek Sorumlusu (.....)’ın bulunduğu e-posta iletilisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

24.10.2019, (.....) >

“Merhaba,

Verilen hizmetlerde fiyat değişikliği yapılmış, ilgili değişiklik e-flow programında da güncellenmiştir.

Güncel talepler belirli fiyatlarla işleme alınmalıdır.

Bilgilerinize sunar, işlerinizde başarılar dileriz.”

Kod	Açıklama	Eski Fiyat	Yeni Fiyat
Y.TS.01.01	Yangın Ve Gaz Alg. Sis. Teknik Servis Ücreti / Gün	(.....)	(.....)
Y.TS.01.02	Yangın Ve Gaz Alg. Sis. Teknik Servis Ücreti / Gün	(.....)	(.....)
Y.DA.01.03	Test,Devreye Alma ve Supervizörlük Hizmet Bedeli/Gün	(.....)	(.....)
Y.DA.01.04	Test,Devreye Alma ve Supervizörlük Hizmet Bedeli/Gün	(.....)	(.....)
Y.GK.01.01	Yangın Ve Gaz Alg. Sis. Gaz Kalibrasyonu Ücreti	(.....)	(.....)
Y.KS.01.01	Yangın Ve Gaz Alg. Sis. Keşif Ücreti	(.....)	(.....)
Y.KS.01.02	Yangın Ve Gaz Alg. Sis. Keşif Ücreti	(.....)	(.....)

### **Bulgu-4**

- (57) BMG Genel Müdürü (.....)’nın ve A1 Şirket Sahibi (.....)’in bilgisayarlarında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen, 14.01.2021 tarihli ve “HİZMET FİYAT REVİZYONU” konulu, MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) tarafından gönderilen ve bilgisinde MAVİLİ Satış Temsilcisi (.....), MAVİLİ Ege Bölge Müdürü (.....), MAVİLİ Teknik Destek Sorumlusu (.....), MAVİLİ eski Proje Satış Sorumlusu (.....), MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....) ve MAVİLİ çalışanı (.....) bulunan e-posta iletilisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

<b>14.01.2021, (.....)&gt;</b> "Merhaba,			
KOD	HİZMET TÜRÜ	MEVCUT FİYAT	Güncel Fiyat
Y.DA.01.01	Test, Devreye alma ve Süpervizörlük Hizmet Bedeli / Gün (Şehir içi)	(.....)₺	(.....)₺
Y.DA.01.02	Test, Devreye alma ve Süpervizörlük Hizmet Bedeli / Gün (Şehir dışı)	(.....)₺	(.....)₺
Y.TS.01.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Teknik Servis Ücreti / Gün (Şehir içi)	(.....)₺	(.....)₺
Y.TS.01.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Teknik Servis Ücreti / Gün (Şehir dışı)	(.....)₺	(.....)₺
Y.GK.01.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Gaz Kalibrasyonu Ücreti (Şehir içi)	(.....)₺	(.....)₺
Y.GK.01.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Gaz Kalibrasyonu Ücreti (Şehir dışı)	(.....)₺	(.....)₺
Y.KS.01.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Keşif Ücreti (Şehir içi)	(.....)₺	(.....)₺
Y.KS.01.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Keşif Ücreti (Şehir dışı)	(.....)₺	(.....)₺
TS.01.04	Merkez Servisten Alınan Servis Desteği Ş.İç	(.....)₺	(.....)₺
TS.01.05	Merkez Servisten Alınan Servis Desteği Ş.Dış	(.....)₺	(.....)₺
DA.01.05	Merkez Servisten Alınan Devreye Alım Desteği Ş.İç	(.....)₺	(.....)₺
DA.01.06	Merkez Servisten Alınan Devreye Alım Desteği Ş.dış	(.....)₺	(.....)₺
	Yetkili Servis Garantili Hizmet Bedeli Ş.İç	(.....)₺	(.....)₺
	Yetkili Servis Garantili Hizmet Bedeli Ş.Dış	(.....)₺	(.....)₺
<b>2021 yılı itibariyle hizmet fiyatlarımız güncellenmiştir. Güncel taleplerin belirtilen tutarlara göre işleme alınmasını rica eder iyi çalışmalar dilerim."</b>			

**Bulgu-5**

- (58) BMG Genel Müdürü (.....)'nın bilgisayarında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen, 01.02.2021 tarihli ve "BAKIM HİZMET FİYAT REVİZYONU" konulu, MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) tarafından gönderilen ve bilgisinde MAVİLİ Satış Temsilcisi (.....), MAVİLİ Ege Bölge Müdürü (.....), MAVİLİ Teknik Destek Sorumlusu (.....), MAVİLİ eski Proje Satış Sorumlusu (.....), MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....) ve MAVİLİ çalışanı (.....) bulunan e-posta iletilisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

<b>01.02.2021, (.....)&gt;</b> "Merhaba, Verilen bakım tekliflerine ait hizmet kalemlerimiz revize olmuştur. Verilecek olan bakım teklifi fiyatlandırmalarında cihaz adetini göz önünde bulundurarak bakım hizmetinin kaç gün süreceği belirlenmeli ve buna uygun periyodik bakım hizmet kalemi seçilmelidir. Şu andan itibaren gelen bakım talepleri sizlere aşağıda ilettiğim tutarlar üzerinden işleme alınmalıdır. Herhangi bir aksaklık yaşamanız durumunda müşteriye teklifi iletmeden önce bizlerle irtibata geçilmesini rica eder iyi çalışmalar dilerim."						
		<b>ŞEHİR İÇİ</b>			<b>ŞEHİR DIŞI</b>	
Cihaz Adedi Aralığı	Kod	Açıklama	Güncel Fiyat (Şehir içi)	Kod	Açıklama	Güncel Fiyat (Şehir dışı)
0-200	PB.01.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.1 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.1 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺
201-400	PB.01.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.2 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.2 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺
401-600	PB.01.03	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.3 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.03	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.3 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺



4601-4800	PB.01.24	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.24 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.24	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.24 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺
4801-5000	PB.01.25	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.25 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.25	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.25 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺
5001-5200	PB.01.26	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.26 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.26	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.26 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺
5201-5400	PB.01.27	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.27 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.27	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.27 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺
5401-5600	PB.01.28	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.28 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.28	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.28 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺
5601-5800	PB.01.29	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.29 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.29	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.29 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺
5801-6000	PB.01.30	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.30 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	PB.02.30	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Bakım Ücreti (max.30 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺

### Bulgu-6

- (59) BMG Genel Müdürü (.....)'nın mobil cihazında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen, Whatsapp üzerinden 20.05.2021 tarihinde MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) ve BMG arasında geçen çevrim içi görüşmenin içeriği aşağıdaki gibidir:

20.05.2021, (.....)>(.....)

"Akdeniz Üniversitesi Enstitü Binası Yangın Algılama sistemi bakımı için yapı işleri müdürlüğünden tarafımıza talep gelmiştir. Birkaç ay önce şu an yıllık bakım anlaşmamız olan Akd.Ünv.Tıp Fakültesi Hastanesinde bakım çalışmalarımız sırasında; üniversite kontrol mühendisi (.....) bu enstitü binasında sorun olduğu tarafımıza bildirilmiş ve mühendis arkadaşımız enstitü binasına giderek mevcut sorunu tespit etmiş ve kendisine bildirerek keşif yapmıştır. Sonrasında gelen talebe istinaden Mavili sisteminde kayıt açılıp sistemden gelen fiyatı yapı işlerine teklif olarak sunulmuştur. Kurumun indirim talebi ile tekrar sistem üzerinden indirim talebi girilmiş ve %10 indirim talebi onaylandıktan sonra revize teklif kuruma yeniden iletilmiştir. Sistemden ilk gelen fiyat (.....)TL'dir. %10 indirim ile (.....)TL fiyat verilmiştir Enstitü binasında toplam (.....) adet dedektör mevcuttur. Kurumun yaptığı değerlendirmeden sonra rakip firmanın (.....) TL ile işi aldığı bilgisine ulaşmış bulunmaktayım. Mavilinin sistemini ve kurallarını iyi benimseyen ve uygulamaya çalışan bir firma olarak bu fiyat döngüsünü anlamamaktayım. Profesyonel bir şekilde Antalya ve bölgesinde Mavili markasını temsil etmek ve hizmette kusursuz iş yapmak adına oldukça çaba göstermekteyim. Bu anlamda ARGE çalışmalarımız sürmekle birlikte aldığımız bakım anlaşmalarındaki memnuniyet bizi mutlu etmektedir. Üzerine yenilerini eklemek çabamızdayız. Biz kurallara uyup iş yapmaya çalışırken, farklı durumlarla karşılaşmaktayız, eğer kurallara uyulmadan fiyat verilip iş alınabiliyorsa biz neden bu yolu tercih ediyoruz, eğer kurallara uymak zorunluysa neden bu şekilde fiyat karşımıza çıkıyor. Konu ile ilgili desteğinizi rica ederim.

20.05.2021, (.....) > (.....)

İşi alan firma hakkında bilginiz var mıdır? Sizin izlediği yol yetkili servis olarak başta anlaşılacak standart süreçtir, eğer işi alan firma yetkisiz firma ise kurumla yetkisiz kişilerin bakım yaptığı durumda paylaştığımız yazıyı paylaşabiliriz. İşi alan firma yetkili servis ise yts sürecine göre gerekli uyarı ve işlemler yapılacaktır. bilgi rica ederim"

### Bulgu-7

- (60) BMG Genel Müdürü (.....)'nın bilgisayarında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde



edilen, 08.06.2021 tarihli ve “BAKIM HİZMET FİYAT REVİZYONU” konulu, MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) tarafından gönderilen ve bilgisinde MAVİLİ Satış Temsilcisi (.....), MAVİLİ Ege Bölge Müdürü (.....), MAVİLİ eski Proje Satış Sorumlusu (.....), MAVİLİ çalışanı (.....), MAVİLİ Satış Operasyon Sorumlusu (.....), MAVİLİ Ege Bölge Müdürlüğü (.....) ve MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) bulunan e-posta iletisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

08.06.2021, (.....)>

“Merhaba,

Verilen bakım tekliflerine ait hizmet kalemlerimiz yapılan analizlere ve geri bildirimlere istinaden revize olmuştur.

Verilecek olan bakım teklifi fiyatlandırmalarında cihaz adetini göz önünde bulundurarak bakım hizmetinin kaç gün süreceği belirlenmeli ve buna uygun periyodik bakım hizmet kalemi ile fiyatlandırma yapılmalıdır.

Şu andan itibaren gelen bakım talepleri sizlere aşağıda ilettiğim tutarlar üzerinden işleme alınmalıdır.

Herhangi bir aksaklık yaşamanız durumunda müşteriye teklifi iletmeden önce bizlerle irtibata geçilmesini rica eder iyi çalışmalar dilerim.

Şehir içi					
Cihaz Adedi	Kod	Yeni Açıklama	Mevcut Fiyat (Şehir içi)	Cihaz Adedi	Güncel Fiyat (Şehir içi)
200	Y.PB.01.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.1 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	250	(.....)₺
400	Y.PB.01.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.2 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	500	(.....)₺
600	Y.PB.01.03	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.3 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	750	(.....)₺
800	Y.PB.01.04	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.4 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	1.000	(.....)₺
1.000	Y.PB.01.05	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.5 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	1.250	(.....)₺
1.200	Y.PB.01.06	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.6 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	1.500	(.....)₺
1.400	Y.PB.01.07	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.7 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	1.750	(.....)₺
1.600	Y.PB.01.08	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.8 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	2.000	(.....)₺
1.800	Y.PB.01.09	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.9 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	2.250	(.....)₺
2.000	Y.PB.01.10	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.10 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	2.500	(.....)₺
2.200	Y.PB.01.11	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.11 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	2.750	(.....)₺
2.400	Y.PB.01.12	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.12 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	3.000	(.....)₺
2.600	Y.PB.01.13	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.13 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	3.250	(.....)₺
2.800	Y.PB.01.14	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.14 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	3.500	(.....)₺
3.000	Y.PB.01.15	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.15 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	3.750	(.....)₺
3.200	Y.PB.01.16	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.16 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	4.000	(.....)₺
3.400	Y.PB.01.17	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.17 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	4.250	(.....)₺
3.600	Y.PB.01.18	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.18 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	4.500	(.....)₺
3.800	Y.PB.01.19	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.19 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	4.750	(.....)₺
4.000	Y.PB.01.20	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.20 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	5.000	(.....)₺
4.200	Y.PB.01.21	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.21 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	5.250	(.....)₺
4.400	Y.PB.01.22	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.22 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	5.500	(.....)₺

4.600	Y.PB.01.23	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.23 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	5.750	(.....)₺
4.800	Y.PB.01.24	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.24 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	6.000	(.....)₺
5.000	Y.PB.01.25	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.25 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	6.250	(.....)₺
5.200	Y.PB.01.26	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.26 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	6.500	(.....)₺
5.400	Y.PB.01.27	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.27 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	6.750	(.....)₺
5.600	Y.PB.01.28	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.28 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	7.000	(.....)₺
5.800	Y.PB.01.29	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.29 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	7.250	(.....)₺
6.000	Y.PB.01.30	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.30 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	(.....)₺	7.500	(.....)₺

**Şehir dışı**

Cihaz Adedi	Yeni Kod	Açıklama	Mevcut Fiyat (Şehir dışı)	Cihaz Adedi	Güncel Fiyat (Şehir dışı)
200	Y.PB.02.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.1 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺	250	(.....)₺
400	Y.PB.02.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.2 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺	500	(.....)₺
600	Y.PB.02.03	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.3 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺	750	(.....)₺
800	Y.PB.02.04	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.4 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺	1.000	(.....)₺
1.000	Y.PB.02.05	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.5 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺	1.250	(.....)₺
1.200	Y.PB.02.06	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.6 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺	1.500	(.....)₺
1.400	Y.PB.02.07	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.7 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺	1.750	(.....)₺
1.600	Y.PB.02.08	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.8 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺	2.000	(.....)₺
1.800	Y.PB.02.09	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.9 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	(.....)₺	2.250	(.....)₺
2.000	Y.PB.02.10	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.10 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	2.500	(.....)₺
2.200	Y.PB.02.11	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.11 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	2.750	(.....)₺
2.400	Y.PB.02.12	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.12 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	3.000	(.....)₺
2.600	Y.PB.02.13	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.13 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	3.250	(.....)₺
2.800	Y.PB.02.14	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.14 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	3.500	(.....)₺
3.000	Y.PB.02.15	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.15 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	3.750	(.....)₺
3.200	Y.PB.02.16	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.16 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	4.000	(.....)₺
3.400	Y.PB.02.17	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.17 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	4.250	(.....)₺
3.600	Y.PB.02.18	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.18 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	4.500	(.....)₺
3.800	Y.PB.02.19	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.19 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	4.750	(.....)₺
4.000	Y.PB.02.20	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.20 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	5.000	(.....)₺
4.200	Y.PB.02.21	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.21 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	5.250	(.....)₺
4.400	Y.PB.02.22	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.22 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	5.500	(.....)₺
4.600	Y.PB.02.23	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.23 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	5.750	(.....)₺
4.800	Y.PB.02.24	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.24 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	6.000	(.....)₺
5.000	Y.PB.02.25	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.25 gün) (1 periyot)(Şehir dışı)	(.....)₺	6.250	(.....)₺

5.200	Y.PB.02.26	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.26 gün) (1 periyot)(Şehirdışı)	(.....)₺	6.500	(.....)₺
5.400	Y.PB.02.27	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.27 gün) (1 periyot)(Şehirdışı)	(.....)₺	6.750	(.....)₺
5.600	Y.PB.02.28	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.28 gün) (1 periyot)(Şehirdışı)	(.....)₺	7.000	(.....)₺
5.800	Y.PB.02.29	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.29 gün) (1 periyot)(Şehirdışı)	(.....)₺	7.250	(.....)₺
6.000	Y.PB.02.30	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.30 gün) (1 periyot)(Şehirdışı)	(.....)₺	7.500	(.....)₺

*İyi çalışmalar”*

### **Bulgu-8**

- (61) MAVİLİ Ege Bölge Müdürlüğünde yapılan incelemede elde edilen, 05.08.2021-06.08.2021 tarihleri arasında gerçekleşen, “Re: Gürsüt Besicilik Revize Teklif 06.08.2021” konulu, YILDIZ Operasyon Yöneticisi (.....), MAVİLİ Satış Operasyon Sorumlusu (.....), Gürsüt Besicilik Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (GÜRSÜT) çalışanları (.....) ve (.....) arasında geçen ve bilgisinde YILDIZ Şirket Müdürü (.....), (.....) ve (.....) bulunduğu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

05.08.2021, (.....)>(.....)

“Merhaba (.....) bey,

Servis talebinizi bu mail üzerinden yapabilirsiniz.

İyi Çalışmalar.”

05.08.2021, (.....) > (.....)

“(.....) Hanım Merhaba,

Panel üzerindeki kayıp cihazların gösterilmemesi gereklidir.

İyi Çalışmalar.”

(...) 06.08.2021, (.....) > (.....)

“Merhaba ,

Servis talebiniz yetkili servisimiz Yıldız Yangın firmasına yönlendirilmiştir.

YILDIZ YANGIN -İZMİR

(.....)

İyi Çalışmalar.”

06.08.2021, (.....) > (.....)

(.....) bey siz görüşürmüsünüz.

Yoksa ben görüşeyim mi

İyi çalışmalar.”

06.08.2021, (.....)>(.....)

“(.....) bey merhaba,

Aradım ulaşamadım sanırım kendileri doner.

İyi çalışmalar.

06.08.2021, (.....) > (.....)

“Merhaba (.....) Bey,

Talebiniz ile ilgili teklifimiz ektedir. Teklif onayınıza istinaden iş planına eklenecektir.

İyi çalışmalar.”

06.08.2021, (.....)>(.....)

Merhaba (.....) Bey,

İskontolu revize teklifimiz ektedir. Fiyatlarımız üretici firmanın belirlemiş olduğu standart fiyatlardır. Yetkili servis sözleşmemiz gereği, belirlenmiş servis fiyatlarına uymak ile yükümlü olduğumuzu bildirmek isterim.

İyi çalışmalar.”

06.08.2021, (.....) > (.....)

“(.....) hanım merhaba,

Onayımdadır.

Pazartesi için saat nedir?

İyi çalışmalar.”

### **Bulgu-9**

- (62) BMG Genel Müdürü (.....)'nın bilgisayarında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen, 11.10.2021 tarihli ve "AKD.UNV.TIP FAKÜLTESİ YANGIN BAKIM İHALESİ HK." konulu, BMG Akdeniz Bölge Satış Müdürü (.....) ile (.....) arasında geçen ve bilgisinde BMG Teknik Müdürü (.....) ile MAVİLİ Satış Temsilcisi (.....) bulunduğu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

11.10.2021, (.....) > (.....)

"(.....) Bey merhaba,

Akdeniz Üniv.Mavili Yangın algılama sistemleri yıllık bakımı geçen yıl tarafımızdan yapılmıştı. Bu sene içinde ihaleye katıldık. Tarafımızdan verilen fiyat toplamda (.....) TL. Bu fiyatı mavili sisteminden resmi olarak aldık. ihale (.....) tarafından (.....) TL ye alınmıştır. Henüz sözleşme yapılmamıştır. Geçen sene yapılan bakım toplamda (.....) TL idi. Bu fiyat nasıl verilebiliyor. Konu ile ilgili bilgi alabilir miyim? Teşekkürler.

İyi çalışmalar,  
Saygılarımla"

- (63) Söz konusu e-postanın 11.10.2021 tarihinde (.....) tarafından MAVİLİ Ege Bölge Müdürü (.....) ve MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....)'e ileildiği "Fwd: AKD.UNV.TIP FAKÜLTESİ YANGIN BAKIM İHALESİ HK." konulu e-posta iletilişinin içeriği aşağıdaki gibidir:

11.10.2021, (.....)>(.....)

"Sevgili müdürüm.

Nasıl yürüyelim bize yol gösterin. Sisteme uyduğumuz müddetçe kaybetmeye devam ediyoruz. Saygılar"

- (64) İlgili e-postaya cevaben 13.10.2021 tarihinde (.....) ve (.....) arasında geçen ve bilgisinde (.....), MAVİLİ Akdeniz Bölge Müdürü (.....), MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) ve MAVİLİ Teknik Destek Sorumlusu (.....) bulunan e-posta silsilesi aşağıdaki gibidir:

13.10.2021, (.....)>(.....)

"Merhaba (.....) Bey,

Nasılısınız? Umarım her şey yolundadır.

Bakım ihalesi ile ilgili yaptığım araştırma da; maalesef yetki belgesi istenmediği, Çankaya grup firmasının en uygun teklif verdiği, sizin yaklaşık maliyet üstü kaldığınız, ikinci turda idare tarafından verilen hedef fiyata işin mecburen alındığı aktarıldı.

Buna rağmen sistem şartları gereği uyarı yazısı ve cezası uygulanmıştır.

Uyarılarınızla sistemi daha sorunsuz hale getireceğiz.

İlginize ve anlayışınıza teşekkür eder, işleriniz de başarılar dilerim."

13.10.2021, (.....)>(.....)

"Merhaba (.....) bey,

Biz bu tür sıkıntıları Antalyada yaşıyoruz maalesef. Müsaade ederseniz bizde birazcık sistem dışına çıkabiliriz. Diğer türlü sisteme uyduğumuz her işi kaybediyoruz. saygılarımla"

### **Bulgu-10**

- (65) MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....)'nun bilgisayarında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen, 19.11.2021 tarihli, "Re: ÇAĞRI ELEK. BAKIM HİZMETİ HK;" konulu, MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....) ile MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) arasında geçen e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

19.11.2021, (.....)>(.....)

"Merhaba (.....) Bey,

(.....) firması (.....) için bakım teklifi oluşturdu. İlk etapta standart fiyatlardan cihaz adetlerine göre (.....) X (.....) TL+KVD olarak teklif gönderdi. Müşteri teklife indirim istediğini ve teklifi (.....) X (.....) TL+KDV olarak revize edebilirse kabul edeceğini söylemiş. Yetkili servisin bakım için yaklaşık %19 iskonto uygulayarak (.....) X (.....) TL+KDV üzerinden hizmet vermesi uygun mudur?”  
19.11.2021,(.....) > (.....)  
“Merhaba  
(.....) tl yapalım  
Saygılarımla,”

### **Bulgu-11**

- (66) MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....)'nun bilgisayarında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen, 30.11.2021 tarihli, “YETKİLİ SERVİS SÜRECİ HAKKINDA BİLGİLENDİRME” konulu, MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) tarafından Hmz Elektronik Yangın ve Gaz Algılama Sistemleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (HMZ ELEKTRONİK) çalışanı (.....) ile HMZ ELEKTRONİK Satış (.....) adresine gönderilen e-postanın içeriği aşağıdaki gibidir<sup>11</sup>:

30.11.2021, (.....) > (.....),(.....)  
“Sayın Yetkili,  
Teksis Teknik Elektronik Ticaret ve Sanayi A.Ş ile HMZ Elektronik Yangın Ve Gaz Algılama Sist.San.Tic.Ltd.Şti. firması ile yapılan Yetkili Servis Sözleşmesi neticesinde 10.4. (.....).  
Maddesi gereğince daha önceden yazılı ikaz aldığınız kayıtsız/aşama ilerletilmeden teklif verme, kayıtların işleme alınmama durumunun devam etmesi halinde ( % 1 / geçmiş yılın cirosu ) oranında ceza kesilebilecektir.  
Ayrıca merkez servis hak ediş yapamamıştır. E-flow'da yer alan müşteriden onay gelmiş tüm kayıtların ilerletilmesini rica ederiz.  
Bundan sonraki süreçlerde bilgimiz dışında yapılan iskontolar işleme alınmayacak olup hakkedişler standart fiyat üzerinden yapılacaktır.  
Bu ve benzeri durumlarla karşılaşılmasını için sözleşme maddelerine riayet edilmesi, bildirimlerin zamanında yapılması için hassasiyetinizi rica ederim.  
Bilgilerinize , iyi çalışmalar”

### **Bulgu-12**

- (67) MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....)'nun bilgisayarında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen, 02.12.2021 tarihli, “RE: KARACABEY DEVLET HASTAENESİ \_Zas Mühendislik,” konulu, MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....), MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....), MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....) arasında geçen ve bilgisinde MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....), MAVİLİ Güney Marmara Bölge Müdürü (.....), MAVİLİ eski Teknik Servis ve Destek Müdürü (.....), Teknik Destek Sorumlusu (.....)'ın bulunduğu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

02.12.2021, (.....)>(.....)  
“Merhaba,  
Zas Mühendislik'i Bursa Karacabey Hastanesi için aradım. 2021 yılı bakımı için görüşecektim. (.....) Hanım geçen seneki fiyatları hatırlamadığını bu sene içinde fiyat verdiğini söyledi. Ofiste değilim geçince arayacağını söyledi. 2 saat sonra tekrardan aradım ve teklifi müşteriye iletmiş olduğunu söyledi. 3-4 yere daha teklif verdim dedi. Bende tekliflerin kaydının olmadığını merkez kontrolünden tekliflerin geçmeden neden paylaşıldığını sordum. (.....) Hanım ‘Biz bir çok iş yapıyoruz sadece yangın sistemiyle

<sup>11</sup> İlgili e-posta silsilesinin bilgisinde gizli kişi/kişiler bulunduğu anlaşılmaktadır.

*ilgilenmiyoruz. Ben gelen birkaç iş için 1 personel görevlendirip kayıtlarını girmesini sağlayamam, teklif gönderdiğimiz projeleri zaten KNG firması alıyor.' diye sorumu yanıtladı. İyi Çalışmalar"*

02.12.2021, (.....)>(.....)

*"Merhaba (.....) Bey,*

*Zas Mühendislik geçen sene kayıtsız teklif vererek KNG'nin sürece uygun teklif verdiği projenin bakımını düşük tutara almıştı.*

*Aynı proje için KNG bu sene yeniden kayıt açarak teklif tutarı konusunda bizlere danıştı, Zas Mühendisliği aradığımızda yaklaşık maliyet için yine kayıtsız işlem yapıldığını öğrendik fakat YTS ısrarla verdikleri tutarı bizimle paylaşmamaktadır.*

*Biz KNG için öngördükleri gün ile yaklaşık maliyet hazırlamalarını ilettik.*

*Uygun görürseniz firmaya uyarı yazısı yazmayı, uyarı yazısında ise bilgimiz dışında yapılan iskontoların dikkate alınamayacağını ve standart fiyattan işleme alınacağını belirteceğiz.*

*İyi çalışmalar"*

02.12.2021, (.....)>(.....)

*"Merhaba (.....),*

*Uygundur, sürece uygun hareket ederse YTS askıya alın.*

*İyi çalışmalar,"*

### **Bulgu-13**

- (68) MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....)'nun bilgisayarında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen, 10.12.2021-17.12.2021 tarihli, "RE: ZAS MÜH. ELK. ELEKTR. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ." konulu, MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....), Zas Mühendislik Elektrik Elektronik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (ZAS) çalışanı (.....) ile ZAS (.....) arasında geçen ve bilgisinde MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....), MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....), MAVİLİ eski Teknik Servis ve Destek Müdürü (.....), MAVİLİ Güney Marmara Bölge Müdürü (.....) ile MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....)'nun bulunduğu e-posta iletilisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

10.12.2021, (.....) > (.....)

*"Sayın yetkili,*

*Teksis Teknik Elektronik Ticaret ve Sanayi A.Ş ile Zas Müh. Elk. Elektr. San. Ve Tic. Ltd. Şti. firması ile yapılan Yetkili Servis sözleşmesi neticesinde*

*10.4. (.....).*

*Maddesi gereğince daha önceden yazılı ikaz aldığınız kayıtsız teklif verilmesi uygunsuzlukların devam etmesi halinde ( % 1 / geçmiş yılın cirosu ) oranında ceza kesilebilecektir.*

*Ayrıca merkez servis ilgili projeler için hak ediş yapamamıştır. Bu kapsamda Merkez onayı ve bilgisi dışında verilen tüm iskontolar dikkate alınmayacak olup projeler standart fiyattan işlem görecektir.*

*Bu ve benzeri durumlarla karşılaşılmasını için sözleşme maddelerine riayet edilmesi, bildirimlerin zamanında yapılması için hassasiyetinizi, kayıtsız verilen tüm tekliflerin sisteme işlenmesini rica ederim.*

*Bilgilerinize , iyi çalışmalar"*

17.12.2021, (.....) > (.....)

*"Sayın (.....) Hanım,*

*Öncelikle ismim (.....), sayın yetkili değil, sanırım bunca çalışma sonrası öğrenmiş olmanız gerekiyordu. Olayın resmi olduğunu anlamam için yazdınız ama hoş olmamış.*

*Açmış olduğum bai otel işini bize hiç danışmadan diğer yts ye gönderip yaptırdınız. Adımı aradığımda geçen sene 8 kere aramıştım yaptırmadınız dediğimde, senin numaranı bulamadım, Merkezi aradım onlar da Kng ye yönlendirdi dedi. Bütün sene gelen her işleri Kng firmasına yönlendirdiniz sesimiz çıkmadı, onun her seferinde yersiz şikayetlerini dikkate*

alıp, beni arayıp, toplantıdayım dememe rağmen 5 kere arayıp ön teklif toplanan yerlerin bile hesabını sordunuz ama artık bir durun .

Yeterince ülkede herşey bizim aleyhimize giderken aylardır dolar artışı bir yandan ,maaşlar zamlar batan firmalar uğraşırken, üstüne sizlerin sürekli bizleri tehdit edip 1-2 binler için yetmeyip yazılı olarak dönmenizi artık kaldıramayacağım. Çok mu ceza kesmek istiyorsunuz zaten serviste yapılan ciro ortada buyrun kesin. Tek kaybeden ben olmayacağım.

teknik servis tarafında 2 kişiler. 1 kişinin maaşını çıkaracak kadar bile iş yapmadık koca sene. Ben niye üstüne sizlerle bu diyaloga gireyim ki?Gökhan benimle uğraşmayı bıraksın da biraz da ticaret yapsın malzeme satsın, müşteri gezsın bak benimle uğraşmaya vakti kalıyor mu?

Eğer teknik servis olarak bu üslupla böyle devam ederseniz, 2022 de (.....) ciroyu rakip firmaya kaptıracaksınız desek sizin bize davranmış olduğunuz gibi dönsek hoş olur mu??? Bizler aynı gemideyiz desek de sadece MAVİLİ satıyoruz önceliğimiz satarak kazanmak desek de Bursa bölgedeki arkadaşları çok sevsek de bizim tehditkar davranışlara sabrımız da bir yere kadar.

Lütfen ortada bir sorun varsa bundan sonra konuşma yolunu seçelim.

Hayatta en sevmediğim şey birilerinin beni tehdit etmesi.

İyi günler.”

17.12.2021, (.....) > (.....)

“Merhaba (.....) Hanım,

Teknik destek birimimiz tarafından gönderilen aşağıdaki mail size özel kaleme alınmış değildir.

Kurguladığımız sürece uygun hareket edilmediğinde sistematik olarak gönderilmektedir.

Bizim için hem satış bağlamında hem de yetkili servis olarak değerli bir firmasınız ancak sizin de kaleme aldığınız gibi kimse tehdit edilmekten hoşlanmaz!

Dolayısıyla süreçlerimize uygun hareket edildiği sürece size hizmet etmekten bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da mutluluk duyarız, aksi halde 2022 yılında sizi daha fazla üzmemek istemeyiz.

Saygılarımla,”

#### **Bulgu-14**

- (69) 23.12.2021-29.12.2021 tarihleri arasında gerçekleşen, “RE: TCDD İZMİR LİMAN BAKIM ÜCRETLENDİRİLMESİ HAKKINDA” konulu, MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....), FİLİZ Yangın Sistemleri Departman Müdürü (.....) ile MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) arasında geçen ve bilgisinde MAVİLİ Ege Bölge Müdürü (.....) ve MAVİLİ eski Teknik Servis ve Destek Müdürü (.....), MAVİLİ eski Proje Satış Sorumlusu (.....), Teknik Destek Sorumlusu (.....) ve Satış Operasyon Sorumlusu (.....)’nun bulunduğu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

23.12.2021, (.....)>(.....)

“Merhaba (.....) Hanım ,

Az önce telefonda da konuştuğumuz üzere ‘İZMİR LİMAN İŞLETME MÜDÜRLÜĞÜ’ ‘TCDD İZMİR LİMAN’ adında ki işletmeye bakım teklifi vermemiz gerekiyor toplamında kaç adet uç birim bulunuyor bunun bilgisi gerekli ayrıca yılda 12 bakım 12 periyod yani her ay bakım isteniyor fiyat ayarlamasını nasıl yapmalıyız daha önce YILDIZ YANGIN çalışma yapmış kaç günde tamamlıyorlar çalışmalarını ona göre ücretlendirme yapalım zarar etmeyelim istiyoruz konu ile alakalı yardımcı olur musunuz ? bugün toplantı yapıldı görüşmeler sağlandı FİLİZ GÜVENLİK AŞ üzerinden devam edilsin isteniyor ve bir an önce fiyat bilgisi istiyorlar.

İyi çalışmalar dilerim.

Saygılarımla.

İyi Günler.”

24.12.2021, (.....)>(.....)

“Merhaba (.....) Bey,

Tekliflendirmeyi sistem üzerinden 5 günlük fiyat (.....)₺ X 12 periyot = (.....)₺ olarak yapabilirsiniz.

İyi çalışmalar”

29.12.2021, (.....)>(.....)

“Merhaba (.....) Bey,

TCDD İzmir Liman projesi için Yıldız Yangın ve Filiz Güvenlik aynı şartlar ile teklif verdi. 5 günlük fiyat (.....)₺ X 12 periyot = (.....)₺

Geçtiğimiz sene Kare Otomasyon işlem yapıyormuş, kurum ile özellikle (.....) Bey görüşerek yetki belgesi ile işlem yapılmasını istedi.

Kurum Ankara'dan yetki belgesi olan başka bir firmanın birim fiyat (.....) civarında teklif verdiğini iletmış ve İzmir'deki yetkili servisin aynı fiyat ile teklifi revize etmesini talep etmiş.

Ankara'daki proje için Atılan'dan şüphelendik, firma ile görüştüm ilgilenmediklerini iletiler.

(.....)₺ X 12 periyot = (.....)₺ iletilen teklifi yetkili servisin (.....)₺ X 12 periyot = (.....)₺ revize etmesi uygun mudur?

İyi çalışmalar”

29.12.2021, (.....)>(.....)

“Merhaba (.....),

Ankara'da ki firmanın teklifini görelim.

İyi çalışmalar,”

### **Bulgu-15**

- (70) MAVİLİ genel merkezinde yapılan incelemede elde edilen, 24.12.2021-26.01.2022 tarihleri arasında gerçekleşen, “RE: NİLÜFER AĞIZ VE DIŞ SAĞLIMI BAKIMI HK” konulu, MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....), MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) ve MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) arasında geçen ve bilgisinde MAVİLİ Güney Marmara Bölge Müdürü (.....), MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....) ve MAVİLİ Teknik Destek (.....)'in bulunduğu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

24.12.2021, (.....)>(.....)

“Merhaba,

KNG firması ilgili proje için bakım kayıt açtı. Proje için Zas Mühendislik kayıtsız olarak teklif verdiğini ve onun altında teklif iletmek istediklerini söyledi.

Proje cihaz adetlerine göre bakımı 2 gün sürmektedir. KNG bakım teklifini 2 X (.....) TL olarak iletmek istiyor. Zas Müh. verdiği fiyatı söylemediler ama kendi hazırladığı teklifin düşük olduğunu iletti.

Teklifin 2 X (.....) TL yerinde 2 X (.....) TL olarak verilmesi uygun mudur?

İyi Çalışmalar”

27.12.2021, (.....)>(.....)

“Merhaba (.....) Bey,

KNG geçen hafta Nilüfer ADSM projesi için kayıt açarak teklif girişi yaptı. Projenin bakımı normalde 2 gün hesaplanıyor.

KNG, Zas Mühendisliğin daha düşük teklif verdiğini ileterek fiyatı (.....)₺ X 2 = (.....) yerine (.....)₺ X 2 = (.....)₺ olarak revize etmek istiyor.

Zas Mühendislik ise (.....)₺ X 2 periyot = (.....)₺ teklif ilettiğini söylüyor ( kayıtsız ve bilgimiz dışında ) , Zas'ın ilettiğine göre ise KNG içeriye (.....)₺ X 2 teklif vermiş ve Zas Mühendislik de buna istinaden fiyatın altına düşmek istemekte.

Proje için her iki firmaya da tarafımızdan verilmiş fiyat/kayıt onayı bulunmuyor.

Her ikisinin de talep ettiği gibi fiyatı ikisine de aynı şartla (.....)₺ X 2 = (.....)₺ olarak revize ettirelim mi yoksa her iki firmaya da standart fiyattan mı işlem yaptırılmı yorumunuzu rica ederim.

İyi çalışmalar”

27.12.2021, (.....)>(.....)

“Merhaba (.....),

Her iki firmanın birbiriyle olan rekabeti bize zarar veriyor.

Sürece uygun fiyat versinler.



(.....) Her iki YTS yi ziyaret edin. Sürece uygun hareket etmezlerse yetkileri askıya alınır.  
İyi çalışmalar,”  
26.01.2022, (.....)>(.....)  
“Merhaba (.....) Bey,  
Nilüfer Ağız ve Diş Sağlığı için yetkisiz firma Teknosim de fiyat vermiş.  
Kurumdan gelen bilgiye göre Zas Mühendislik işi yetkisiz firmaya bırakmamak için (.....)₺ X  
2 periyot teklif yerine (.....)₺ X 2 periyot teklif vererek işi almış.  
Arada yetkisiz firma olduğu için tutarı kabul etmemiz uygun mudur?  
İyi çalışmalar”  
26.01.2022, (.....)>(.....)  
“Merhaba (.....)  
OK  
İyi çalışmalar,”

### **Bulgu-16**

- (71) BARIŞ İLETİŞİM Teknik Satış Destek Personeli (.....)'in ve BMG Müdürü (.....)'in bilgisayarlarında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen, 19.01.2022 tarihli; “FW: FİYAT REVİZYONU HAKKINDA” konulu, MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) tarafından gönderilen e-posta iletilisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

19.01.2022, (.....) >

"Merhaba,

2022 yılı itibariyle hizmet ve ürün fiyatlarımız güncellenmiştir.

Güncel hizmet fiyatları ekli listede yer almaktadır, biten sözleşmelere artış oranımız ise devletin açıkladığı 2022 yılı için yeniden değerlendirme oranı baz alınarak % 36 olarak güncellenmiştir.

Güncel taleplerin belirtilen tutarlara göre işleme alınmasını rica ederiz.

Yedek parça fiyatlarımız da güncellendi, talep durumlarında müşteri ile fiyat paylaşılmadan önce bizlerden bilgi almanızı rica ederiz.

İyi çalışmalar"

KOD	HİZMET TÜRÜ	Eski Fiyat	Yeni Fiyat
Y.TS.01.01	Yang.veGaz Alg.Sis.T.Servis Ücreti/Gün(Ş.İç) YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.TS.01.02	Yang.veGaz Alg.Sis.T.Servis Ücreti/Gün(Ş.Dış) YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.KS.01.01	Yangın ve Gaz Alg. Sis. Keşif Ücreti (Ş.İç) YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.KS.01.02	Yangın ve Gaz Alg. Sis. Keşif Ücreti (Ş.Dış) YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.DA.01.01	Test,Dev. Alma, Sprvzrk Hzmt Bedeli/Gün(Ş.İç)YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.DA.01.02	Test,Dev.Alma, Sprvzrk Hzmt Bedeli/Gün(Ş.Dış)YTS	₺(.....)	₺(.....)
TS.01.04	Merkez Servisten Alınan Servis Desteği Ş.İç	₺(.....)	₺(.....)
TS.01.05	Merkez Servisten Alınan Servis Desteği Ş.Dış	₺(.....)	₺(.....)
DA.01.05	Merkez Servisten Alınan Devreye Alım Desteği Ş.İç	₺(.....)	₺(.....)
DA.01.06	Merkez Servisten Alınan Devreye Alım Desteği Ş.Dış	₺(.....)	₺(.....)
Y.HB.01.02	YTS Süreç Yazılımı Kullanım Bedeli / Yıllık	₺(.....)	₺(.....)
	Yetkili Servis Garantili Hizmet Bedeli Ş.İç	₺(.....)	₺(.....)
	Yetkili Servis Garantili Hizmet Bedeli Ş.Dış	₺(.....)	₺(.....)

Şehir içi				
Cihaz Adedi	Kod	Yeni Açıklama	Eski Fiyat (Şehir içi)	Güncel Fiyat (Şehir içi)
250	Y.PB.01.01	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max1gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
500	Y.PB.01.02	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max2gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
750	Y.PB.01.03	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max3gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
1.000	Y.PB.01.04	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max4gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
1.250	Y.PB.01.05	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max5gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
1.500	Y.PB.01.06	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max6gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
1.750	Y.PB.01.07	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max7gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
2.000	Y.PB.01.08	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max8gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
2.250	Y.PB.01.09	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max9gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
2.500	Y.PB.01.10	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max10gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
2.750	Y.PB.01.11	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max11gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
3.000	Y.PB.01.12	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max12gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
3.250	Y.PB.01.13	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max13gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
3.500	Y.PB.01.14	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max14gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
3.750	Y.PB.01.15	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max15gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
4.000	Y.PB.01.16	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max16gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
4.250	Y.PB.01.17	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max17gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
4.500	Y.PB.01.18	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max18gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
4.750	Y.PB.01.19	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max19gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
5.000	Y.PB.01.20	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max20gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
5.250	Y.PB.01.21	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max21gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
5.500	Y.PB.01.22	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max22gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
5.750	Y.PB.01.23	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max23gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
6.000	Y.PB.01.24	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max24gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
6.250	Y.PB.01.25	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max25gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
6.500	Y.PB.01.26	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max26gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
6.750	Y.PB.01.27	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max27gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
7.000	Y.PB.01.28	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max28gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
7.250	Y.PB.01.29	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max29gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
7.500	Y.PB.01.30	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max30gün)(1per)(Ş.İç)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
	Şehir dışı			

Cihaz Adedi	Yeni Kod	Açıklama	Eski Fiyat (Şehir İçi )	Güncel Fiyat (Şehir dışı)
250	Y.PB.02.01	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max1gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
500	Y.PB.02.02	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max2gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
750	Y.PB.02.03	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max3gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
1.000	Y.PB.02.04	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max4gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
1.250	Y.PB.02.05	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max5gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
1.500	Y.PB.02.06	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max6gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
1.750	Y.PB.02.07	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max7gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
2.000	Y.PB.02.08	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max8gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
2.250	Y.PB.02.09	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max9gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
2.500	Y.PB.02.10	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max10gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
2.750	Y.PB.02.11	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max11gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
3.000	Y.PB.02.12	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max12gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
3.250	Y.PB.02.13	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max13gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
3.500	Y.PB.02.14	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max14gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
3.750	Y.PB.02.15	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max15gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
4.000	Y.PB.02.16	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max16gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
4.250	Y.PB.02.17	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max17gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
4.500	Y.PB.02.18	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max18gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
4.750	Y.PB.02.19	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max19gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
5.000	Y.PB.02.20	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max20gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
5.250	Y.PB.02.21	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max21gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
5.500	Y.PB.02.22	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max22gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
5.750	Y.PB.02.23	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max23gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
6.000	Y.PB.02.24	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max24gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
6.250	Y.PB.02.25	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max25gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
6.500	Y.PB.02.26	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max26gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
6.750	Y.PB.02.27	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max27gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
7.000	Y.PB.02.28	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max28gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
7.250	Y.PB.02.29	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max29gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)
7.500	Y.PB.02.30	Yan ve Gaz Alg.Sis.Bak.(max30gün)(1per)(Ş.Dış)(YTS)	₺(.....)	₺(.....)

### **Bulgu-17**

- (72) MAVİLİ genel merkezinde yapılan yerinde incelemede İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....)'in bilgisayarından alınan ve MAVİLİ Ege Bölge Müdürlüğü'nde yapılan yerinde incelemede Ege Bölge Müdürü (.....) bilgisayarlarından elde edilen, 16.02.2022 tarihli, "RE: Bakım ihaleleri konusu" konulu (.....) ile MAVİLİ Teknik Servis ve Destek Müdürü (.....) arasında geçen ve bilgisinde MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....) ile MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....) bulunan e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

16.02.2022, (.....)>(.....)

"Merhaba (.....) Bey,

Dün Katip Çelebi Üniversitesi Yangın Alarm Sistemleri Bakım işleri ihalesi yapıldı. E-flow üzerinden yetkili servislerimiz kayıt açıp ((.....), (.....) ve (.....)), üçü de aynı rakamdaki tekliflerini sunmuşlar. Doğal olarak ihale iptal olmuş. Kurum yetkilisi beni aradı ve sitem etti. Tekrar ihale açmak zorunda olduklarını, şartnamede yetkili servis ibaresini kaldıracağını belirtti.

Bu gibi durumların oluşmaması için;

- Önceki yıllarda bakımı yapan firmanın en iyi fiyatı vermesini (Bu işte bakımı (.....) firması yapıyordu). Yeni bir iş ise de bir firmanın en iyi fiyatı vermesinin sağlanmasını

- Yetkili servislerin teklif / ihale süreçlerindeki merkezi olarak yürütülen bu tarz işlerde bölge görüşünün alınmasını

öneriyorum.

Bilgilerinize sunar, iyi çalışmalar dilerim."

16.02.2022, (.....)>(.....)

"(.....) Bey merhaba

Sürecimiz gereği aynı şehirde bulunan yetkili servisler aynı işe aynı fiyatı veriyorlar ve burada seçim tercihi müşteriye bırakılıyor. Konuyla ilgili olarak ekip arkadaşlarımıza gerekli bilgiyi verdim. Aşağıda bahsettiğiniz gibi istisnai durumlarda "İhale açıldığı ve çoklu teklif verildiği gibi" bölgelerden bilgi alacaklar.

İyi çalışmalar dilerim

Saygılarımla"

### **Bulgu-18**

- (73) MAVİLİ Ege Bölge Müdürlüğü'nde Ege Bölge Müdürü (.....)'nın bilgisayarında yapılan yerinde incelemede elde edilen, 17.02.2022 tarihli, "Katip Çelebi Üni. Rektörlüğü Çiğli Kampüs" konulu, MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) tarafından MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....)'e gönderilen ve bilgisinde (.....), Teknik Destek Sorumlusu (.....), MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) ile MAVİLİ çalışanı (.....) bulunan e-posta iletisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

17.02.2022, (.....)>(.....)

"Merhaba (.....),

Katip Çelebi Üniversitesi birden fazla yetkili servisten bakım için fiyat teklifi talep etti.

**Biz aynı ilde bulunan yetkili servislerin aynı şartlar ile teklif vermesini sağlayıp seçimi müşteriye bırakmıştık. (.....), (.....) ve (.....) teklif verdi.**

Ekli mail ile (.....) dönüş yaptı, projenin önceki yıllarda bakımını yaptığı için kendilerinin yetkili olduğu belirtmemizi isteyen bir yazı istemektedir.

(.....) bu şekilde bir belge düzenleyemeyeceğimizi, aynı ilde bulunan yetkili servislerin aynı tutardan teklif iletildiğini aktarabilir miyiz?

İyi çalışmalar"

### **Bulgu-19**

- (74) 22.03.2022 tarihli ve "HİZMET FİYAT REVİZYONU" konulu, MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) tarafından yetkili servislere gönderildiği anlaşılan e-posta iletisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

22.03.2022, (.....)

"Merhaba,

22 Mart 2022 itibariyle piyasa şartları (personel maaş ve işe giderleri, konaklama ve yakıt fiyatlarında ki ciddi fiyat artışları) gereği tüm hizmet fiyatlarımızda güncelleme yapılmak zorunda kalmıştır.

Güncel taleplerin belirtilen tutarlara göre işleme alınmasını rica eder iyi çalışmalar dilerim.

KOD	HİZMET TÜRÜ	Eski Fiyat	Güncel Fiyat
Y.DA.01.01	Test,Dev. Alma, Sprvzrlk Hzmt Bedeli/Gün(Ş.İçi)YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.DA.01.02	Test,Dev.Alma, Sprvzrlk Hzmt Bedeli/Gün(Ş.Dışı)YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.TS.01.01	Yang.veGaz Alg.Sis.T.Servis Ücreti/Gün(Ş.İçi) YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.TS.01.02	Yang.veGaz Alg.Sis.T.Servis Ücret/Gün(Ş.Dışı) YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.GK.01.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Gaz Kalibrasyonu Ücreti (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
Y.GK.01.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Gaz Kalibrasyonu Ücreti (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
Y.KS.01.01	Yangın ve Gaz Alg. Sis. Keşif Ücreti (Ş.İçi) YTS	₺(.....)	₺(.....)
Y.KS.01.02	Yangın ve Gaz Alg. Sis. Keşif Ücreti (Ş.Dışı) YTS	₺(.....)	₺(.....)
TS.01.04	Merkez Servisten Alınan Servis Desteği Ş.İçi	₺(.....)	₺(.....)
TS.01.05	Merkez Servisten Alınan Servis Desteği Ş.Dışı	₺(.....)	₺(.....)
DA.01.05	Merkez Servisten Alınan Devreye Alım Desteği Ş.İçi	₺(.....)	₺(.....)
DA.01.06	Merkez Servisten Alınan Devreye Alım Desteği Ş.dışı	₺(.....)	₺(.....)
Y.HB.01.02	YTS Süreç Yazılımı Kullanım Bedeli / Yıllık	₺(.....)	₺(.....)
	Yetkili Servis Garantili Hizmet Bedeli Ş.İçi	₺(.....)	₺(.....)
	Yetkili Servis Garantili Hizmet Bedeli Ş.Dışı	₺(.....)	₺(.....)

Şehir içi				
Cihaz Adedi	Kod	Yeni Açıklama	Eski Fiyat (Şehir içi)	Güncel Fiyat (Şehir içi)
250	Y.PB.01.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.1 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
500	Y.PB.01.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.2 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
750	Y.PB.01.03	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.3 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
1.000	Y.PB.01.04	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.4 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
1.250	Y.PB.01.05	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.5 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
1.500	Y.PB.01.06	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.6 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
1.750	Y.PB.01.07	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.7 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
2.000	Y.PB.01.08	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.8 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
2.250	Y.PB.01.09	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.9 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
2.500	Y.PB.01.10	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.10 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
2.750	Y.PB.01.11	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.11 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
3.000	Y.PB.01.12	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.12 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
3.250	Y.PB.01.13	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.13 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
3.500	Y.PB.01.14	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.14 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
3.750	Y.PB.01.15	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.15 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
4.000	Y.PB.01.16	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.16 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
4.250	Y.PB.01.17	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.17 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
4.500	Y.PB.01.18	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.18 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)

4.750	Y.PB.01.19	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.19 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
5.000	Y.PB.01.20	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.20 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
5.250	Y.PB.01.21	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.21 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
5.500	Y.PB.01.22	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.22 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
5.750	Y.PB.01.23	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.23 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
6.000	Y.PB.01.24	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.24 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
6.250	Y.PB.01.25	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.25 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
6.500	Y.PB.01.26	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.26 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
6.750	Y.PB.01.27	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.27 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
7.000	Y.PB.01.28	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.28 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
7.250	Y.PB.01.29	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.29 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
7.500	Y.PB.01.30	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.30 gün) (1 periyot) (Şehir içi)	₺(.....)	₺(.....)
<b>Şehir dışı</b>				
Cihaz Adedi	Yeni Kod	Açıklama	Eski Fiyat (Şehir dışı)	Güncel Fiyat (Şehir dışı)
250	Y.PB.02.01	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.1 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
500	Y.PB.02.02	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.2 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
750	Y.PB.02.03	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.3 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
1.000	Y.PB.02.04	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.4 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
1.250	Y.PB.02.05	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.5 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
1.500	Y.PB.02.06	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.6 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
1.750	Y.PB.02.07	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.7 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
2.000	Y.PB.02.08	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.8 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
2.250	Y.PB.02.09	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.9 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
2.500	Y.PB.02.10	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.10 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
2.750	Y.PB.02.11	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.11 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
3.000	Y.PB.02.12	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.12 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
3.250	Y.PB.02.13	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.13 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
3.500	Y.PB.02.14	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.14 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
3.750	Y.PB.02.15	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.15 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
4.000	Y.PB.02.16	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.16 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
4.250	Y.PB.02.17	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.17 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
4.500	Y.PB.02.18	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.18 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
4.750	Y.PB.02.19	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.19 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
5.000	Y.PB.02.20	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.20 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
5.250	Y.PB.02.21	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.21 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)
5.500	Y.PB.02.22	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.22 gün) (1 periyot) (Şehir dışı)	₺(.....)	₺(.....)

5.750	Y.PB.02.23	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.23 gün) (1 periyot) (Şehirdışı)	₺(.....)	₺(.....)
6.000	Y.PB.02.24	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.24 gün) (1 periyot) (Şehirdışı)	₺(.....)	₺(.....)
6.250	Y.PB.02.25	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.25 gün) (1 periyot) (Şehirdışı)	₺(.....)	₺(.....)
6.500	Y.PB.02.26	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.26 gün) (1 periyot) (Şehirdışı)	₺(.....)	₺(.....)
6.750	Y.PB.02.27	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.27 gün) (1 periyot) (Şehirdışı)	₺(.....)	₺(.....)
7.000	Y.PB.02.28	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.28 gün) (1 periyot) (Şehirdışı)	₺(.....)	₺(.....)
7.250	Y.PB.02.29	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.29 gün) (1 periyot) (Şehirdışı)	₺(.....)	₺(.....)
7.500	Y.PB.02.30	Yangın ve Gaz Algılama Sistemi Periyodik Bakım Ücreti (max.30 gün) (1 periyot) (Şehirdışı)	₺(.....)	₺(.....)

*İyi çalışmalar”*

## **Bulgu-20**

- (75) FİLİZ Şirket Ortağı (.....)'ın bilgisayarında gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen, 18.04.2022-19.04.2022 tarihli, “İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI YANGIN ALARM SİSTEMİ YILLIK BAKIM TEKLİFİ” konulu, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı çalışanı (.....), FİLİZ Yangın Sistemleri Departman Müdürü (.....) ve FİLİZ Satış Departmanı (.....) arasında geçen e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

18.04.2022, (.....)> FİLİZ

“KONU: Teklif No’lu Alım. (26-2/10)

Belediyemize bağlı birimlerin ihtiyacı olan, ekteki teklif mektubunda ve teknik şartnamede adı, cinsi ve miktarı belirtilen mal/hizmetler alım işi 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre satın alınacaktır. Mal/hizmetler alım işleri ile ilgili teklifinizi elden, e-posta (.....) veya faks (.....) ile en geç aşağıda belirtilen tarih ve saate kadar İzmir Büyükşehir Belediyesi Satınalma Dairesi Başkanlığı Doğrudan Temin Şube Müdürlüğüne göndermenizi rica ederim.

Son Teklif Tarihi: 20/04/2022

Son Teklif Saati: 14:30

NOT: 1) Teklifinizi kendi antetli kağıdınız ile vermeniz halinde geçersiz olacağından, ekte yer alan teklif cetveli ile teklifinizi iletmeniz gerekmektedir.

2) Teklif Mektubu ve Teknik Şartname, tanzim edildikten sonra kaşelenip imzalanarak iletilecektir.

3) Teknik şartnamede istenen belge varsa ekleyiniz. Eksik belge olması halinde teklifiniz değerlendirmeye alınmayacaktır.

**20/04/2022 TARİH VE SAAT: 14:30 DAN SONRA GÖNDERİLECEK TEKLİFLER DEĞERLENDİRMEYE ALINMAYACAKTIR.”**

19.04.2022,(.....)> (.....)

“Merhaba (.....) Hanım,

İstemiş olduğunuz fiyat teklifimiz ekte onayınıza sunulmuştur. Teknik şartnamede yer 5.1 (2 saat içerisinde müdahale) maddesi ile alakalı nok ekledim incellersiniz bu konuyu (.....) Hanım ile konuştuk herhangi bir sorun bulunmuyor işin tarafımızda kalması durumunda revize edilebileceğini söyledi teknik personeliniz (.....) Bey ile de görüştüm santrallerin genel durumuna çok hakim olmadığını belirtti. Filiz güvenlik A.Ş olarak Mavili elektronik’in yetkili servisi / satıcısı olduğumuz için merkezin belirlediği yıllık rakamlara yansıtma durumundayız bu sebeple verdiğimiz fiyat teklifi yalnızca bakım hizmetini kapsamaktadır santrallerinizde herhangi bir arıza olması alt yapıda sorunların olması yedek parça gerekli ise yapılacak olan onarım çalışması bakım hizmeti dışında ücrete tabi olacağını belirtmek isterim.

Teklifimizin uygun bulunacağını ümit eder değerli siparişlerinizi bekleriz.

Birlikte çalışmak dileğiyle.

Saygılarımla.

İyi Günler.”

### **Bulgu-21**

- (76) MAVİLİ Ege Bölge Müdürlüğünde yapılan incelemede elde edilen, 28.04.2022 tarihli “RE: Bilgi” konulu, MAVİLİ Satış Operasyon Sorumlusu (.....), DYO Boya Fabrikaları Sanayi ve Ticaret AŞ (DYO) çalışanı (.....) ve TEKSİS çalışanı (.....) arasında gerçekleşen ve bilgisinde DYO çalışanları (.....), (.....), (.....)’in bulunduğu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

28.04.2022, (.....)>(.....)

“(.....) Bey merhaba,

Bilgilerinizi (.....) Bey’den aldım.

Mavili marka Yangın algılama sisteminin bilgisayarı ile ilgili problem uzun zamandır yaşamaktayız ve bu probleme yönelik çözüm teknik ekibimizin bize ilettiği bilgiye istinaden deneme/yanılma methoduyla çözülmeye çalışılmaktadır.

En son yapılması planlanan bir uygulama ile ilgili servis talebi Filiz Güvenlik firmasından istendi ve gelen fiyat teklifi çok yüksek bir tutara tekabül etmektedir. Filiz Güvenliğe bu rakamın sebebini sorduğumuzda; “Mavili firmasının standart fiyat listesini uyguluyoruz, bizim uhdemizde olan bir husus değil” şeklinde dönüş alıyoruz. Böyle bir uygulama tarafınızca yapılıyor mu? Bu konuda sizden bir teyit rica ediyorum.

Ayrıca oldu ki bu servis hizmetinin karşılığında çalışma ya da çözüm garantisi bize sunulmamaktadır. Bu hususu da göz önünde bulundurmanızı rica ediyorum.

Saygılarımla.”

09.05.2022, (.....)>(.....)

“Merhaba (.....) Bey,

Yetkili servislerimiz, firmamızın belirlediği fiyat politikasını uygulamaktadır. Sistemde bulunan sorunun çözülmesi yönünde ilgili Filiz güvenlik ile görüşebiliriz.

Bilgilerinize sunarım.

İyi Çalışmalar.”

### **Bulgu-22**

- (77) MAVİLİ genel merkezinde yapılan incelemede elde edilen, 26.05.2022-30.05.2022 tarihleri arasında gerçekleşen, “RE: ZAS MÜHENDİSLİK HK.” konulu, MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....) ve MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) arasında geçen ve bilgisinde MAVİLİ Satış ve Operasyon Müdürü (.....), MAVİLİ Güney Marmara Bölge Müdürü (.....), MAVİLİ Teknik Destek Sorumlusu (.....) ve MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....)’nin bulunduğu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

26.05.2022, (.....)>(.....)

Merhaba (.....) Bey,

KNG’nin E-flow’a kayıtlı teklif verdiği Gündoğan Tekstil projesi için ekli maile istinaden YTS’den Zas’ın daha düşük verdiği bilgisini aldık fakat Zas’ın herhangi bir kaydı bulunmuyor. Zas’a konu hakkında mail atıldı ve aranıldı fakat firmadan dönüş alamadık. (.....) Bey görüşmüş teklif vermediğini, daha anlaşmadığını iletmış fakat daha önceden de KNG’nin teklif verdiği projeler için aynı durumla karşılaşmıştık ve sözleşme imzalanmıştı.

Firma ile sürece göre işlem yapılma konusunda bir yol alamamaktayız ve KNG firması da müşteri kaybettiklerini, gereğinin yapılmasını rica ediyor.

Daha önce ceza kesileceğinin uyarısını yapmıştık fakat hakkeciş yaptığımız tutardan için ceza kestiğimizde tutar oldukça düşük kalıyor, yılın başından bu yana kestiğimiz 3 adet hakkeciş toplamı (.....)₺ + KDV.

Konu hakkında nasıl bir yol izleyelim size danışmak istedim.

İyi çalışmalar”

26.05.2022, (.....) > (.....)

“Merhaba (.....),



Ceza maddesini herkes için iş başına (.....) tl +kdv olarak revize edip, zeyilname yayınlayalım.  
Saygılarımla,  
27.05.2022, (.....)>(.....)  
"Merhaba (.....) Bey,  
Zas'ın teklif vermediğini, sözleşme yapmadığını iletmişti projenin Satınalma birimi ile görüştük;  
Zas ile sözleşme imzaladıklarını teyit ettiler.  
Zas Mühendisliğe telefon veya mail üzerinden ulaşamamaktayız. Bilginize  
İyi çalışmalar"  
27.05.2022, (.....) > (.....)  
"Merhaba (.....),  
YTS askıya alın.  
İyi çalışmalar,"  
30.05.2022, (.....)>(.....)  
"Merhaba (.....)Bey,  
Ekli mail ile Zas Mühendisliğe bilgilendirme yapabilir miyim?  
İyi çalışmalar"  
30.05.2022, (.....) > (.....)  
"Merhaba (.....),  
Uygundur.  
Not: Acilen tüm YTS'lere zeyilnameyi imzalatın. İmzalamayanın dongle güncellemesini yapmayın.  
İyi çalışmalar,"  
30.05.2022, (.....)>(.....)  
"Merhaba (.....) Bey,  
Ekli mail ile yetkili servisler bilgilendirme yapabilir miyim?  
İyi çalışmalar"  
30.05.2022, (.....) > (.....)  
"Merhaba (.....),  
(.....)'in da yazdığı gibi hem kep adreslerine mail atalım, hem de ıslak imzalı olarak teslim alalım.  
İyi çalışmalar,  
(e-posta ekinde Zeyilname'nin yer aldığı bir pdf dosyası yer almaktadır.)

### **Bulgu-23**

- (78) MAVİLİ ve FİLİZ'de gerçekleştirilen incelemelerde elde edilen, , MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....), MAVİLİ Ege Bölge Müdürü (.....), FİLİZ Yangın Sistemleri Departman Müdürü (.....), FİLİZ Şirket Ortağı (.....), MAVİLİ Satış Temsilcisi (.....), MAVİLİ Teknik Destek Sorumlusu (.....), (.....) çalışanı (.....) ve (.....), YILDIZ Operasyon Yöneticisi (.....) arasında geçen 31.05.2022 tarihli "FW: ZEYİLNAME HK.", 17.08.2022 tarihli "FW: YETKİLİ SERVİS SÜRECİ HK.", 19.08.2022 tarihli "RE: YETKİLİ SERVİS SÜRECİ HAKKINDA" 29.09.2022 tarihli "SARP PLASTİK HİZMET HK." konulu e-postalara konu olan, ayrıca MAVİLİ yetkili servislerinden (.....) tarafından 23.08.2022 tarihinde imzalanarak MAVİLİ yetkililerine teslim edildiği tespit edilen 27.05.2022 tarihli zeyilnamenin içeriği aşağıdaki gibidir:

17.08.2022, (.....)>(.....)

"Sayın yetkili,

Teksis Teknik Elektronik Ticaret ve Sanayi A.Ş ile FİLİZ GÜVENLİK SİSTEMLERİ PROJE SAN. VE TİC. AŞ firması ile yapılan Yetkili Servis sözleşmesi neticesinde

10.4. (.....)

Maddesi gereğince daha önceden yazılı ikaz aldığınız servis formlarının kapatılmaması durumu devam etmektedir. Uygunsuzluğun devam etmesi halinde merkez servis olay başına 10.000 TL tutarında ceza kesebilir.

Bu ve benzeri durumlarla karşılaşılmasını için sözleşme maddelerine riayet edilmesi, bildirimlerin zamanında yapılması için hassasiyetinizi rica ederim.

Bilgilerinize , iyi çalışmalar"

#### **Bulgu-24**

- (79) MAVİLİ genel merkezinde yapılan incelemede elde edilen, 18.08.2022-19.08.2022 tarihleri arasında gerçekleşen, "RE: eigen devreye alım hk" konulu, MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....), Elitron Elektirik Aydınlatma Proje Tasarım Taah. ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti. (ELİTRON) çalışanı (.....), MAVİLİ İç Anadolu Bölge Proje/Satış Mühendisi (.....), MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) ve MAVİLİ Teknik Destek Personeli (.....) arasında geçen ve bilgisinde (.....), MAVİLİ İç Anadolu Bölge Müdürü (.....), MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü (.....), MAVİLİ Teknik Destek Sorumlusu (.....)'ın bulunduğu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

18.08.2022, (.....)>(.....)

"(.....) Bey merhabalar,

Malzemelerini verdiğimiz iş için devreye alım talep edilmiştir.

Anlaşma teklifte yazıldığı gibidir.

Devreye alım rakamının tarafınızca da uygunluğu ve onayı konusunda gereğini rica ederim. Saygılarımla..."

18.08.2022, (.....)>(.....)

"(.....) Hanım Merhaba,

Eigen firmasının Ankara'da yapımını üstlendiği bir konteyner işinde ekteki şekilde bayimiz sipariş almıştır.

Sipariş içeriğinde ekte de görüleceği üzere 2 adet 2 loop panel ve toplamda 9 adet adresli cihaz var.

Bu tarz projelerde normalde konvansiyonel panel bile kullanılmıyor. Biz Eigene böyle projelerde adresli santral veriyoruz. Fakat standart devreye alım fiyatlarımız bu kadar az cihazın olduğu adresli sistemlerde müşterilere çok fazla geliyor. Bu sebeple sipariş aşamasında (.....) TL devreye alım ücreti ile sipariş alınmış.

YTS miz bu fiyat üzerinden 1/3 bizim olacak şekilde kayıt açtığını belirtti.

Yukarıdaki bilgiler ışığında projeye özel bu fiyat üzerinden kaydın ilettilerek, (.....) Beyin onay vermesi durumunda devreye alımın tamamlanmasının uygun olacağını düşünüyorum. Konuyla alakalı desteğinizi bekler, iyi çalışmalar dilerim.

Saygılarımla..."

18.08.2022, (.....)>(.....)

"Merhaba (.....) Bey,

Kayıt açıldığı takdirde (.....) Bey'in onayına sunabiliriz

Yetkili servis iskontosuz dahil tüm tekliflerini bizlerin bilgisi dahilinde verirse YTS sürecinde bir aksaklık yaşanmaz aslında, normalde zeyilnameye göre bilgimiz dışında ve yüksek iskontolu verilen tekliflerde olay başına 10.000₺ ceza kesilebiliyor.

*Elitron'a daha öce bilgimiz dışında verilen teklif ile ilgili uyarı göndermiştik, bu durum için (.....) Bey'in yorumu ile ilerleyebiliriz.*  
*İyi çalışmalar”*  
*19.08.2022, (.....)>(.....)*  
*“Merhaba (.....) Bey,*  
*Elitron Eigen projesi için devreye alım hizmeti verecektir. Teklif (.....) beyin belirttiği gibi (.....)*  
*TL olarak anlaşılmış.*  
*Hakedişin bu fiyat üzerinden yapılması uygun mudur yorumlarınızı rica ederim.*  
*İyi Çalışmalar”*  
*19.08.2022,(.....)> (.....)*  
*“Merhaba (.....),*  
*İşe özel uygundur*  
*İyi çalışmalar,”*

#### I.4. Değerlendirme

##### I.4.1. MAVİLİ İle Yetkili Servisleri Arasındaki İlişkinin Niteliği

- (80) Dosya kapsamında, MAVİLİ'nin yangın algılama sistemleri bakım ve onarım hizmetleri pazarındaki davranışları incelemeye esas teşkil ettiğinden, MAVİLİ ve MAVİLİ markalı ürünlerin bakım-onarım işini üstlenen yetkili servisleri ile arasındaki ilişkinin niteliğinin ve MAVİLİ'nin iş modelinin ortaya koyulması gerekmektedir.
- (81) MAVİLİ'nin yetkili servisleri ile arasındaki ilişkinin hukuki zeminini, Yetkili Servis Sözleşmesi oluşturmaktadır. Sözleşme'nin 1.3. numaralı maddesi uyarınca yetkili servis (.....) şeklinde tanımlanmaktadır. İlâveten sözleşmenin yetkili servislerin hizmet kapsamının anlatıldığı ilgili maddelerinde, bakım-onarım hizmetlerinin yanı sıra yedek parça ve mamul satışının da yetkili servisin vereceği hizmetler dâhilinde tutulduğu görülmektedir. Görüleceği üzere yetkili teknik servislerin i) MAVİLİ markalı yangın algılama ve uyarı ürünlerine ilişkin teknik donanımın sağlanması ile anılan ürünlerin devreye alım, kurulum ve bakım işini üstlenilmesi ve ii) MAVİLİ marka ürünlere ilişkin cihaz, yedek parça, malzeme vb. ürünlerin yeniden satışının gerçekleştirilmesi olmak üzere iki fonksiyonu söz konusudur.
- (82) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan davranışların uygulanmasından grup olarak muaf tutulacak hususları belirleyen 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğ'in (2002/2 sayılı Tebliğ) *Kapsam* başlıklı 2. maddesinde dikey anlaşmalar *“üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar”* şeklinde tanımlanmıştır. Bu bakımdan, MAVİLİ ile yetkili servisleri arasındaki satış sonrası hizmetlerin sunulması ile yedek parça ve mamul ürünlerin satışını içeren ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında dikey nitelikte olduğu değerlendirilmektedir. İlâveten sözleşmenin 3.5. numaralı maddesinde belirtildiği üzere, yetkili servisler MAVİLİ'nin acentesi konumunda olmayıp kendi ad ve hesabına işlem yapmaktadır. Bu anlamda ticari sorumluluğun, bağımsız olarak yetkili teknik servisler üzerinde olduğu belirtilebilecektir.
- (83) Öte yandan Yetkili Servis Sözleşmesi'nin, 1.2. numaralı maddesinde (.....) olarak “Merkez Servis” tanımı yapılmıştır. Bu yönüyle, ilgili hükümden doğrudan MAVİLİ tarafından da yetkili teknik servis hizmeti verildiği anlaşılmakta olup MAVİLİ'nin konuya ilişkin cevabi yazısında; kural olarak tüketicilere direkt hizmet verilmediği, yetkili teknik servisler aracılığıyla faaliyet sürdürüldüğü, Merkez Servis olarak tanımlanan ve MAVİLİ ile aynı ekonomik bütünlük içinde yer alan TEKSİS ile yetkili servislerin farklı düzeyde teknik donanıma sahip olduğu, teknik seviye farklılığı sebebiyle yetkili servislerin mevcut teknik bilgileriyle çalışamayacağı projelerde zaman zaman yetkili teknik servise

MAVİLİ tarafından TEKSİS aracılığıyla belirli bir bedel karşılığında destek olunduğu belirtilmektedir. İlaveten, kapsamlı ve yüksek teknik bilgi gereksinimi nedeniyle yetkili servislerce verilen hizmetin yeterli olmadığı bazı projelerde ya da sözleşmeden doğan bir zorunluluk veya tüketicinin özel talebi sebebiyle kimi projelerde direkt olarak TEKSİS tarafından satış sonrası hizmetin tüketiciye sunulabildiği ifade edilmektedir. Dolayısıyla MAVİLİ ile yetkili servisleri arasında, bir tarafta yetkili teknik servisler karşısında sağlayıcı olduğu bir dikey ilişki; diğer tarafta TEKSİS aracılığıyla bakım-onarım hizmeti vermesi itibarıyla bir yatay ilişki söz konusudur. Taraflar arasında hem yatay hem de dikey bir ilişki olması bakımından, MAVİLİ ile yetkili servisleri arasındaki bahsi geçen ilişkinin, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamına girip girmediği hususu irdelenmelidir. 2002/2 sayılı Tebliğ'in "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin beşinci fıkrası şu şekildedir:

*"Rakip teşebbüsler arasında yapılan dikey anlaşmalar, bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. Ancak sağlayıcının anlaşma konusu malların hem üreticisi hem de dağıtıcısı olduğu, alıcının ise bu mallarla rekabet eden malların üreticisi değil dağıtıcısı olduğu dikey anlaşmalar bu Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanır."*

- (84) Her ne kadar yetkili teknik servis hizmeti faaliyetlerinde MAVİLİ ile yetkili teknik servisler arasında yatay bir ilişki olsa da yetkili teknik servislerin tüketiciye doğrudan hizmet verebilmesi bununla birlikte MAVİLİ'den sağlanan yedek parça ve teçhizatı tüketiciye satabilmesi dikkate alındığında, MAVİLİ ve yetkili teknik servisleri arasındaki ilişkinin, kural olarak 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında incelenebileceği değerlendirilmektedir.

#### **I.4.2. Yeniden Satış Fiyatının Tespitine Yönelik Teorik Çerçeve**

- (85) 4054 sayılı Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesi uyarınca *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır."* Bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde *"mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi"* yasaklanan haller arasında sayılmıştır.
- (86) 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında görülen dikey anlaşmaların hangi hallerde grup muafiyetinden yararlanabilecekleri anılan Tebliğ'de açıklanmıştır. Buna göre, 2002/2 sayılı Tebliğ ile sağlanan grup muafiyeti, kural olarak, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %30'u aşmaması durumunda uygulanmaktadır.
- (87) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca *"Tarafların herhangi birisinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya tavsiye etmesi mümkündür."* Alıcıya bildirilen azami veya tavsiye nitelikteki satış fiyatlarının asgari veya sabit fiyata dönüşmemesi için, söz konusu fiyatların azami veya tavsiye niteliğinde olduğunun yayınlanan fiyat listelerinde ya da ürünün üzerinde açıkça belirtilmesi gerekmektedir.
- (88) Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un (Dikey Kılavuz) 18. paragrafında yeniden satış fiyatının tespiti uygulamasının doğrudan yapılabileceği gibi dolaylı olarak da gerçekleştirilebileceği ifade edilmektedir. Sağlayıcı teşebbüsler, akdetmiş oldukları dikey anlaşmalara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satış fiyatını doğrudan belirlemelerinin yanı sıra, aynı ihlali değişik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da gerçekleştirebilmektedirler. Alıcının kâr marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteliğinde

ilan edilmiş bir fiyat seviyesinden alıcının uygulayabileceği indirim oranının en üst seviyesinin belirlenmesi, alıcıya tavsiye edilen fiyatlara uyduğu oranda ilave indirimler uygulanması ya da bu fiyatlara uymaması durumunda teslimatların geciktirilmesi, askıya alınması veya anlaşmanın sona erdirilmesi şeklinde alıcının tehdit edilmesi ya da fiilen bu tür cezai yaptırımların uygulanması yeniden satış fiyatının dolaylı yoldan belirlenmesine örnek olarak verilebilir.

- (89) Dikey Kılavuz'un 19. paragrafında ise, yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulamasına yönelik doğrudan veya dolaylı yöntemlerin, alıcıların uyguladığı fiyatların sağlayıcı tarafından izlenebildiği ve kontrol edilebildiği durumlarda daha etkili olabileceği belirtilmektedir. Örneğin, standart fiyat listelerinden farklı fiyatlardan satış yapan alıcıları rapor etme konusunda tüm alıcılara getirilecek bir yükümlülük sağlayıcının pazarda uygulanan fiyatları kontrol etmesini önemli ölçüde kolaylaştıracaktır.
- (90) Bu doğrultuda, sağlayıcıların yeniden satıcılarının yaptıkları satışlara yönelik yalnızca tavsiye fiyat verebildiği ve azami satış fiyatını belirleyebildiği, bunun haricinde yeniden satıcının asgari satış fiyatının belirlenmesi veya sabit fiyat oluşumuna sebebiyet verecek fiyat tespitinde bulunması eylemlerinin rekabet ihlali teşkil edeceği anlaşılmaktadır.
- (91) Yukarı yer verilen mevzuat hükümleri doğrultusunda yerinde incelemelerde elde edilen bulgulara ilişkin değerlendirmelere bir sonraki bölümde yer verilmektedir.

### **I.4.3. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Belgelere İlişkin Değerlendirmeler**

#### **Bulgu-1'e İlişkin Değerlendirme**

- (92) 18.01.2019-22.03.2019 tarihleri arasında gerçekleşen ilgili bulgu, FİLİZ yetkilileri ile yangın sistemlerine yönelik bakım hizmeti almak isteyen ve buna dair FİLİZ çalışanından fiyat teklifi alan (.....) çalışanı arasında gerçekleşen bir yazışmaya ilişkindir. Yazışmada (.....) çalışanın talep edilen hizmete ilişkin FİLİZ'den indirim istediği, FİLİZ yetkilisinin ise sunduğu ürün ve hizmetlerin fiyatına karışmadığını, zira MAVİLİ'den gelen fiyatlar doğrultusunda hareket ettiğini, MAVİLİ'nin belirlediği fiyatların altında satış yapmadığını veya hizmet sunmadığını ifade ettiği görülmektedir. İlgili bulgu değerlendirildiğinde bağımsız bir teşebbüs niteliğini haiz FİLİZ'in sağlayıcı MAVİLİ tarafından gönderilen fiyat listeleri doğrultusunda hareket ettiği ve MAVİLİ'den bağımsız olarak fiyat politikası yürütemediği hususunu müşteriyle gerçekleştirdiği yazışmalarda dile getirdiği görülmektedir. Bu çerçevede ilgili belge, dosya kapsamında elde edilen diğer bulgularla birlikte değerlendirildiğinde, MAVİLİ'nin yetkili servislerin bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken ürün ve hizmet fiyatlarına müdahale ettiğini ortaya koymaktadır.

#### **Bulgu-2'ye İlişkin Değerlendirme**

- (93) FİLİZ yetkilisi tarafından MAVİLİ Ege Bölge Müdürlüğüne gönderilen 10.07.2019 tarihli e-postada, MAVİLİ markalı duman dedektörünün internet satış fiyatlarının düşüklüğünden şikâyet edilmekte ve MAVİLİ yetkili satıcılarından Bolem Elektrik ve Elektronik San. ve Tic. AŞ tarafından bir müşteriye satılan duman dedektörünün FİLİZ'in alış maliyeti ile aynı tutarda olmasından duyulan rahatsızlık belirtilmektedir. Yazışmanın devamında, MAVİLİ'den söz konusu fiyatların kontrol altına alınması talep edilmektedir. İlgili e-postanın içeriği, MAVİLİ'nin hâlihazırda yeniden satış fiyatının tespitine yönelik yürüttüğü bir fiyat politikasının mevcut olduğunu ortaya koymaktadır, zira sağlayıcı tarafından yeniden satış fiyatına müdahale edilmesi gibi bir politikanın mevcut olmadığı durumda yeniden satıcı veya satış sonrası hizmetleri gerçekleştiren

yetkili servislerin bu türden bir şikâyetle bulunmasının rasyonel olmayacağı değerlendirilmektedir. Kaldı ki anılan bulguda yer alan “*fiyat politikanız ve son kullanıcıya ulaşan rakamların kontrol altına alınması ve düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum.*” ifadesinden MAVİLİ'nin hâlihazırda yeniden satış fiyatının tespitine yönelik bir politika güttüğü ve bu politikaya aykırılık halinde, fiyat tespiti uygulamasına uyan yeniden satıcılar tarafından uyarıldığı anlaşılmaktadır. Anılan belge, incelemede elde edilen diğer belgelerle bir bütün olarak değerlendirildiğinde, MAVİLİ'nin yetkili servislerin sunduğu bakım-onarım hizmet bedellerine müdahale politikasının yanı sıra, MAVİLİ markalı ürünlerin yeniden satışı hususunda da yetkili satıcıların bağımsız şekilde belirlemesi gereken fiyatlara müdahalede bulunduğu kanaatine ulaşılmıştır.

### **Bulgu-3'e İlişkin Değerlendirme**

- (94) 24.10.2019 tarihli iç yazışma, yönetim seviyesindeki MAVİLİ yetkilileri arasında geçmekte olup satış sonrası hizmetlerin fiyatlarına ilişkin bilgi içermektedir. İlgili e-postada fiyatları güncellenen ve yetkili servisler tarafından teknik servis hizmeti kapsamında müşterilere sunulan; süpervizörlük, kalibrasyon ve keşif gibi hizmet kalemlerine ilişkin güncel fiyat listesi paylaşılmaktadır. Anılan bulgudaki ifadeler iç yazışma niteliğinde olmakla birlikte yazışmanın konusunun “*Hizmet Kodu Fiyat Değişikliği YETKİLİ SERVİS BİLGİLENDİRME*” olduğu düşünüldüğünde MAVİLİ tarafından belirlenen fiyatların yetkili servislere bildirileceği anlaşılmaktadır. İlaveten yazışmada geçen “*Güncel talepler belirli fiyatlarla işleme alınmalıdır.*” ifadesinden söz konusu fiyat listelerinin tavsiye niteliğinde olmadığı değerlendirilmektedir. Nitekim yazışmanın içeriğinde de anılan fiyat listelerinin tavsiye niteliğinde olduğuna dair herhangi bir ibare yer almamaktadır. Bu doğrultuda söz konusu yazışma teşebbüs hakkında elde edilen diğer belgelerle birlikte değerlendirildiğinde MAVİLİ'nin, yetkili servislerin bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken hizmet bedeline müdahale ettiğini ortaya koyar niteliktedir.

### **Bulgu-4'e İlişkin Değerlendirme**

- (95) 14.01.2021 tarihli bulgu, MAVİLİ çalışanı tarafından gizli alıcılara gönderildiği tespit edilmekle birlikte MAVİLİ yetkili servisleri A1 ve BMG'de gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilmesi ve MAVİLİ tarafından A1 ile BMG'ye gönderildiğinin tespit edilmesi sebebiyle MAVİLİ yetkili servislerine gönderildiği değerlendirilen hizmet fiyatlarına ilişkin bir e-postadan oluşmaktadır. Bulgu-3 ile benzer olarak ilgili e-postada devreye alma, süpervizörlük ve keşif gibi yetkili servislerce gerçekleştirilecek satış sonrası hizmetlerin güncel fiyatlarının paylaşıldığı görülmektedir. Bununla birlikte Bulgu-3'ten farklı olarak söz konusu bulguda e-postanın iç yazışmadan öteye geçerek yetkili servislerle paylaşıldığı, güncel fiyat tablosunda yer alan hizmet bedellerinin tavsiye edilen satış fiyatı olduğuna ilişkin herhangi bir ifadenin yer almadığı ve servislerden “*Güncel taleplerin belirtilen tutarlara göre işleme alınmasının rica edildiği*” görülmektedir. Bu kapsamda MAVİLİ'nin yetkili servislerin satış sonrası hizmet fiyatlarına müdahale ettiği sonucuna ulaşılmaktadır.

### **Bulgu-5'e İlişkin Değerlendirme**

- (96) 01.02.2021 tarihli söz konusu bulgu, Bulgu-4 ile benzer şekilde gizli alıcılara gönderilmekle birlikte MAVİLİ yetkili servislerinden biri olan BMG'de gerçekleştirilen inceleme sırasında elde edilmesi ve MAVİLİ tarafından BMG'ye iletildiğinin tespit edilmesi sebebiyle MAVİLİ yetkili teknik servisleriyle paylaşıldığı değerlendirilen bir e-postaya ilişkindir. İlgili e-postada MAVİLİ çalışanı tarafından MAVİLİ yetkili servisleriyle satış sonrası hizmetlere ilişkin revize edilen teklif listesi paylaşılmış olup e-postanın devamında yer alan fiyat tablosunun herhangi bir yerinde fiyatların yalnızca tavsiye

edildiğine ilişkin bir ibare bulunmadığı görülmektedir. Anılan e-postada geçen “*Şu andan itibaren gelen bakım talepleri sizlere aşağıda ilettiğim tutarlar üzerinden işleme alınmalıdır.*” ifadesinden yetkili servislerin satış sonrası hizmetlere ilişkin bedelleri bağımsız bir şekilde belirlemesi gerekirken anılan tutarların MAVİLİ tarafından belirlendiği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda söz konusu belge ile yetkili servislerle paylaşılan fiyatlandırma tabloları vasıtasıyla MAVİLİ tarafından yetkili teknik servislerin yeniden satış fiyatlarına müdahale edildiği kanaatine varılmıştır.

### **Bulgu-6’ya İlişkin Değerlendirme**

- (97) 20.05.2021 tarihli ilgili bulgu, MAVİLİ yetkili servislerinden biri olan BMG’nin yöneticisi ile MAVİLİ çalışanı arasında gerçekleşen bir yazışmadan ibarettir. Söz konusu yazışmada, BMG tarafından Akdeniz Üniversitesi yangın algılama sisteminin bakım ve onarım faaliyeti için enstitü binasında keşif yapıldığı, akabinde üniversiteye teklif sunulduğu, üniversiteden gelen indirim talebi üzerine MAVİLİ’nin de onaylamasıyla %10 indirim uygulandığı ancak üniversitenin daha düşük teklif veren rakip bir firmayla anlaştığı hususları MAVİLİ’ye şikâyet edilmektedir. MAVİLİ çalışanı tarafından ise, BMG’den daha uygun fiyat teklifi sunan rakip teşebbüsün kim olduğunun sorulduğu, eğer rakip teşebbüs MAVİLİ yetkili servisi değilse üniversite ile işi alan teşebbüsün yetkisiz olduğuna ilişkin standart bir yazının paylaşılacağı, şayet işi alan teşebbüs MAVİLİ yetkili servislerinden biri ise gerekli uyarı ve işlemlerin yapılacağı ifade edilmektedir.
- (98) BMG tarafından gönderilen mesajdan, bakım-onarım hizmeti sırasında yetkili servisin MAVİLİ sisteminde kayıt açtırarak MAVİLİ tarafından belirlenen fiyatı tüketiciye sunduğu, tüketiciden indirim talebi gelmesi halinde de indirim için de aynı sistemin takip edilmesiyle MAVİLİ tarafından onaylanan oranda indirim teklif edildiği anlaşılmaktadır. MAVİLİ tarafından gönderilen mesajdan ise daha düşük teklif veren servisin, MAVİLİ yetkili servisi olması durumunda, MAVİLİ’nin fiyat politikasını takip etmediği için uyarılacağı ve gerekli yaptırımlarla karşılaşacağı anlaşılmaktadır.
- (99) Bulgu-6 yer alan ifadelerden hareketle, bakım ve onarım işlerinin fiyat teklifi ve indirim aşamalarında yetkili servislerin MAVİLİ’nin bilgisi ve onayı dâhilinde kullanıcıya teklif sunduğu, bu politikayı takip etmeyerek fiyatlarını bağımsız olarak belirleyen servislerin ise bazı yaptırımlarla karşılaşabildikleri anlaşılmakta ve bu suretle MAVİLİ’nin, yetkili servislerin bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken ürün ve hizmet fiyatlarına müdahale ettiği kanaatine ulaşılmaktadır.

### **Bulgu-7’ye İlişkin Değerlendirme**

- (100) 08.06.2021 tarihli söz konusu bulgu, gizli alıcılara gönderilmekle birlikte MAVİLİ yetkili servislerinde gerçekleştirilen inceleme sırasında elde edilmesi ve BMG’ye iletildiğinin tespit edilmesi sebebiyle MAVİLİ tarafından MAVİLİ yetkili servisleriyle paylaşıldığı değerlendirilen bir e-postaya ilişkindir. İlgili e-postada MAVİLİ çalışanı tarafından MAVİLİ yetkili servisleriyle satış sonrası hizmetlere ilişkin revize edilen fiyat listesi paylaşılmış olup e-postanın devamında yer alan fiyat tablosunun herhangi bir yerinde bunların yalnızca MAVİLİ tarafından tavsiye edilen fiyatlara ilişkin olduğuna dair bir ibare bulunmadığı görülmektedir. Anılan e-postada geçen “*Şu andan itibaren gelen bakım talepleri sizlere aşağıda ilettiğim tutarlar üzerinden işleme alınmalıdır.*” ifadesinden yetkili servislerin satış sonrası hizmetlere ilişkin bedelleri bağımsız bir şekilde belirlemesi gerekirken bu bedellerin MAVİLİ tarafından belirlendiği anlaşılmaktadır. İlaveten “*müşteriye teklifi iletmeden önce bizlerle irtibata geçilmesini rica eder iyi çalışmalar dilerim*” ifadesinden teklif sürecinde müşterinin indirim talebi olması halinde de MAVİLİ’nin bilgi ve onayının alınmasının talep edildiği

anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda söz konusu bulgu, yetkili servislerle fiyat listelerinin paylaşıldığı diğer bulgular ile benzer şekilde MAVİLİ tarafından yetkili servislerin yeniden satış fiyatına müdahale edildiğini ortaya koymaktadır.

#### **Bulgu-8'e İlişkin Değerlendirme**

- (101) 05.08.2021-06.08.2021 tarihleri arasında gerçekleşen ilgili bulgu, teknik servis hizmet talebinde bulunan GÜRSÜT ile MAVİLİ yetkili servisi YILDIZ ve MAVİLİ çalışanları arasındaki yazışmaya ilişkin olup yazışmada YILDIZ yetkilisi tarafından GÜRSÜT çalışanına teklif edilen hizmet bedelinin MAVİLİ tarafından belirlenen fiyat olduğu ve bu fiyatlara sağlayıcı ile akdettikleri sözleşme gereği YILDIZ'ın uymakla yükümlü olduğu ifade edilmektedir. Söz konusu e-postadan anlaşıldığı üzere yetkili servisler, MAVİLİ tarafından belirlenen fiyat politikası dışında faaliyet gerçekleştirememekte olduklarını, bağımsız fiyat politikası oluşturamadıklarını müşteriler ile gerçekleştirdikleri yazışmalara da konu etmektedirler. Bu çerçevede söz konusu yazışma, MAVİLİ'nin yetkili servislerin bağımsız şekilde belirlemesi gereken fiyatlara müdahalede bulunduğunu ortaya koymaktadır.

#### **Bulgu-9'a İlişkin Değerlendirme**

- (102) 11.10.2021 tarihli ilgili bulgu, Akdeniz Üniversitesi yangın uyarı sistemi bakım ihalesine ilişkin BMG ve MAVİLİ arasında gerçekleşen bir e-postayı konu edinmektedir. BMG tarafından MAVİLİ'ye gönderilen e-postada, BMG'nin MAVİLİ tarafından uygun görülen fiyat üzerinden ihaleye katıldığı ancak bir diğer MAVİLİ yetkili servisi olan Akyıldız Yangın Güv. ve Elk. San. ve Tic. Ltd. Şti. (AKYILDIZ) tarafından çok daha düşük bir teklif sunulduğu ifade edilmektedir. MAVİLİ tarafından gönderilen e-postada ise ihalenin MAVİLİ yetkili servisi olmayan başka bir teşebbüs tarafından kazanıldığı, buna rağmen AKYILDIZ'a gerekli uyarının yapıldığı ve cezai işlem uygulandığı ifade edilmektedir. Söz konusu yazışmadan yetkili servislerin ihale süreçlerinde verecekleri tekliflere ilişkin de MAVİLİ'nin bilgisi ve onayı dâhilinde hareket ettiği, MAVİLİ'nin belirlediğinden daha düşük fiyat teklifinde bulunan yetkili servisin ise uyarı ve çeşitli yaptırımlarla karşılaştığı anlaşılmaktadır. Yazışmanın sonunda BMG tarafından MAVİLİ'ye gönderilen e-postadaki "*Müsaade ederseniz bizde birazcık sistem dışına çıkabiliriz. Diğer türlü sisteme uyduğumuz her işi kaybediyoruz.*" ifadelerinden ise MAVİLİ'nin yürüttüğü satış fiyatına müdahale politikasına bağlı kalan yetkili servislerin kendisinden daha düşük fiyata hizmet sunan servisler olduğunda bu durumu sağlayıcıya gönderdiği e-postalar ile şikâyet konusu ettiği görülmektedir. Belgede ayrıca MAVİLİ'nin de MAVİLİ'nin fiyat politikasına uyum sağlayan yetkili servislerden gelen bu tip şikâyetleri, MAVİLİ'nin fiyat politikasına uymayarak bağımsız fiyat belirleyen yetkili servislere yönelik bir çeşit takip ve denetim mekanizması olarak kullanıp aksiyon aldığı görülmektedir. Bu çerçevede, MAVİLİ'nin yetkili servislerin hizmet bedellerine müdahale ettiği kanaatine varılmaktadır.

#### **Bulgu-10'a İlişkin Değerlendirme**

- (103) 19.11.2021 tarihli söz konusu bulgu MAVİLİ iç yazışması niteliğindeki bir e-posta silsilesine ilişkindir. Bulguda, MAVİLİ yetkili servislerinden Çağrı Elek. Proje Taah. Turizm San. ve Tic. AŞ'nin (ÇAĞRI) satış sonrası bakım hizmetleri kapsamında teklif oluşturduğu bir projeye yönelik kullanıcının indirim talep ettiği, ÇAĞRI tarafından teklifin (.....) TL olarak revize edilip edilemeyeceği hususunun MAVİLİ'nin onayına sunulduğu, MAVİLİ yöneticisi tarafından ise teklifin (.....) TL olarak revize edilebileceğinin belirtildiği görülmektedir. İlgili yazışmadan yetkili servislerin satış sonrası hizmetlere ilişkin teklif ve indirimlerde MAVİLİ'nin bilgisi ve onayı dâhilinde hareket ettikleri, yetkili servislerin bakım-onarım hizmet fiyatlarını bağımsız şekilde belirlediği senaryoda daha fazla



indirim yapıp müşterilerin daha rekabetçi fiyattan hizmet almasını sağlanabilecek iken MAVİLİ tarafından engellenerek kullanıcılara daha düşük iskonto teklif etmek durumunda kaldıkları anlaşılmaktadır. Bu kapsamda anılan bulguda yer alan ifadelerden hareketle, MAVİLİ'nin yetkili servislerin bağımsız belirlemesi gereken satış sonrası hizmet fiyatlarına müdahalede bulunduğu kanaatine varılmaktadır.

### **Bulgu-11'e İlişkin Değerlendirme**

- (104) 30.11.2021 tarihli ilgili bulguda MAVİLİ tarafından yetkili servisi HMZ ELEKTRONİK ile Yetkili Servis Sözleşmesi'nin 10.4. numaralı maddesinin<sup>12</sup> e-posta ile paylaşıldığı görülmektedir. E-postada, yetkili servislerin kullanıcıya sağladıkları bakım-onarım hizmetlerinde MAVİLİ'nin bilgisi dışında indirim uygulayamayacağı, aksi takdirde MAVİLİ'nin hak edişlerini indirimsiz fiyat üzerinden hesaplayacağı ifade edilmektedir. Söz konusu bulgu yetkili servisler tarafından gerçekleştirilen satış sonrası hizmetler kapsamında MAVİLİ'nin onayının talep edildiğini, bu durumun yetkili servislerle MAVİLİ arasında akdedilen Yetkili Servis Sözleşmesi'nin anılan maddesinde bahsi geçen yetkili servis yükümlülüklerine dayanılarak gerçekleştirildiğini ve MAVİLİ tarafından belirlenen fiyatlar üzerinden bağımsız politikalarıyla indirim yapan yetkili servislerin MAVİLİ'nin hak edişlerinin indirimsiz oran üzerinden hesaplanması uygulamasıyla karşılaştığını ortaya koymaktadır. Diğer bir deyişle MAVİLİ'nin fiyatlama politikasına uymayan yetkili servisin, MAVİLİ'ye daha yüksek miktarda hak ediş ödemesi yapılması yoluyla yaptırımla karşılaştığı anlaşılmaktadır. Bu kapsamda MAVİLİ'nin yetkili servislerin satış sonrası hizmet bedellerini belirlediği değerlendirilmektedir.

### **Bulgu-12'ye İlişkin Değerlendirme**

- (105) 02.12.2021 tarihinde gerçekleşen ve MAVİLİ iç yazışması niteliğindeki söz konusu e-postada, MAVİLİ'nin yetkili servisi olan ZAS'ın Bursa Karacabey Hastanesinin yangın uyarı sistemlerinin yıllık bakım hizmeti kapsamında MAVİLİ'nin bilgisi ve onayı olmaksızın teklif verdiği, anılan yetkili servisin daha önce de MAVİLİ tarafından belirlenen fiyatlara uymaksızın bir diğer MAVİLİ yetkili servisi KNG İletişim Teknoloji Hizmetleri Ltd. Şti.'den (KNG) daha düşük teklif sunarak iş aldığı hususları yer almaktadır. İlgili yazışmada MAVİLİ tarafından belirlenen fiyatlara uymayan veya MAVİLİ'nin izin verdiği ölçüde indirim yapmak yerine kendi fiyatlamasını stratejisini benimseyen yetkili servisin uyarılmasına karar verildiği, ayrıca ZAS'ın uyarılara uymaması durumunda ödemesi gereken hak edişlerin MAVİLİ tarafından belirlenmiş standart fiyat üzerinden hesaplanması ve Yetkili Servis Sözleşmesi'nin askıya alınması gibi yaptırımlar uygulanmasına karar verildiği görülmektedir.
- (106) Söz konusu bulguda yetkili servislerin MAVİLİ tarafından belirlenen fiyatlara uymaları ve MAVİLİ'nin bilgisi ve onayı dâhilinde satış sonrası hizmetlerde bulunmalarının beklendiği, aksi halde bu servislerin uyarıldığı ve çeşitli yaptırımlarla karşılaştığı anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda anılan bulgunun MAVİLİ tarafından yetkili servislerin satış sonrası hizmet bedellerine müdahalede bulunulduğunu gösterdiği değerlendirilmektedir.

### **Bulgu-13'e İlişkin Değerlendirme**

- (107) 10.12.2021-17.12.2021 tarihleri arasında gerçekleşen ilgili bulguda MAVİLİ tarafından MAVİLİ yetkili servisi ZAS'a gönderilen bir e-posta yer almaktadır. E-postada, Bulgu-11 ile benzer şekilde, Yetkili Servis Sözleşmesi'nin 10.4. numaralı maddesine istinaden, ZAS tarafından projelerde MAVİLİ merkez servisi TEKSİS'in bilgi ve onayı olmaksızın indirim uygulandığı, bu kapsamda ZAS'ın yaptığı iskontoaların MAVİLİ

<sup>12</sup>10.4 numaralı madde metni şu şekildedir: "10.4. (.....)."

tarafından dikkate alınmayacağı bildirilmekte ve MAVİLİ'nin sürdürdüğü fiyat politikasına uyulmasına yönelik uyarıda bulunmaktadır. Teşebbüs hakkında elde edilen diğer bulgular ile benzer şekilde, bu yazışmada da MAVİLİ'nin ürün ve hizmet fiyatlarını bağımsız şekilde belirlemesi gereken yetkili servislere kendi politikalarını dayattığı, bu duruma dayanak olarak Yetkili Servis Sözleşmesi'nin 10.4. numaralı maddesini gösterdiği, MAVİLİ'nin fiyat politikasına uymayan yetkili servislere de anılan maddeye dayanarak çeşitli uyarı ve yaptırımlarda bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda anılan bulgunun da MAVİLİ'nin yetkili servislerin bağımsız şekilde belirlemesi gereken satış fiyatına müdahalede bulunduğunu gösterdiği anlaşılmaktadır.

#### **Bulgu-14'e İlişkin Değerlendirme**

- (108) 23.12.2021-29.12.2021 tarihleri arasında MAVİLİ ile FİLİZ arasında geçen e-posta yazışmasında, FİLİZ tarafından "*İzmir Liman İşletme Müdürlüğü*" isimli bir projeye teklif verilmek istendiği, verilecek teklifin ne kadar olması gerektiğinin MAVİLİ'ye sorulduğu görülmektedir. MAVİLİ'nin FİLİZ'e teklif edilebilecek fiyatı bildirmesinin ardından ise FİLİZ tarafından, aynı proje için Ankara'daki bir MAVİLİ yetkili servisi tarafından daha düşük teklifte bulunduğu, söz konusu servisin Atılan Müh. Taah. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. olduğundan şüphelenildiği, kendilerinin de tekliflerini revize etmelerinin uygun olup olmadığının ifade edildiği görülmektedir. Devamındaki MAVİLİ iç yazışmasında ise Ankara'daki servisin teklifinin araştırıldığı anlaşılmaktadır.
- (109) Söz konusu yazışma MAVİLİ tarafından yetkili servislere dikte edilen fiyat politikası sistemine servislerin uyumunu göstermesi sebebiyle önem arz etmektedir. Servislerin proje teklifi aşamasında müşteriye vereceği fiyatı, doğrudan MAVİLİ yetkililerin ilettiği tutar doğrultusunda belirlediği, indirim yapabilmek için MAVİLİ'nin onayının arandığı, ayrıca projelerde daha uygun teklif veren servislerin de MAVİLİ tarafından takip edildiği anlaşılmaktadır. Anılan yazışma, teşebbüs hakkında elde edilen diğer bulgular ile birlikte ele alındığında, MAVİLİ tarafından yetkili servislerin satış sonrası hizmet bedellerine müdahale edildiği sonucuna ulaşılmaktadır.

#### **Bulgu-15'e İlişkin Değerlendirme**

- (110) 24.12.2021-26.01.2022 tarihleri arasında MAVİLİ çalışanları arasında geçen e-posta silsilesinde; MAVİLİ'nin yetkili servisleri olan KNG ve ZAS'ın, "Nilüfer Ağız ve Diş Sağlığı Bakım Projesi" için proje sahibine vereceği servis hizmet bedeli teklifleri konu edilmektedir. Bu çerçevede MAVİLİ yetkilisi tarafından, KNG ve ZAS tarafından aynı proje sahibine verilen farklı tekliflerin, MAVİLİ yöneticilerinin onayına sunulduğu anlaşılmaktadır. İlaveten, MAVİLİ yetkilisi tarafından her iki yetkili servise ilişkin olarak daha önce fiyat onayının alınmadığı belirtilmektedir. Akabinde ise MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü tarafından, KNG ve ZAS arasındaki, aynı proje için farklı teklifler sunulması şeklinde tezahür eden rekabetin, MAVİLİ'ye zarar verdiği ve bu kapsamda her iki yetkili teknik servisin de "*sürece uygun*" teklif vermesi gerektiğinin ifade edildiği görülmektedir. Ayrıca, söz konusu iki yetkili servisin "*sürece uygun*" hareket etmemeleri halinde yetkili servisliklerinin askıya alınacağı konusunda bilgilendirilmesi yönünde MAVİLİ yöneticisi tarafından talimat verildiği görülmektedir.
- (111) Yazışmanın neticesinde, söz konusu projedeki servis hizmeti üstlenme işini alan ZAS'ın proje sahibine sunduğu teklif tutarının, MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü'nün onayından geçmek suretiyle kabul edildiği anlaşılmaktadır. Bu çerçevede MAVİLİ'nin, yetkili servislerin bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken servis hizmet bedeline müdahale ettiği, MAVİLİ tarafından belirlenen tutardan farklı bir bedel üzerinden anlaşma akdedilmesi halinde yetkili servisliğin askıya alınması suretiyle yaptırım uygulanabildiği anlaşılmakta olup bu kapsamda MAVİLİ'nin yetkili servislerin bağımsız

bir şekilde belirlemeleri gereken satış sonrası hizmet bedellerini belirlediği değerlendirilmektedir.

### **Bulgu-16'ya İlişkin Değerlendirme**

- (112) 19.01.2022 tarihli söz konusu yazışmanın, gizli alıcılara gönderilmekle birlikte MAVİLİ yetkili servisleri olan BARIŞ İLETİŞİM ve BGM'de gerçekleştirilen incelemelerde elde edilmesi ve MAVİLİ tarafından bu yetkili servislere ileildiğinin tespit edilmesi sebebiyle MAVİLİ çalışanları tarafından yetkili servislere toplu bir şekilde gönderilen bir e-posta olduğu anlaşılmaktadır. İlgili e-postada MAVİLİ çalışanı tarafından MAVİLİ satış sonrası hizmetlere ilişkin revize edilen fiyat listesi paylaşılmış olup e-postanın devamında yer alan fiyat tablosunun herhangi bir yerinde fiyatların yalnızca tavsiye edildiğine ilişkin bir ibare bulunmadığı görülmektedir. İlaveten yazışmada geçen "*Güncel talepler belirli fiyatlarla işleme alınmalıdır.*" ifadesinden söz konusu fiyat listelerinin tavsiye niteliğinde olmadığı değerlendirilmektedir. İlaveten e-postada geçen "*talep durumlarında müşteri ile fiyat paylaşmadan önce bizlerden bilgi almanızı rica ederiz.*" ifadesinden yetkili servislerin satış sonrası hizmetlere ilişkin bedelleri bağımsız bir şekilde belirleme serbestisinin kısıtlandığı anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda söz konusu belgenin de satış sonrası hizmetlere ilişkin fiyat revizyonu tablolarının paylaşıldığı diğer bulgularla benzer şekilde MAVİLİ tarafından yetkili servislerin yeniden satış fiyatlarına müdahale edildiğini ortaya koymaktadır.

### **Bulgu-17'ye İlişkin Değerlendirme**

- (113) MAVİLİ Ege Bölge Müdürlüğünden MAVİLİ genel merkezine gönderilen 16.02.2022 tarihli e-postada, MAVİLİ yetkili servisleri FİLİZ, YILDIZ ve BMG'nin katıldıkları bir ihaleye aynı fiyat teklifini verdikleri, bu sebeple ihalenin iptal edildiği hususları ifade edilmektedir. Yazışmanın devamında ise bu gibi sorunlarla karşılaşılması için önceki yıl aynı projede bakım işini hangi yetkili servis üstlendiyse yine aynı servisin "en iyi fiyatı" vermesi önerilmekte ve bu hususa cevaben bir diğer MAVİLİ çalışanı tarafından gönderilen iletide aynı şehirdeki servislerin "süreç gereği" aynı fiyatı verdikleri ifade edilmektedir.
- (114) Yazışmaya konu olan ihale sürecinde birden fazla yetkili servisin aynı teklifi vermesinden dolayı ihalenin iptal edilmesi hususunun esasında MAVİLİ tarafından yürütülen yeniden satış fiyatını belirleme eyleminin bir sonucu olarak ortaya çıktığı değerlendirilmektedir. Nitekim MAVİLİ çalışanının "*Sürecimiz gereği aynı şehirde bulunan yetkili servisler aynı işe aynı fiyatı veriyorlar*" ifadesi ile kastedilenin MAVİLİ'nin kurmuş olduğu sistem ile müşterilere verilecek fiyat tekliflerinin ve indirim oranlarının doğrudan kendisi tarafından belirlenmesi olduğu ve bu durumun MAVİLİ iş akışının olağan bir uygulaması olarak görüldüğü anlaşılmaktadır. Bu çerçevede söz konusu bulguyla, MAVİLİ'nin yetkili servislerin bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken servis hizmet bedeline müdahale ettiği kanaatine varılmıştır.

### **Bulgu-18'e İlişkin Değerlendirme**

- (115) 17.02.2022 tarihli ilgili bulgu MAVİLİ iç yazışması niteliğinde bir e-postaya ilişkindir. Bulgu-17 ile benzer şekilde bu bulguda da MAVİLİ'nin aynı şehirdeki yetkili servislerin satış sonrası hizmetleri için yetkili servislerin fiyatlarına müdahale edilmek suretiyle aynı seviyede fiyat sunmalarının sağlanması stratejisini uyguladığı görülmektedir. Söz konusu bulgudan yetkili servislerin bağımsız stratejileriyle fiyat teklifinde bulunarak rekabet etmeleri gerekirken MAVİLİ'nin satış sonrası hizmetlerin fiyatına müdahale etmesiyle aynı şehirdeki yetkili servislerin aynı tutarda teklif sunduğu anlaşılmaktadır. Bu kapsamda söz konusu bulgunun MAVİLİ tarafından yetkili servislerin satış sonrası hizmet bedellerine müdahalede bulunulduğuna ilişkin dayanak oluşturduğu

değerlendirilmektedir.

### **Bulgu-19'a İlişkin Değerlendirme**

- (116) 22.03.2022 tarihli ilgili e-postada, MAVİLİ tarafından yetkili servislerin müşterilere sunduğu hizmetlerin bedellerine ilişkin tabloların yer aldığı görülmektedir. Yetkili servislere gönderildiği anlaşılan e-postada yer alan tablolarda hizmet kalemleri ve bu hizmetlere ilişkin eski ve yeni fiyatların yer aldığı anlaşılmaktadır. Yazışmanın içeriğinde ise müşterilerden gelecek olan taleplerin tablolarda belirtilen tutarlar üzerinden karşılanması gerektiği belirtilmektedir. Bu doğrultuda, dosyadaki diğer belgelerle birlikte ele alındığında, MAVİLİ'nin yetkili servislere bağımsız fiyat politikalarıyla hizmet bedeli belirleme imkânı tanımayarak kendi fiyat politikasını dikte ettiği değerlendirilmektedir.

### **Bulgu-20'ye İlişkin Değerlendirme**

- (117) 18.04.2022-19.04.2022 tarihleri arasında gerçekleşen ilgili bulgu İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen yangın algılama sistemi bakımı ihalesine FİLİZ'in teklifte bulunma sürecine ilişkindir. Yazışmada öncelikle İzmir Büyükşehir Belediyesi çalışanı tarafından FİLİZ'den teklif istenirken FİLİZ yöneticisinin cevaben "*Filiz güvenlik A.Ş olarak Mavili elektroniğin yetkili servisi / satıcısı olduğumuz için merkezin belirlediği yıllık rakamlara yansıtılmak durumundayız*" ifadelerini kullandığı görülmektedir. Söz konusu yazışmada FİLİZ'in teklif bekleyen müşteriye bakım-onarım hizmeti fiyatlarını kendisinin belirlemediğini, hizmet kapsamı ve fiyatlama bakımından MAVİLİ'nin belirttiği şekilde hareket etmeleri gerektiğini ifade ettiği anlaşılmaktadır. Yazışmadan görüldüğü üzere MAVİLİ'nin yalnızca hizmet ve yedek parçaların yeniden satış fiyatının yanı sıra proje bazında yetkili servis tarafından verilecek hizmetlerin kapsamı konusunda da müdahalede bulunduğu değerlendirilmektedir.

### **Bulgu-21'e İlişkin Değerlendirme**

- (118) 28.04.2022 tarihli söz konusu yazışmanın içeriğini, MAVİLİ markalı yangın algılama sistemine ilişkin yaşanan teknik bir sorunun yetkili servis vasıtasıyla çözülmesi talebi oluşturmaktadır. İlgili e-postada DYO yetkilisi MAVİLİ'ye gönderdiği e-postada, MAVİLİ marka yangın algılama sistemine ilişkin teknik bir sorun yaşadıklarını, DYO çalışanları tarafından ilgili ürüne müdahale edildiğini, yetkili bir servisten destek alınmasını planladıklarını ancak kendilerine FİLİZ tarafından yüksek bir servis bedeli teklif edildiğini belirtmektedir. İlaveten DYO yetkilisi, FİLİZ tarafından teklif edilen servis bedeline ilişkin olarak MAVİLİ'nin "*standart fiyat listesinin*" uygulandığı bilgisinin iletilmiş olduğunu ifade etmektedir. Akabinde ise DYO yetkilisi, FİLİZ tarafından belirtilen bu hususa ilişkin olarak MAVİLİ'den açıklama talep etmekte, MAVİLİ ise açıklamasında, yetkili servislerin MAVİLİ tarafından belirlenen fiyat politikasını uyguladığını belirtmek suretiyle, FİLİZ yetkilisi tarafından belirtilen hususu teyit etmektedir. Anılan yazışmada yer alan ifadelerden, yetkili servislerin hizmet kalemlerine ilişkin servis bedellerinin MAVİLİ tarafından belirlendiği anlaşılmaktadır. Bu çerçevede söz konusu bulgu, MAVİLİ'nin, yetkili servislerin bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken servis hizmet bedeline müdahale ettiğini ortaya koymaktadır.

### **Bulgu-22'ye İlişkin Değerlendirme**

- (119) 26.05.2022-30.05.2022 tarihleri arasında gerçekleşen MAVİLİ iç yazışması niteliğindeki e-posta silsilesinde; MAVİLİ yetkili servislerinden biri olan ZAS'ın sistem üzerinden kayıt açtırmadan ve MAVİLİ'den onay almaksızın müşteriye başka bir yetkili servisin verdiği fiyattan daha düşük fiyat verdiğinin tespit edilmesi üzerine MAVİLİ'nin fiyat politikasına uymayan yetkili servislere ilişkin alınacak önlemlerin konu edildiği

anlaşılmaktadır. Buna göre, yetkili servislerin MAVİLİ'nin belirlediği fiyatları uygulamaması halinde MAVİLİ'nin uygulayacağı yaptırımların belirtileceği bir zeyilnamenin<sup>13</sup> söz konusu olduğu anlaşılmaktadır. İlgili zeyilnamenin Yetkili Servis Sözleşmesi'nin 10.4 numaralı maddesinde değişiklik getiren bir ek protokol olduğu anlaşılmakta olup bu zeyilname ile yetkili servisin müşteriye MAVİLİ tarafından belirlenen fiyat listesinden farklı bir fiyat teklif edilmesi halinde, her bir servis hizmeti için 10.000 TL + KDV tutarında cezai şart bedelinin ödeneceği hüküm altına alınmaktadır.

- (120) İlaveten, MAVİLİ yetkili servislerinden biri olan ZAS'ın, bir projeye yönelik servis hizmet bedeli olarak proje sahibine MAVİLİ'nin belirlediği liste fiyatından daha düşük bir fiyat teklifi ilettiği belirtilmekte, söz konusu düşük fiyat teklifinin ilgili proje sahibi tarafından teyit edildiği ve proje sahibinden ZAS ile anlaşmaya varıldığı bilgilerin edinildiği ifade edilmektedir. Bunun üzerine MAVİLİ yetkilisi tarafından, ZAS'ın yetkili servisliğinin askıya alınması yönünde direktif verildiği görülmektedir. ZAS özelinde cereyan eden bahse konu vakadan sonra, MAVİLİ İç Satış ve Pazarlama Direktörü tarafından, tüm yetkili servislere içeriğinde cezai şart hükmünün yer aldığı zeyilnamenin imzalanmasının zorunlu tutulacağı, imzalamayan yetkili servisler için *dongle*<sup>14</sup> güncellemesinin yapılmayacağı belirtilmektedir. Söz konusu davranışlar ile MAVİLİ'nin, yetkili servislerin bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken servis hizmet bedeline müdahale ettiği, MAVİLİ tarafından belirlenen hizmet bedelinden daha düşük bir fiyat teklifi verilmesi halinde cezai şart bedeli koştuğu, ayrıca yetkili servisliğin askıya alınması ve *dongle* güncellemesinin yapılmaması gibi diğer yaptırım mekanizmalarına da başvurulduğu anlaşılmaktadır.

#### **Bulgu-23'e İlişkin Değerlendirme**

- (121) 27.05.2022-29.09.2022 tarihleri arasında gerçekleşen söz konusu e-postada MAVİLİ yetkilileri tarafından yetkili servislerle Yetkili Servis Sözleşmesi'nin 10.4 numaralı maddesine eklenen 27.05.2022 tarihli zeyilnamenin paylaşıldığı görülmektedir. İlgili zeyilname ile Yetkili Servis Sözleşmesi'nin 10.4 numaralı maddesinde yapılan değişiklik uyarınca, yetkili servislerin MAVİLİ ile aynı ekonomik bütünlük içinde bulunan Merkez Servis TEKSİS'in bilgisi dışında fiyat teklifi vermesi ve TEKSİS'ten farklı fiyat politikası gütmemesinin yasaklandığı, anılan kurallara uyulmaması halinde yetkili servisin TEKSİS'e 10.000 TL tutarındaki para cezası ödeyeceği belirtilmektedir.
- (122) Söz konusu hüküm uyarınca yetkili servis, MAVİLİ tarafından belirlenen fiyat dışında teklif verememekte, MAVİLİ'nin fiyat politikasının dışına çıkamamaktadır. Aksi halde yetkili teknik servis, cezai bedel ödemeyi taahhüt etmektedir. İlgili bulgu, Bulgu-22 ile birlikte değerlendirildiğinde; MAVİLİ'nin yetkili teknik servisleri ilgili zeyilnameyi imzalamakla yükümlü tuttuğu, zeyilnameyi imzalamayan yetkili servisleri bakım hizmetlerinin sunumunda kullanılan *dongle*'in güncellenmemesiyle cezalandırdığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede anılan bulgu, MAVİLİ'nin, yetkili servislerin bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken servis hizmet bedeline müdahale ettiğini ortaya koymaktadır.

#### **Bulgu-24'e İlişkin Değerlendirme**

- (123) 18.08.2022-19.08.2022 tarihleri arasında gerçekleşen, ilgili e-posta yazışmasında; MAVİLİ yetkili servislerinden ELİTRON tarafından verilecek olan devreye alım

<sup>13</sup> 27.05.2022 tarihli zeyilnamenin içeriği şu şekildedir: "(.....)."

<sup>14</sup> İnsan ve yangın yükü fazla olan kompleks sistemlerde çevre sistemler ile entegre olan yangın senaryoları uygulanmaktadır. Farklı olasılıkların yer aldığı senaryo içeriğinin uygulanmasında yazılımdaki yapay zekanın kullanımı, *dongle* adı verilen cihaz yetkisiyle sağlanmaktadır.

hizmetine ilişkin müşteriye teklif edilecek olan fiyat ELİTRON tarafından MAVİLİ'nin onayına sunulmaktadır. Söz konusu onay talebi hakkında MAVİLİ'nin iç yazışmasında, yetkili servislerin iskontosuz dâhil tüm tekliflerini onaya sunmaları halinde süreç içinde bir aksaklık yaşanmayacağı, MAVİLİ'nin belirlediği fiyat listesi dışına çıkarak hizmet veren yetkili servisler için 10.000 TL tutarına kadar cezai işlem uygulandığı ve ELİTRON'a bu konuda daha önce bir uyarıda bulunulduğu belirtilmektedir. Akabinde ise ELİTRON tarafından servis hizmeti talep eden müşteriye yöneltilen teklifin, MAVİLİ yetkilisi (.....)'in belirttiği fiyat üzerinden yapıldığı anlaşılmaktadır. Nitekim bu husus, belgede "*Elitron Eigen projesi için devreye alım hizmeti verecektir. Teklif (.....) beyin belirttiği gibi 2.000 TL olarak anlaşılmış.*" ifadesi ile açıkça görülmektedir. Söz konusu eylem ile MAVİLİ'nin, yetkili servislerin bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken servis hizmet bedeline müdahale ettiği anlaşılmaktadır.

(124) Yukarıda yer verilen ve MAVİLİ tarafından gerçekleştirilen yeniden satış fiyatına müdahale eylemini ortaya koyan belgeler ile bunlara ilişkin tespit ve değerlendirmeler bir bütün halinde ele alındığında;

- MAVİLİ'nin yetkili servislerin yeniden satışa sunacağı yedek parça ve mamul ürünlerinin satış fiyatlarını belirlediği,
- Bu kapsamda MAVİLİ'nin yetkili servislere düzenli aralıklarla yedek parçaların yeniden satış fiyatlarını içeren listeler gönderdiği, fiyatlarda ne oranda indirim yapılacağına ilişkin talimatta bulunduğu,
- İlaveten MAVİLİ'nin yetkili servislerin sunmakta olduğu bakım-onarım hizmetlerine ilişkin de müdahalede bulunduğu, nitekim yetkili teknik servislerin bakım işini üstlendiği projelerde, proje sahibine fiyat teklifi sunulmasından önce MAVİLİ'den onay alındığı, MAVİLİ'nin söz konusu teklif bedeli üzerinde artırım veya indirim gidebildiği,
- Gerek teknik servis hizmet bedeli gerekse yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatları hususunda MAVİLİ'nin yetkili servisleri takip ettiği, zira E-flow sistemi üzerinden MAVİLİ'nin bilgilendirilmesi hususunda yetkili teknik servislerin ikaz edildiği,
- MAVİLİ'nin anılan politikasına riayet etmeyerek kendi fiyatlarını bağımsızca belirleyen yetkili teknik servislere *dongle* güncellemesinin yapılmaması, yetkili servisliğin askıya alınması gibi yaptırımlar uyguladığı,
- İlaveten yetkili servislere gönderilen 27.05. 2022 tarihli zeyilname ile Yetkili Servis Sözleşmesi'nin 10.4 maddesinde değişikliğe gidilmiş olup bu değişiklik neticesinde anılan sözleşme hükmü: "*(.....)* şeklinde revize edilmiştir. İlgili hükümden hareketle, MAVİLİ tarafından gerçekleştirilen yedek parça ve mamul satış fiyatı ile bakım-onarım hizmet bedellerine müdahale politikasına uymayarak farklı fiyat politikası benimseyen veyahut MAVİLİ'nin bilgisi dışında indirimli fiyat uygulayan yetkili servislere cezai işlem uygulanacağını sözleşme maddesi ile hüküm altına alındığı anlaşılmaktadır.

(125) Yukarıda yer verilen bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, MAVİLİ'nin teknik servis hizmet bedeli ile yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

#### **I.4.4. Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme**

(126) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile

*teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir."* hükmünü amirdir.

- (127) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (128) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (129) Ayrıca, temel para cezasının hesaplanmasından sonra aynı Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddeleri çerçevesinde ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılmaktadır.
- (130) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında "*Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir.*", altıncı fıkrasında "*Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır.*" ve yedinci fıkrasında "*Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir.*" hükümleri yer almaktadır.
- (131) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrasında ise "*Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir*" düzenlemesi bulunmaktadır.
- (132) Bu kapsamda soruşturma taraflarından MAVİLİ uzlaşma talebinde bulunmuştur. Anılan başvuru üzerine Kurul tarafından uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (133) Söz konusu Kurul kararı ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri uyarınca MAVİLİ yetkilileri ile yapılan uzlaşma görüşmesinde teşebbüse dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, uzlaşma tarafı olan teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.

(134) MAVİLİ'nin uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanları doğrultusunda gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi neticesinde Kurulun 30.03.2023 tarihli ve 23-16/285-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;

- MAVİLİ'nin teknik servis hizmet bedeli ile yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Ceza Yönetmeliği kapsamında Kurul tarafından hesaplanan 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden MAVİLİ'ye %(.....) oranında olmak üzere 1.426.597,53 TL idari para cezası uygulanmasına,
- Uzlaşma usulü sonucunda MAVİLİ'ye verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
- Bu kapsamda 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak MAVİLİ'ye %(.....) oranında ve 1.069.948,15 TL olmak üzere idari para cezası uygulanmasına,
- Uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için ara kararın tebliğinden itibaren teşebbüse on beş gün süre verilmesine,
- Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun ara kararıyla bağlı olmadığına

hükmedilmiştir.

(135) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, MAVİLİ'nin yeniden satıcılarının yeniden satış fiyatını tespit etmesi suretiyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmesi "diğer ihlaller" kategorisinde değerlendirilmiş ve temel para cezası başlangıç oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.

(136) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında arttırılacaktır. Rekabetin ihlal edildiğini gösteren ilk belgenin tarihinin 18.01.2019 ve son belgenin tarihinin ise 19.08.2022 olması nedeniyle ihlal bir yıldan uzun beş yıldan kısa sürdüğünden, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılması gerektiği anlaşılmıştır. Buna göre, uygulanacak temel para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.

(137) Diğer taraftan, Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi çerçevesinde ağırlaştırıcı unsurun bulunmadığı değerlendirilmiştir.

(138) Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasında yer alan hafifletici unsurlar açısından ise "diğer ihlallere son verilmesi"nin hafifletici unsur olarak mevcut dosya bakımından uygulanıp uygulanmayacağı değerlendirilmiştir. Bu kapsamda yeniden satış fiyatının belirlenmesi eyleminin varlığının tespit edilmesinin ardından Yetkili Servis Sözleşmesi hükümlerinde değişiklik yapıldığı ve bu durumun yetkili servisler tebliğ edildiği MAVİLİ tarafından belirtilmiştir. MAVİLİ çalışanı (.....) tarafından tüm yetkili teknik servisler gönderilen 17.02.2023 tarihli e-postada; yetkili servisler tarafından yeniden satılan yedek parça ürünlerinin fiyatlarının belirlenmesinde tasarrufun tamamen yetkili servislerde olduğu, bu kapsamda MAVİLİ tarafından yalnızca tavsiye edilen satış fiyatı hakkında bilgilendirme yapıldığı hususları yer almıştır. E-postanın ekinde yer alan yedek parça fiyat listelerinde ise fiyatların tavsiye niteliğinde olduğu açıkça belirtilmiş, söz konusu listelerin 15.02.2023 tarihi itibarıyla geçerli olduğu ifade



edilmiştir. Bunun yanı sıra, Merkez Servis ve yetkili servisler arasında imza altına alınan sözleşme maddelerinin, adaylık protokolünün, zeyilnamenin<sup>15</sup> ve eklerinin yeni düzenleme çerçevesinde tadil edildiği belirtilmiştir.

- (139) Bu çerçevede MAVİLİ tarafından teknik servis hizmet bedeli ile yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek şeklinde tezahür eden rekabet ihlaline, Kurul tarafından başlatılan inceleme süreci akabinde son verilmesi, bu kapsamda gerekli aksiyonların teşebbüs yetkilileri tarafından alınması ve bu hususa dair gerekli bilgi ve belgelerin Kuruma sunulmak suretiyle somut olarak ortaya konmuş olması hususu hafifletici sebep olarak MAVİLİ'ye uygulanacak temel para cezasının belirlenmesinde dikkate alınmış olup temel para cezası %40 oranında indirilerek uzlaşma indirimi öncesinde teşebbüse uygulanacak para cezası oranı **%(.....)** olarak belirlenmiştir.
- (140) MAVİLİ tarafından bu karara istinaden hazırlanıp gönderilen uzlaşma metninde mezkûr kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir.
- (141) Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

*“1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:*

- a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,*
- b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,*
- c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,*
- ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”*

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda MAVİLİ tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (142) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrasında *“Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...”* hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; *“Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespiti ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai karar ile ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.”* denilmektedir.
- (143) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, MAVİLİ tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2021 yılı gayri safi gelirleri üzerinden **%(.....)** oranında idari para cezası uygulanması ve teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

<sup>15</sup> Sözleşme'de ve Protokol'de yapılan değişikliklerin Kurum tarafından uygun görülmesinin ardından, Kurum kayıtlarına 07.03.2023 tarihli ve 36313 sayılı yazı ile girmiş bulunan ve Sözleşme ile Protokol hükümlerini tadil eden iki Zeyilname, 17.04.2023 tarihine kadar yetkili servislere gönderileceği belirtilmiştir.

## J. SONUÇ

(144) Rekabet Kurulunun 01.12.2022 tarih ve 22-53/804-M sayılı kararı uyarınca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında; Kurulun 30.03.2023 tarih ve 23-16/285-MUA sayılı ara kararına istinaden Mavili Elektronik Tic. ve San. AŞ tarafından gönderilen nihai uzlaşma metni 10.04.2023 tarih ve 37378 sayı ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metninde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup;

1. Mavili Elektronik Tic. ve San. AŞ'nin teknik servis hizmet bedeli ile yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirlemeye yönelik davranışlarıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
2. Bu doğrultuda, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(...) oranında olmak üzere 1.426.597,53-TL idari para cezası uygulanmasına,
3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(...) oranında olmak üzere 1.069.948,15-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Böylece Mavili Elektronik Tic. ve San. AŞ hakkında yürütülen soruşturmanın teknik servis hizmet bedeli ile yedek parça ve mamul ürünlerin yeniden satış fiyatlarının belirlenmesi eylemi bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere Kurul Üyeleri Hasan Hüseyin ÜNLÜ ve Berat UZUN'un 2. ve 4. maddelerine farklı gerekçeleri ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

**13.04.2023 tarih, 23-18/347-117 sayılı Karara ilişkin farklı gerekçe**

Mavili Elektronik Tic. ve San. A.Ş. ile yürütülen uzlaşma süreci sonunda, teşebbüsün ihracat hariç, 2021 cirosu üzerinden nihai olarak %(.....) oranında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Diğer hususlara katılmakla birlikte, aşağıda yer alan gerekçelerle ihracat cirosunun idari para cezası hesabında dışarda bırakılmasına katılmamaktayız.

4054 sayılı Kanununun 16 ncı maddesinde *“Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.”* hükmü yer almaktadır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Yönetmelik)'in tanımlar başlıklı 3 üncü maddesinin (f) fıkrasında ise; *“Yıllık gayri safi gelir: Tek düzen hesap planındaki net satışları veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa, Kurul tarafından saptanacak olan, net satışlara en yakın geliri (teşebbüslerin, her ne sebeple olursa olsun, (esas) faaliyet gelirlerini, diğer faaliyetlerden olağan gelir veya karlar gibi net satışların hesaplanmasında dikkate alınmayan hesap kalemleri altında muhasebeleştirilmiş olduklarının tespiti halinde, söz konusu bedeller de yıllık gayri safi gelir saptanırken dikkate alınır)”* tanımı yer almaktadır.

Görüldüğü üzere ne Kanun ne de bu konudaki ikincil düzenlemeler, ihracatın ceza hesabında dışarıda bırakılmasına yönelik herhangi bir düzenleme içermemekte, bilakis teşebbüsün toplam ekonomik gücü üzerinden cezalandırılmasını hedeflediğinden yıllık gayri safi gelirler üzerinden cezalandırılmasını emretmektedir. Esasen teşebbüsün ekonomik gücünün tam olarak hedeflenebilmesi ve bazı farklı muhasebe teknik ve kayıtları nedeniyle zafiyet oluşmaması için çok yakın zamanda yukarıda yer alan Yönetmeliğe *“(teşebbüslerin, her ne sebeple olursa olsun, (esas) faaliyet gelirlerini, diğer faaliyetlerden olağan gelir veya karlar gibi net satışların hesaplanmasında dikkate*

*alınmayan hesap kalemleri altında muhasebeleştirilmiş olduklarının tespiti halinde, söz konusu bedeller de yıllık gayri safi gelir saptanırken dikkate alınır” kısmı eklenmiştir.*

Birkaç istisnai karar bulunmakla birlikte, Kurul’un yaygın uygulaması da ihracat rakamları çıkarılmadan cezada toplam cironun esas alınması yönündedir. Bazı dosyalarda ihracat rakamlarının cezaya esas ciroya dahil edilmemesi gerektiği Teşebbüs vekillerince ileri sürülmüş, bu husus çeşitli davalara ve mahkeme kararlarına da konu olmuştur. (Danıştay 13. Daire’nin 09.05.2012 tarihli, 2008/8485 E., 2012/968 K. no’lu Hes Hacılar Elektrik Sanayi ve Ticaret A.Ş. Kararı; Danıştay 10. Daire’nin 28.11.2002 tarihli, 2000/6064 E., 2002/4541 K. no’lu Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş. Kararı; Danıştay 13. Daire’nin 02.04.2013 tarihli, 2009/2586 E., 2013/898 K. no’lu Toprak Seniteri ve Turizm işletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. Kararı).

“Net satışlar”dan, “yurtdışı satışlar”ın çıkarılması ile bulunan cezaya esas rakamda bir diğer sorun ise; net bir rakamdan brüt bir rakamın çıkarılmasıdır. Şöyle ki, tek düze muhasebe sisteminde gelir tablosunda, yurtiçi satışlar ve yurtdışı satışlar (ve diğer gelirler) ayrı ayrı olmak üzere brüt satış kalemin altında muhasebeleştirilmektedir. Daha sonra satıştan iadeler, satış iskontoları ve diğer indirimler alt başlıklarında satış indirimleri yer almaktadır. Buna göre satış indirimlerinin (satıştan iadeler, satış iskontoları ve diğer indirimler), ne kadarının yurtiçi satışlar, yurtdışı satışlar veya diğer gelirler üzerinden düşüldüğü detayı bulunmamakta, bu kalemler toplam brüt gelir üzerinden düşülerek net satışlar elde edilmektedir. Dolayısıyla net olan bir rakamdan brüt olan bir rakam çıkarılarak (en düşük rakamdan en yüksek rakam çıkarılmakta) hesaplama yapılmış olmaktadır. Bu durum da mahkeme kararlarında ifade edilen *“teşebbüsün pazar içindeki gücünü esas alan yaklaşım”* anlayışıyla çelişmektedir.

Yukarıda yer alan açıklamalarımız, açık mahkeme kararları, ilgili Kanun maddeleri ve ikincil düzenlemeler ile yerleşik Kurul uygulamaları dikkate alındığında, 4054 sayılı Kanun uyarınca uygulanacak idari para cezalarında, ihracat rakamlarının ceza hesabında dışarda bırakılmasının doğru olmadığı, toplam ciro üzerinden para cezasının hesaplanması gerektiği düşüncesiyle, bu husustaki Kurul’un çoğunluk görüşüne katılmamız mümkün olmamıştır.

**Hasan Hüseyin ÜNLÜ**

**Kurul Üyesi**

**Berat UZUN**

**Kurul Üyesi**

