

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-2-059
Karar Sayısı : **24-49/1107-470**
Karar Tarihi : 21.11.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER: Osman Can AYDOĞDU, Mert SÖNMEZ, Merve GÖZÜKATI
KOLDEMİR, Ömer VATANSEVER, Ayşe Cirit TEMEL,
Burcu AYKOL

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: - Frito Lay Gıda San. ve Tic. AŞ
Temsilcileri: Av. Hakan ÖZGÖKÇEN, Av. Esen ERGÜL,
Av. Cem BURAN, Av. Can Sarp ÖZCAN
Ebulula Mardin Caddesi Gül Sokak No:2 Maya Park Tower 2,
Akatlar Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 21.03.2024 tarihli ve 24-14/291-M sayılı kararı uyarınca Frito Lay Gıda San. ve Tic. AŞ'nin perakende satış noktalarında rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında, Frito Lay Gıda San. ve Tic. AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 05.11.2024 tarih ve 58587 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 19.11.2024 tarihli ve 2023-2-059/BN-04 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;
- 1 sıra numaralı talebine konu,
- i. Belge 80'in Frito Lay Gıda San. ve Tic. AŞ (FRITO LAY)'nin rakibi konumundaki Doğuş Çay ve Gıda Maddeleri Üretim Pazarlama İthalat İhracat AŞ (DOĞUŞ)'ye ait ticari sır niteliğindeki detaylı bilgileri içerdiği, dolayısıyla toplam 163 sayfadan oluşan belgede yalnızca 22, 23, 33 ve 34. sayfalarda yer alan ibarelerin ticari sırlardan ve diğer gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ)'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca CD içerisinde soruşturma tarafının erişimine açılabileceği ve
- ii. Belge 119 ve Belge 128'in sırasıyla DOĞUŞ'un satış noktaları ve dönemler bazında gerçekleştirdiği paketlenmiş cips satış miktarına ve DOĞUŞ'un 2018-2023 yıllarına ilişkin stant sayısına ilişkin bilgileri içerdiği, bunların tümüyle ticari sır niteliğinde olması nedeniyle dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği,

- 2 sıra numaralı talebine konu Belge 110 ve Belge 112'nin soruşturma kapsamında rakipler ile Soruşturma Heyeti arasındaki görüşmelerin tutanaklarını ihtiva ettiği, söz konusu belgelerin tarafların kimliğini açığa çıkarmayacak biçimde ticari sırlardan ve diğer gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca CD içerisinde soruşturma tarafının erişimine açılabilceği,
- 3 sıra numaralı talebine konu Belge 131'in içeriğinde yalnızca tahribata uğramış ürün görsellerinin bulunduğu, söz konusu belgenin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, anılan delilin/ürün görsellerinin erişime açılması hâlinde adı karartılan tarafın kimliğini açığa çıkaracak nitelikte olduğu ve belgenin ticari sır içerdiği, bu nedenle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- 4 sıra numaralı talebine konu Belge 76, 77, 78, 79, 82 ve 83'ün hızlı tüketim malları sektöründe perakendeci olarak faaliyet gösteren ve FRITO LAY'in de müşterilerinden olan modern kanaldaki yeniden satıcıların paketlenmiş cips ürünlerinin satışını gerçekleştirdikleri satış noktalarının alanı ve her bir paketlenmiş cips markasına ait satış miktarı gibi bilgileri içerdiğinden bütünüyle ticari sır niteliğinde oldukları, bu bağlamda dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği ve
- 5 sıra numaralı talebine konu Belge 120 ve 122'nin soruşturma kapsamında entegre stant (PO1) kurulumu ile rakiplerin faaliyetlerinin zorlaştırılması iddiası ve stantların ortak kullanıma açılıp açılmamasına yönelik tespitler bakımından meslek personeline Ankara'da geleneksel kanal nihai satış noktalarıyla yapılan görüşmelere ilişkin belgeler olduğu, söz konusu belgelerde sunulması hâlinde satış noktalarının kimliğini açığa çıkarabilecek nitelikte satış noktalarına ilişkin görüntülerin mevcut bulunduğu, bu bağlamda sunulması hâlinde satış noktalarının kimliğini açığa çıkaracak görüntüler hariç olmak üzere, yapılan görüşmelerde meslek personeline hazırlanmış ve doldurulmuş olan satış noktası formlarının ticari sırlardan arındırılmak suretiyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca CD içerisinde tarafın erişimine açılabilceği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulu (Kurul)'nun, 21.03.2024 tarihli, 24-14/291-M sayılı kararı ile FRITO LAY hakkında perakende satış noktalarında rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'u ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve söz konusu iddia kapsamında yapılan geçici tedbir talebinin ise 24-14/291-122 sayı ile aynı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında aranan şartların sağlanmaması nedeniyle reddedilmesine karar verilmiştir.
- (5) Yürütülen soruşturma kapsamında 23.09.2024 tarihli ve 2023-2-059/SR sayılı Soruşturma Raporu hazırlanmış olup Soruşturma Raporu'nun ticari sırlardan arındırılmış hâli tarafa 23.09.2024 tarihli ve 96882 sayılı yazı ile gönderilmiştir.
- (6) Söz konusu başvuru kapsamında, FRITO LAY tarafından talep edilen belgeler;
 - a) Belge 80, 119 ve 128: DOĞUŞ'un Kuruma sunmuş olduğu cevabi yazılar,
 - b) Belge 110 ve 112: Rakip teşebbüsler ile gerçekleştirilen görüşmelerin tutanakları,
 - c) Belge 131: Soruşturma Raporunda adı karartılmış olan pazar oyuncusunun Kuruma sunmuş olduğu cevabi yazı,

- d) Belge 76, 77, 78, 79, 82 ve 83: Müşteri konumundaki hızlı tüketim malları perakendecilerinin Kuruma sunmuş olduğu cevabi yazılar ve
e) Belge 120 ve 122: Cips satış noktaları ziyaret belgeleri

şeklinde sıralanmıştır.

- (7) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."

hükmü yer almaktadır.

- (8) Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.

- (9) Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." demek suretiyle konunun önemi vurgulanmıştır.

- (10) Diğer yandan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemektedir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna göre, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan

"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir. Bu noktada, kurum içi yazışma ve ticari sır/gizli bilgi kavramlarının ele alınması uygun olacaktır.

- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ile dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, "teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri

olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge” şeklinde tanımlanmaktadır.

- (12) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise “Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.” ifadesine yer verilerek hangi bilgilerin ticari sır kategorisinde bulunduğu konusunda örnekler verilmiştir.
- (13) 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde dosyaya erişim hakkı kapsamı dışında bırakılan bir diğer belge türü ise kurum içi yazışmalardır. Aynı Tebliğ’in “Kurum İçi Yazışmalar” başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükümlerine yer verilmiştir.

- (14) Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştirilecek hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 6. maddesinin üçüncü fıkrası¹ ile 9. maddesinin üçüncü fıkrası² kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, özel hukuk kişileri gibi bilgisine başvuru alanlar ile yaptığı yazışmalar kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.
- (15) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in “Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

¹ Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, teşebbüs temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra teşebbüs temsilcisine teyit ettirilir ve kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

² Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, ilgili veya temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda, verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra ilgili veya temsilcisine teyit ettirilir ve kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

“MADDE 10 – (...)

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (16) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesi uyarınca kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır. Benzer şekilde aktif işbirliği başvuruları kapsamında elde edilen belgelerin de kurum içi yazışma olarak kabul edildiği ve bu usul çerçevesinde elde edilen bilgilerin de Kurum merkezinde incelenebileceği hükme bağlanmıştır. Tarafın erişim sağlayabileceği her türlü belge ticari sırlardan arındırılmış olarak erişime açılmaktadır.
- (17) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde FRITO LAY tarafından erişim talep edilen bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler aşağıda tablo halinde sunulmaktadır:

Tablo-1: Belge Talepleri ve Değerlendirmeler

Sıra No	Erişim Talep Edilen Belgeler	İlgili Belgelere Erişim Taleplerinin Gerekçesi	Değerlendirme
1	Belge 80, 119 ve 128: DOĞUŞ'un Kuruma sunmuş olduğu cevabi yazılar	Soruşturma Raporu'nda yer alan bazı değerlendirmelerin ve olgusal çıkarımların FRITO LAY'in paketlenmiş cips pazarındaki en büyük rakibi konumda olan DOĞUŞ'un Kuruma sunduğu bilgilere ve belgelere dayandığı, FRITO LAY'in savunma hakkını tam olarak kullanabilmesi için DOĞUŞ'un Kuruma sunduğu bilgileri ve belgeleri incelemesinin önem arz ettiği, bu nedenle söz konusu belgelerin DOĞUŞ'a ait ticari sırlardan arındırılmış şekilde FRITO LAY'in erişimine açılması talep edilmiştir.	Belge 80'in DOĞUŞ'un; organizasyon yapısı, distribütörleri, müşteri portföyü, gelir tabloları, ürün portföyü, ürün içerikleri, satış kanalları, satış verileri, satış kanallarında benimsenen satış yöntemleri, kanallar ayrımında yapılan yatırımlar, paketlenmiş cips ürünlerinin satışını gerçekleştiren satış noktası sayıları, stantları, indirim, çalışan primi, yatırım gibi detaylı bilgilerini içermesi nedeniyle büyük ölçüde ticari sır niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır. Bu bağlamda 163 sayfadan oluşan belgenin yalnızca 22, 23, 33 ve 34. sayfalarında yer alan ifadelerinin ticari sırlardan ve diğer gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrasındaki usul uyarınca soruşturma tarafının erişimine açılacağı anlaşılmıştır. Diğer yandan Belge 119 DOĞUŞ'un satış noktaları ve dönemler bazında gerçekleştirdiği paketlenmiş cips satış miktarı bilgilerini ve Belge 128 ise DOĞUŞ'un 2018-2023 yıllarına ilişkin stant sayısına ilişkin bilgileri içermekte olup ilgili bilgiler tümüyle ticari sır niteliğinde olduğundan söz konusu belgeler bakımından dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği anlaşılmıştır.
2	Belge 110 ve 112: Rakip teşebbüsler ile gerçekleştirilen görüşmelerin tutanakları	Kurumun 30.07.2024 tarihinde Soruşturma Raporu'nda adı karartılmış bir rakip teşebbüs ile bir video konferans görüşmesi gerçekleştirdiği ve görüşmede teşebbüs tarafından aktarılan hususların bir kısmına Soruşturma Raporu'nda yer verildiği, FRITO LAY'in savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi adına söz konusu teşebbüsün FRITO LAY ve davranışları hakkında ileri sürmüş olduğu iddiaların ve açıklamaların tümünün incelenmesi gerektiği ifade edilmiştir.	Soruşturma tarafınca, soruşturma kapsamında rakipler ile Soruşturma Heyeti arasındaki görüşmelerin tutanakları olan Belge 110 ve 112'ye erişim talep edilmiş olup söz konusu belgelerin tarafların kimliğini açığa çıkarmayacak biçimde 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden arındırılmak suretiyle erişime açılacağı anlaşılmıştır.
3	Belge 131: Adı karartılmış pazar oyuncusunun Kuruma sunmuş olduğu cevabi yazı	Soruşturma Raporu'nda adı karartılmış bir pazar oyuncusunun Kuruma sunduğu cevabi yazıda, ilgili ürün pazarındaki rakip ürünlerine zarar verilmesi, ürün poşetlerinin havasının kaçırılması gibi eylemlerle karşılaşıldığının iddia edildiği, FRITO LAY'in savunma hakkını tam olarak kullanabilmesi için söz konusu cevabi	Belge 131'in Soruşturma Raporu'nda içeriğine değinilmiş olup delilde yalnızca tahribata uğramış ürün görselleri bulunmaktadır. Söz konusu belgenin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kurum içi yazışma niteliğinde olması, anılan delilin/ürün görsellerinin erişime açılması hâlinde adı karartılan tarafın kimliğini açığa çıkaracak nitelikte olması ve belgenin ticari sır içermesi sebepleriyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

		yazıda FRITO LAY'e atfedilebilir herhangi bir savın bulunup bulunmadığının tespit edilebilmesinin önem arz ettiği vurgulanmıştır.	anlaşılmıştır.
4	Belge 76, 77, 78, 79, 82 ve 83: Müşterilerin Kuruma sunmuş olduğu cevabi yazılar	Hızlı tüketim malları sektöründe perakendeci olarak faaliyet gösteren ve FRITO LAY'in müşterileri olan çeşitli teşebbüslerin soruşturma kapsamında Kuruma sunduğu muhtelif bilgilerin ve belgelerin FRITO LAY'in pazar davranışlarına dair görüşler ve değerlendirmeler içermesinin muhtemel olduğu, bu nedenle FRITO LAY'in hakkındaki münhasırlık eylemleri iddialarına yönelik savunmasını tekâmül ettirebilmesi için, müşterilerin ilgili hususlarda sağlamış olabileceği bilgileri incelemesinin ehemmiyet arz ettiği belirtilmiştir.	Belge 76, 77, 78, 79, 82 ve 83 hızlı tüketim malları sektöründe perakendeci olarak faaliyet gösteren ve FRITO LAY'in de müşterilerinden olan modern kanaldaki yeniden satıcıların paketlenmiş cips ürünlerinin satışını gerçekleştirdikleri satış noktalarının alanı ve her bir paketlenmiş cips markasına ait satış miktarı gibi bilgileri içerdiğinden bütünüyle ticari sır niteliğindedir. Bu bağlamda dosyaya erişim talebinin, söz konusu belgeler bakımından 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği anlaşılmıştır.
5	Belge 120 ve 122: Cips Satış Noktaları Ziyaret Belgeleri	Kurumun, soruşturma kapsamında Ankara'da entegre stant (PO1) kurulu olan toplamda 24 adet nihai satış noktasını ziyaret ederek ilgili noktalardaki yetkililerle görüşmeler gerçekleştirdiği, Soruşturma Raporu'na göre, söz konusu görüşmelerde satış noktası yetkililerine yöneltilen sorular arasında FRITO LAY hakkında isnat edilen ihlal iddiasına ilişkin konuların da yer aldığı, bu sebeple FRITO LAY'in münhasırlık eylemlerinde bulunduğu yönündeki iddialara karşılık savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için, ilgili noktalar tarafından Kuruma sağlanmış bilgilerin incelenmesi önem arz ettiği ifade edilmiştir.	Belge 120 ve 122, soruşturma kapsamında entegre stant (PO1) kurulumu ile rakiplerin faaliyetlerinin zorlaştırılması iddiası ve stantların ortak kullanıma açılıp açılmamasına yönelik tespitler bakımından, Soruşturma Heyeti'nce Ankara'da geleneksel kanal nihai satış noktalarıyla yapılan görüşmelere ilişkin belgelerdir. Söz konusu belgelerde, sunulması hâlinde satış noktalarının kimliğini açığa çıkarabilecek nitelikte satış noktalarına ilişkin görüntüler de bulunmaktadır. Bu bağlamda, sunulması hâlinde satış noktalarının kimliğini açığa çıkaracak görüntüler hariç olmak üzere, yapılan görüşmelerde meslek personeline hazırlanmış ve doldurulmuş olan satış noktası formlarının ticari sırlardan arındırılmak suretiyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca tarafın erişimine açılacağı anlaşılmıştır.

H. SONUÇ

(18) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Frito Lay Gıda San. ve Tic. AŞ tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 05.11.2024 tarih ve 58587 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

1- 1 sıra numaralı talebine konu,

- i. Belge 80'in Frito Lay Gıda San. ve Tic. AŞ'nin rakibi konumundaki Doğuş Çay ve Gıda Maddeleri Üretim Pazarlama İthalat İhracat AŞ'ye ait ticari sır niteliğindeki detaylı bilgileri içerdiğine, dolayısıyla toplam 163 sayfadan oluşan belgede yalnızca 22, 23, 33 ve 34. sayfalarda yer alan ibarelerin ticari sırlardan ve diğer gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle CD içerisinde soruşturma tarafının erişimine açılmasına,
- ii. Belge 119 ve Belge 128'in sırasıyla Doğuş Çay ve Gıda Maddeleri Üretim Pazarlama İthalat İhracat AŞ'nin satış noktaları ve dönemler bazında gerçekleştirdiği paketlenmiş cips satış miktarına ve Doğuş Çay ve Gıda Maddeleri Üretim Pazarlama İthalat İhracat AŞ'nin 2018-2023 yıllarına ilişkin stant sayısına ilişkin bilgileri içerdiğine, bunların tümüyle ticari sır niteliğinde olması nedeniyle ilgili belgelere erişim talebinin reddine,

2- 2 sıra numaralı talebine konu Belge 110 ve Belge 112'nin soruşturma kapsamında rakipler ile Soruşturma Heyeti arasındaki görüşmelerin tutanaklarını ihtiva ettiklerine, söz konusu belgelerin tarafların kimliğini açığa çıkarmayacak biçimde ticari sırlardan ve diğer gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle CD içerisinde soruşturma tarafının erişimine açılmasına,

3- 3 sıra numaralı talebine konu Belge 131'in içeriğinde yalnızca tahribata uğramış ürün görsellerinin bulunduğu, söz konusu belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olduğuna, anılan delilin/ürün görsellerinin erişime açılması hâlinde adı karartılan tarafın kimliğini açığa çıkaracak nitelikte olduğuna ve belgenin ticari sır içerdiğine, bu nedenle ilgili belgelere erişim talebinin reddine,

4- 4 sıra numaralı talebine konu Belge 76, 77, 78, 79, 82 ve 83'ün hızlı tüketim malları sektöründe perakendeci olarak faaliyet gösteren ve Frito Lay Gıda San. ve Tic. AŞ'nin de müşterilerinden olan modern kanaldaki yeniden satıcıların paketlenmiş cips ürünlerinin satışını gerçekleştirdikleri satış noktalarının alanı ve her bir paketlenmiş cips markasına ait satış miktarı gibi bilgileri içerdiğinden bütünüyle ticari sır niteliğinde olduklarına, bu bağlamda ilgili belgelere erişim talebinin reddine,

5- 5 sıra numaralı talebine konu Belge 120 ve 122'nin soruşturma kapsamında entegre stant (PO1) kurulumu ile rakiplerin faaliyetlerinin zorlaştırılması iddiası ve stantların ortak kullanıma açılıp açılmamasına yönelik tespitler bakımından meslek personeline Ankara'da geleneksel kanal nihai satış noktalarıyla yapılan görüşmelere ilişkin belgeler olduğuna, söz konusu belgelerde sunulması hâlinde satış noktalarının kimliğini açığa çıkarabilecek nitelikte satış noktalarına ilişkin görüntülerin mevcut olduğuna, bu bağlamda sunulması hâlinde satış noktalarının kimliğini açığa çıkaracak görüntüler hariç olmak üzere, yapılan

24-49/1107-470

görüşmelerde meslek personeline hazırlanmış ve doldurulmuş olan satış noktası formlarının ticari sırlardan arındırılmak suretiyle CD içerisinde tarafın erişimine açılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.