Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-4-002
Karar Sayısı : **26-16/459-167**
Karar Tarihi : 30.04.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE (Başkan)
Üyeler : Ahmet ALGAN, Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER: Yakup GÖKALP, Muammer BOZKURT, Merve KOÇ, Sadiye Sıla BAKIRCI SAÇAKLI, Melike ER, Ebru Betül YILMAZ

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Teknosa İç ve Dış Ticaret AŞ
Temsilcisi: Merter ÖZAY
Kerim Bey Köşkü, Göztepe Mah. Tanzimat Sok. No:63/1 Kadıköy/İstanbul

(1) **D. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurulunun 27.02.2025 tarihli ve 25-08/184-M(1) sayılı ve 10.04.2025 tarihli ve 25-14/312-M sayılı kararları ile yürütülen soruşturma kapsamında; Teknosa İç ve Dış Ticaret AŞ tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca yapılan dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.**

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına Teknosa İç ve Dış Ticaret AŞ (TEKNOSA) tarafından 22.04.2026 tarih ve 83641 sayı ile iletilen başvuru üzerine düzenlenen 28.04.2026 tarihli ve 2025-4-002/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;

- TEKNOSA hakkında elde edilmiş delil niteliği taşıyan belgelere (Belge-146/11-12, 146/13-14, 146/16) erişim talebinin kabul edilebileceği ve anılan belgelerin ticari sırlardan arındırılmış ve içerdiği gerçek kişi isimlerinin kişisel veri ihtiva etmeyecek şekilde kodlanmış halinin fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshasının veya elektronik kopyasının verilebileceği ya da gönderilebileceği,
- TEKNOSA hakkında elde edilen ve Kurum içi yazışma niteliğini taşımakla birlikte teşebbüsü aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olduğu düşünülen belgelere (Belge-78, 80, 88, 93, 115, 127, 134, 138, 203, 208, 211, 261, 284, 285, 286, 288, 292, 293, 294, 295, 298, 300, 301, 303, 305, 307, 308, 345, 350, 352, 365, 366, 369, 370, 374, 376, 380, 382, 385) erişim talebinin kabul edilebileceği ve anılan belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Rekabet Kurumu merkezinde incelenebileceği,
- TEKNOSA bakımından Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve taraf hakkında elde edilmeyen ve/veya aklayıcı ya da suçlayıcı nitelik taşımayan belgelere (Belge-24, 27, 30, 40, 49, 50, 94, 95, 100, 120, 121, 141, 142, 159, 197, 201, 202, 216, 222, 230, 299, 312, 325, 335, 367, 372, 375, 384) erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME ve DEĞERLENDİRME

(3) 4054 sayılı Kanun'un *"Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi"* kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü yer almaktadır.

(4) 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde *"Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar."* denmek suretiyle soruşturma taraflarının delillere erişim haklarının önemi vurgulanmıştır.

(5) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır[1]. Buna göre "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir.

[1] 18.04.2010 tarih ve 27556 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış olan 2010/3 sayılı Tebliğ'de 04.10.2025 tarih ve 33037 sayılı Resmi Gazete ile yayımlanmış Tebliğ ile değişiklikler yapılmış olmakla birlikte değişiklikleri içeren güncel Tebliğ'in Geçici Madde 1'in birinci ve ikinci fıkrası sırasıyla *"Bu Tebliğ, yürürlüğe girmesinden önce yapılmasına karar verilmiş olan soruşturmalarda uygulanmaz."* ve *"Bu fıkrayı ihdas eden Tebliğ ile yapılan düzenlemeler, devam eden soruşturmalar hakkında uygulanmaz."* hükümlerini amirdir. Bu çerçevede söz konusu soruşturmanın 24.10.2024 tarihinde başladığı göz önüne alındığında; 2010/3 sayılı Tebliğ'de yapılan değişiklik hükümleri işbu dosya kapsamında yapılan değerlendirmede dikkate alınmamıştır.

Tablo 1: 2010/3 sayılı Tebliğ Kapsamında Dosyaya Giriş Taleplerinin Değerlendirilmesinde Dikkate Alınan Hususlar

	Teşebbüslerin erişebileceği belgeler	Teşebbüslerin erişemeyeceği belgeler
Fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle erişime açılabilir.	*Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrak*	*Aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışmalar*
	Kendileri ile ilgili elde edilmiş her türlü delil	*Başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içeren belgeler*
Kurum içinde incelenebilir.	*Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği'nin (Pişmanlık Yönetmeliği) 6. maddesinin dördüncü fıkrası ve 9. maddesinin dördüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler*	
	Aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmalar	

(6) Yukarıda yer verilen tabloya göre soruşturmanın tarafları aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşımayan Kurum içi yazışma niteliği taşıyan belgeler ile başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve üçüncü kişilere ait ticari sır ve/veya sair gizli bilgileri içeren belgelere erişemeyecektir. Bu noktada Kurum içi yazışma ve ticari sır/gizli bilgi kavramlarının ele alınması uygun olacaktır.

Ticari Sır İçeren Belgelere Erişim

(7) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ile dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler"in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda Tebliğ'in *"Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması"* başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 12. madde yol göstericidir. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"* şeklinde tanımlanmaktadır.

(8) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise *"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."* ifadesine yer verilerek hangi bilgilerin ticari sır kategorisinde bulunduğu konusunda örnekler verilmiştir.

Kurum İçi Yazışmalara Erişim

(9) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde dosyaya erişim hakkı kapsamı dışında bırakılan bir diğer belge türü ise Kurum içi yazışmalardır. Aynı Tebliğ'in *"Kurum İçi Yazışmalar"* kenar başlıklı 7. maddesinde;

> "*(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır*.

(2) Aşağıdaki belgeler de kurum içi yazışma olarak kabul edilir:

a) 16/12/2023 tarihli ve 32401 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler.

b) Kanunun 14 üncü maddesi kapsamında Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulanlarla yaptığı yazışmalar.

c) 15/7/2021 tarihli ve 31542 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrası ile 8 inci maddesinin ikinci fıkrasında sayılan belgeler.

ç) Kanunun 15 inci maddesi kapsamında düzenlenen tutanaklar ve ekleri."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştirilecek hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Pişmanlık Yönetmeliği'nin 6. maddesinin üçüncü fıkrası[2] ile 9. maddesinin üçüncü fıkrası[3] kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, özel hukuk kişileri gibi bilgisine başvurulanlar ile yaptığı yazışmalar Kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

(10) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in *"Dosyaya giriş hakkının kullandırılması"* başlıklı 10. maddesinin ikinci fıkrası şu şekildedir:

"(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

(11) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesi uyarınca Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır. Benzer şekilde pişmanlık başvuruları kapsamında edilen belgelerin de Kurum içi yazışma olarak kabul edildiği ve Kurum merkezinde incelenebileceği hükme bağlanmıştır. Tarafın erişim sağlayabileceği her türlü belge ticari sırlardan arındırılmış olarak erişime açılmaktadır.

Kurul ve Yargı İçtihadı

(12) Konuyla ilgili geçmiş Kurul kararlarında; soruşturma konusu teşebbüsün bayileri, bayilerinin müşterileri ve eski bayileri tarafından Kuruma gönderilen belgeler[2], perakende satış noktaları tarafından Kuruma sunulan veriler[3], Kurum içi yazışma olarak değerlendirilmiştir[4]. Başka bir kamu kurumu tarafından Kuruma iletilen başvuru da kamu kurumu ile yazışma niteliğinde olduğu için Kurum içi yazışma olarak

[2] 13.07.2017 tarihli ve 17-22/352-157 sayılı *Trakya Cam* kararı.
[3] 02.12.2015 tarihli ve 15-42/693-247 sayılı *LG* kararı.
[4] KORKMAZ, C. (2020) "AB ve Türk Rekabet Hukukunda Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması", Uzmanlık Tezleri Serisi No: 177, Ankara.

değerlendirilmiş; ancak tarafı aklayıcı/suçlayıcı içerik barındırdığından söz konusu belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği yönünde karar verilmiştir[5].

(13) Kurulun sendikasyon kredilerine ilişkin yürütülen soruşturma kapsamında ING'nin dosyaya erişim talebini kısmen reddettiği kararı[6] hakkında açılan iptal davası kapsamında Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen kararda konuyla ilgili verilen hüküm şu şekildedir[7]:

> *"Bu çerçevede önaraştırma raporunun, soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirilen bir idari usul aşaması olan önaraştırmayı yapmakla görevlendirilen raportörun elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret olduğu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir kesin yargı içermediği, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem niteliğinde olduğu, Tebliğ'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazışma olduğu, Tebliğ'in 6. maddesinde ise kurum içi yazışmaların dosyaya giriş hakkı kapsamında erişilebilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendiği, öte yandan, önaraştırma döneminde teşebbüslerle ilgili elde edilen ve isnat içeren bilgi, belge ve delillerin de çeşitli yollarla soruşturma sürecinde taraflara verildiği, bu bağlamda gerek soruşturma raporuyla birlikte gerekse tarafların sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar yapacakları başvuru üzerine rekabetin ihlal edildiği yönündeki kabahat isnadına ilişkin delillerin ilgili teşebbüslere verildiği anlaşıldığından dava konusu Kurul kararının önaraştırma raporuna erişim talebinin reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.*
>
> *Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt*

[5] 20.02.2018 tarihli ve 18-06/92-47 sayılı *Elektrik* kararı.
[6] 01.06.2017 tarihli ve 17-18/272-116 sayılı Kurul kararı.
[7] Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli ve 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararı. Anılan karar temyizde onanarak kesinleşmiştir.

cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır."

(14) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve içtihat çerçevesinde TEKNOSA tarafından erişim talep edilen bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler aşağıda kabul edilebilecek nitelikteki belge talepleri ile reddedilen belge taleplerine ilişkin olmak üzere ayrı ayrı tablolar halinde sunulmaktadır.

Tablo 2: TEKNOSA Bakımından Kabul Edilebilir Nitelikteki Belge Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü
Artı Bilgisayar Satış ve Eğitim Hizmetleri İnşaat Makine Sanayi AŞ (TROY)'da yapılan yerinde incelemede elde edilen bulgu (Bulgu-17).	Belge-146/11-12	Söz konusu bulgunun TEKNOSA ile ilgili olmasının yanı sıra içeriğine bağlı olarak TEKNOSA'yı aklayabilecek niteliğe sahip olmasından hareketle savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesini teminen ilgili bulgunun ticari sırlardan arındırılmış halinin erişime açılması talep edilmektedir.	Talep edilen bulgu bakımından TEKNOSA hakkında ihlal isnadında bulunulmamış olmakla birlikte taraf hakkında ihlal isnadında bulunulan diğer bulgulara yönelik değerlendirmelerde dayanak olarak kullanılması ve bu hususta hareketle taraf hakkında elde edilen delil olması nedeniyle fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi ile teşebbüsün erişimine açılmasının yerinde olduğu kanaatine ulaşılmıştır.
HB Bilişim Teknolojileri Sanayi ve Tic. AŞ (HB BİLİŞİM)'de yapılan yerinde incelemede elde edilen bulgu (Bulgu-18).	Belge-146/13-14	Söz konusu bulgunun TEKNOSA ile ilgili olmasının yanı sıra içeriğine bağlı olarak TEKNOSA'yı aklayabilecek niteliğe sahip olmasından hareketle savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesini teminen ilgili bulgunun ticari sırlardan arındırılmış halinin erişime açılması talep edilmektedir.	Talep edilen bulgu bakımından TEKNOSA hakkında ihlal isnadında bulunulmamış olmakla birlikte taraf hakkında ihlal isnadında bulunulan diğer bulgulara yönelik değerlendirmelerde dayanak olarak kullanılması ve bu hususta hareketle taraf hakkında elde edilen delil olması nedeniyle fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi ile teşebbüsün erişimine açılmasının yerinde olduğu kanaatine ulaşılmıştır.
HB BİLİŞİM'de yapılan yerinde incelemede elde edilen bulgu (Bulgu-20).	Belge-146/16	Söz konusu bulgunun TEKNOSA ile ilgili olmasının yanı sıra içeriğine bağlı olarak TEKNOSA'yı aklayabilecek niteliğe sahip olmasından hareketle savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesini teminen ilgili bulgunun ticari sırlardan arındırılmış halinin erişime açılması talep edilmektedir.	Talep edilen bulgu bakımından TEKNOSA hakkında ihlal isnadında bulunulmamış olmakla birlikte taraf hakkında ihlal isnadında bulunulan diğer bulgulara yönelik değerlendirmelerde dayanak olarak kullanılması ve bu hususta hareketle taraf hakkında elde edilen delil olması nedeniyle fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi ile teşebbüsün erişimine açılmasının yerinde olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü
Soruşturma tarafı TROY, Easycep Bilişim ve Ticaret AŞ (EASYCEP), HB BİLİŞİM, Destek Bilişim Proje ve Servis Hizmetleri Sanayi Dış Ticaret Anonim Şirketi (DESTEK), Gürgençler Bilişim İletişim İç ve Dış Ticaret AŞ (GÜRGENÇLER) ve Getmobil Teknoloji AŞ (GETMOBİL) tarafından Kuruma gönderilen cevabi yazılar.	Belge-78, 80, 88, 93, 115, 127, 134, 138, 203, 208, 211, 261, 284, 285, 286, 288, 292, 293, 294, 295, 298, 300, 301, 303, 305, 307, 308, 345, 350, 352, 365, 366, 369, 370, 374, 376, 380, 382, 385.	Söz konusu belgelerin TEKNOSA ile ilgili olmasının yanı sıra içeriğine bağlı olarak TEKNOSA'yı aklayabilecek niteliğe sahip olmasından hareketle savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesini teminen ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış halinin erişime açılması talep edilmektedir.	Talep edilen belgeler Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler yer alması sebebiyle Kurum merkezinde teşebbüsün erişimine açılmasının yerinde olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Tablo 3: TEKNOSA Bakımından Kabul Edilebilir Nitelikte Olmayan Belge Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Ret Sebebi
Soruşturma tarafı TROY, EASYCEP, HB BİLİŞİM, DESTEK, GÜRGENÇLER ve GETMOBİL tarafından Kuruma gönderilen cevabi yazılar.	Belge-24, 27, 30, 40, 49, 50, 94, 95, 100, 120, 121, 141, 142, 159, 197, 201, 202, 216, 222, 230, 299, 312, 325, 335, 367, 372, 375, 384.	Söz konusu belgelerin TEKNOSA ile ilgili olmasının yanı sıra içeriğine bağlı olarak TEKNOSA'yı aklayabilecek niteliğe sahip olmasından hareketle savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesini teminen ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış halinin erişime açılması talep edilmektedir.	Aklayıcı/suçlayıcı niteliği olmayan Kurum içi yazışma niteliğinde olması. Söz konusu belgeler soruşturma tarafı diğer teşebbüsler hakkında bilgiler içermekte olup TEKNOSA hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı nitelik taşıyan herhangi bir içeriğe sahip olmayan Kurum içi yazışmalardır.

H. SONUÇ

(24) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Teknosa İç ve Dış Ticaret AŞ tarafından 22.04.2026 tarih ve 83641 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak;

- Teknosa İç ve Dış Ticaret AŞ hakkında elde edilmiş delil niteliği taşıyan belgelerin (Belge-146/11-12, 146/13-14, 146/16) erişim talebinin kabul edilebileceği ve anılan belgelerin ticari sırlardan arındırılmış ve içerdiği gerçek kişi isimlerinin kişisel veri ihtiva etmeyecek şekilde kodlanmış halinin fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshasının veya elektronik kopyasının teşebbüsün erişimine açılmasına,
- Teknosa İç ve Dış Ticaret AŞ hakkında elde edilen ve Kurum içi yazışma niteliğini taşımakla birlikte teşebbüsü aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olduğu değerlendirilen belgelere (Belge-78, 80, 88, 93, 115, 127, 134, 138, 203, 208, 211, 261, 284, 285, 286, 288, 292, 293, 294, 295, 298, 300, 301, 303, 305, 307, 308, 345, 350, 352, 365, 366, 369, 370, 374, 376, 380, 382, 385) erişim talebinin kabul edilmesine ve anılan belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Rekabet Kurumu merkezinde incelenebilecek şekilde teşebbüsün erişimine açılmasına,
- Teknosa İç ve Dış Ticaret AŞ bakımından Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve taraf hakkında elde edilmeyen ve/veya aklayıcı ya da suçlayıcı nitelik taşımayan belgelere (Belge-24, 27, 30, 40, 49, 50, 94, 95, 100, 120, 121, 141, 142, 159, 197, 201, 202, 216, 222, 230, 299, 312, 325, 335, 367, 372, 375, 384) erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.