

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-4-051
Karar Sayısı : 24-35/843-360
Karar Tarihi : 28.08.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Sebahat Gözde BİRCAN, Esmâ AKSU, Emine YAŞAR,
Merve KOÇ, Rabia BALTACI

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Samsung Electronics İstanbul Paz. ve Tic. Ltd. Şti.
Vekilleri: Av. M. Togan TURAN, Av. Gülçin DERE,
Av. M. Onur ÇELİKER, Av. A. Kansu AYDOĞAN
YEŞİLALTAY, Av. Sabiha ULUSOY,
Av. Oğulcan HALEBAK
Orjin Maslak, Eski Büyükdere Cad. No:27 K:11 Maslak
Sarıyer/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 03.08.2023 tarih ve 23-36/671-227 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca kaldırılması, değiştirilmesi ve yeni bir karar alınması talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 09.09.2021 tarihli ve 21-42/617-M sayılı kararı ile yetkili satıcılarının internet aracılığıyla satış yapmasını engellemek ve/veya satış fiyatlarına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak;
- Arçelik Pazarlama AŞ (ARÇELİK),
 - BSH Ev Aletleri San. ve Tic. AŞ (BSH),
 - Gürses Kurumsal Tedarik ve Elektronik Tic. Paz. AŞ (GÜRSES KURUMSAL),
 - LG Electronics Tic. AŞ (LG),
 - Samsung Electronics İstanbul Paz. ve Tic. Ltd. Şti. (SAMSUNG),
 - SVS Dayanıklı Tük. Mall. Tic. AŞ (SVS)
- hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (3) Anılan soruşturmanın üç ayrı dosya numarası altında ayrı ayrı yürütülmesi uygun görülmüş olup ARÇELİK hakkındaki iddialar 2021-4-023 numaralı dosya altında, BSH hakkındaki iddialar 2021-4-050 numaralı dosya altında, LG, SAMSUNG, SVS ve GÜRSES KURUMSAL hakkındaki iddialar ise bu başvurunun ilgili olduğu 2021-4-051 numaralı dosya altında incelenmiştir. GÜRSES KURUMSAL hakkında yürütülen soruşturma, tarafın sunduğu uzlaşma metnine istinaden Kurulun 21.07.2022 tarih ve 22-33/536-215 sayılı kararı ile sonlandırılmıştır.
- (4) Dosya kapsamında hazırlanan Soruşturma Raporu, Ek Görüş ve tarafların yazılı savunmaları ile gerçekleştirilen sözlü savunma sonucunda; Kurulun 03.08.2023 tarihli toplantısında SAMSUNG, LG ve SVS'nin, yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatına müdahalede bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine 23-

36/671-227 sayılı karar verilmiştir. Bu kapsamda SAMSUNG'a, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrasının (a) bendi hükümleri uyarınca 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren % (.....)'i oranında olmak üzere 227.161.142,04 TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

- (5) Söz konusu gerekçeli karar, SAMSUNG tarafından 15.07.2024 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (6) SAMSUNG tarafından gönderilen ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 09.08.2024 tarih ve 55063 sayılı ile intikal eden yazıda; Kurulun 03.08.2023 tarihli ve 23-36/671-227 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi çerçevesinde geri alınması ve gerekli görülmesi halinde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında görüş yazısı gönderilmesi, bunun mümkün olmaması halinde cezanın indirilerek değiştirilmesi talep edilmiştir.
- (7) Söz konusu başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 23.08.2024 tarih ve 2021-4-051/BN-18 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (8) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Rekabet Kurulunun 03.08.2023 tarih ve 23-36/671-227 sayılı kararının, İYUK'un 11. maddesi kapsamında kaldırılmasını, değiştirilmesini veya yeni bir karar alınmasını gerektirecek herhangi bir durumun bulunmaması nedeniyle SAMSUNG'un 09.08.2024 tarih ve 55063 sayılı başvurusunun reddedilmesi gerektiği kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (9) SAMSUNG tarafından yapılan başvuruda özetle;
 - Kararda ve soruşturma sürecinde yeniden satış fiyatının belirlenmesi (YSFB) ihlali sonucuna varılması için gerekli unsurların ortaya konmadığı, SAMSUNG'un yeniden satıcılarıyla akdettiği sözleşmelerinde yeniden satıcıların satış fiyatını belirleme özgürlüğünü kısıtlayan açık bir hükme rastlanmadığından doğrudan YSFB uygulamasının bulunmadığı, YSFB'nin dolaylı yoldan belirlenmesinin de söz konusu olmadığı nitekim rekabete aykırı bir anlaşma, baskı/teşvik mekanizmasının varlığı ve etkisinin ortaya konulmadığı zira dolaylı müdahale eylemini gösterebilmek için kararda herhangi bir analize de yer verilmediği,
 - Kararda 4. madde kapsamında irade uyuşması veya anlaşmanın ortaya konulmadığı ve SAMSUNG'un argümanlarına karşı genel geçer bir cevap olarak delil serbestisi ilkesine atıfta bulunularak maddi vakıaların incelenmediği, yeniden satıcıların kendi satış fiyatlarını özgür bir şekilde belirlediğini açıkça ortaya koyan delillere de itibar edilmediği,
 - Kararda SAMSUNG'un yeniden satıcıları üzerinde baskı, teşvik veya yaptırım uygulayıp uygulamadığının analiz edilmediği, Kurulun yakın tarihli *Adidas*¹ kararında Adidas'ın tavsiye edilen fiyat listelerine uymayan yeniden satıcılara yaptırım uyguladığına yönelik somut bulgu olmadığından soruşturma açılmamasına karar verildiği, bu kararın Kurulun güncel yaklaşımını açıkça gösterdiği, bu çerçevede YSFB uygulamasının kanıtlanması için fiyat

¹ Kurulun 21.04.2022 tarihli ve 22-18/300-133 numaralı *Adidas* kararı.

artışlarının sağlayıcının baskısı ve/veya teşviki ile yapılıp yapılmadığına yönelik illiyet bağının ortaya konulmasıyla bu doğrultuda ispat yükünün karşılanması gerektiği, ancak başvuruya konu kararda fiyat değişimlerinin sağlayıcının baskısı ve/veya teşviki ile yapılıp yapılmadığına yönelik herhangi bir değerlendirme yapılmadığından ispat standardının karşılanmadığı, herhangi bir baskı veya teşvikin söz konusu olmadığından SAMSUNG'un yeniden satıcısı Samsun Dayanıklı Tüketim Malları ve Elektronik Ürünler Tic. Ltd. Şti'nin ifadelerinden de anlaşıldığı ancak bu tür aklayıcı delillerin en başta SAMSUNG'a sunulmadığı ve bulguların içeriğinin hatalı yorumlandığı, ek olarak SAMSUNG aleyhine ifadelerde bulunan MD Dayanıklı Tüketim Malları Tic. Ltd. Şti. yetkilisi (.....)'in beyanları dikkate alınırken SAMSUNG'u aklayıcı beyanlara yer verilmediği,

- Kararda amaç bakımından kısıtlamanın hatalı yorumlandığı ve *per se* ihlal ile karıştırıldığı, şayet bir eylemin amaç bakımından ihlal olduğu nitelendiriliyorsa ekonomik ve hukuki bağlamının analiz edilmesi ve amaç bakımından rekabetin kısıtlandığının ispatının gerektiği, nitekim AB'nin Dikey Sınırlamalara İlişkin Rehber'inde yaptığı değişikliklerle YSFB'nin kendiliğinden *per se* bir ihlal olmadığı yaklaşımının yinelenildiği, Kurulun da İstanbul Fransız Liseleri², Efes Pazarlama³ ve Çilek Mobilya⁴ kararlarında pazar özelliklerini dikkate aldığı ve fiyat tespitine dair hükümlerin varlığına rağmen uygulamanın amaç veya etkisinin rekabeti kısıtlayıcı olup olmadığını araştırdığı, amaç bakımından kısıtlama olup olmadığının analiz edilebilmesi için ilgili pazara ve somut olaya özgü bir inceleme yapılması ve bu analiz yapılırken de pazardaki koşulların ve fiyat hareketlerinin dikkatli bir şekilde incelenmesi suretiyle iddia edilen ihlalin hem ekonomik hem de hukuki bağlamının dikkate alınması gerektiği, eksik analiz sebebiyle idari işlemin sebep unsurunun sakatlandığı,
- SAMSUNG'un çevrim içi kanalda büyümesinde fiyat rekabetinin önemli bir unsur olduğu nitekim fiyatın önemli bir faktör olduğu çevrim içi kanalda fiyatları kontrol ederek böyle bir başarı elde etmenin mümkün olmayacağı, SAMSUNG'un ticari faaliyetlerini yürütebilmek için yeniden satıcılarına bağımlı olduğu dolayısıyla SAMSUNG üzerinde önemli bir dengeleyici alıcı gücüne sahip olan yeniden satıcılarına daha yüksek fiyattan satış yapmaları için doğrudan veya dolaylı olarak baskı uygulama gücüne sahip olmadığı, alıcı gücünü açıkça ortaya koyan ayrıntılı açıklamaların dikkate alınmamasının Kurul kararlarıyla sabit olan elektromarketlerin/teknomarketlerin alıcı gücüne ilişkin tespitlerle de çeliştiği,
- Kararda pazara ilişkin etkiyi gösterir analizin yapılmadığı, nitekim soruşturma sürecinde SAMSUNG tarafından sunulan ekonomik analizler incelenmiş olsaydı SAMSUNG'un yeniden satış fiyatını empoze etmediğinin görülebileceği,
- Kararda Türkiye piyasasında gözlemlenen yüksek enflasyon ve kur dalgalanmalarının incelenmemesinden ve pazarın tüm seviyelerinde faaliyet gösteren oyuncuların yaşadığı bu sorunun göz ardı edilmesinden ötürü eksik inceleme yapıldığı, döviz kurundaki dalgalanmaların teşebbüslerin söz konusu pazarlardaki ticari performansını doğrudan etkilediği nitekim SAMSUNG'un

² Kurulun 19.12.2013 tarihli ve 13-71/960-407 sayılı *İstanbul Fransız Liseleri* kararı.

³ Kurulun 13.07.2005 tarihli ve 05-46/669-171 sayılı *Efes Pazarlama* kararı.

⁴ Kurulun 20.08.2014 tarihli ve 14-29/597-263 sayılı *Çilek Mobilya* kararı.

ürünlerinin çoğunluğunu ithal ettiği, Türkiye pazarının öngörülemez yüksek enflasyon oranları ve sıklıkla değişen döviz kurları nedeniyle oyuncular için oldukça zorlu bir pazar teşkil ettiği,

- SAMSUNG tarafından sunulan ekonomik analizin bulgularda belirtilen ürünler için önemli bir fiyat serpilmesi olduğunu açıkça gösterdiği ve bu hususun bizzatıhi fiyatların farklılaştığını ve dolayısıyla SAMSUNG'un yeniden satış fiyatını belirlemediğini kanıtladığı nitekim YSFB'nin vuku bulması durumunda fiyat artışına konu olan ürün bakımından fiyatlarda homojenlik gözlemleneceği, ekonomik analizin bulgulara konu ürünler bakımından tavsiye edilen fiyatlara uyum sağlandığına ilişkin açık ve somut bir kanıtın olmadığını ortaya koyduğu ancak kararda bahsedilen analizlerin göz ardı edildiği,
- Karara konu bulguların ispat standardını karşılamadığı, çoğunluğunun SAMSUNG'un taraf olmadığı üçüncü taraf yazışmalarına dayandığı ve bulguların anlaşma kriterini karşılamadığı, kararın gerekli analiz yapılmaksızın SAMSUNG distribütörü GÜRSES KURUMSAL'ın yazışmalarına dayandığı, Kurum tarafından çapraz inceleme yapılmadığı, hâlbuki SAMSUNG hakkında yine YSFB iddialarının incelendiği önaraştırma kararında⁵ bulgularda ismi geçen Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ'ye bilgi talebi gönderilerek çapraz teyitler yapıldığı,
- İddialar makul şüphenin ötesinde ispatlanamadığından SAMSUNG'a idari para cezası verilmesi yerine Kurulun görüş yazısı göndermesinin daha yerinde olacağı, ihlal olduğu varsayımı altında dahi temel para cezasının iddia konusunu kapsayan ürünlere ilişkin ciro dikkate alınarak belirlenmesi gerektiği,
- SAMSUNG herhangi bir YSFB girişiminde bulunmuş olsaydı dahi bu davranış neticesinde pazarda oluşacak zararın oldukça sınırlı kalacağı, böyle bir senaryoda SAMSUNG hakkında ceza verilmesine karar verilmesi durumunda bunun temel para cezasının belirlenmesinde göz önünde bulundurularak en düşük oranın takdir edilmesi gerektiği,
- Kararda SAMSUNG'a isnat edilen ihlalin 3 yıl 2 ay 13 günü kapsadığından bahisle idari para cezasının yarı oranında artırılması gerektiği belirtilmişse de ilk bulgunun 2018 tarihli olduğu ve sonrasında da 2020 yılına kadar söz konusu uygulamalara yönelik bulgu olmadığından devam eden tek ihlalin varlığının yeterince ispatlanamadığı dolayısıyla para cezasına temel alınacak sürede hataya düşüldüğü,
- Kararda ihlal iddiasına konu ürünlerin SAMSUNG'un toplam ürün tedariki ve cirosu içindeki oldukça düşük payı gözetilmediğinden temel para cezasında azami indirim yapılması gerekirken bahse konu indirimin yapılmadığı, nitekim iddia konusu TV, buzdolabı ve klimadan 2021 yılında elde edilen cironun SAMSUNG'un toplam cirosunun %(.....)'inden az olduğu, bulgulara konu akıllı telefonlar bakımından ise SAMSUNG'un 2021 yılında çevrim içi kanaldan elde ettiği cironun toplam SAMSUNG cirosundaki payının %(.....) seviyesinde olduğu,
- Kararda dengeleyici alıcı gücünün varlığı, incelemeye yardımcı olunması, rekabet hukuku uyum programı izlenmesi gibi hafifletici unsurların para

⁵ Kurulun 23.11.2023 tarihli ve 23-54/1044-376 sayılı *Samsung Önaraştırma* kararı.

cezasının takdirinde değerlendirmeye alınmadığı, yine Kararda SAMSUNG'un sunduğu ekonomik analizlerin en azından hafifletici unsur olarak dikkate alınmış olmasının gerektiği nitekim *Sony*⁶ ve *Duru Bulgur-II*⁷ kararlarında YSFB uygulamasının piyasadaki etkilerinin idari para cezasının takdirinde dikkate alındığı

ifade edilmiştir.

- (10) Yukarıda özetine yer verildiği üzere SAMSUNG tarafından sunulan başvuru, 03.08.2023 tarih ve 23-36/671-227 sayılı Kurul kararının kaldırılması, değiştirilmesi veya yeni bir karar alınmasına ilişkindir. İYUK'un "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesinin birinci fıkrasında, *"İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir."* hükmü yer almaktadır. Başvuruya konu Kurul kararı, SAMSUNG'a 15.07.2024 tarihinde tebliğ edilmiş olup SAMSUNG tarafından yapılan 09.08.2024 tarihli başvurunun 60 günlük dava açma süresi içinde yapıldığı anlaşılmaktadır.
- (11) Başvuruda genel olarak soruşturma sürecinde sunulan yazılı savunmalarda ileri sürülen hususlar tekrar edilerek özetle; YSFB ihlali sonucuna varılması için gerekli unsurların ve 4. madde kapsamında irade uyuşmasının ve baskı, teşvik veya yaptırım mekanizmalarının ortaya konmadığı, kararda eksik analiz yapıldığı, pazara ilişkin etkiyi gösterir analizin yapılmadığı, karara konu bulguların ispat standardını karşılamadığı, ihlal olduğu varsayımı altında dahi temel para cezasının iddia konusunu kapsayan ürünlere ilişkin ciro dikkate alınarak belirlenmesi gerektiği, para cezasına temel alınacak sürede hataya düşüldüğü, dengeleyici alıcı gücünün varlığı, incelemeye yardımcı olunması, rekabet hukuku uyum programı izlenmesi gibi hafifletici unsurların para cezasının takdirinde değerlendirmeye alınmadığı hususları ifade edilmiştir.
- (12) SAMSUNG hakkında idari para cezasına hükmedilen ve başvuruya konu olan Kurul kararında; SAMSUNG tarafından yeniden satıcıların satış fiyatlarının takip edildiği ve ilgili fiyatların SAMSUNG çalışanlarınca yöneticilere raporlandığı, SAMSUNG tarafından belirlenen fiyatlara uyum göstermeyen yeniden satıcılarla distribütörler aracılığıyla veya doğrudan iletişime geçilerek uygulanan satış fiyatının yükselttirildiği, ilaveten piyasada düşük fiyatla satış yapıldığına dair bayilerden gelen şikâyetlerin akabinde SAMSUNG yetkilileri tarafından şikâyetle bulunan bayilerle fiyat politikasında yaşanan sapmaların müdahale edilip düzeltildiğine ilişkin olarak ekran görüntülerinin paylaşıldığı, bunun yanı sıra SAMSUNG'un fiyat politikasına uymayarak düşük fiyatla ürün satışına devam edilmesi halinde destek uygulamaları vasıtasıyla ilgili teşebbüslerin yaptırıma tabi tutulduğu ve böylelikle yeniden satıcıların bağımsız şekilde belirlemesi gereken satış fiyatlarına müdahalede bulunulduğu tespit edilmiştir.
- (13) İlaveten kararda; SAMSUNG hakkında yürütülen dosya kapsamında teşebbüs merkezinde ve SAMSUNG'un muhtelif bayi ve distribütörlerinde yerinde incelemeler gerçekleştirildiği, teşebbüs hakkında elde edilen belgelerde yer alan ifadelerin yeniden satış fiyatına müdahale etme eylemlerini ortaya koyduğu, yeniden satış fiyatının belirlenmesi eyleminin amaç itibarıyla rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu, amaç itibarıyla rekabeti kısıtlayıcı olan bir anlaşmanın etki doğurup doğurmadığına bakılmasının gerekli olmadığı hususları belirtilmiştir.

⁶ Kurulun 22.11.2018 tarihli ve 18-44/703-345 sayılı *Sony* kararı.

⁷ Kurulun 17.02.2022 tarihli ve 22-09/130-50 sayılı *Duru Bulgur II* kararı.

- (14) Kararda; baskı ve teşvik unsurlarının yeniden satış fiyatına müdahale eyleminin doğrudan gerçekleştiği durumda ihlalin varlığını ortaya koymak için gerekli bir koşul olarak aranmadığı, yalnızca azami/tavsiye satış fiyatlarının bayilerin satış fiyatı ile paralelliğinin, bayinin inisiyatifi sonucu mu gerçekleştiğini veyahut sağlayıcının tavsiye adı altında yayımladığı fiyatlara uyum konusunda kurduğu baskı sonucunda mı geliştiğini ortaya koymak hususunda önem arz ettiği değerlendirilmiş, ilaveten SAMSUNG hakkında elde edilen belgelerden anlaşıldığı üzere SAMSUNG'un fiyat disiplini sağlamak üzere satış destek sistemi kapsamında verdiği primleri birer baskı unsuru olarak kullanabildiği tespitine yer verilmiştir.
- (15) Kararda ayrıca; alıcı gücü ve markalar arası yoğun rekabetin, yeniden satış fiyatı tespitinin etkilerinin sınırlı olmasına yol açsa bile ihlali tamamen ortadan kaldıran bir unsur olarak ele alınmadığı, diğer yandan, elde edilen delillerdeki alıcıların konumlarına bakıldığında, özellikle GÜRSES KURUMSAL üzerinde SAMSUNG'un caydırıcı bir etkisinin bulunduğu net olarak anlaşıldığı, elektromarketler özelinde bir alıcı gücünden bahsedilebileceği düşünülse bile, dosya özelinde bahse konu elektromarketlerin alıcı gücü tatbik edebildiğine yönelik herhangi bir delilin yer almadığı tespit edilmiştir.
- (16) Sonuç itibarıyla, SAMSUNG'un dosyaya konu yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulaması ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilmiş ve idari para cezasının tayininde etki edecek herhangi bir hafifletici unsurun bulunmadığı kanaatine varılmıştır.
- (17) Kurulun söz konusu kararında yer verilen tespit ve değerlendirmeler dikkate alındığında, anılan karara ilişkin olarak SAMSUNG'un İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvurusunda yer verilen hususların, Kurul kararında detaylı analizler çerçevesinde incelenip karara bağlanan hususlar olduğu görülmektedir. Öte yandan SAMSUNG'un İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvurusunda yer alan hususların, soruşturma sürecinde SAMSUNG tarafından sunulan birinci, ikinci ve üçüncü yazılı savunmalar ile sözlü savunmada bahsedilen hususların tekrarı niteliğinde olduğu görülmektedir. İlaveten Kurulun aradan geçen sürede yeniden satış fiyatının tespitine ilişkin vermiş olduğu kararlar incelendiğinde, konuya ilişkin yaklaşımında/içtihadında herhangi bir değişiklik olmadığı da anlaşılmaktadır⁸. Bu bakımdan, yukarıda yer verilen gerekçeler doğrultusunda, Kurulun 03.08.2023 tarih ve 23-36/671-227 sayılı kararının, İYUK'un 11. maddesi kapsamında kaldırılmasını, değiştirilmesini veya yeni bir karar alınmasını gerektirecek şartların bulunmaması nedeniyle SAMSUNG'un başvurusunun reddedilmesinin uygun olacağı sonucuna ulaşılmıştır.

⁸ Kurulun 17.08.2023 tarih ve 23-39/738-253 sayılı kararı; 07.09.2023 tarih ve 23-41/808-286 sayılı kararı; 21.09.2023 tarih ve 23-45/853-304 sayılı kararı; 05.10.2023 tarih ve 23-47/890-314 sayılı kararı; 19.10.2023 tarih ve 23-49/949-338 sayılı kararı.

H. SONUÇ

- (18) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; 03.08.2023 tarihli ve 23-36/671-227 sayılı Kurul kararının İYUK'un 11. maddesi kapsamında kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.