

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2019-4-45 (Devralma)
Karar Sayısı : 19-31/471-200
Karar Tarihi : 05.09.2019

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Adem BİRCAN (Başkan V.)
Üyeler : Şükran KODALAK, Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,

B. RAPORTÖRLER : Metin HASSU, Nezir Furkan KIRAN, Burçin GÜLEŞ

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN

:- Gediminas Ziemelis
Temsilcileri:Av. Şahin ARDIYOK, Av. Armanç CANBEYLİ.
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Kat:11-12
34394 Şişli/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU: Smart Aviation Holdings SIA'nın tek kontrolünün Gediminas Ziemelis kontrolündeki FZE Procyone tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.**
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 09.08.2019 tarih ve 5268 sayı ile giren ve eksiklikleri 28.08.2019 tarih ve 5645 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 04.09.2019 tarih ve 2019-4-45/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

- (4) Bildirim konusu işlem, Smart Aviation Holdings SIA'nın (SMART AVIATION) hisselerinin tamamının, Gediminas Ziemelis'in (ZIEMELIS) tam kontrolünde bulunan FZE Procyone (PROCYONE) şirketine devredilmesine ilişkindir.
- (5) Mezkûr işlem, SMART AVIATION'un üzerinde kalıcı bir kontrol değişikliği meydana getirdiğinden, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in (2010/4 sayılı Tebliğ) 5. maddesi çerçevesinde bir devralmadır. Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden, işlem taraflarının cirolarının anılan Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasındaki eşikleri aştığı anlaşıldığından, işlem izne tabidir.
- (6)

(.....TİCARİ SIR.....).

- (7) Devre konu teşebbüs olan SMART AVIATION, bünyesinde bulunan Avion Express UAB (AVION EXPRESS) ve Smartlynx Airlines SIA (SMARTLYNX) şirketleri aracılığıyla hava aracı kiralama ve havayolu taşımacılığı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs Türkiye'deki faaliyetlerini AVION EXPRESS üzerinden

yürütmektedir. Dosya kapsamında yer alan bilgilerden; AVION EXPRESS'in ülkemizde ACMI (*aircraft, crew, maintenance and insurance*) hizmeti sağladığı anlaşılmaktadır. ACMI; kiralama, hava aracı kiralama faaliyetlerinde hava aracının, mürettebatın, bakım-onarımın ve sigortanın dâhil olduğu kapsamlı kira türü olarak tanımlanabilecektir.

- (8) Devralan şirket konumundaki PROCYONE ise iştirakleri ve grup şirketleri üzerinden havacılık sektöründe farklı alanlarda faaliyet yürütmektedir. Bu kapsamda Türkiye'de teşebbüs tarafından; birincil pilot eğitimi ve tür reyting eğitimi gibi mürettebat eğitimi ve istihdamı hizmetleri, yakıt ikmal ve yer elleçlemesi gibi yer destek hizmetleri, baz bakım, motor yönetimi, mühendislik, hat bakımı, yedek parça ve tüketim parçaları satışı, teknik eğitim ve danışmanlık hizmetleri ile lojistik hizmetleri gibi hava taşıtı bakım ve onarım hizmetleri (*maintenance, repair and overhaul-MRO*), özel jet kiralamaları ve tur operasyonları hizmetleri sunulmaktadır. PROCYONE, Türkiye'deki söz konusu faaliyetlerini, iştirakleri Avia Solutions Group PLC (AVIA SOLUTIONS) ve Avia AM Leasing (AVIA AM) üzerinden yürütmektedir.
- (9) Söz konusu bilgiler doğrultusunda, Türkiye'de PROCYONE'ın sağladığı MRO hizmetleri, mürettebat eğitimi ve yer hizmetleri faaliyetleri ile SMART AVIATION'ın sağladığı ACMI hizmetleri bakımından uçak kiralama hizmetleri pazarında dikey örtüşme ortaya çıktığı anlaşılmaktadır. Bildirim Formunda da devre konu teşebbüsün kiralama faaliyetleri açısından yukarıda anılan hizmetleri, alıcı teşebbüsten temin etmesinin mümkün olduğu belirtilmiştir. Bunun yanı sıra, dosya mevcudunun incelenmesinden, SMART AVIATION'ın ACMI faaliyetleri ile PROCYONE'ın sağladığı özel jet charter ve tur operasyonları hizmetleri arasında da potansiyel bir örtüşmenin teorik olarak mümkün olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (10) Rekabet Kurulunun (Kurul) benzer pazarları ele aldığı kararlarına bakıldığında doğrudan uçak sayısı üzerinden pazara ilişkin tespitlerde bulunduğu görülmektedir. Bu doğrultuda 08.06.2017 tarih ve 17-19/290-127 sayılı kararında, işlem sonrasında birleşik teşebbüsün toplamda Türkiye merkezli 75 adet uçağa sahip olacağı, pazarın küresel boyutu göz önüne alındığında söz konusu rakamın, bildirilen işlem kapsamında rekabetçi bir endişeye yol açmayacağı kanaatine varılmıştır. Kararda ayrıca, pazarda çok sayıda alıcının birden fazla sağlayıcı ile çalıştığı, çok sayıda teşebbüsün faaliyet gösterdiği ve kolayca sağlayıcı değiştirilebildiği gerekçeleriyle alıcı gücünün yüksek olduğu ifade edilmiştir. Benzer şekilde 22.01.2014 tarih ve 14-04/70-31 sayılı Kurul kararında da uçak kiralama pazarının rekabetçi yapısı vurgulanarak, Türkiye'de önemli pazar paylarına sahip güçlü şirketlerin yer aldığı ve pazarda çok sayıda uluslararası rakibin bulunduğu belirtilmektedir.
- (11) Bu bağlamda dosya kapsamında Türkiye'de uçak kiralama pazarına ilişkin bilgi ve belgeler uçak sayısı bazında incelendiğinde; 2019 yılında mevsimsel faktörler de göz önünde bulundurularak, küresel çapta SMART AVIATION tarafından kontrol edilen AVION EXPRESS'e ait (.....) uçak, SMARTLYNX'e ait (.....) uçak; PROCYONE tarafından kontrol edilen AVIA AM'a ait (.....) uçak faaliyet gösterecek olup toplam filo büyüklüğü (.....) adet uçaktan oluşacaktır. Taraflar, bu uçakların çok büyük ağırlığının yurtdışında mukim olduğunu ve Türkiye merkezli işletilmediğini de ifade etmektedir. Bu paralelde, küresel olarak da işlem sonrasında önemli bir yoğunlaşma doğması beklenmemektedir¹.

¹ Dosya kapsamında bildirilen uçak sayısı bazındaki 2018 pazar payı verilerine göre; PROCYONE ve SMART AVIATION'un pazar payları sırasıyla %(.....) ve %(.....) olarak gerçekleşmiştir. Bu bağlamda,

- (12) Yukarıda aktarılan açıklama ve değerlendirmeler ışığında; tarafların pazar paylarının oldukça düşük olduğu ve pazarın rekabetçi yapısı dikkate alındığında olası bir dikey veya yatay örtüşme durumunda dahi yoğunlaşma artışının oldukça sınırlı kalacağı ve bildirim konu işlem ile 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında herhangi bir pazarda hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

işlem sonrasında tarafların pazara ilişkin en son bildirilen toplam büyüklüğünün rekabetçi endişe yaratmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.