

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-6-005
Karar Sayısı : 25-34/799-469
Karar Tarihi : 11.09.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Mehmet Yavuz GÜNER, Muhammet Cuma KÜRKÇÜ,
Taner ÇAKIR, Ahmet Burak KARADUMAN, Bensu KARAOĞLU,
Meliha CEYLAN, Rumeysa BALÇIK, Volkan AYHAN

C. İLGİLİ TARAF : SELTAŞ Denizcilik Sanayi ve Ticaret AŞ
Temsilcileri: Hüseyin Erkan YARDIMCI, Metin PEKTAŞ,
Av. Alper YANAR, Av. Boran BEYSÜLEN, Av. Ahmet ÖNDER,
Av. Buse GÜLER, Av. Hüseyin Taha KAYA,
Av. Zehra Ahsen KAYACI
Eskişehir Yolu Bilkent Kavşağı Mustafa Kemal Mah. 2118. Cad.
No:4 Maidan İş ve Yaşam Merkezi B Blok K:3 D:14
Çankaya/ANKARA

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 14.08.2025 tarih ve 25-31/714-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında 20.08.2025 tarihinde SELTAŞ Denizcilik Sanayi ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 14.08.2025 tarihli ve 25-31/714-M sayılı kararı ile aralarında SELTAŞ Denizcilik Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (SELTAŞ) de bulunduğu tersanecilik sektöründe faaliyet gösteren bazı teşebbüs ve teşebbüs birlikleri ile bir danışmanlık şirketi hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (3) Bu kapsamda 20.08.2025 tarihinde SELTAŞ'ta yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Yapılan yerinde incelemede, incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sonucunu doğurabilecek eylemler gerçekleşmiştir. Konu hakkında düzenlenen 08.09.2025 tarihli ve 2025-6-005/BN-03 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; SELTAŞ'ın yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

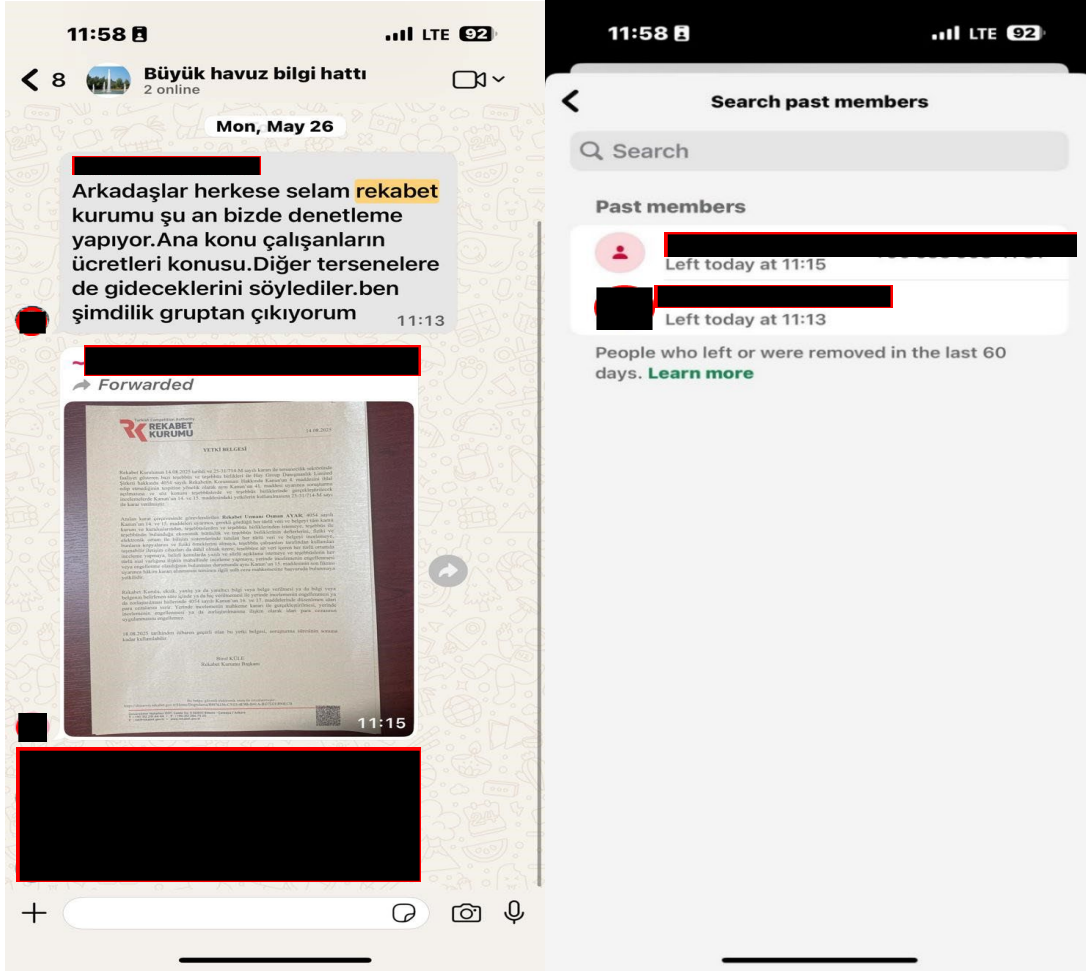
G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Olayın Özeti

- (5) Soruşturma kapsamında SELTAŞ'ta yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla görevlendirilen yerinde inceleme ekibi tarafından 20.08.2025 tarihinde saat 10.00'da Cumhuriyet Mah. Hakkı Kan Cad. No: 42/1-1 Altınova/Yalova adresindeki teşebbüs binasına giriş yapılmış ve yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları teşebbüs yetkililerine ibraz edilmiştir.

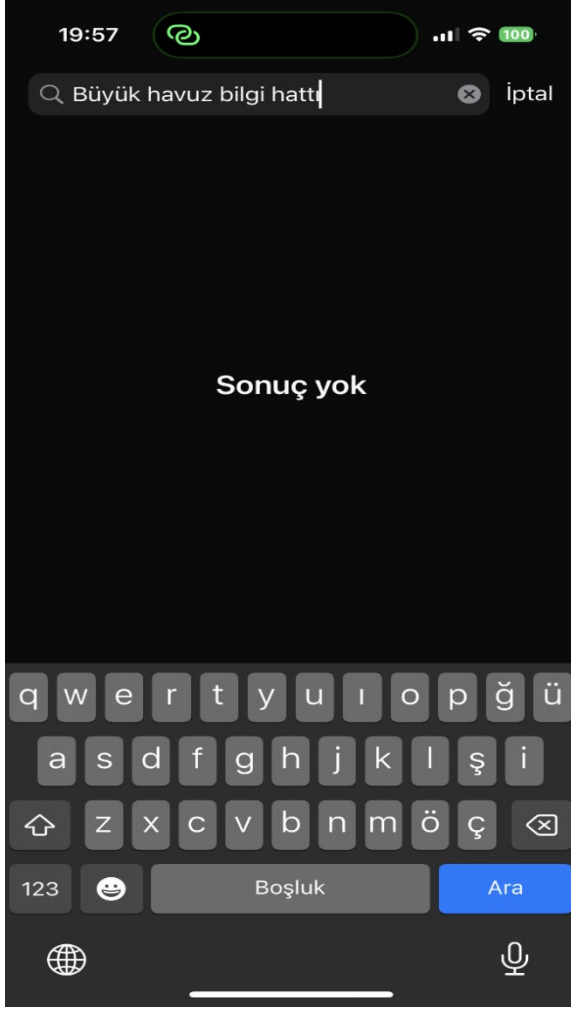
- (6) Yerinde inceleme ekibi tarafından; saat 10.13'te teşebbüs yetkililerine yerinde incelemenin konusu ve kapsamı hakkında bilgilendirme yapılmış, ek olarak teşebbüs yetkililerine, an itibarıyla yerinde incelemenin başlatıldığı, teşebbüs çalışanlarının yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayar, elektronik posta ve sair veri depolama cihazlarından hiçbir suretle e-posta, bilgi, belge ve yazışmanın silinmemesi gerektiği, aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içerikten bağımsız olarak böyle bir eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olacağı yönünde uyarı yapılmıştır. Ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, "Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik", "2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ"ın 13. maddesi ve "Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz" hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır.
- (7) SELTAŞ'ta yapılan yerinde inceleme esnasında, GEMAK Gemi İnşaat San. ve Tic. AŞ'de (GEMAK) eş zamanlı olarak yapılan yerinde incelemeden, SELTAŞ yetkilileri (.....) ve (.....)'ın rakip teşebbüs yetkililerinin bulunduğu "*Büyük Havuz Bilgi Hattı*" adlı bir WhatsApp grubuna üye olduğu ancak inceleme esnasında bu gruptan ayrıldıkları bilgisi edinilmiştir.
- (8) 20.08.2025 tarihinde GEMAK'ta gerçekleştirilen yerinde incelemede (.....) tarafından kullanılan ve "(.....)" IMEI numarasına sahip mobil cihazdan elde edilen (.....) ve (.....)'ın inceleme başladıktan sonra, sırasıyla saat 11.13 ve 11.15'te "*Büyük Havuz Bilgi Hattı*" isimli WhatsApp grubundan ayrıldıklarına ilişkin ekran görüntüsüne aşağıda yer verilmektedir:

Görsel-1: (.....) ve (.....)'ın WhatsApp Uygulamasında Dâhil Olduğu “Büyük Havuz Bilgi Hattı” İsimli Gruptan Ayrıldıklarına Dair Ekran Görüntüleri



- (9) (.....) tarafında kullanılan ve “(.....)” IMEI numarasına ve (.....) tarafından kullanılan ve “(.....)” IMEI numarasına sahip olan, teşebbüsün malvarlığı olmadığı, fakat teşebbüse ait veri içerdiği beyan edilen ve 08.10.2020 tarih ve 20-45/617 sayılı Kurul kararı ile kabul edilen “Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz” kapsamındaki usul ve esaslara göre teşebbüse ait veri içerip içermediği hızlıca gözden geçirilerek teşebbüse ait veri içerdiği kanaatine ulaşılan mobil cihazlar incelemeye tabi tutulmuştur. (.....) ve (.....)'ın mobil cihazlarında kurulu olan WhatsApp hesaplarında gerçekleştirilen incelemede “Büyük Havuz Bilgi Hattı” isimli grubun uygulamada yer almadığı görülmüştür.

Görsel-2: (.....)'ın WhatsApp Uygulamasında “Büyük Havuz Bilgi Hattı” İsimli Grubun Silindiğine Dair Ekran Görüntüsü



- (10) WhatsApp grup sohbetinde kullanıcı, bir grup sohbetini silebilmek için öncelikle gruptan ayrılıp ardından grup sohbetini silebilmekte yahut eş zamanlı olarak hem gruptan çıkıp hem de sohbeti silme işlemlerini yapabilmektedir. Yukarıdaki görsellerden anlaşılacağı üzere (.....), “Büyük Havuz Bilgi Hattı” isimli gruptan 11.15’te ayrılmış, akabinde telefonunda yapılan incelemede gruba ulaşamamıştır. Ayrıca, (.....) da saat 11.13’te “Büyük Havuz Bilgi Hattı” isimli gruptan ayrılmış olup telefonunda ilgili gruba ulaşamamıştır. Yerinde incelemeye saat 10.00’da başladığı dikkate alındığında (.....) ve (.....)’ın yerinde incelemenin devam ettiği esnada ilgili grubu sildiği anlaşılmış ve bu durum “Yerinde İncelemenin Engellenmesine/Zorlaştırılmasına İlişkin Tutanak” ile kayıt altına alınmıştır.
- (11) Söz konusu Tutanak’ta, teşebbüs yetkilileri tarafından sürece ilişkin olarak;

“Her ne kadar yerinde incelemeyi engellemeye ve zorlaştırdığımıza dair işbu tutanak düzenlenmişse de işbu tutanak içeriğini tümüyle reddediyoruz. Kurum yetkilileri işletmemize geldiği andan itibaren tüm kayıtlar ve bilgiler kendilerine hiçbir güçlük çıkarılmadan verilmiş nezaketle yardımcı olunmaya çalışılmıştır. Soruşturma konusu faaliyetle ilgili insan kaynakları, idari müdür ve muhasebe müdürü cep telefonları ve bilgisayarları yetkili memur arkadaşların incelemesine rızaen teslim edilmiştir. Bunun dışında bahse konu çalışanların şirket harici özel telefonları incelenmek istenmiş bunun yasal olmadığı ve muvafakatımız bulunmadığı

belirtilerek yetkililere sorun çıkarmamak adına yasal olmasa da kendimizden şüphemiz olmadığı için teslim etmekten kaçınılmamıştır. Bunun yanısıra şirketin çalışanı dahi olmayan (sgk kayıtları ve organizasyon şemasından da anlaşılacaktır) (.....)'ın da aile şirketine tesadüfen bulunduğu esnada incelemeye tabi kılınması yasal ve hukuka uygun değildir. Bir başka teşebbüsteki incelemeden hareketle inceleme devam ederken personel alımları ve idari işlerle hiçbir ilgisi olmayan (.....) ve (.....) baba-oğul'un telefonları incelenmeye alınmış öncesinde kendilerine telefonlarına el konulacağı ve hiçbir verinin silinmemesi gerektiği hususunda herhangi bir yasal bildirim ve sonuçları hakkında bir uyarı da yapılmış değildir. İddia olunan Whatsap grubunun sektörel mesleki dayanışma kapsamında oluşturulmuş bir grup olup bahse konu kişiler de bu gruptaki iştirakleri herhangi bir suç unsuru veya soruşturma konusu eylem ve iddiaları ilgilendirmemektedir. Silindiği iddiasını kabul etmemek kaydıyla velev ki silinmiş olsa bile bu eylemin kurum yetkililerinin işini zorlaştırmak maksadıyla yapılmadığı aşıkardır. Sabah saatlerinden akşam 20 sularına kadar süren inceleme esnasında tüm içtenlik ve samimiyetle yardımcı olunmaya çalışıldığı halde aksi yönde incelemeye engel olunduğu şeklindeki bu tutanağa fazlaya ilişkin her türlü itiraz hakkımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik açıkladığım bu şerh ile imza ediyorum.”

hususları ifade edilmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (12) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, yerinde incelemelerden verimli sonuçlar elde edilebilmesi açısından büyük öneme sahiptir.
- (13) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

(Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."

şeklinde düzenlenmiştir.

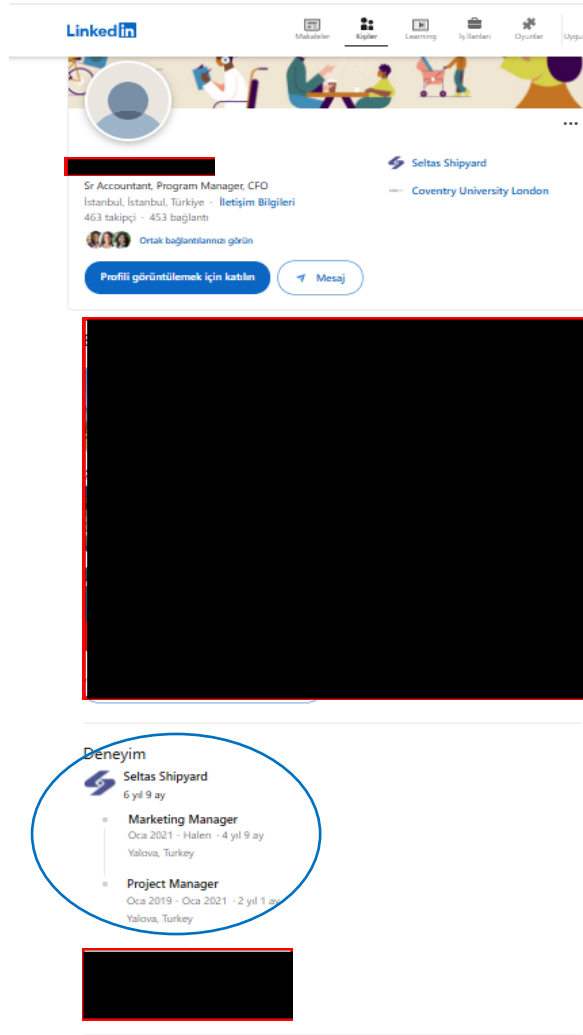
- (14) 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; "yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması", teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs

niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası uygulamaktadır.

- (15) Kurulca daha önce alınan kararlarda, yerinde incelemelerde yaşanan süreçlerle dosya konusu süreç arasında birtakım farklılıkları bulunsa da, esas itibarıyla Kurul kararlarına konu olaylarda teşebbüs çalışanları tarafından kullanılan mobil cihazlarda ve/veya bilgisayarlarda bulunan verilerin teşebbüs çalışanlarınca silinmesi delil karartmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu eylem neticesinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı kabul edilmektedir. Buna ek olarak, yerinde inceleme esnasında teşebbüs çalışanları tarafından silinen verilerin yerinde inceleme ekibi tarafından geri getirilmiş olması veya diğer çalışanların cihazlarından ya da yazışmanın karşı tarafından elde edilmiş olması söz konusu silme eyleminin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirilmesi noktasında dikkate alınmamıştır. Bu çerçevede Kurul, yerinde incelemelerin engellenmesi/zorlaştırılması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca söz konusu teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.¹
- (16) Mevcut dosya kapsamında yapılan yerinde incelemede; (.....) ve (.....)'ın yerinde incelemenin başlamasının ardından yetki belgelerinin fotoğrafı ile Kurum'un yerinde inceleme gerçekleştirdiği bilgisini "Büyük Havuz Bilgi Hattı" isimli WhatsApp grubunda paylaşarak gruptan ayrıldıkları ve silme işlemi gerçekleştirdikleri tespit edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu silme eylemi yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca söz konusu iki mobil cihazda da geri getirme işlemlerinin yapılamaması nedeniyle yerinde inceleme başladıktan sonra silinmiş olan başka yazışmaların da olması mümkündür.
- (17) Diğer yandan, Yerinde İncelemenin Engellenmesine/Zorlaştırılmasına İlişkin Tutanak'ta, teşebbüs temsilcisi (.....) tarafından bazı hususlara yer verilmiştir: "...şirketin çalışanı dahi olmayan (sgk kayıtları ve organizasyon şemasından da anlaşılacaktır) (.....)'ın da aile şirketine tesadüfen bulunduğu esnada incelemeye tabi kılınması yasal ve hukuka uygun değildir. Bir başka teşebbüsteki incelemeden hareketle inceleme devam ederken personel alımları ve idari işlerle hiçbir ilgisi olmayan (.....) ve (.....) baba-oğul'un telefonları incelenmeye alınmış öncesinde kendilerine telefonlarına el konulacağı ve hiçbir verinin silinmemesi gerektiği hususunda herhangi bir yasal bildirim ve sonuçları hakkında bir uyarı da yapılmış değildir."
- (18) Öncelikle, (.....)'ın teşebbüs çalışanı olmadığı iddiasına değinilmesi gerekmektedir. (.....)'ın teşebbüs çalışanı olmadığı belirtilse de yerinde inceleme gerçekleştirilen adreste kendisinin de kullandığı bir oda ve çalışma gereçlerinin bulunduğu yerinde inceleme ekibi tarafından görülmüştür. Ayrıca, (.....) hakkında kamuya açık kaynaklardan yapılan araştırmalar neticesinde çeşitli etkinliklerde SELTAŞ adına CEO ünvanıyla konuşmacı olarak katıldığı,² sosyal medya hesaplarında ise kendisini SELTAŞ'ın pazarlama müdürü olarak tanıttığı görülmekte olup ilgili ekran görüntüsüne aşağıda yer verilmektedir. Bu itibarla teşebbüsün beyanlarının yerinde olmadığı değerlendirilmektedir.

¹ 20.05.2021 tarihli, 21-26/327-152 sayılı; 29.04.2021 tarihli, 21-24/278-123 sayılı; 17.06.2021 tarihli, 21-31/400-202 sayılı; 08.07.2021 tarihli, 21-34/451-226 sayılı; 08.07.2021 tarihli, 21-34/452-227 sayılı; 12.08.2021 tarihli, 21-38/544-265 sayılı; 03.03.2022 tarihli, 22-11/161-65 sayılı; 08.09.2022 tarihli, 22-41/599-250 sayılı ve 26.01.2023 tarihli, 23-06/74-23 sayılı Kurul kararları.

² Hamburg Denizcilik Forumu, <https://hamburgmaritimeforum.com/> , Erişim Tarihi: 08.09.2025.
8th Mare Forum Istanbul 2024, <https://www.mareforum.com/events/8th-mare-forum-istanbul> , Erişim Tarihi: 08.09.2025.

Görsel-3: (.....)'ın SELTAŞ Çalışanı Olduğunu Gösterir Ekran Görüntüsü³

- (19) Diğer taraftan teşebbüs temsilcisi tarafından ileri sürülen bilgilendirme hususu değerlendirilmelidir. Yerinde inceleme saat 10.00'da başlamış olup, saat 10.13'te teşebbüs yetkililerine, teşebbüsün bütün çalışanlarını/yetkililerini kapsayacak şekilde 4054 sayılı Kanun kapsamında yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılmasına ilişkin bilgilendirme yapılmıştır. Yukarıda yer verilen ekran görüntülerine bakıldığında, ilgili silme eylemlerinin, saat 11.15'te veya sonrasında, yerinde incelemenin başlaması ve gerekli bilgilendirmelerin yapılmasından sonra gerçekleştiği görülmektedir. Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin *Nuhoğlu İnşaat* kararında⁴ "Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereği teşebbüslere haber vermeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Raportörlerce yerinde incelemeye gidildiği ve gerekli bilgilendirmeler yapıldığı andan itibaren teşebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerekmektedir." ifadelerine yer verilmiştir. Bu yaklaşımla uyumlu olarak SELTAŞ'ta yapılan incelemede de yerinde inceleme ekibi tarafından

³ Erişim Tarihi: 05.09.2025

⁴ Ankara 17. İdare Mahkemesi, 21.12.2017 tarih ve 2018/782 E. ve 2018/2489 K. sayılı kararı.

inceleme başlangıcında gerekli bilgilendirme yapılmış olup incelemeye muhatap olacak bütün çalışanlara/yöneticilere ayrı ayrı yasal bildirimin yapılması şeklindeki bir yükümlülüğün bahsedilemeyecektir.

- (20) Diğer yandan teşebbüs yetkilileri tarafından, yerinde inceleme sürecinde *“hiçbir güçlük çıkarılmadığı ve nezaketle yardımcı olunmaya çalışıldığı”* beyan edilmiş olsa da, bilindiği üzere 4054 sayılı Kanun’un 15. maddesi *“İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür.”* hükmünü haizdir. Ankara 16. İdare Mahkemesi’nin Coşkunlar kararında⁵ da *“Yasa hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, Rekabet Kurulunca, (...) önaraştırma veya soruşturma sürecinde yerinde inceleme yapılabileceği, bu kapsamda teşebbüslerin defterleri ile diğer her türlü kayıt ve evraklarının incelenebileceği ilgililerin incelemenin sağlıklı yapılmasını sağlamakla yükümlü oldukları, bu anlamda incelemenin yapılmasını zorlaştıran veya engelleyen her tür davranıştan kaçınılması gerektiği aksi halde idari müeyyide ile karşılaşacakları açıktır.”* değerlendirmesinde bulunulmuştur. Bu itibarla, teşebbüslerin yerinde inceleme sürecinde, incelemenin sağlıklı ve etkin bir biçimde yürütülmesini zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan imtina etmesinin yasal zorunluluğa uyulması yukarıda yer verilen yazışmaların silinmesine yönelik tespiti ortadan kaldırmamaktadır.
- (21) Son olarak, Yerinde İncelemenin Engellenmesine/Zorlaştırılmasına İlişkin Tutanak’ta, *“Silindiği iddiasını kabul etmemek kaydıyla velev ki silinmiş olsa bile bu eylemin kurum yetkililerinin işini zorlaştırmak maksadıyla yapılmadığı aşıkardır”* ifadeleriyle ihlali oluşturan fiilin kast unsuruna değinildiği anlaşılmaktadır. Ancak 4054 sayılı Kanun’da ihlalin sadece kasten ya da sadece taksirle işlenebileceğine yönelik bir hüküm bulunmadığından rekabet ihlalleri de kural olarak kasten veya taksirle işlenebilmektedir. Ankara 13. İdare Mahkemesi’nin TTNet kararında⁶ davacının *“inceleme esnasında silindiği belirtilen dosyaların çok kısa bir süre içinde inceleme yapan uzmanlara sunulduğu, engelleme fiilinin oluşmadığı, belge silme eylemini yaptığı iddia edilen çalışanın konu hakkındaki savunmasının alınmadığı, engelleme kastının mevcut olmadığı, belgelerin bir değişiklik yapılmadan sunulduğu”* itirazlarına itibar etmemiş ve davacı şirket hakkında verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığını hükme bağlamıştır. Yine Ankara 4. İdare Mahkemesi’nin 17.10.2019 tarih ve E: 2018/271, K: 2019/1973 sayılı kararı *“Her ne kadar davacı Oda tarafından, söz konusu yanıltıcı bilgilerin bilerek ve kötü niyetle verilmediği, gerekli araştırma yapılmadan verildiği, kasıt bulunmadığı ileri sürülmekte ise de, yukarıya alınan Yasa hükümleri uyarınca soruşturma esnasında yanıltıcı bilgi veya belge verme fiilinde kastın arandığına dair herhangi bir hüküm bulunmadığından davacının bu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim, emsal uyuşmazlıkta yerel mahkeme tarafından verilen ret kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine yönelik Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi’nin 10/10/2018 gün ve E:2018/831, K:2018/1214 sayılı kararı da bu yöndedir.”* ifadelerine yer verilerek bir diğer usuli ihlal olan yanıltıcı bilgi veya belge verme fiilinde kastın aranmadığı tespitinde bulunulmuştur. Dolayısıyla teşebbüsün konuya ilişkin beyanlarının yerinde incelemenin engellendiğine yönelik tespit bakımından herhangi bir etkisinin olmadığı değerlendirilmektedir.
- (22) Yukarıda yer verilen bilgiler ve tespitler ışığında SELTAŞ’ta gerçekleştirilen yerinde incelemede; SELTAŞ (.....) tarafından kullanılan *“(.....)”* IMEI numarasına ve (.....)

⁵ Ankara 16. İdare Mahkemesi’nin 19.12.2019 tarih ve 2019/622 E., 2019/2482 K. sayılı kararı.

⁶ Ankara 13. İdare Mahkemesi’nin; 24.10.2014 tarih ve 2013/1598 E., 2014/1495 K. sayılı TTNet kararı ve aynı dairenin 10.11.2015 tarih ve 2015/1299 E., 2015/3809 K. sayılı Onama kararı.

tarafından kullanılan ve “(.....)” IMEI numarasına sahip mobil cihazlarda inceleme başladıktan sonra yapılan silme işlemleri yukarıda yer verilen Kurul ve yargı kararları ışığında yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması kapsamında değerlendirilmiştir.

- (23) Netice itibarıyla, SELTAŞ'ın yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince SELTAŞ'a 2024 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesi kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (24) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 14.08.2025 tarihli ve 25-31/714-M sayılı kararıyla yürütülen soruşturma kapsamında 20.08.2025 tarihinde SELTAŞ Denizcilik Sanayi ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin zorlaştırıldığına ve engellendiğine, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2024 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere; SELTAŞ Denizcilik Sanayi ve Ticaret AŞ'ye (.....)-TL idari para cezası verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.