

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-1-065
Karar Sayısı : 22-41/585-245
Karar Tarihi : 08.09.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Gözde MAVİ, Merve BİROĞLU, Nezir Furkan KIRAN,
Mert ÖZMEN, Serkan GÜMÜŞ, Murat ALACALAR

**C. BAŞVURAN
TARAF**

:- Vivense Teknoloji Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.
Temsilcileri: Av. Bulut GİRGİN, Av. Simru TAYFUN,
Av. Orçun HOROZOĞLU, Av. Sıla DİLAVER
Ebulula Mardin Cad. No: 55 34330 Levent Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 01.04.2021 tarihli ve 21-18/213-M sayılı, 05.08.2021 tarihli ve 21-37/527-M sayılı, 16.12.2021 tarihli ve 21-61/875-M sayılı kararları uyarınca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak hakkında soruşturma yürütülen Vivense Teknoloji Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 04.08.2022 tarih ve 30028 sayı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 11.08.2022 tarih ve 2020-1-065/BN-69 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda,
- 22.03.2021 tarihli ve 2020-1-065/ÖA sayılı Öneri Raporuna (Belge-20) erişim talebinin Kurum içi yazışma niteliği taşıması ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği,
 - DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş.'de (TRENDYOL) yapılan yerinde incelemeye ilişkin yerinde inceleme tutanaklarına (Belge-33,38) erişim talebinin teşebbüs ile ilgili olmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği,
 - (.....) tarafından yapılan taahhüt başvurusunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna (Belge-129) erişim talebinin teşebbüs hakkında yapılan tespitlerle ilgisinin olmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği,
 - TRENDYOL tarafından gönderilen birinci yazılı savunmaya (Belge-160) erişim talebinin Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması ve teşebbüs hakkında herhangi bir delil de teşkil etmemesi sebebiyle reddedilmesi gerektiği,
 - Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) uyarınca yapılan

başvuruların ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna erişim talebinin teşebbüs hakkında yapılan tespitlerle ilgisinin olmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği,

- Belge-38/CD/15-18, 38/CD/21-29, 38/CD/29'nun eki ve 38/CD/38-39 hakkında soruşturma raporunda yer alan tespitler ve belgelerin orijinal versiyonlarına erişim talebinin ilgili belgelerin soruşturma bildirimi ile soruşturma raporunda ve eklerinde teşebbüse gönderilmiş olması nedeniyle reddedilmesi gerektiği,
- TRENDYOL'a gönderilen bilgi isteme yazısı ile TRENDYOL tarafından sunulan cevap yazılarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna (Belge-669, 688) erişim talebinin Kurum içi yazışma niteliği taşıması ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği, Belge-654'e erişim talebinin ise ticari sır nedeniyle reddedilmesi gerektiği,
- 17.05.2021 tarih ve 25472 sayılı teknik görüşün (Belge-141) ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna erişim talebinin Kurum bünyesinde teşebbüs hakkında düzenlenmiş bir evrak olmaması ve herhangi bir delil de teşkil etmemesi sebebiyle reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 01.04.2021 tarihli ve 21-18/213-M sayılı, 05.08.2021 tarihli ve 21-37/527-M sayılı, 16.12.2021 tarihli ve 21-61/875-M sayılı kararları uyarınca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan 01.04.2022 tarihli soruşturma raporları 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tarafların ikinci yazılı savunması talep edilerek gönderilmiş, teşebbüslerin ikinci yazılı savunmaları Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (5) Devam eden süreçte teşebbüslerin ikinci yazılı savunmalarına karşı hazırlanan ek görüşler teşebbüslere gönderilmiştir. VİVENSE hakkında hazırlanan 07.07.2022 tarihli ve 2020-1-065/EG-13 sayılı Ek Görüş teşebbüs tarafından 12.07.2022 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Kurum kayıtlarına 04.08.2022 tarih ve 30028 sayı ile giren yazıda VİVENSE tarafından savunma hakkının layıkıyla kullanılması için 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca, aşağıda yer verilen belgelere erişim talep edilmiştir:
 - 22.03.2021 tarihli, 2020-1-065/ÖA sayılı Öneraştırma Raporu ve ekleri (Belge-20),
 - Belge-33, 38, 129 ve 160'ın ticari sırlardan arındırılmış versiyonu,
 - Uzlaşma Yönetmeliği uyarınca yapılan başvuruların ticari sırlardan arındırılmış versiyonu,
 - Ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle Belge-38/CD/15-13¹, 38/CD/21-29, 38/CD/29'nun eki, 38/CD/38-39 hakkında soruşturma raporunda yer alan tespitler ve belgelerin orijinal versiyonları,

¹ Teşebbüsün başvurusunda ilgili belge Belge-38/CD/15-13 olarak belirtilmekle birlikte, dosya kapsamında bu sayıda bir belge bulunmamaktadır. Diğer taraftan belgenin sehven bu şekilde yazıldığı ve aslında Belge-38/CD/15-18'in kastedilmek istendiği değerlendirilmektedir.

- Belge-669, 688, 654'ün ticari sırlardan arındırılmış versiyonu,
- 17.05.2021 tarihli ve 25472 sayılı Teknik Görüş (Belge-141).

(6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"

hükmü yer almaktadır.

(7) Aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.

(8) 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır.

(9) Ayrıca 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan,

"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

(10) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağı da düzenlenmiştir. Buna göre ilgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılmasında" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (12) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, aynı Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.

- (13) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (14) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."

ifadesine yer verilmektedir.

G.1. Öneri Raporuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (15) VİVENSE tarafından dosyaya giriş başvurusu kapsamında ilk olarak öneri raporu ve eklerine erişim talep edilmektedir.
- (16) Öneri raporu hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası bir yazışmadır. Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarihli, E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından öneri sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Daire, kararında, "İdari işlemlerin yukarıda

belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.” ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır. Bu doğrultuda önaraştırma raporu 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında Kurum içi yazışma niteliğindedir.

- (17) Dolayısıyla değerlendirilmesi gereken bir diğer husus önaraştırma raporunun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında “*aklayıcı ya da suçlayıcı delil*” niteliğinde olup olmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan önaraştırma raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Önaraştırma raporu, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Önaraştırma raporunda yer alan ve teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan tüm deliller (varsa diğer taraflara ait ticari sırlar arındırılarak) soruşturma bildiriminde teşebbüse gönderilmektedir. Tarafla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller soruşturma raporu ekinde bir kez daha tarafa sunulmaktadır. Somut olay özelinde de VİVENSE hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan tüm bilgi ve belgeler ile teşebbüs hakkında yapılan değerlendirmeler gerek soruşturma bildirimi ve soruşturma raporunda gerekse eklerinde teşebbüse gönderilmiştir.
- (18) Ayrıca mevcut soruşturmanın önceki aşaması olan önaraştırma, Kurulun 22.10.2020 tarihli ve 20-47/636-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca re'sen açılmıştır. Önaraştırma süreci sonucunda ise Kurulun 01.04.2021 tarihli ve 21-18/213-M sayılı kararıyla 33 teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak soruşturma açılmıştır. Gerek önaraştırma açılmasına ilişkin kararda gerekse de soruşturma açılan 33 teşebbüsün içinde VİVENSE yer almadığı gibi VİVENSE hakkında herhangi bir iddia, değerlendirme ve tespit bulunmamaktadır. Soruşturma kapsamında birçok teşebbüste yerinde incelemeler gerçekleştirilmiş ve elde edilen belgelerden VİVENSE'nin TRENDYOL ile centilmenlik anlaşması yaptığı şüphesi oluşmuştur. Bu doğrultuda Kurulun 05.08.2021 tarihli ve 21-37/527-M sayılı kararı ile VİVENSE soruşturma kapsamına dâhil edilmiştir.
- (19) Açıklamalar çerçevesinde, hazırlayıcı Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan 22.03.2021 tarihli ve 2020-1-065/ÖA sayılı Önaraştırma Raporunun (Belge-20) erişime açılmasına yönelik talebin reddi sonucuna varılmıştır.

G.2. Belge-33, 38, 129, 160'a Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (20) Teşebbüs tarafından erişim talep edilen Belge-33 ve 38 TRENDYOL'da yapılan yerinde incelemelere ilişkin tutanakları; Belge-129 (.....) taahhüt başvurusunu; Belge-160 ise TRENDYOL tarafından gönderilen birinci yazılı savunmayı oluşturmaktadır.
- (21) Dosya kapsamında VİVENSE hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan belgeleri TRENDYOL'dan elde edilen Belge-38/CD/15-18, Belge-38/CD/42, Belge-38/CD/20, Belge-38/CD/21-29, Belge-38/CD/29 Eki, Belge-38/CD/38-39, Belge-38/CD/35 oluşturmuştur. Bu itibarla söz konusu belgeler soruşturma bildiriminin ekinde teşebbüse gönderilmiştir. Devam eden süreçte VİVENSE'de yapılan yerinde incelemede elde edilen Belge-440/CD/9-11 ve Belge-440/CD/12-13 de teşebbüs hakkında yapılan tespitlerin delili olarak soruşturma raporunda diğer belgelerle birlikte VİVENSE'ye gönderilmiştir.
- (22) Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde VİVENSE'ye gönderilen söz konusu belgeler dışında, TRENDYOL'da yapılan yerinde incelemelere ilişkin tutanaklar (Belge-33, 38) herhangi bir rol oynamamıştır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde VİVENSE ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan bu tutanakların erişime açılmaması yönünde kanaate varılmıştır.
- (23) VİVENSE tarafından ayrıca taahhüt başvurusuna (Belge-129) erişim talep edilmektedir. 2021/2 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Öneri Soruşturmalarda ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ (2021/2 sayılı Tebliğ) uyarınca Kurulun soruşturma tarafının sunduğu taahhüdü uygun bulması halinde taahhüdü ilgili taraf açısından bağlayıcı hale getirerek soruşturma açılmamasına veya açılmış bulunan soruşturmanın sonlandırılmasına karar vermesi mümkündür. Bu kapsamda taahhüt yalnızca taahhüt sunan taraf için bağlayıcı hale gelmektedir. Mevcut dosya özelinde ise taahhüt talebi dosya konusu *"rekabet sorunlarının açık ve ağır ihlal olarak değerlendirilebilecek eylemlere ilişkin olması nedeniyle"* reddedilmiştir. Bu minvalde erişim talep edilen Belge-129'un soruşturma raporunda VİVENSE hakkında yapılan tespitler ve ulaşılan sonuç ile ilgisi bulunmamakta olup teşebbüs hakkındaki tespitlere dayanak oluşturan tüm belge ve değerlendirmeler soruşturma raporu kapsamında teşebbüse tebliğ edilmiş durumdadır. Dolayısıyla Belge-129'a erişim talebinin reddi sonucuna varılmıştır.
- (24) Teşebbüsün bir diğer talep konusunu TRENDYOL'un ilk yazılı savunması (Belge-160) oluşturmaktadır. Yukarıda belirtildiği üzere 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde dosyaya giriş hakkı kapsamındaki bilgi ve belgeler, Kurum bünyesinde teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrak ve elde edilmiş delil olarak belirtilmiştir. Buna göre TRENDYOL'un gönderdiği birinci yazılı savunma (Belge-160) Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmadığı gibi VİVENSE hakkında herhangi bir delil de teşkil etmemektedir. Dolayısıyla söz konusu bilgi ve belgelere erişim talebinin reddi sonucuna varılmıştır.

G.3. Uzlaşma Yönetmeliği Kapsamında Yapılan Başvurulara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (25) Uzlaşma Yönetmeliği uyarınca uzlaşan teşebbüs ihlalin kapsamını ve niteliğini kabul etmekte ve alınan uzlaşma kararı sadece uzlaşan taraf için sonuç doğurmaktadır. Keza Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan *"Birden fazla uzlaşma tarafı ile uzlaşma görüşmelerine başlanması halinde, görüşmelerin"*

ayrı ayrı yürütülmesi esastır.” şeklindeki düzenleme ile 12. maddede uzlaşma kapsamında erişilen bilgi ve belgelerin diğer soruşturma tarafları bakımından verilecek nihai karara kadar gizli tutulmasının hükme bağlanması karşısında uzlaşma sürecinin gizlilik içerdiği açıktır.

- (26) Ayrıca mevcut dosya özelinde VİVENSE bakımından yapılan tespitlerde yürütülen uzlaşma süreçlerinin herhangi bir etkisi bulunmamaktadır. Bir diğer deyişle soruşturma raporunda ve ek görüşte VİVENSE hakkında yapılan tespitler ve ulaşılan sonuç Uzlaşma Yönetmeliği uyarınca yapılan başvurulardan tamamen bağımsız olup bu tespitlere dayanak oluşturan tüm belge ve değerlendirmeler soruşturma raporu kapsamında teşebbüse tebliğ edilmiş durumdadır.
- (27) Açıklamalar doğrultusunda VİVENSE'nin Uzlaşma Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurulara erişim talebinin reddi gerektiği kanaatine varılmıştır.

G.4. Belge-38/CD/15-18, 38/CD/21-29, 38/CD/29'nun Eki, 38/CD/38-39 Hakkında Soruşturma Raporunda Yer Alan Tespitler ve Belgelerin Orijinal Versiyonlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (28) Yukarıda belirtildiği üzere VİVENSE hakkında soruşturma açılmasının ve soruşturma raporunda yapılan tespitlerin dayanağını TRENDYOL'dan elde edilen Belge-38/CD/15-18, Belge-38/CD/42, Belge-38/CD/20, Belge-38/CD/21-29, Belge-38/CD/29 Eki, Belge-38/CD/38-39 ve Belge-38/CD/35 oluşturmuştur. Bu itibarla söz konusu belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hali hem soruşturma bildirimiminin hem de soruşturma raporunun ekinde VİVENSE'ye gönderilmiştir. Bir diğer deyişle ilgili belgeler teşebbüse iki kez gönderilmiştir. Söz konusu belgelere ilişkin yapılan değerlendirmelere ise soruşturma raporunun 408-411 numaralı paragraflarında açıklıkla anlaşılabilir şekilde yer verilmiştir. Bu itibarla söz konusu belgelere erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.

G.5. Belge-669, 688, 654'ün Ticari Sırlardan Arındırılmış Versiyonuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (29) VİVENSE'nin bir diğer talebini, Kurumumuzca TRENDYOL'a gönderilen bilgi isteme yazısı (Belge-669) ile TRENDYOL'un cevap yazılarının (Belge-688, 654) ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna erişim oluşturmaktadır.
- (30) Belge-654'te TRENDYOL'un mali tabloları bulunmaktadır ve belgenin tamamı ticari sır niteliğindedir. Bu itibarla Belge-654'e erişim talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.
- (31) TRENDYOL'a gönderilen bilgi isteme yazısı (Belge-669) ile teşebbüsün gönderdiği cevap yazıları (Belge-688) ise 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi uyarınca Kurum içi yazışma olup VİVENSE hakkında aklayıcı ve suçlayıcı delil niteliği taşımamaktadır. Bu itibarla Belge-669 ve Belge-688'e erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.

G.6. 17.05.2021 Tarih ve 25472 Sayılı Teknik Görüş Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (32) VİVENSE tarafından talep edilen son belge ise 17.05.2021 tarih ve 25472 sayılı Teknik Görüş'tür (Belge-141). İlgili teknik görüş bir teşebbüste gerçekleştirilen yerinde incelemede veri silinip silinmediğinin ortaya konulabilmesi için Kurum bünyesindeki Bilişim Teknolojileri Dairesi Başkanlığından talep edilmiştir. Bu doğrultuda teknik görüşte veri silme işleminin gerçekleşip gerçekleşmediğine ilişkin ilgili dairenin görüşü yer almaktadır. Bunun dışında VİVENSE ile ilgili herhangi bir

husus bulunmamaktadır. Dolayısıyla teknik görüşün VİVENSE hakkında Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması ve herhangi bir delil de teşkil etmemesi sebebiyle teşebbüsün belgeye erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (33) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 01.04.2021 tarihli ve 21-18/213-M sayılı, 05.08.2021 tarihli ve 21-37/527-M sayılı, 16.12.2021 tarihli ve 21-61/875-M sayılı kararları uyarınca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında, Vivense Teknoloji Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yaptığı başvuruya ilişkin olarak;
- 22.03.2021 tarihli ve 2020-1-065/ÖA sayılı önaraştırma raporuna (Belge-20) erişim talebinin, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma niteliği taşıması sebebiyle, reddine,
 - Dsm Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş.'de yapılan yerinde incelemeye ilişkin yerinde inceleme tutanaklarına (Belge-33,38) erişim talebinin, Kurum bünyesinde kendisi ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşınamaması nedeniyle, reddine,
 - (.....) taahhüt başvurusunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna (Belge-129) erişim talebinin, teşebbüs hakkında yapılan tespitlerle ilgisinin olmaması nedeniyle, reddine,
 - Dsm Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş. tarafından gönderilen birinci yazılı savunmaya (Belge-160) erişim talebinin, Kurum bünyesinde kendisi ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşınamaması nedeniyle, reddine,
 - Uzlaşma Yönetmeliği uyarınca (.....) yapılan başvuruların ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna erişim talebinin teşebbüs hakkında yapılan tespitlerle ilgisinin olmaması nedeniyle reddine,
 - Belge-38/CD/15-18, 38/CD/21-29, 38/CD/29'nun eki ve 38/CD/38-39 hakkında soruşturma raporunda yer alan tespitler ve belgelerin orijinal versiyonlarına erişim talebinin teşebbüse soruşturma bildirimi ile soruşturma raporunda ve eklerinde gönderilmiş olması nedeniyle reddine,
 - Dsm Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş.'ye gönderilen bilgi isteme yazısı ile Dsm Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş. tarafından sunulan cevap yazılarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna (Belge-669, 688) erişim talebinin, aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma niteliği taşıması sebebiyle reddine, Belge-654'e erişim talebinin ise ticari sır içermesi sebebiyle reddine,
 - 17.05.2021 tarih ve 25472 sayılı teknik görüşün (Belge-141) ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna erişim talebinin, Kurum bünyesinde kendisi ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşınamaması nedeniyle, reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.