

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2025-1-071 (Devralma)  
Karar Sayısı : 25-40/959-555  
Karar Tarihi : 23.10.2025

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE (Başkan)  
Üyeler : Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN,  
Ayşe USLU CEVLEK

**B. RAPORTÖRLER** : Esra KÜÇÜKİKİZ, Habil Arda KEL, Hakan ARSLANBENZER,  
Müslüm YILMAZ

**C. BİLDİRİMDE  
BULUNAN**

: İLAB Holding AŞ  
Temsilcileri: Av. Doğukan Doru ALKAN, Av. Selin SELÇUK  
Konaklar Mahallesi, Gökkuşluğu Sokak, No: 9, 4. Levent,  
Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Datasurgery Yazılım ve Danışmanlık AŞ'nin negatif tek kontrolünün İLAB Holding AŞ tarafından devralınması işlemi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 03.10.2025 tarihli ve 74440 sayılı yazı ile intikal eden ve eksiklikleri 21.10.2025 tarihli, 75247 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 22.10.2025 tarih ve 2025-1-071/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, dosya konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (4) Kurum kayıtlarına 03.10.2025 tarih ve 74440 sayı ile intikal eden başvuruda, İLAB HOLDİNG AŞ'nin (İLAB) sermaye artırımını suretiyle Datasurgery Yazılım ve Danışmanlık AŞ'ye (DATASURGERY) hissedar olarak katılması işlemine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) çerçevesinde izin verilmesi talep edilmektedir.
- (5) Bildirim konusu işlemin temelini, taraflar arasında akdedilen Pay Edinim Sözleşmesi ile Pay Sahipleri Sözleşmesi (PSS) oluşturmaktadır. Bildirim Formu'nda işlemin ekonomik gerekçesinin DATASURGERY'nin Ar-Ge ve ürün geliştirme kapasitesinin artırılması olduğu, böylelikle sağlık teknolojileri alanındaki inovasyon potansiyelinin güçlendirilmesinin hedeflendiği (örneğin klinik uygulamalarda kullanılabilecek yapay zekâ tabanlı çözümlerin hayata geçirilmesi) belirtilmiştir.
- (6) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "Kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde; bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması, Kanunun 7. maddesi kapsamında birleşme veya devralma işlemi sayılır." hükmü ile hangi tür işlemlerin birleşme veya devralma işlemi sayılacağı belirlenmiştir.

- (7) Bildirime konu işlem sonrasında, DATASURGERY'nin ortaklık yapısına İLAB'ın yatırımcı olarak dahil olacağı ve taraflar arasında akdedilen PSS ile İLAB'a belirli haklar tanınacağı görülmüştür. PSS'nin 4.1. maddesinde, Genel Kurulun olağan ve olağanüstü toplantılarında alınacak kararlar bakımından 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) toplantı ve karar yeter sayısına ilişkin hükümlerin esas alındığı, ancak bazı özel nitelikli kararların alınabilmesinin İLAB'ın olumlu oyuna tabi tutulduğu tespit edilmiştir. Bu çerçevede; (.....) hallerinde İLAB'ın olumlu oyu alınmaksızın karar alınmayacağı hüküm altına alınmıştır.
- (8) PSS'nin 4.2. maddesi ise Yönetim Kurulunun yapılanması ve karar almasına ilişkin hükümler içermektedir. Buna göre, DATASURGERY'nin Yönetim Kurulu (.....) üyeden oluşmakta olup, bunlardan (.....) üye A Grubu hissedar sıfatıyla İLAB tarafından, diğer (.....) üye ise B Grubu hissedarlar (Burcu BEKTAŞ GÜNEŞ, Şahmeran ARICAN, Düzgün YILDIRIM, Melih YALÇIN ve Aytuğ ALTUNDAĞ) tarafından gösterilecek adaylar arasından seçilecektir. Yönetim Kurulunun toplantı ve karar yeter sayılarında da TTK'nin ilgili hükümleri esas alınmaktadır. Bu çerçevede, toplantıların B Grubu hissedarların belirlediği üyeler ile yapılabilmesi ve karar alınabilmesi mümkün olmakla birlikte<sup>1</sup>, PSS uyarınca belirli nitelikteki konularda Yönetim Kurulu kararlarının geçerli olabilmesi için İLAB tarafından atanan Yönetim Kurulu üyesinin olumlu oyunun aranacağı belirtilmiştir. Bu kapsamda alınabilecek kararların bir kısmına aşağıda yer verilmiştir:
- (.....)
  - (.....)
  - (.....)
  - (.....)
  - (.....)
  - (.....)
  - (.....)
  - (.....)
  - (.....)
  - (.....)
- (9) Bir teşebbüste sadece bir hissedarın stratejik kararları veto edebildiği, ancak tek başına bu tür kararları alma hakkı olmadığı durumlarda da tek kontrolün varlığı kabul edilir (negatif tek kontrol). Bu durumda sadece tek bir hissedar stratejik kararların alınmasını engelleme yetkisine sahiptir. Negatif tek kontrol durumunda, ortak kontrol edilen bir şirketteki durumun aksine, aynı yetkiye sahip başka bir hissedar olmadığından, teşebbüsün stratejik davranışlarının belirlenmesinde negatif tek kontrole sahip hissedarın diğer hissedarlarla işbirliği yapması zorunlu değildir. Bu hissedar teşebbüste bir kilitlenme durumu yaratabileceği için 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi anlamında tek başına belirleyici etkiye sahip olmaktadır.
- (10) PSS'deki hükümler değerlendirildiğinde, DATASURGERY'nin stratejik nitelikteki bazı kararlarının İLAB tarafından tek başına alınmasının mümkün olmadığı, ancak İLAB'ın bu kararların alınmasını veto etme hakkı bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle, bildirim konu işlemle birlikte İLAB'ın veto hakkına sahip olmak suretiyle DATASURGERY üzerinde negatif tek kontrol sağlayacağı değerlendirilmiştir. Sonuç olarak, hâlihazırda kontrol yapısı değişen ittifaklar doğrultusunda şekillenen

<sup>1</sup> Nitekim TTK'nin 390. maddesinin birinci fıkrasında "Esas sözleşmede aksine ağırlaştırıcı bir hüküm bulunmadığı takdirde, yönetim kurulu üye tam sayısının çoğunluğu ile toplanır ve kararlarını toplantıda hazır bulunan üyelerin çoğunluğu ile alır. Bu kural yönetim kurulunun elektronik ortamda yapılması hâlinde de uygulanır." hükmü bulunmaktadır.

DATASURGERY'nin negatif tek kontrolü bildirim konusu işlem ile birlikte İLAB'a geçecektir. Dolayısıyla dosya konusu işlemin, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrası kapsamında bir devralma işlemi olduğu tespit edilmiştir.

- (11) Bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma işlemi olduğunun tespitinin akabinde, işlemin ciro eşikleri yönünden Rekabet Kurulunun (Kurul) iznine tabi olup olmadığı incelenmiştir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrası *"5 inci maddede belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde; a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yedi yüz elli milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı iki yüz elli milyon TL'yi veya b) Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun iki yüz elli milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun üç milyar TL'yi aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur."* düzenlemesini ihtiva etmekte olup hangi tür birleşme ya da devralma işlemlerinin Kurulun iznine tabi olduğunu belirlemektedir.
- (12) Öte yandan 2010/4 Sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası *"Türkiye coğrafi pazarında faaliyet gösteren veya ar-ge faaliyeti olan ya da Türkiye'deki kullanıcılara hizmet sunan teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde; birinci fıkranın (a) ve (b) bentlerinde yer alan iki yüz elli milyon TL eşikleri aranmaz."* düzenlemesini haizdir. Teknoloji teşebbüsleri ise 2010/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde; *"Dijital platformlar, yazılım ve oyun yazılımı, finansal teknolojiler, biyoteknoloji, farmakoloji, tarım kimyasalları ve sağlık teknolojileri alanlarında faaliyet gösteren teşebbüsleri veya bunlara ilişkin varlıkları"* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (13) 2010/4 Sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası ise *"Türkiye coğrafi pazarında faaliyet gösteren veya ar-ge faaliyeti olan ya da Türkiye'deki kullanıcılara hizmet sunan teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde; birinci fıkranın (a) ve (b) bentlerinde yer alan iki yüz elli milyon TL eşikleri aranmaz."* düzenlemesini haizdir.
- (14) Bildirime konu işlem kapsamında hisseleri devre konu DATASURGERY, sağlık teknolojileri odaklı yazılım çözümleri geliştiren bir teknoloji şirkettir. Buna göre DATASURGERY'nin faaliyetlerinin ilgili Tebliğ'in 4. maddesinde yer alan "teknoloji teşebbüsü" tanımı kapsamında yer aldığı anlaşılmıştır. Bu sebeple ciro bilgileri dikkate alındığında 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde devre konu teşebbüs bakımından iki yüz elli milyon TL ciro eşiği aranmayacağından ve devralan tarafın Türkiye ve dünya cirosu ilgili maddede öngörülen eşiği aştığından, bildirim konusu işlemin Kurulun iznine tabi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (15) 2010/4 sayılı Tebliğ uyarınca etkilenen pazarlar, *"bildirim konusu işlemde etkilenme ihtimali olan ve taraflardan en az ikisinin aynı ürün pazarında veya taraflardan en az bir tanesinin bir diğerinin faaliyette bulunduğu bir ürün pazarının alt veya üst pazarında faaliyette bulunduğu ilgili ürün pazarları"* olarak tanımlanmaktadır. Bu bağlamda, bildirilen devralma işleminin ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurup doğurmayacağının etkilenen pazarlar bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir. Buna göre, işlem taraflarının faaliyetleri arasında yatay örtüşme ile dikey ya da tamamlayıcı bir ilişkinin söz konusu olup olmadığı incelenmiştir.
- (16) Hisseleri devre konu DATASURGERY; ileri veri analitiği, yapay zekâ ve sağlık teknolojileri odaklı yazılım çözümleri geliştiren bir teknoloji şirkettir. Teşebbüsün

sağlık teknolojileri faaliyetleri; tıbbî görüntüleme verileri üzerinde algoritmalar geliştirme, tanı destek sistemleri, klinik karar süreçlerini hızlandıran yazılımlar ve kanser riskini tahmin eden modellerden oluşmaktadır. Teşebbüsün sağlık teknolojileri dışındaki yazılım geliştirme ve bilgisayar programlama faaliyetleri ise görsel veri etiketleme, yapay zekâ tabanlı analiz ve veri tabanı yönetimi gibi alanlarda danışmanlık hizmetleri sunulmasına ilişkindir. DATASURGERY'nin ayrıca proje geliştirmeye yönelik olarak akademik danışmanlık faaliyetleri bulunmaktadır. Bu projelerin kapsamı, sağlık teknolojilerinin yanı sıra savunma sanayi, siber güvenlik, finans ve benzeri farklı alanlarda değişkenlik gösterebilmektedir.

- (17) Devralan teşebbüs İLAB; çevrim içi istihdam, emlak, ilan ve karşılaştırma siteleri, finansal hizmetler ve diğer dijital dikeylerde faaliyet gösteren internet platformlarına yatırım-operatör modeliyle katılım sağlamaktadır. İLAB'ı (.....) hissedarlık oranı ile kontrol eden Mustafa Erhan SAY'ın ise İLAB'a ilave olarak farklı alanlarda faaliyet gösteren birçok teşebbüs üzerinde kontrol hakkı bulunmaktadır. Yapılan inceleme neticesinde Mustafa Erhan SAY'ın çevrim içi ikinci el araç alım satımı, e-ticaret, finans, konaklama ve sigorta ürünlerine yönelik karşılaştırma hizmetleri, çevrim içi işe seçme ve yerleştirme, plastik ve çelik sektöründeki firmalara piyasa bilgisi ve analiz araçları sunulması, gayrimenkul geliştirme, aracılık ve alım-satım, depo hizmetleri, ticari araçlara yönelik süspansiyon sistemleri ve yazılım alanlarında faaliyet gösteren teşebbüslerde kontrol hakkı bulunduğu anlaşılmıştır. Bu bilgiler ışığında devre konu DATASURGERY ile devralan İLAB ve İLAB'ı kontrol eden Mustafa Erhan SAY'ın faaliyetleri arasında Türkiye'de herhangi bir yatay ve/veya dikey örtüşme olmadığı değerlendirilmiştir.
- (18) Son olarak bildirim konu işlem yan sınırlamalar bağlamında ele alınmıştır. PSS'nin 7. maddesinde rekabet etmeme ve ayartmama yükümlülüğü yer almaktadır. Anılan maddeye göre kurucu ortakların (Burcu BEKTAŞ GÜNEŞ, Şahmeran ARICAN, Düzgün YILDIRIM, Melih YALÇIN ve Aytuğ ALTUNDAĞ) DATASURGERY'de hissedar oldukları sürece ve hisselerini ellerinden çıkardıkları tarihten itibaren 2 yıl boyunca;
- DATASURGERY tarafından icra edilen ticari faaliyetler ile doğrudan veya dolaylı olarak iştigal etmeme, ayrıca üçüncü dereceye kadar hissimlerinin da DATASURGERY ile rekabet etmemelerini sağlama,
  - İLAB'ın veya DATASURGERY'nin herhangi bir çalışanını işten ayrılmaya ikna etmeme veya ikna etmeye çalışmama,
  - Herhangi bir şekilde işveren ve çalışanlar arasındaki ilişkilere müdahale etmeme,
  - DATASURGERY'nin müşteri veya tedarikçilerine danışmanlık yapmama
- yükümlülükleri bulunmaktadır.
- (19) Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz'un (Ciro Kılavuzu) 48. vd. paragrafları uyarınca yoğunlaşma işlemlerinde söz konusu kısıtlamaların yan sınırlama olarak kabul edilebilmesi için; "doğrudan ilgililik", "gereklilik" ve "orantılılık" şeklinde üç kriteri sağlaması gerekmektedir.
- (20) Yan sınırlamaların yoğunlaşma ile doğrudan ilgili olması sınırlamanın, işlemin gerçekleştirilmesine yardımcı olması, ancak yoğunlaşmanın nihai amacıyla kıyaslandığında ikincil nitelik taşıması anlamına gelmektedir. Gereklilik ise sınırlamalar olmadan yoğunlaşmanın gerçekleştirilebilmesinin olanaklı olmamasını ya da ancak daha yüksek maliyetlerle, daha uzun bir zamanda, daha belirsiz bir ortamda gerçekleştirilebilmesinin mümkün olmasını ve sınırlamaların el değiştiren varlığın değerinin korunmasına yönelik olmasını ifade etmektedir. Bu çerçevede, PSS

aracılığıyla getirilen sınırlamaların, DATASURGERY'nin faaliyet alanı ile doğrudan ilgili olduğu, teşebbüsün faaliyetlerinin sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi ve devralma işleminden yararlanılabilmesi için gerekli olduğu, bu kapsamda yoğunlaşmanın doğrudan ilgili ve gerekli olma unsurlarını yerine getirdiği anlaşılmaktadır.

- (21) İlgili hükümlerin orantılılık bağlamında da incelenmesi gerekmektedir. Bu çerçevede, rekabet etmeme ve ayartmama yükümlülüğünün kapsamının ve süresinin işlemin yürütülebilmesi için gerekli olandan fazla genişletilmemesi gerekmektedir.
- (22) İlk olarak süre açısından değerlendirildiğinde, PSS'de rekabet etmeme ve ayartmama yükümlülüğünün devredenlerin pay sahipliği süresince ve hisselerin elden çıkarılmasından sonraki 2 yıl boyunca geçerli olacağının hüküm altına alındığı görülmektedir. Ciro Kılavuzu'nun 54. paragrafında süre bakımından üç yılı aşmayan rekabet etmeme yükümlülüklerinin genel olarak makul olduğu, müşteri bağımlılığının daha uzun sürmesi ve devredilen know-how'ın niteliği gereği gerekli olması durumunda ise üç yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüklerinin de yan sınırlama kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olabildiği belirtilmektedir. Rekabet ve ayartmama yükümlülüğünün pay sahipliği süresince devam etmesi hususu ise geçmiş tarihli Kurul kararları uyarınca makul bulunmuştur<sup>2</sup>. Bu kapsamda, devreden hissedarlara 2 yıl süreyle getirilen rekabet etmeme ve ayartmama yükümlülüğünün, işlemin ekonomik faydalarının tam olarak elde edilebilmesi için makul bir yan sınırlama olduğu tespit edilmiştir.
- (23) Bununla birlikte, rekabet etmeme yükümlülüğünün kapsamına satıcıların üçüncü dereceye kadar hisimlerinin de dâhil edildiği görülmüştür. Ciro Kılavuzu'nda satıcının kendisi ve satıcı ile ekonomik bütünlük oluşturan iktisadi birimler ve acenteleri bakımından getirilen kısıtlamanın makul kabul edilebileceği, ancak bunu aşan yükümlülüklerin kapsamın ötesinde olabileceği belirtilmektedir. Buna ilaveten, PSS kapsamındaki çalışan ayartmama yükümlülüğünün İLAB'ın ve DATASURGERY'nin tüm çalışanlarını kapsadığı anlaşılmıştır. İş Gücü Piyasalarındaki Rekabet İhlallerine Yönelik Kılavuz'da iş gücüne yönelik kısıtlamaların asıl anlaşmanın uygulanması için kilit önem taşıyan çalışanlar dışındaki çalışanlara yönelik sınırlama getirmesi yahut hangi çalışanlara yönelik sınırlama getirildiğinin açık olmaması durumunda ilgili sınırlamanın orantılılık koşulunu karşılamadığına yer verilmektedir. Tüm bu hususlar çerçevesinde, satıcıların üçüncü dereceye kadar hisimlerini de kapsayan rekabet etmeme yükümlülüğünün ve İLAB ile DATASURGERY'nin tüm çalışanlarını kapsayan çalışan ayartmama yükümlülüğünün orantılı olmadığı değerlendirilmiştir.
- (24) Ön inceleme sürecinde söz konusu hususların bildirimde bulunan tarafa iletilmesi üzerine PSS'de revizyon gerçekleştirilmiştir. Bu çerçevede, rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin maddenin yeniden düzenlenerek satıcıların üçüncü dereceye kadar hisimlerini de kapsayan hükümlerin PSS'den çıkarıldığı; ayrıca revize edilen haliyle çalışan ayartmama yükümlülüğünün kapsamından İLAB çalışanlarının çıkarıldığı ve DATASURGERY bakımından ise söz konusu yükümlülüğün kilit çalışanlar ile sınırlı tutulduğu anlaşılmıştır. Bu itibarla tadil edilen PSS'de yer alan rekabet etmeme ve çalışan ayartmama yükümlülüğünün; süresi, tarafları ve kapsamı bakımından devralma işleminin gerçekleşmesi için gerekli olandan daha fazla bir kısıtlama içermediği, dolayısıyla yan sınırlama olarak değerlendirilmesi sonucuna ulaşılmıştır.

<sup>2</sup> 27.10.2010 tarihli ve 10-67/1423-539 sayılı, 28.06.2005 tarihli ve 05-41/579-147 sayılı, 13.03.2013 tarihli ve 13-14/206-106 sayılı, 20.05.2014 tarihli ve 14-18/336-146 sayılı, 24.06.2021 tarihli ve 21-32/417-209 sayılı Kurul kararları.

- (25) Yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda bildirim konu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca izne tabi olduğu, bununla birlikte anılan işlem ile 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

#### **H. SONUÇ**

- (26) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİğİ ile karar verilmiştir.