

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2023-1-007
Karar Sayısı : 23-16/274-94
Karar Tarihi : 30.03.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER: Melisa AĞYÜZ AYDOĞDU, Muhammet Murat KARAKAYA,
Murat KARA, Habil Arda KEL, Cihan ARIK,
Muhammet DEMİREL

C. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Storytel Turkey Yayıncılık Hizmetleri AŞ
Temsilcileri: Av. Hakan ÖZGÖKÇEN, Av. Sinan DİNİZ,
Av. Hüseyin ÇOŞGUN, Av. Esen ERGÜL,
Av. Ceren GÖKTÜRK, Av. Can Sarp ÖZCAN,
Av. Irem TURGUT
Ebulula Mardin Cad., Gül. Sok. No:2 Maya Park Tower 2
Akatlar-Beşiktaş 34335 İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 09.02.2023 tarihli ve 23-07/120-M sayılı kararı uyarınca Storytel Turkey Yayıncılık Hizmetleri AŞ hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında 07.03.2023 tarihinde Storytel Turkey Yayıncılık Hizmetleri AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 09.02.2023 tarihli ve 23-07/120-M sayılı kararı ile yürütülen önaraştırma kapsamında, 07.03.2023 tarihinde Storytel Turkey Yayıncılık Hizmetleri AŞ'de (STORYTEL) yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiasına ilişkin olarak hazırlanan 22.03.2023 tarihli ve 2023-1-007/BN-1 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** Bilgi Notunda özetle; yerinde incelemede alınan ilgili belgelerin, avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olup olmadığına ilişkin değerlendirme yapması için Kurula sunulduğu ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) 09.02.2023 tarihli ve 23-07/120-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında 07.03.2023 tarihinde STORYTEL'de yerinde incelemeye gidilmiş, yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları ibraz edilmiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. maddesi hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlandıktan sonra yerinde inceleme yapılmıştır.

- (5) Yetkililerin tamamına refakat ettikleri inceleme sürecinde; teşebbüste hazır bulunan STORYTEL Ülke Müdürü (.....)'nun, STORYTEL Pazarlama Müdürü (.....)'ün, STORYTEL Yayıncısı (.....)'in ve STORYTEL Yayın Müdürü (.....)'in bilgisayarlarında ve mobil cihazlarında yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Yerinde inceleme sonucunda elde edilen belgeler iki DVD olacak şekilde yazdırılmış, DVD'lerden biri teşebbüs yetkililerine teslim edilmiş ve diğeri Kurum kayıtlarına intikal ettirilmiştir.
- (6) Devam eden süreçte Kurum kayıtlarına 20.03.2023 tarih ve 36665 sayı ile intikal eden dilekçede, yerinde inceleme kapsamında (.....)'nun, (.....)'ün ve (.....)'in bilgisayarlarından ve/veya mobil cihazlarından elde edilen belgelerden bazılarının alıcısı veya göndericisinin bağımsız bir avukat olan Av. (.....) olduğu, kendisinin STORYTEL ile işçi-işveren ilişkisinin bulunmadığı ve STORYTEL veya herhangi bir STORYTEL iştirakinin maaş bordrosunda yer almadığı, söz konusu yazışmaların tarihine bakılmaksızın avukat-müvekkil gizliliğine tabi olduğu ifade edilerek, söz konusu 259 sayfa belgenin avukat-müvekkil gizliliğine tabi olduklarının tespiti için Kurula teslim edilmesi ve ardından STORYTEL'e iade edilmesi talep edilmiştir¹. Bunun üzerine avukat-müvekkil yazışmasına tabi olduğu iddia edilen söz konusu belgeler, kapalı bir zarfa konularak, gerekli kararı vermesi amacıyla Kurula sunulmuştur.
- (7) Avukatın müvekkili ile olan mesleki ilişkisinden kaynaklanan bilgi ve belgelerin gizliliği ilkesine (Gizlilik İlkesi-*Legal Professional Privilege*) göre, müvekkili ile arasında işçi-işveren ilişkisi bulunmayan bağımsız avukat ile müvekkil arasında, müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar mesleki ilişkiye ait kabul edilir ve korumadan yararlanır. Bu koruma, bağımsız avukat ile savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar ile bağımsız avukattan hukuki danışmanlık alınmasına yönelik olarak hazırlanan evrakı kapsar. Buna karşılık, savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgisi bulunmayan, herhangi bir ihlale yardım etmek veya devam eden ya da ileride işlenecek bir ihlali gizlemek amacıyla yapılan yazışmalar, önaraştırma, soruşturma veya inceleme konusuyla ilgili olsa bile korumadan yararlanamaz. Bu çerçevede örneğin, bir bağımsız avukatın teşebbüse belli bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğine ilişkin bildirdiği görüş korumadan yararlanırken, 4054 sayılı Kanun'un ne şekilde ihlal edilebileceğine dair yazışmalar korumadan yararlanamayacaktır.
- (8) Yerinde incelemelerde alınan belgelerle ilgili olarak ileri sürülen avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesine dayanan itirazlarla ilgili olarak Kurulun geçmiş tarihli kararlarında, öncelikle avukatın müvekkili ile arasında işçi-işveren ilişkisi bulunup bulunmadığının değerlendirildiği, eğer işçi-işveren ilişkisi bulunuyorsa belgelerin iddia sahibine iade edilmediği²; bağımsız avukat ile yapılan yazışmaların ise savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgisinin bulunup bulunmadığının değerlendirildiği ve sonuca göre karar verildiği görülmektedir.

¹ STORYTEL'de gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında alınan belgelere ilişkin olarak teşebbüs yetkilileri tarafından avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliğine ilişkin herhangi bir itiraz yapılmamıştır. Öte yandan STORYTEL'in 20.03.2023 tarihli ve 36665 sayılı dilekçesinde, yerinde inceleme esnasında alınan belgelerde bağımsız avukat ile STORYTEL arasında geçen yazışmaların, herhangi bir idari sürecin (örneğin, önaraştırma veya soruşturma) başlamasından önce yapılmış olsalar dahi avukat-müvekkil gizliliğinden yararlanacağı ifade edilmiştir.

² Bkz.; 14.11.2019 tarih ve 19-40/670-288 sayılı *Huawei*; 02.07.2020 tarih, 20-32/405-186 sayılı *Çiçeksepeti* kararları.

- (9) Kurulun 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında 22.11.2016 tarihinde, Enerjisa Enerji AŞ'nin bünyesinde bulunan muhtelif enerji şirketlerinin merkezinde yapılan yerinde inceleme sonucunda alınan bir kısım belgenin avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiasına ilişkin olarak verilen 06.12.2016 tarih ve 16-42/686-314 sayılı Kurul kararında da; *“Avukat ve müvekkil arasındaki yazışmaların gizliliği ilkesinin müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmaları kapsadığı dikkate alındığında, 22.11.2016 tarihinde alınan ve iadesi talep edilen belgelerin savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından gizlilik ilkesi kapsamında değerlendirilemeyecekleri ve dolayısıyla iade edilmeleri talebinin reddedilmesi gerektiği”* yönünde karar tesis edilmiştir.
- (10) Söz konusu Kurul kararı Ankara 15. İdare Mahkemesinin, 16.11.2017 tarih ve E: 2017/412, K:2017/3045 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. İptal gerekçesinde özetle; ilgili evrakın Kurulun istikrar bulmuş kararlarında avukat müvekkil gizliliğine ilişkin imtiyaz için aradığı koşulları sağladığı, dolayısıyla savunma hakkının kullanılması kapsamında olduğu ve avukat müvekkil gizliliği korumasından yararlanması gerektiği belirtilmiştir.
- (11) Anılan iptal kararına karşı Rekabet Kurumu tarafından yapılan istinaf başvurusunda, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi, 10.10.2018 tarih ve E:2018/658, K:2018/1236 sayı ile istinaf başvurusunun kabulüne ve Ankara 15. İdare Mahkemesinin yukarıda yer verilen 16.11.2017 tarihli ve E: 2017/412, K:2017/3045 sayılı kararının kaldırılmasına karar vermiştir. Söz konusu kararda; *“...davacı şirket hakkında daha önce davalı idare tarafından rekabet mevzuatında belirlenen ilkelerin ihlalinden dolayı başlatılmış bir soruşturma veyahut bu soruşturma neticesinde tesis edilmiş bir idari işlemin iptali istemiyle açılmış bir davanın raporun düzenlendiği tarihte henüz bulunmaması nedeniyle anılan raporun savunma hakkı kapsamında doğrudan kullanılmak üzere hazırlanmış bir rapor olduğundan söz edilmesine imkan bulunmadığı dolayısıyla raporun avukat-müvekkil ilişkisinde savunma hakkının kullanılması kapsamında olması gerekli olan koşulu taşımadığı sonucuna varıldığından, söz konusu raporun avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddiasıyla iadesi talebinin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.”* şeklinde hüküm tesis edilmiştir³.
- (12) Kurulun 17.01.2019 tarihli ve 19-04/36-14 sayılı bir başka kararında, 19.12.2018 tarihinde WARNER BROS'ta yapılan yerinde incelemede alınan ve iadesi talep edilen toplam 16 sayfa belgenin, tarihlerinin ilgili yerinde incelemenin yapıldığı önaraştırmanın başlangıç tarihinden önce olduğu, dolayısıyla savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından, gizlilik ilkesi kapsamında değerlendirilemeyecekleri ve iade edilmeleri talebinin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (13) Açıklamalar çerçevesinde, STORYTEL'de yapılan yerinde incelemede alınan ve avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddia edilen 259 sayfa belgenin tarihlerinin ilgili yerinde incelemenin yapıldığı önaraştırmanın

³ Akabinde söz konusu karar davacı tarafından temyiz edilmiş ve Danıştay 13. Dairesi E:2019/865, K: 2022/3005 sayılı kararı ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 10/10/2018 tarih ve E:2018/658, K:2018/1236 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanmasına karar vermiştir.

başlangıç tarihinden önce olduğu görülmüş, dolayısıyla savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadığı anlaşılan bu belgelerin gizlilik ilkesi kapsamında değerlendirilemeyecekleri ve iade edilmeleri talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (14) Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun (Kurul) 09.02.2023 tarihli ve 23-07/120-M sayılı kararı uyarınca Storytel Turkey Yayıncılık Hizmetleri AŞ hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında 07.03.2023 tarihinde adı geçen teşebbüste gerçekleştirilen yerinde incelemede alınan ve avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu ileri sürülen toplam 259 sayfa belgenin incelenmesi sonucunda savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından iadelerinin reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.