

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-6-044

(Devralma)

Karar Sayısı : 25-04/114-65

Karar Tarihi : 06.02.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK
Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Elif Nurdan ŞARBAK ŞAHİN, Enes PAYLAŞAN,
Atahan YALÇINKAYA

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN

: CL Financing Gold Limited

Temsilcileri: Av. Dr. Gönenç GÜRKAYNAK, Ebru İNCE,

Av. Evgeniya DEVECİ, Petek GÜVEN

Çitlenbik Sokak No. 12 Yıldız Mahallesi Beşiktaş, İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Avolon Aerospace Leasing Limited'den dört adet uçağın kontrolünün (veya intifa hakkının), Horizon Aircraft Finance II Limited'den beş adet uçağın kontrolünün, Castlelake L.P. tarafından CL Financing Gold Limited (veya bazı iştirakleri) aracılığıyla doğrudan veya dolaylı olarak devralınması işlemi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 05.12.2024 tarih ve 59803 sayılı ile giren ve eksiklikleri en son 20.01.2025 tarih ve 61619 sayılı yazı ile giderilen bildirim üzerine düzenlenen 23.01.2025 tarihli ve 2024-6-044/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, bildirim konu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Başvuruda; dokuz adet uçağın kontrolünün (veya bunların intifa hakkının) Castlelake, L.P. (CASTLELAKE) tarafından CL Financing Gold Limited (CLFG) (veya bazı iştirakleri) aracılığıyla doğrudan ve dolaylı olarak devralınması işlemine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 7. maddesi kapsamında izin verilmesi talep edilmektedir.
- (5) Bildirim konusu işlemin temelini, taraflar arasında 30 Eylül 2024 ve 9 Aralık 2024 tarihlerinde imzalanan "uçak satış ve satın alma sözleşmeleri" ile "intifa hakkı devir sözleşmesi" oluşturmaktadır. Söz konusu sözleşmelere göre toplamda dokuz adet uçağın kontrolü CASTLELAKE'e geçecektir.
- (6) 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ)'in 5. maddesinde, birleşme ve devralma sayılan hallerden biri olarak; "kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir veya daha fazla kişi tarafından devralınması" hali sayılmıştır.

- (7) Madde hükmünün devamında ise bir teşebbüsün malvarlığının tamamı ya da bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkının tesisi ile devre konu teşebbüs üzerinde kontrol sağlanabileceği belirtilmektedir. Bildirime konu işlem kapsamında, CIT Aerospace International Unlimited Company'nin (CIT) mülkiyetinde bulunan (.....) MSN kodlu ve markalı uçağın intifa hakkının devredilmesi de kontrolde meydana gelen bir değişiklik olarak değerlendirilmektedir. Kurulun 09.02.2023 tarihli ve 23-07/112-34 sayılı kararı ile 08.05.2014 tarihli ve 14-17/321-139 sayılı kararında da intifa hakkının devri, kontrol değişikliği şeklinde değerlendirilmiştir.
- (8) Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz'un 17. paragrafında bir teşebbüsün tamamı, bir iştiraki veya sahip olduğu varlıkların bir kısmının devralmanın konusunu oluşturabileceği ve varlıklar üzerinde kontrolün devralınmasının ancak söz konusu varlıklar bir teşebbüsün kendisine pazar cirosu atfedilebilen bir bölümünü teşkil ediyorsa Kanun'un 7. maddesi kapsamında devralma işlemi olarak kabul edilebileceği belirtilmektedir. Mevcut dosyada, devre konu dokuz adet uçağa, gelir getiren varlıklar olması sebebiyle ciro atfedilmesi mümkündür. Bu kapsamda bildirime konu işlem kendisine pazar cirosu atfedilebilir varlıkların devrini içerdiği ve kalıcı bir kontrol değişikliği yarattığı için 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi kapsamında bir devralma işlemidir.
- (9) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerine göre bir devralmanın Rekabet Kurulu (Kurul)'nun iznine tabi olması için, *"işlemin taraflarının Türkiye ciroları toplamının yedi yüz elli milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı iki yüz elli milyon TL'yi" veya "devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, ... Türkiye cirosunun iki yüz elli milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun üç milyar TL'yi" aşması gerekmektedir.* Diğer yandan, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 8. maddesinin beşinci fıkrasında *"Üç yıllık dönem içinde, aynı kişiler ya da taraflar arasında veya aynı ilgili ürün pazarında aynı teşebbüs tarafından, bu maddenin ikinci fıkrası anlamında gerçekleştirilen iki ya da daha fazla işlem, bu Tebliğin 7 nci maddesinde yer alan ciroların hesaplanması bakımından tek bir işlem olarak değerlendirilir."* şeklinde ifade edildiği üzere aynı ilgili ürün pazarında aynı teşebbüs tarafından üç yıllık dönem içerisinde gerçekleştirilen işlemler, Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında ciroların hesaplanması bakımından tek bir işlem olarak kabul edilmektedir.
- (10) Başvuruda CASTLELAKE'in üç yıllık dönem içerisinde uçak kiralama pazarında faaliyet gösterilmesine ilişkin olarak iki ayrı işlemde daha bulunduğu, bu kapsamda; (i) bir tanesi Türkiye'de kayıtlı olan, toplamda dokuz adet uçağın mülkiyetinin Dubai Aerospace Enterprise Ltd.'den devralındığı ve (ii) dört tanesi Türkiye'de kayıtlı olan, toplamda on beş adet uçağın mülkiyetinin veya intifa hakkının Aviation Capital Group, LLC'den (ACG) devralındığı belirtilmiştir.
- (11) Bildirime konu devralmanın taraflarının ciroları ile üç yıllık dönem içerisinde aynı pazara ilişkin tüm işlemleri birlikte değerlendirildiğinde 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan ciro eşiğinin aşıldığı, dolayısıyla işlemin izne tabi olduğu tespit edilmiştir.
- (12) Başvuruda yer verilen bilgiler incelendiğinde; devre konu dokuz adet uçağın hâlihazırda hava yolu şirketlerine kiralandığı, CASTLELAKE tarafından da uçakların kiralınmasının hedeflendiği ve mevcut kira sözleşmelerine tâbi kalınacağı ifade edilmiştir. Bu uçaklardan ikisi Türkiye'de kayıtlı olup, Avolon Aerospace Leasing Limited'in (AVOLON GRUBU) kontrolündeki uçak PEGASUS, Horizon Aircraft Finance II Limited'in (HAF-II) kontrolündeki uçak ise SUNEXPRESS tarafından kullanılmaktadır. CASTLELAKE'in ise mevcut durum itibarıyla Türkiye'de beş adet kayıtlı uçağı kiralama hizmetlerine tahsis edilmiştir. Bu bakımdan, CASTLELAKE ile devre konu

dokuz adet uçağı kiraya veren AVOLON ve HAF-II'nin faaliyetlerinin uçak kiralama pazarında yatay olarak örtüştüğü değerlendirilmektedir.

- (13) Uçakların CASTLELAKE tarafından devralınması ile teşebbüsün Türkiye'de kayıtlı olan uçak sayısı bakımından pazar payı %(.....)'ye yükselecek olup, kiralanan uçakların değeri bakımından ise işbu oran %(.....) olacaktır. Uçak kiralama pazarının küresel boyutunun da dikkate alınması halinde ise kiralanan uçak sayısı bakımından CASTLELAKE'in pazar payı yalnızca %(.....) oranında artacak olmakla birlikte kiralanan uçakların değeri bakımından ise pazar payı %(.....)'a yükselecektir.
- (14) Türkiye'de uçak kiralama pazarında faaliyet gösteren çok sayıda güçlü küresel rakiplerin pazar payları dikkate alındığında, inceleme konusu işlemin pazarda rekabetçi endişe doğurmasının muhtemel olmadığı, uçak kiralama faaliyetinin uluslararası niteliği de dikkate alındığında pazarın oldukça parçalı ve rekabetçi olduğu, küçük ve yerel teşebbüsler de dâhil olmak üzere çeşitli büyüklükteki çok sayıdaki teşebbüsün pazarda yer aldığı görülmüş, pazara girişlerin artan seyrinde olduğu anlaşılmıştır.
- (15) Yukarıda yapılan değerlendirmeler ışığında, anılan işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde başta hâkim durumun yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir nitelik taşımadığı değerlendirilmektedir.

H.SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.