

REKABET KURULU KARARI

Karar Sayısı : 01-56/563-134

Karar Tarihi : 22.11.2001

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

İl. Başkan : Dr. Kemal EROL

Üyeler : İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM, A.Ersan GÖKMEN,
R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR, Murat GENCER, Mustafa PARLAK

B- RAPORTÖR: Hakan Suat ÖLMEZ

C- ŞİKAYET EDEN: - Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş.
Yıldız Caddesi Polat Tower No:46
80960 Beşiktaş/İstanbul

D- ŞİKAYET EDİLEN: - Multikanal Pazarlama Dağıtım ve Ticret. A.Ş.
Büyükdere Caddesi No:163 Esentepe/İstanbul
- Milliyet Gazetesi
Doğan Medya Center 34554 Bağcılar/İstanbul

E- DOSYA KONUSU: Kurum kayıtlarına 17.10.2001 tarih, 4441 sayı ile giren Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. adına Av. Ahmet Emin ÖZKAN imzalı başvuruda; Multikanal Pazarlama Dağıtım ve Ticret. A.Ş.'nin Milliyet Gazetesi ile birlikte yapmış olduğu CİNE5 1+1 kampanyası ile ilgili olarak, anılan kampanyada üyelik fiyatlarının belirlenmemesi, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal ve hizmetlerin satın alınmasının zorunlu kılınması, kampanyanın stoklarla sınırlı olması uygulamalarının sertifika için ücret ödeyecek iştirakçi adaylarının mağdur olmasına sebebiyet vereceği belirtilerek yasalara aykırılığın önlenmesi için gereken tedbirlerin alınması talep edilmektedir.

F- DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 17.10.2001 tarih ve 4441 ile giren başvuru üzerine hazırlanan 23.10.2001 tarihli Bilgi Notu, 26.10.2001 tarih, REK.0.00.02.00/182 sayılı Başkanlık önergesi ile 01-56/563-134 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G- RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ: Konuya ilişkin şikayet dilekçesinde belirtilen iddiaların, genel olarak 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümleri çerçevesinde değerlendirilebileceği ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı düşünülmektedir.

H- DEĞERLENDİRME

Başvuruya konu şikayet dilekçesinde belirtilen olaylar, genel olarak 4077 sayılı Kanun kapsamında incelenmesi gereken konular olup, 4054 sayılı Kanun hükümlerini ilgilendirebilecek tek iddia, "bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınmasıdır.

Anılan iddia incelendiğinde ise, CİNE 5 aboneliği için Milliyet gazetesi alınması şartının ileri sürülmediği, bir CİNE 5 abonesinin ücret ödemediği ikinci CİNE 5 aboneliğini alabilmesi için kendisinden Milliyet gazetesinin verdiği sertifikaların istendiği anlaşılmaktadır. Bir başka deyişle, ana ürün olan CİNE 5 aboneliğine herhangi bir mal veya hizmet bağlanmamakta, fakat yapılan kampanya içerisinde bedava ürün alınabilmesi için belirli bir şart koşulmaktadır. Bu nedenle uygulama, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (f) bendinde "...bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması..." şeklinde örneklenen ihlal niteliğinde değildir.

Dosya mevcudu bilgi ve belgeler gözönünde bulundurularak, 4054 sayılı Kanun'un "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." şeklindeki hükmü çerçevesinde, şikayet konusu olayın anılan Kanun kapsamında olmadığı kanaatine varılmıştır.

I- SONUÇ

Şikayet dilekçesinde belirtilmiş olan konuların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına; genel olarak 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümleri çerçevesinde değerlendirilebileceğine ve dilekçenin ilgisi nedeniyle Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na gönderilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.