Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-2-053 **(Soruşturma)**
Karar Sayısı : **26-19/584-224**
Karar Tarihi : 21.05.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER
Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER: Dilan TOPRAK ERDAĞI, Elif TÜRLEK, Zekiye KARALİ, Azerhan Utku FINDIK, Ömer Burak ARTUKOĞLU, Burak KARAKAYA

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Resen

D. HAKKINDA SORUŞTURMA YAPILAN :

- Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri Sanayi ve Dış Ticaret AŞ
  Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Öznur İNANILIR Av. Bergu AKGÜN ÜĞDÜL
  Çitlenbik Sokak, No:12 Yıldız Mahallesi 34349 Beşiktaş/İstanbul
- VND Global Plastik AŞ
  Temsilcileri: Av. Ramazan KORKUT, Av. Eda YAMAN
  Merkez Efendi Mahallesi Mevlana Caddesi Tercüman Sitesi A 10 Blok D. 30 Zeytinburnu/İSTANBUL

(1) **E. DOSYA KONUSU: Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ, Provel San.ve Tic. AŞ ve VND Global Plastik AŞ'nin rekabete duyarlı bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.**

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ, Provel San.ve Tic. AŞ ve VND Global Plastik AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulu (Kurul)'nun 14.03.2024 tarihli ve 24-13/258-M sayılı kararı uyarınca 2024-2-023 sayılı dosya kapsamında, temizlik ve hijyen kategorisi altında çeşitli ürünlerin üretimini, satışını ve dağıtımını gerçekleştiren Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ (KOROPLAST)'nin alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Anılan dosya kapsamında, Başkanlık Makamının 16.05.2024 tarihli ve 89407 sayılı görevlendirme onayı ile 21.05.2024 tarihinde başlatılan önaraştırma sürecinde, 22.05.2024 tarihinde KOROPLAST'ta gerçekleştirilen yerinde incelemede, önaraştırma konusu iddianın[1] yanı sıra

[1] İlgili önaraştırma, KOROPLAST'ın alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla başlatılmış olup 27.06.2024 tarihli ve 24-27/644-M sayılı Kurul kararı ile KOROPLAST'a soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturma sürecinde KOROPLAST ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesinin, bu görüşmenin akabinde Kurulun almış olduğu ara kararın ve teşebbüsün sunduğu uzlaşma metninin ardından Kurulun

KOROPLAST'ın; Provel Tüketim Ürünleri San. ve Tic. AŞ (PAREX) ve VND Global Plastik AŞ (VINDEX) ile iletişim kurduğuna, söz konusu iletişimler vasıtasıyla adı geçen teşebbüslerin FHP Eviçi Kullanım Araçları San. ve Tic. AŞ (VILEDA), Misplas Ambalaj Ltd. Şti. (MISSLADY), PAREX, Sedat Tahir Tüketim Maddeleri Sanayi AŞ (COOK) ve VINDEX'e ait rekabete hassas nitelikteki bilgileri birbirleriyle paylaştığına, dolayısıyla KOROPLAST ve anılan diğer teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik şüphe uyandıran birtakım belgeler elde edilmiştir.

(4) Söz konusu belgelere istinaden hazırlanan 14.06.2024 tarihli ve 2024-2-053/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 27.06.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 27.06.2024 tarihli ve 24-27/655-M sayılı kararla VILEDA, KOROPLAST, MISS LADY, PAREX, COOK ve VINDEX hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca resen önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. 11.11.2024 tarihinde başlatılan önaraştırma kapsamında, 12.11.2024 tarihinde VILEDA'da, KOROPLAST'ta, MISSLADY'de, PAREX'te, COOK'ta ve VINDEX'te[2] yerinde incelemeler yapılmış ve ayrıca söz konusu teşebbüslerden bilgi taleplerinde bulunulmuştur.

(5) Önaraştırma döneminde yapılan incelemeler ve elde edilen bilgiler neticesinde, 10.12.2024 tarihli ve 2024-2-053/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 20.12.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş;

- Kurulun 24-54/1189-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla KOROPLAST, PAREX ve VINDEX hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına, bahsi geçen teşebbüsler ile bu teşebbüslerin bayileri/distribütörleri bakımından aynı Kanun'un 14. ve 15. maddesinde düzenlenen yetkilerin kullanılmasına ve
- Kurulun 24-54/1189-513 sayılı kararı ile VILEDA, MISSLADY ve COOK hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına yer olmadığına

karar verilmiştir.

(6) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hazırlanan Soruşturma Bildirimleri, 27.12.2024 tarihli ve 103582 sayılı yazı ile KOROPLAST'a, 27.12.2024 tarihli ve 103583 sayılı yazı ile PAREX'e ve 27.12.2024 tarihli ve 103584 sayılı yazı ile VINDEX'e gönderilmiştir.

(7) Soruşturma süresinin üç ay uzatılmasına dair hazırlanan 20.05.2025 tarihli ve 2024-2-053/BN-02 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 22.05.2025 tarihli toplantısında ele alınmış ve 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin birinci fıkrası uyarınca söz konusu soruşturmanın

---

03.10.2024 tarihli ve 24-40/945-406 sayılı nihai kararı ile KOROPLAST'ın alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 41.612.982,61 TL idari para cezası uygulanmasına, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına, bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda KOROPLAST'a 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 31.209.736,96 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

[2] Kurul tarafından 28.11.2024 tarih ve 24-50/1125-483 sayı ile 12.11.2024 tarihinde VINDEX'te yapılan yerinde incelemenin VINDEX tarafından engellendiğine ve zorlaştırıldığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2023 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere VINDEX'e (.....) TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

süresinin, ilk altı aylık sürenin bitiminden itibaren üç ay uzatılmasına 25-20/475-M sayı ile karar vermiştir.

(8) Soruşturma sürecinde PAREX'in uzlaşma sürecinin başlatılmasına yönelik talebini içeren 01.08.2025 tarih ve 71611 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. PAREX'in uzlaşma başvurusu üzerine hazırlanan 06.08.2025 tarihli ve 2024-2-053/BN-03 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 07.08.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-29/703-M sayılı kararla uzlaşma talebi kabul edilmiş olup PAREX vekilleri ve yetkilileri ile 15.08.2025 tarihinde uzlaşma görüşmesi yapılmıştır. PAREX ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi, PAREX'in Kuruma sunduğu Ek Beyanı ve uzlaşma sürecinin devam ettirilmesi yönündeki talebi çerçevesinde hazırlanan 27.08.2025 tarihli ve 2024-2-053/BN-05 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 28.08.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-32/766-İ sayılı karar ile söz konusu Bilgi Notu'nun Kurul gündeminde incelemeye alınmasına[3] hükmedilmiştir. 27.08.2025 tarihli ve 2024-2-053/BN-05 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 04.12.2025 tarihli toplantısında ele alınmış olup 25-45/1112-MUA sayılı uzlaşma ara kararı alınmıştır. Uzlaşma ara kararına istinaden PAREX tarafından gönderilen uzlaşma metni 05.12.2025 tarih ve 77607 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Söz konusu uzlaşma metnine istinaden hazırlanan 09.12.2025 tarihli ve 2024-2-053/BN-08 sayılı Bilgi Notu Kurulun 11.12.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-46/1150-645 sayılı karar uyarınca yürütülen soruşturmanın PAREX bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir[4]

(9) Öte yandan, soruşturma taraflarından VINDEX'in, soruşturma kapsamında talep edilen bilgileri ve belgeleri Kuruma sunmamasını konu alan 22.08.2025 tarihli ve 2024-2-053/BN-04 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 28.08.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-32/750-445 sayılı kararla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2024 yılı gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere (.....) TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

(10) Akabinde soruşturma süresinin üç ay daha uzatılmasına ilişkin hazırlanan 01.09.2025 tarihli ve 2024-2-053/BN-06 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 04.09.2025 tarihli toplantısında ele alınmış ve 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca söz konusu soruşturmanın süresinin bitiminden itibaren üç ay daha uzatılmasına 25-33/775-M sayılı sayı ile karar verilmiştir.

---

[3] Toplantıda PAREX'te ve PAREX'in distribütörlerinde 28.05.2025, 29.05.2025 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen ve PAREX'in alıcılarının yeniden satış fiyatlarını tespit ettiğine dair şüphe uyandıran belgelere yönelik ayrı bir inceleme başlatılması hususu değerlendirilmiş, söz konusu inceleme ile mevcut soruşturmanın süreçlerinin uyumlaştırılarak yürütülmesi ve her iki soruşturmanın da eş zamanlı şekilde sonuçlandırılmasını teminen söz konusu Bilgi Notu'nun Kurul gündeminde incelemeye alınmasına karar verilmiştir.

[4] Kurulun 11.12.2025 tarihli ve 25-46/1150-645 sayılı nihai kararı ile PAREX'in soruşturma taraflarından KOROPLAST ile rekabete duyarlı bilgi değişimi gerçekleştirmek yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiğine, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesi uyarınca 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 11.249.398,65 TL idari para cezası uygulanmasına, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına, Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 8.437.048,99 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

(11) Nihayetinde KOROPLAST, PAREX ve VINDEX bakımından yürütülen soruşturma sürecinde rekabete duyarlı bilgi değişimi iddiası bakımından PAREX ile uzlaşma süreci tamamlanmış, KOROPLAST ve VINDEX hakkında ise 19.12.2025 tarihli ve 2024-2-053/SR sayılı Soruşturma Raporu hazırlanmış ve 19.12.2025 tarihli ve 2024-2-053/SR-01 sayılı rapor KOROPLAST tarafından; 19.12.2025 tarihli ve 2024-2-053/SR-02 sayılı rapor ise VINDEX tarafından 22.12.2025 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

(12) Akabinde Soruşturma Raporu'na yönelik VINDEX tarafından yazılı savunmasını gönderebilmesi için son tarih olan 21.01.2026'ya kadar savunma iletilmemiş, KOROPLAST tarafından gönderilen yazılı savunma ise 19.02.2026 tarih ve 80980 sayı ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Bu çerçevede soruşturma safhası 19.02.2026 tarihinde tamamlanmıştır.

(13) 4054 sayılı Kanun'un 46. maddesi uyarınca sözlü savunma toplantısı yapılması hususunun görüşülmesi konusu 05.03.2026 tarihli Kurul toplantısında ele alınmış ve 26-08/239-M sayı ile sözlü savunma toplantısının 12.05.2026 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. Anılan tarihte sözlü savunma toplantısı gerçekleştirilmiştir.

(14) Kurul; yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, toplanan delillere, yazılı ve sözlü savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre 21.05.2026 tarih ve 26-19/584-224 sayı ile nihai kararı tesis etmiştir.

(15) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da özetle;

- Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ ve VND Global Plastik AŞ ünvanlı teşebbüslerin rekabete hassas bilgi paylaşımında bulunarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği,
- Bu nedenle adı geçen teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik çerçevesinde idari para cezası uygulanması gerektiği

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. İlgili Teşebbüsler

I.1.1. KOROPLAST

(16) 1989 yılında İstanbul'da kurulan KOROPLAST, temizlik ve hijyen kategorisi altında çeşitli ürünlerin üretimini, satışını ve dağıtımını gerçekleştirmektedir. *Koroplast* ve *İdeal* markaları ile faaliyet gösteren KOROPLAST'ın ürün portföyünde günlük ev ihtiyaçlarını karşılayan çöp poşeti, gıda muhafaza ürünleri (buzdolabı poşeti, kilitli poşet, fermuarlı poşet, streç film, buz torbası ve dondurulmuş gıda torbası), pişirme sarf malzemeleri (alüminyum folyo, pişirme kâğıdı, fırın torbası ve fırın kâğıdı) ve kimyasal olmayan temizlik malzemeleri (sünger, ovma teli, temizlik bezi ve eldiven) yer almaktadır. KOROPLAST yukarıda yer verilen ürünlerin üretimini İstanbul ilinde bulunan üretim tesisinde gerçekleştirmektedir.

(17) Buna ek olarak, bahse konu ürünler KOROPLAST tarafından belirli dönemlerde Migros Ticaret AŞ (MİGROS), BİM Birleşik Mağazalar AŞ (BİM), Yeni Mağazacılık AŞ (A101), Şok Marketler Ticaret AŞ (ŞOK), Gratis İç ve Dış Tic. AŞ (GRATIS) ve Altun Gıda İhtiyaç Tüketim Maddeleri İnşaat San. ve Tic. AŞ (HAPPY CENTER) için özel markalı

ürün olarak üretilmiştir[5]. KOROPLAST'ın hissedarlık ve yönetim yapılarına aşağıdaki tablolarda yer verilmektedir:

Tablo 1- KOROPLAST'ın Hissedarlık Yapısı

Hissedarlar	Oran (%)
Korozo Ambalaj San. ve Tic. AŞ (KOROZO)[6]	(.....)
Halka Açık	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: Teşebbüsten Gelen Bilgiler	

Tablo 2- KOROPLAST'ın Yönetim Yapısı

Adı Soyadı	Ünvanı
Server Gamze ÇUHADAROĞLU	Yönetim Kurulu Başkanı
Mehmet Yağız ÇEKİN	Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı
Özge DOĞAN	Yönetim Kurulu Üyesi
Uğur Berke DEMİRHAN	Yönetim Kurulu Üyesi
Arda KONOR	Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi
Zeynep Pınar GÜVENTÜRK	Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi
Kaynak: Teşebbüsten Gelen Bilgiler	

I.1.2. VINDEX

(18) 2016 yılında Ankara'da kurulan ve üretim tesisi bulunmayan VINDEX, kimyasal olmayan temizlik malzemeleri (sünger, temizlik bezi, eldiven, temizlik seti ve sistemi, paspas, temizlik fırçası, süpürge), çöp poşeti, gıda muhafaza ürünleri (saklama poşeti, streç film, saklama kabı), pişirme sarf malzemeleri (pişirme kâğıdı, fırın torbası), elbise askısı, tüy toplayıcısı gibi ürünleri fason üretim yöntemiyle tedarik etmekte ve satışını *Vindex* markası altında gerçekleştirmektedir. VINDEX'in özel markalı ürünlerin üretimi ve satışı faaliyetleri bulunmamaktadır.

(19) Ön araştırma sürecinde VINDEX'te yapılan yerinde incelemede, teşebbüsün konkordato başvurusunda bulunduğu, Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesinin 25.09.2024 tarihli kararıyla söz konusu başvurunun kabul edildiği ve kararın alındığı tarihten başlayarak üç ay süre ile teşebbüse geçici mühlet tanındığı ifade edilmiş ve anılan Mahkeme Kararı inceleme ekibiyle paylaşılmıştır[7] .

(20) Teşebbüsün hissedarlık ve yönetim yapılarına aşağıdaki tablolarda yer verilmektedir:

[5] KOROPLAST tarafından 2020, 2021, 2022 ve 2023 yıllarında MİGROS için *Migros* markasıyla, 2020, 2021, 2022 ve 2023 yıllarında BİM için *Protex* markasıyla, 2020, 2021 ve 2022 yıllarında A101 için *Spon* ve *Luci* markalarıyla, 2020, 2021 ve 2022 yıllarında ŞOK için *Tuttaze* ve *Saroz* markalarıyla, 2021, 2022 ve 2023 yıllarında GRATIS için *Benri* markasıyla, 2023 yılında HAPPY CENTER için *Happy* markasıyla özel markalı ürünlerin üretimi gerçekleştirilmiştir.

[6] KOROZO'nun hisselerinin %(.....)'ini elinde bulunduran Aegle Packaging S.a.r.l.; özel sermaye şirketi olan ve aralarında Türkiye'nin de bulunduğu pek çok ülkeye yatırım yapan İngiltere merkezli Actera Group Limited'in KOROZO hisselerini almak için kurduğu bir şirket olup söz konusu şirketin herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır.

[7] VINDEX tarafından iletilen 12.12.2025 tarihli ve 77952 sayılı cevabi yazıda, Ankara Batı 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2024/1066 Esas sayılı dosyası kapsamında yapılan konkordato başvurusunun yerel mahkemece reddedildiği, gerekçeli kararın tebliğini müteakip sürecin istinaf aşamasına taşındığı ve anılan kararın henüz kesinleşmediği belirtilmiş olup teşebbüs hakkında Ticaret Sicili Gazetesi'nde iflasa ilişkin bir bilginin yer almadığı, bununla birlikte teşebbüsün borca batık durumda olduğu ve güncel olarak faaliyette bulunmadığı; iflas, tasfiye ve benzeri yasal işlemlere ilişkin sürecin istinaf mahkemesinin vereceği kararın beklenmesine bağlı olarak devam edeceği ifade edilmiştir.

Tablo 3- VINDEX'in Hissedarlık Yapısı

Hissedarlar	Oran (%)
Ekrem ARPACI	(.....)
Engin ARI	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: Teşebbüsten Gelen Bilgiler	

Tablo 4-VINDEX'in Yönetim Yapısı

Adı Soyadı	Ünvanı
Ekrem ARPACI	Yönetim Kurulu Başkanı
Engin ARI	Yönetim Kurulu Üyesi
Kaynak: Teşebbüsten Gelen Bilgiler	

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. Sektör Hakkında Bilgi

(21) Hızlı tüketim malları tedarik pazarı; başta gıda, kişisel bakım ve temizlik ürünleri olmak üzere çeşitli ürünlerin üreticilerden veya tedarikçilerden nihai tüketicilere farklı dağıtım kanalları aracılığıyla ulaştırılmasını sağlayan bir piyasadır. Bu kapsamda, perakendeciler ile perakendecilerin satışa sundukları ürünleri temin ettikleri üreticiler veya tedarikçiler arasında ortaya çıkan dikey ilişki, pazarın tedarik boyutunu oluşturmaktadır.

(22) Bu pazarda üreticilerin veya tedarikçilerin alternatif ürün gruplarının üretimine geçiş imkânlarının sınırlı olması ve perakende satış noktalarında yer alan ürün çeşitlerini tek başına üretememeleri nedeniyle, sektörde tek ve bütünleşik bir tedarik pazarından bahsedilememektedir. Bu kapsamda tedarik pazarları, tedarik edilen ürün grupları açısından gıda ve temizlik/hijyen olarak iki ana grup altında kategorize edilebilmektedir.

(23) Temizlik/hijyen ana kategorisi esas itibariyle "kişisel bakım" ve "temizlik" olmak üzere iki alt kategoriye ayrılmaktadır. Kişisel bakım kategorisinde; saç bakım ürünleri (şampuan, saç kremi, saç köpüğü, saç spreyi, saç jölesi, saç boyası vb.), ağız bakım ürünleri (diş fırçası, diş macunu, ağız bakım suyu vb.), vücut bakım ürünleri (banyo köpüğü, sabun, duş jeli, kolonya, deodorant, parfüm vb.), tıraş bakım ürünleri (tıraş köpüğü, tıraş kremi, tıraş bıçağı, tıraş makineleri vb.) ve kâğıt ürünleri (bebek bezi, bebek mendilleri, temizlik kâğıtları, hijyenik ped vb.) yer almaktadır. Temizlik kategorisi altında ise; bulaşık deterjanları, çamaşır deterjanı, çamaşır suyu, yağ çözücüler, oda kokuları, çamaşır yumuşatıcıları, halı şampuanları, çöp poşetleri, temizlik bezleri, temizlik setleri, süngerler, ovma telleri gibi mutfak içi yardımcı ürünler ve kişisel kullanım niteliği taşımayan diğer temizlik ürünleri bulunmaktadır.

(24) İşbu soruşturma kapsamında incelenen teşebbüsler, kimyasal olmayan temizlik malzemelerinin, gıda muhafaza ürünlerinin, pişirme sarf malzemelerinin ve çöp torbalarının üretimini/tedarikini gerçekleştirmektedirler. Kimyasal olmayan temizlik malzemeleri grubu; yer temizliği amacıyla kullanılan paspas sistemleri, mop ve mop başlıkları, temizlik kovaları, süngerler, ovma telleri, temizlik bezleri ve temizlik eldivenleri gibi tüketicilerin günlük temizlik faaliyetlerinde kullandığı ürünlerden oluşmaktadır. Gıda muhafaza ürünleri grubu; streç film, buzdolabı poşeti, kilitli poşet, fermuarlı poşet, buz torbası, dondurulmuş gıda torbası gibi tüketicilerin gıdaları hijyenik koşullarda saklama amacına hizmet eden ürünleri kapsamaktadır. Pişirme sarf malzemeleri grubu; pişirme kâğıdı, fırın torbası, alüminyum folyo gibi tüketicilerin pişirme süreçlerinde kullandığı ürünleri kapsamaktadır. Çöp torbaları grubu ise; kullanım amacına göre farklı boyutta ve kalınlıkta üretilen, mutfak ile diğer alanlarında atıkların toplanması için kullanılan torbalardan oluşmaktadır. Soruşturma konusu

teşebbüslerden ve sektörde faaliyet gösteren diğer teşebbüslerden elde edilen bilgiler doğrultusunda, bazı teşebbüslerin yukarıda beliritilen ürün gruplarının üretimini bizzat gerçekleştirdiği, bazı teşebbüslerin ise bu ürünleri tedarik ettikten sonra çeşitli boyutlarda yeniden paketleyerek satışa sunduğu anlaşılmaktadır.

(25) Sektörde faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından üretilen/tedarik edilen ürünlerin satışları; organize kanal (süpermarketler, hipermarketler ve indirim marketleri), geleneksel kanal (bayiler, bakkallar ve belirli bir ölçeğin altında faaliyet gösteren marketler), ev dışı tüketim kanalı, ihracat kanalı, e-ticaret kanalı ve toptancılar aracılığıyla gerçekleştirilmektedir. Üreticiler/tedarikçiler bazı satış kanallarına doğrudan kendileri hizmet verirken; bazı kanallarda ise özellikle yerel süpermarketlere ve toptancılara yapılan satışlarda, dağıtım faaliyetlerini distribütörler aracılığıyla gerçekleştirmektedir.

(26) İşbu soruşturma kapsamında elde edilen bilgiler çerçevesinde, sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin yukarıda belirtilen ürün kategorilerinin tamamında faaliyet göstermedikleri gibi, her bir kategori altında yer alan tüm ürünlerin üretimini de gerçekleştirmedikleri anlaşılmaktadır. Ayrıca teşebbüslerin aynı ana kategori altında ürettikleri ürünler; ebadı, teknik özellikleri ve kalitesi bakımından oldukça farklı özellikler sergilemektedir. Örneğin; buzdolabı poşetleri, boyutları (küçük, orta ve büyük) her bir paketin içerisinde bulunan poşet sayısı (20'li, 30'lu ve 50'li), birlikte satışa sunulan ürün adedi (2'li, 4'lü ve 8'li), ürün özellikleri (kilitli/kilitsiz, dondurucuda kullanılıp kullanılmadığı vb.) bakımından farklılaşmakta olup, bu durum ürün çeşitliliğinin ve üretim faaliyetlerinin teşebbüsler arasında homojen olmadığını ortaya koymaktadır.

(27) Dosya kapsamında sektörde faaliyet gösteren oyunculardan elde edilen bilgilere göre, mezkûr ürünlerin üretimi ve tedariki bakımından; pazarın çok oyunculu bir yapıda olduğu, pazara giriş yapmak isteyen teşebbüsler açısından makine yatırım maliyetlerinin düşük olduğu, sektöre girişe ilişkin kayda değer yasal ve ekonomik engellerin mevcut olmadığı[8] ve söz konusu ürünlerde müşteri sadakatinin düşük olduğu anlaşılmaktadır. Bu bağlamda, sektörde faaliyet göstermek için herhangi bir yasal ve ekonomik engelin bulunmaması, üretim için gerekli yatırım maliyetlerinin sınırlı düzeyde olması ve birçok üründe tedarikçilerin hazır ürünleri satın alarak yalnızca paketleme işlemi yaparak piyasaya arz edebilmesi sonucunda; sektörde faaliyet gösteren teşebbüs sayısının oldukça fazla olduğu[9] ve pazarın teşebbüslerin büyüklükleri bakımından oldukça parçalı bir görünüm sergilediği değerlendirilmektedir.

(28) Aşağıdaki tablolarda "çöp torbaları", "gıda muhafaza ürünleri", "kimyasal olmayan temizlik malzemeleri" ve "pişirme sarf malzemeleri" grupları bakımından pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar paylarına yer verilmektedir. Tablolardan anlaşılacağı üzere; sektörde özel markalı ürünlere yönelik talep oldukça yüksektir. Nitekim özel markalı ürünlerin 2022, 2023 ve 2024 yıllarında; çöp torbaları pazarında pazar payı yaklaşık %(.....), gıda muhafaza ürünleri pazarında yaklaşık %(.....), kimyasal olmayan temizlik malzemeleri pazarında %(.....), pişirme sarf malzemeleri pazarında ise yaklaşık %(.....) olarak gerçekleşmiştir. Buna ilaveten, 2024 yılında KOROPLAST ve PAREX tarafından özel markalı ürünlerin satışından elde edilen cironun toplam cironun içindeki payı sırasıyla; %(.....) ve %(.....)'tür.

---

[8] Teşebbüslerden elde edilen bilgilere göre, 2022 yılında 20'den fazla teşebbüsün pazara giriş yaptığı anlaşılmaktadır.

[9] Teşebbüslerden elde edilen bilgilere göre; piyasada söz konusu ürünleri tedarik eden 130'un üstünde teşebbüsün bulunduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 5- Çöp Torbaları Pazarında Faaliyet Gösteren Markaların Satış Değeri Bazında Pazar Payları (%)

Markalar	2022	2023	2024
Özel Markalı Ürünler	(.....)	(.....)	(.....)
Koroplast ve İdeal[10]	(.....)	(.....)	(.....)
Cook ve Astra[11]	(.....)	(.....)	(.....)
Parex ve Ekomis[12]	(.....)	(.....)	(.....)
Sera[13]	(.....)	(.....)	(.....)
Diğer[14]	(.....)	(.....)	(.....)
Macromax[15]	(.....)	(.....)	(.....)
Toplam	100,00	100,00	100,00
Kaynak: Cevabi Yazı			

(29) Yukarıdaki tablodan görüldüğü üzere, çöp torbalarının 2022, 2023 ve 2024 yıllarındaki üretiminde/tedarikinde, özel markalı ürünlerin ardından, KOROPLAST yaklaşık %(.....) ile %(.....) arasında değişen pazar payları ile lider konumdadır. Aynı dönemde sırasıyla COOK yaklaşık %(.....) oranında seyreden pazar payı ile PAREX ise yaklaşık %(.....) oranındaki pazar payı ile KOROPLAST'ı takip etmektedir.

Tablo 6- Gıda Muhafaza Ürünleri Pazarında Faaliyet Gösteren Markaların Satış Değeri Bazında Pazar Payları (%)

Markalar	2022	2023	2024
Özel Markalı Ürünler	(.....)	(.....)	(.....)
Koroplast ve İdeal	(.....)	(.....)	(.....)
Cook ve Astra	(.....)	(.....)	(.....)
Sera	(.....)	(.....)	(.....)
Parex ve Ekomis	(.....)	(.....)	(.....)
Diğer[16]	(.....)	(.....)	(.....)
Toplam	100,0	100,0	100,0
Kaynak: Cevabi Yazı			

(30) Yukarıdaki tablo incelendiğinde, gıda muhafaza ürünlerinin 2022, 2023 ve 2024 yıllarındaki üretiminde/tedarikinde özel markalı ürünler bir kenara bırakıldığında, KOROPLAST'ın yaklaşık %(.....) ile %(.....) arasında değişen pazar payları ile lider konumda olduğu görülmektedir. Diğer yandan, aynı dönemde COOK yaklaşık %(.....) oranında seyreden pazar payı ile ikinci sırada, SERA yaklaşık %(.....) oranındaki pazar payı ile üçüncü sırada, PAREX ise %(.....) oranındaki pazar payı ile dördüncü sırada yer almaktadır.

[10] Söz konusu markaların üretimi KOROPLAST tarafından gerçekleştirilmektedir.
[11] Söz konusu markaların üretimi COOK tarafından gerçekleştirilmektedir.
[12] Söz konusu markaların üretimi PAREX tarafından gerçekleştirilmektedir.
[13] Söz konusu markaların üretimi SERA tarafından gerçekleştirilmektedir.
[14] Teşebbüsler tarafından, adı geçen kategoride yaklaşık olarak 100 teşebbüsün üretim gerçekleştirdiği belirtilmiştir.
[15] Söz konusu markanın üretimi Fathel Ev Bakım Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (MACROMAX) tarafından gerçekleştirilmektedir.
[16] Teşebbüsler tarafından; buzdolabı poşeti tedarikinde yaklaşık 110, pişirme kâğıdı tedarikinde yaklaşık 50 ve streç film tedarikinde yaklaşık 40 teşebbüsün faaliyet gösterdiği belirtilmiştir.

Tablo 7- Kimyasal Olmayan Temizlik Malzemeleri Pazarında Faaliyet Gösteren Markaların Satış Değeri Bazında Pazar Payları (%)

Markalar	2022	2023	2024
Özel Markalar	(.....)	(.....)	(.....)
Parex ve Ekomis	(.....)	(.....)	(.....)
Vileda	(.....)	(.....)	(.....)
Macromax[17]	(.....)	(.....)	(.....)
Scotch Brite[18]	(.....)	(.....)	(.....)
Koroplast ve İdeal	(.....)	(.....)	(.....)
Diğer	(.....)	(.....)	(.....)
Toplam	100,0	100,0	100,0
Kaynak: Cevabi Yazı ve Dosya Kapsamında Yapılan Hesaplamalar			

(31) Yukarıdaki tablo incelendiğinde, kimyasal olmayan temizlik malzemelerinin 2022, 2023 ve 2024 yıllarındaki üretiminde/tedarikinde özel markalı ürünler bir kenara bırakıldığında, PAREX'in yaklaşık %(.....) ile %(.....) arasında değişen pazar payları ile lider konumda olduğu görülmektedir. Diğer yandan, aynı dönemde VILEDA yaklaşık %(.....) ile %(.....) arasında seyreden pazar payı ile ikinci sırada, MACROMAX ise yaklaşık %(.....) oranındaki pazar payı ile üçüncü sırada yer almaktadır.

Tablo 8- Pişirme Sarf Malzemeleri Pazarında Faaliyet Gösteren Markaların Satış Değeri Bazında Pazar Payları (%)

Markalar	2022	2023	2024
Özel Markalı Ürünler	(.....)	(.....)	(.....)
Koroplast ve İdeal	(.....)	(.....)	(.....)
Cook ve Astra	(.....)	(.....)	(.....)
Sera	(.....)	(.....)	(.....)
Parex ve Ekomis	(.....)	(.....)	(.....)
Diğer[19]	(.....)	(.....)	(.....)
Toplam	100,00	100,00	100,00
Kaynak: Cevabi Yazı			

(32) Yukarıdaki tablo incelendiğinde, pişirme sarf malzemelerinin 2022, 2023 ve 2024 yıllarındaki üretiminde/tedarikinde özel markalı ürünler bir kenara bırakıldığında, KOROPLAST'ın yaklaşık %(.....) ile %(.....) arasında değişen pazar payları ile lider konumda olduğu görülmektedir. Diğer yandan, aynı dönemde COOK yaklaşık %(.....) oranında pazar payı ile ikinci sırada yer alırken, SERA yaklaşık %(.....) oranında pazar payı ile üçüncü sırada, PAREX ise yaklaşık %(.....) oranındaki pazar payı ile dördüncü sırada bulunmaktadır.

I.2.2. İlgili Ürün Pazarı

(33) İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz (İlgili Pazar Kılavuzu)'da ilgili ürün pazarı, tüketicinin gözünde fiyatı, kullanım amaçları ve nitelikleri bakımından aynı sayılan mal ve hizmetlerden oluşan pazar olarak tanımlanmaktadır.

(34) Bir önceki başlıkta da belirtildiği üzere, işbu soruşturma kapsamında incelenen teşebbüslerin üretimini/tedarikini gerçekleştirdiği ürünler, kimyasal olmayan temizlik malzemeleri, gıda muhafaza ürünleri, çöp torbaları ve pişirme sarf malzemeleri olmak üzere dört ana kategori altında toplanmaktadır.

[17] Söz konusu markanın üretimi Fathel Ev Bakım Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (MACROMAX) tarafından gerçekleştirilmektedir.
[18] Söz konusu markanın üretimi SCOTCH-BRITE tarafından gerçekleştirilmektedir.
[19] Teşebbüsler tarafından söz konusu kategoride 50'den fazla teşebbüsün faaliyet gösterdiği belirtilmiştir.

(35) Her bir ana kategori ve bu kategoriler altında yer alan ürünler, tüketiciler bakımından farklı kullanım amaçları ve alanlarına sahiptir. Kimyasal olmayan temizlik malzemeleri, gıda muhafaza ürünleri, çöp torbaları ve pişirme sarf malzemeleri arasında talep bakımından ikame ilişkisi bulunduğundan söz edilemeyeceği gibi her bir ana kategori altında yer alan ürünlerin kendi içlerinde de talep bakımından birbirleriyle ikame niteliği taşımadığı değerlendirilmektedir. Nitekim kimyasal olmayan temizlik malzemeleri kategorisinde; yer silmek amacıyla kullanılan sistemler, mop, temizlik kovası, sünger, ovma teli, temizlik bezi ve eldiven gibi ürünlerin her biri farklı kullanım amaçları ve alanlarına sahiptir. Aynı durum diğer ana kategoriler altında yer alan ürünler bakımından da geçerliliğini korumaktadır.

(36) Teşebbüslerden elde edilen bilgilere göre, yukarıda belirtilen ana ürün kategorilerinin üretim süreçleri ile bu süreçlerde kullanılan makineler ve teçhizat önemli ölçüde farklılaşmakta olup, üretimin bir ana ürün kategorisinden diğerine kaydırılması kısa sürede mümkün olmamaktadır. Bununla birlikte, her bir ana ürün kategorisi altında bulunan ürünlerin üretiminde kullanılan ham maddeler ile makineler veya teçhizat benzerlik göstermektedir.

(37) Nitekim streç film, rulo buzdolabı poşeti, kilitli poşet, buz torbası, çöp torbası gibi ürünlerin; ham maddeleri, ilk üretim süreçleri olan ekstrüzyon[20] ile ikinci üretim süreci olan ebatlama[21] süreçleri paralellik göstermektedir. Öte yandan, üretici teşebbüsler açısından yalnızca belirli alt ürün kategorisinde üretim yapılması hâlinde üretim hatlarının tam kapasite çalışmaması, makinelerin ve iş gücünün etkin kullanılmaması gibi sorunlar ortaya çıkabilmektedir. Teşebbüslerden alınan bilgilere göre, alt kategorilerde yer alan ürünlerin talebindeki azalmalara bağlı olarak üretimin kısa süre içerisinde aynı alt kategori içinde yer alan farklı ürünlere kaydırılması mümkün olabilmekte ve bu durum üretim etkinliğini artırabilmektedir. Ancak bu esneklik tüm ürünler bakımından geçerli değildir. Bu çerçevede her bir ana ürün kategorisinin altında yer alan ürünler bakımından arz ikamesinin belirli ölçüde mevcut olduğu fakat bu ikame imkânlarının sınırlı düzeyde kaldığı değerlendirilmektedir.

(38) İşbu soruşturma kapsamında; kimyasal olmayan temizlik malzemelerinin, gıda muhafaza ürünlerinin, çöp torbalarının ve/veya pişirme sarf malzemelerinin üretimini/tedarikini gerçekleştiren teşebbüsler hakkında soruşturma yürütülmektedir. Bu teşebbüslerin faaliyet konuları dikkate alındığında, ilgili ürün pazarlarının, "kimyasal olmayan temizlik malzemeleri", "gıda muhafaza ürünleri", "çöp torbaları" ve "pişirme sarf malzemeleri" olarak belirlenmesi mümkün olduğu gibi; "yer temizleme sistemi", "temizlik kovası", "sünger", "temizlik eldiveni", "buzdolabı poşeti", "çöp poşeti" vb. gibi her bir ana kategori altında bulunan ürünler bakımından daha dar pazar tanımlarının yapılması mümkündür.

(39) Bununla birlikte, İlgili Pazar Kılavuzu'nun 20. paragrafında yer alan "*İnceleme konusu işlem gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tanımlar açısından rekabeti* bozucu *bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir*" ifadesi uyarınca, alternatif ilgili ürün pazarı tanımlarının dosya kapsamında ulaşılan değerlendirme ve sonuçları değiştirmeyeceği göz önüne alınmış ve herhangi bir ilgili ürün pazarı tanımlaması yapılmamıştır.

[20] Şekillendirme sürecini ifade etmektedir.
[21] Büyük ebattaki ürünlerin daha küçük ebada dönüştürülmesi sürecini ifade etmektedir.

I.2.3. İlgili Coğrafi Pazar

(40) İlgili Pazar Kılavuzu'nda coğrafi pazar; teşebbüslerin mal ve hizmetlerinin arz ve talebi konusunda faaliyet gösterdikleri, rekabet koşullarının yeterli derecede homojen ve özellikle rekabet koşulları komşu bölgelerden hissedilir derecede farklı olduğu için bu bölgelerden kolayca ayrılabilen bölgeler olarak tanımlanmaktadır. Soruşturma tarafı teşebbüslerin Türkiye'nin hemen her bölgesindeki farklı kanallarda bulunan perakendecilere ürün tedarik ettiği göz önüne alındığında, yukarıdaki tanımdan hareketle dosya kapsamında ilgili coğrafi pazarın "*Türkiye*" olarak belirlenebileceği değerlendirilmektedir.

(41) Öte yandan İlgili Pazar Kılavuzu'nun 20. paragrafında yer alan *"inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir."* hükmü uyarınca pazar tanımı yapılmasının dosya kapsamında herhangi bir etkisi olmayacağından ilgili coğrafi pazarın tanımlanmasına gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

I.3. Dosya Kapsamında Elde Edilen Belgeler[22]

(42) Önaraştırma yapılmasına ve soruşturma açılmasına dayanak teşkil eden ve KOROPLAST'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen belgeler ile soruşturma döneminde PAREX'te yapılan yerinde incelemede elde edilen belgeye aşağıda kronolojik olarak yer verilmektedir.

(43) **Delil 1:** PAREX'te gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen; 05.10.2022 tarihinde PAREX Doğu Bölge Müdürü (.....) (C.I.) ile (.....)'ın mobil cihazında *"Kroplast (.....)"* olarak kayıtlı olan ve ilgili tarihte KOROPLAST Satış Temsilcisi olduğu tespit edilen (.....) (A.R.Y.) arasında geçen WhatsApp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

A.R.Y. (05.10.2022, 13.49):	(*Koroplast* markasına ait, 11.10.2022 tarihli fiyat listesi[23] gönderilmiştir.)

(44) **Delil 2:** KOROPLAST'ta gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen; 18.08.2023 ila 30.04.2024 tarihlerinde KOROPLAST Marmara-Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölge Müdürü (.....) (M.K.) ile PAREX Satış Müdürü (.....) (E.G.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

E.G. (18.08.2023, 14.01):	*(.....) selam*
E.G. (18.08.2023, 14.01):	*Wondero[24] liste fiyatı* *1.175 tl*
E.G. (18.08.2023, 14.05):	*Müsaitsen yeni listeyi göndermişsin*
M.K. (18.08.2023, 14.27):	(Bu mesajı sildiniz)
M.K. (18.08.2023, 14.28):	(Bu mesajı sildiniz)
M.K. (18.08.2023, 14.28):	(Bu mesajı sildiniz)
M.K. (18.08.2023, 14.28):	(Bu mesajı sildiniz)
M.K. (18.08.2023, 14.28):	*Selam abi*
E.G. (18.08.2023, 14.38):	*Teşekkürler* 😊
M.K. (18.08.2023, 14.40):	*Rica ederim abi*

[22] Yazışmalardan alıntılanan ifadeler aslına uygun olarak işlenmiş, belgelerdeki yazım yanlışları korunmuştur.
[23] İlgili fiyat listesi; "Güçlü Çöp Torbaları", "Ekstra Güçlü Çöp Torbaları", "Kokulu Çöp Torbaları", "Doğada Çözünür Çöp Torbaları", "Buzdolabı Poşetleri", "Kilitli Poşetler" ve "Streç Filmler" kategorilerinde toplam 65 adet ürünün ebat, paket/adet, koli/paket, tavsiye raf fiyatı ve benzeri bilgileri içermektedir.
[24] *Parex* markasının *Wondero* isimli temizlik seti ürününü ifade etmektedir.

(…)	
M.K. (28.08.2023, 08.25):	*Günaydın abi nasılsın*
M.K. (28.08.2023, 08.25):	*Fiyat geç falan var mı*
M.K. (28.08.2023, 08.25):	*Şimdi toplantıya katılacağım bilgi sorarlar*
E.G. (28.08.2023, 08.25):	*Günaydın (.....)*
E.G. (28.08.2023, 08.25):	*Teşekkürler*
E.G. (28.08.2023, 08.25):	*Sen nasılsın*
M.K. (28.08.2023, 08.25):	*Şükür abi ben de iyiyim*
E.G. (28.08.2023, 08.25):	*Fiyat geçeceğiz ama liste daha açıklanmadı*
M.K. (28.08.2023, 08.26):	*Oran belli mi ya da tarih*
E.G. (28.08.2023, 08.26):	*Liste gelince paylaşırım seninle*
E.G. (28.08.2023, 08.26):	*%20/25 oranında*
M.K. (28.08.2023, 08.26):	*Tamam abicim çok teşekkür ederim kolay gelsin*
E.G. (28.08.2023, 08.29):	*İyi haftalar*
E.G. (29.08.2023, 09.19):	*(.....) Günaydın*
E.G. (29.08.2023, 09.19):	*Yeni liste çıktı* *Birazdan gönderirim*
M.K. (29.08.2023, 09.26):	*Eyvallah abim*
E.G. (31.08.2023, 15.47):	(Tarihi belli olmayan bir fiyat listesi gönderilmiştir.)
M.K. (31.08.2023, 15.48):	*Eyvallah abim*
E.G. (31.08.2023, 15.50):	*Görüşürüz hayırlı işler*
(…)	
E.G. (06.09.2023, 08.36):	*Günaydın*
E.G. (06.09.2023, 08.36):	(*Vileda* markasına ait ve 01.10.2023 tarihinden itibaren geçerli fiyat listesini[25] içeren Excel tablosu gönderilmiştir.)
M.K. (06.09.2023, 08.47):	*Günaydın eyvallah abim*
M.K. (06.09.2023, 08.47):	*Vindex lazım mı*
M.K. (06.09.2023, 08.47):	(*Vindex* markasına ait ve Haziran 2023 ile Ağustos 2023 fiyat geçiş oranlarını içeren Excel tablosu[26] gönderilmiştir.)
E.G. (06.09.2023, 08.48):	*Olur*
E.G. (06.09.2023, 08.48):	🤪
(…)	
E.G. (20.12.2023, 18.41):	*Bizimki çıktıktan sonra hemen geçmeyiz*
M.K. (20.12.2023, 18.41):	*Yani Şubat olur sizin*
E.G. (20.12.2023, 18.42):	*20 Ocak olabilir kesin bilgiyi veririm*
M.K. (20.12.2023, 18.42):	*Tamam abi*
E.G. (20.12.2023, 18.42):	*Olabilir*
M.K. (20.12.2023, 18.42):	*Hayırlı akşamlar*
E.G. (20.12.2023, 18.42):	*Haberleşiriz*
E.G. (20.12.2023, 18.42):	*İyi akşamlar*
(…)	
E.G. (15.01.2024, 18.42):	(*Parex* markasına ait ve 01.02.2024 tarihinden itibaren geçerli fiyat listesini içeren Excel tablosu[27] gönderilmiştir.)
E.G. (15.01.2024, 18.42):	*İyi haftalar*

[25] İlgili fiyat listesi "Yer Grubu", "Sünger Grubu", "Bez Grubu", "Eldiven Grubu", "Mutfak Grubu" ve "Çamaşır Grubu" kategorilerinde toplam 96 adet ürünün barkod, koli içi adet, perakende alış liste fiyatı, iskonto oranı, KDV dahil adet fiyatı ve benzeri bilgileri içermektedir.

[26] İlgili Excel tablosu VINDEX tarafından satışı yapılan 143 adet ürünün "2023 Haziran Liste Fiyatı", "2023 Ağustos Liste Fiyatı" ve "Fiyat Geçiş Oranı" bilgilerini içermektedir.

[27] İlgili Excel tablosu "Temizlik Bezleri", "Sünger ve Ovma Ürünleri", "Temizlik Setleri", "Paspaslar", "Temizlik Sistemleri", "Eldivenler", "Çöp Torbaları", "Mutfak Ürünleri", "Tüy ve Toz Toplayıcılar" ile "Fırça ve Süpürgeler" kategorilerinde toplam 164 adet ürünün barkod, koli içi adet, mevcut liste fiyatı, yeni liste fiyatı, fiyat geçiş oranı ve benzeri bilgileri içermektedir.

(…)	
E.G. (30.04.2024, 15.12):	(*Vileda* markasına ait ve 01.03.2024[28] tarihinden itibaren geçerli fiyat listesini içeren Excel tablosu[29] gönderilmiştir.)
E.G. (30.04.2024, 15.12):	*01 Mayıs*
M.K. (30.04.2024, 16.07):	*fiyat mi geçecek*
M.K. (30.04.2024, 16.07):	*Sizde durum ne biz geçtik*
E.G. (30.04.2024, 16.08):	*Biz daha listeyi açıklamadık*
M.K. (30.04.2024, 16.11):	*Hadi hayırlısı*
E.G. (30.04.2024, 16.15):	*Çıkınca ararım*
M.K. (30.04.2024, 16.25):	*Tamam abi*

(45) **Delil 3:** KOROPLAST'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen; 15.06.2023 ila 01.09.2023 tarihlerinde KOROPLAST Marmara-Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölge Müdürü (.....) (M.K.) ile VINDEX Satış Yöneticisi (.....)[30] (H.Ş.) arasında gerçekleşen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

M.K. (15.06.2023, 09.07):	(*Koroplast* markasına ait, tarihi belli olmayan fiyat listesi[31] gönderilmiştir.)
M.K. (23.08.2023, 19.55):	(*Koroplast* markasına ait ve 01.09.2023 tarihinden itibaren geçerli olan fiyat listesi[32] gönderilmiştir.)
(…)	
H.Ş. (23.08.2023, 20.24):	*Müdür bu PDF nin duzgunu varmı*
H.Ş. (23.08.2023, 20.24):	*Varsa atramisin bana da*
M.K. (23.08.2023, 20.24):	*Düzlüğünü bilerek atmadım elden veririm*
H.Ş. (23.08.2023, 20.24):	*Hmm tmm*
H.Ş. (23.08.2023, 20.24):	*Ne zaman verirsin*
M.K. (23.08.2023, 20.24):	*Yarın karşıdayım*
M.K. (23.08.2023, 20.25):	*Endere[33] gidince söyle (.....)'e[34] atayım çıktı alsın*
H.Ş. (23.08.2023, 20.25):	*Tmm müdür*
H.Ş. (23.08.2023, 20.25):	*Teşekkür ederim*
H.Ş. (23.08.2023, 20.25):	*Bizim liste de yarın çıkacak*
M.K. (23.08.2023, 20.25):	*Rica ederim*

[28] İlgili yazışmada paylaşılan fiyat listesinin tarihi 01.03.2024 olarak görünse de, yazışmanın devamında söz konusu fiyat listesinin 01.05.2024 tarihine ilişkin olduğu belirtilmiştir. Ancak teşebbüsten fiyat güncellemesi tarihlerine ilişkin detaylı bilgi talep edildiğinde paylaşılan fiyat listesinin 01.03.2024 tarihinden itibaren geçerli olan fiyat listesi olduğu anlaşılmıştır.

[29] İlgili Excel tablosu "Yer Grubu", "Sünger Grubu", "Bez Grubu", "Eldiven Grubu", "Mutfak Grubu" ve "Çamaşır Grubu" kategorilerinde toplam 89 adet ürünün barkod, koli içi adet, perakende alış liste fiyatı, iskonto oranı, KDV dahil adet fiyatı ve benzeri bilgileri içermektedir.

[30] 2024-2-023 sayılı dosya kapsamında KOROPLAST'ta gerçekleştirilen yerinde incelemede, ilgili kişinin 24.04.2023 tarihine kadar KOROPLAST bünyesinde çalıştığı, ardından VINDEX'te satış müdürü olarak göreve başladığı ifade edilmiştir. İşbu dosya kapsamında önaraştırma döneminde VINDEX'te yapılan yerinde incelemede ise Hüseyin ŞAHİN'in 03.05.2023 tarihinde satış müdürü olarak göreve başladığı, 10.11.2023 tarihinde de işten ayrıldığı ifade edilmiş ve bahse konu kişinin işten ayrılış belgesi Yerinde İnceleme ve Bilgi İsteme Tutanağı'na ek yapılmıştır.

[31] İlgili fiyat listesi "Güçlü Çöp Torbaları", "Ekstra Güçlü Çöp Torbaları", "Kokulu Çöp Torbaları", "Doğada Çözünür Çöp Torbaları", "Buzdolabı Poşetleri", "Kilitli Poşetler", "Streç Filmler", "Alüminyum Folyo", "Pişirme Ürünleri", "Fırın Torbası", "İdeal Ürünleri" ve "Temizlik Ürünleri" kategorilerinde toplam 113 adet ürünün ebat, paket/adet, koli/paket, eski paket fiyatı, yeni paket fiyatı ve benzeri bilgileri içermektedir.

[32] İlgili fiyat listesi "Güçlü Çöp Torbaları", "Kokulu Çöp Torbaları", "Doğada Çözünür Çöp Torbaları", "Buzdolabı Poşetleri", "SemPatili Ürünler", "Kilitli Poşetler", "Streç Filmler", "Alüminyum Folyo", "Pişirme Ürünleri", "Fırın Torbası", "İdeal Ürünleri" ve "Temizlik Ürünleri" kategorilerinde toplam 92 adet ürünün ebat, paket/adet, koli/paket, tavsiye raf fiyatı ve benzeri bilgileri içermektedir.

[33] İstanbul'da distribütörlük faaliyeti gösteren Ender Gıda Paz. San. ve Tic. AŞ (ENDER) olduğu belirtilmiştir.

[34] ENDER Genel Müdür Yardımcısı olarak çalıştığı belirtilmiştir.

H.Ş. (23.08.2023, 20.25):	*Atarım sana*
M.K. (23.08.2023, 20.25):	*Belli mi zam oranı*
H.Ş. (23.08.2023, 20.26):	*Müdür değişik olacak dediler*
H.Ş. (23.08.2023, 20.26):	*Her üründe farkli*
M.K. (23.08.2023, 20.26):	*20 Altı olmaz*
H.Ş. (23.08.2023, 20.26):	*Min %30*
H.Ş. (23.08.2023, 20.26):	*Var*
M.K. (23.08.2023, 20.26):	*Normal*
(…)	
H.Ş. (25.08.2023, 11.46):	(*Vindex* markasına ait ve Ağustos 2023 liste fiyatlarını içeren Excel tablosu[35] gönderilmiştir.)
H.Ş. (25.08.2023, 11.46):	*müdür bizim fiyat listesi*
M.K. (25.08.2023, 13.13):	*Eyvallah*
M.K. (25.08.2023, 13.13):	*Geçiş kaç*
H.Ş. (25.08.2023, 13.46):	*Müdür geçişli listeyi atmadilar atsınlar hemen atarım*
H.Ş. (25.08.2023, 13.47):	*Ama en düşük geciz %30* *En yüksek %54 dediler*
(…)	
H.Ş. (28.08.2023, 09.11):	*Kanki günaydın*
H.Ş. (28.08.2023, 09.11):	*Nasılsın*
H.Ş. (28.08.2023, 09.11):	*Ben Endere gecemiyorum*
H.Ş. (28.08.2023, 09.11):	*Bu liste varsa atabilir misin*
H.Ş. (28.08.2023, 09.12):	*Yeni liste*
H.Ş. (28.08.2023, 09.14):	(*Vindex* markasına ait ve Haziran 2023 ile Ağustos 2023 fiyat geçiş oranlarını içeren Excel tablosu[36] gönderilmiştir.)
H.Ş. (28.08.2023, 09.14):	*bu da bizim geçiş oranlı liste*
M.K. (28.08.2023, 09.22):	*Gel bende oradayım*
H.Ş. (28.08.2023, 09.22):	*kanki ofisteyim bizim şirkette*
H.Ş. (28.08.2023, 09.23):	*endere geçemiyorum*
M.K. (28.08.2023, 09.33):	*Ok tamam*
M.K. (28.08.2023, 09.33):	*Ben bırakırım buraya*
(…)	
H.Ş. (31.08.2023, 09.16):	*müdür günaydın*
H.Ş. (31.08.2023, 09.16):	*ya şu sizin listenin pdf yada exel halini bana atar mısın rica etsem*
M.K. (01.09.2023, 08.31):	(*Koroplast* markasına ait ve 11.08.2023 tarihinden itibaren geçerli fiyat listesi[37] gönderilmiştir.)
H.Ş. (01.09.2023, 08.42):	*Günaydın müdür*
H.Ş. (01.09.2023, 08.42):	*Hayırlı cumalar*
H.Ş. (01.09.2023, 08.42):	*Teşekkür ederim*
M.K. (01.09.2023, 08.43):	*Hayırlı cumalar kusura bakma unumtmuşum*

[35] İlgili Excel tablosu "Temizlik Bezleri", "Sünger ve Ovma Ürünleri", "Temizlik Setleri", "Paspaslar", "Saplar", "Temizlik Sistemleri", "Tüy Toplayıcıları", "Çöp Torbaları", "Saklama Ürünleri", "Pişirme Ürünleri", "Fırçalar", "Süpürgeler", "Plastik Askılar", "Eldivenler", "Kovalar", "Sepetler", "Piknik Karma", "Ayakkabı Gereçleri", "Mandallar" kategorilerinde toplam 143 ürünün "2023 Ağustos Liste Fiyatı" bilgisini içermektedir.

[36] İlgili Excel tablosu VINDEX tarafından satışı yapılan 143 adet ürünün "2023 Haziran Liste Fiyatı", "2023 Ağustos Liste Fiyatı" ve "Fiyat Geçiş Oranı" bilgilerini içermektedir.

[37] İlgili fiyat listesi "Güçlü Çöp Torbaları", "Kokulu Çöp Torbaları", "Doğada Çözünür Çöp Torbaları", "Buzdolabı Poşetleri", "SemPatili Ürünler", "Kilitli Poşetler", "Streç Filmler", "Alüminyum Folyo", "Pişirme Ürünleri", "İdeal Ürünleri" ve "Temizlik Ürünleri" kategorilerinde toplam 92 adet ürünün ebat, paket/adet, koli/paket, tavsiye raf fiyatı ve benzeri bilgileri içermektedir.

(46) Delil 4: KOROPLAST'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen; 20.12.2023 ve 17.04.2024 tarihlerinde KOROPLAST Marmara ve Karadeniz Bölge Müdürü (.....) (A.D.), KOROPLAST Marmara-Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölge Müdürü (.....) (Ç.C.), KOROPLAST Trabzon Satış Yöneticisi (.....) (K.B.), KOROPLAST Doğu Marmara Satış Yöneticisi (.....) (S.G.) ve KOROPLAST Samsun Saha Yöneticisi (.....) (M.G.) arasında "*Marmara Satış*" isimli WhatsApp grubunda gerçekleşen yazışmada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Ç.C. (20.12.2023, 18.19):	*Parex liste geçiyor %25/30 arası*
	(…)
Ç.C. (17.04.2024, 13.47):	*Arkadaşlar rakiplerde raf fiyatı geçişi ile ilgili sahada bir tespitiniz var mı?*
K.B. (17.04.2024, 13.50):	*Kendi bölgem olarak tek biz fiyat geçişi yaptık müdürüm rakiplerde bir değişiklik yok raflara yansıyan*
S.G. (17.04.2024, 13.53):	*Nisan'da bir tek Parex geçti bizimle aynı oranlarda.. diğerlerinde henüz bir geçiş ve haber yok..*
M.G. (17.04.2024, 14.07):	*Rakiplerde bi değişiklik yok bölgede mudurum*
A.D. (17.04.2024, 14.18):	*Parex fiyat geçmedi*
K.B. (17.04.2024, 14.19):	*Parex mart fiyat listesinden devam ediyo fiyat geçişi henüz olmamış*
A.D. (17.04.2024, 14.19):	*Aynen subatta geçtiler en son fiyat mayis ortasi haziran basi gibi geçiş planliyorlarmis* *Cook tan haber yok henüz*
S.G. (17.04.2024, 14.21):	*beni yemişler o zaman* 🤪

I.4. Dosya Kapsamında Yapılan İktisadi Analizler

(47) Gerekçeli kararın bu bölümünde, KOROPLAST'ın ve PAREX'in[38] 2021-2024 dönemindeki fiyatlama davranışları incelenecek ve elde edilen bulgular rekabet hukuku açısından değerlendirilecektir. İnceleme, her iki teşebbüsün fiyat ve maliyet trendlerine ilişkin analiz sonuçlarını özetlemekte; yoğunluk olarak 2023-04/2024 tarihini kapsayan süreçte gözlenen fiyat yakınsaması ve kârlılık artışlarını grafiksel ve ekonometrik bulgularla ele almaktadır.

(48) Bu çalışma, 2021-2024 yılları arasındaki 48 aylık dönemi kapsayan panel veri modeli kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Analiz kapsamında toplam dokuz farklı ürün ele alınmış ve her bir ürün için PAREX'in ve KOROPLAST'ın aylık fiyat ve maliyet verileri değerlendirmeye dâhil edilmiştir. Çalışmanın dokuz ürünle sınırlandırılmasının nedeni, PAREX ve KOROPLAST'ın tedarikini gerçekleştirdiği ürünlerden ürünün türü, boyutu, uzunluğu ve içeriği gibi özelliklerinde birebir eşleşen ürünlere odaklanılmasıdır. Her bir ürün kombinasyonu için 48 aylık veri bulunduğundan, çalışmada toplam 432 gözlem (9 ürün × 48 ay) analiz edilmiştir.

(49) Model, her bir ürün için zamana bağlı gözlemleri içerdiğinden hem yatay (ürün) hem de dikey (zaman) boyutları olan panel veri yapısına sahiptir. Bu yapı sayesinde hem zamana bağlı dinamikler hem de ürünler arası yapısal farklar eşzamanlı olarak analiz edilebilmiştir.

[38] Soruşturma taraflarından VINDEX'e, ilgili iktisadi analizde kullanılacak verilere ilişkin bilgi ve belge talep edilmiştir. Ancak VINDEX tarafından bu taleplere yanıt verilmemiştir. Bu sebeple VINDEX'e Kurul tarafından 28.08.2025 tarihli ve 25-32/750-445 sayılı kararla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2024 yılı gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere (.....) TL idari para cezası verilmiştir.

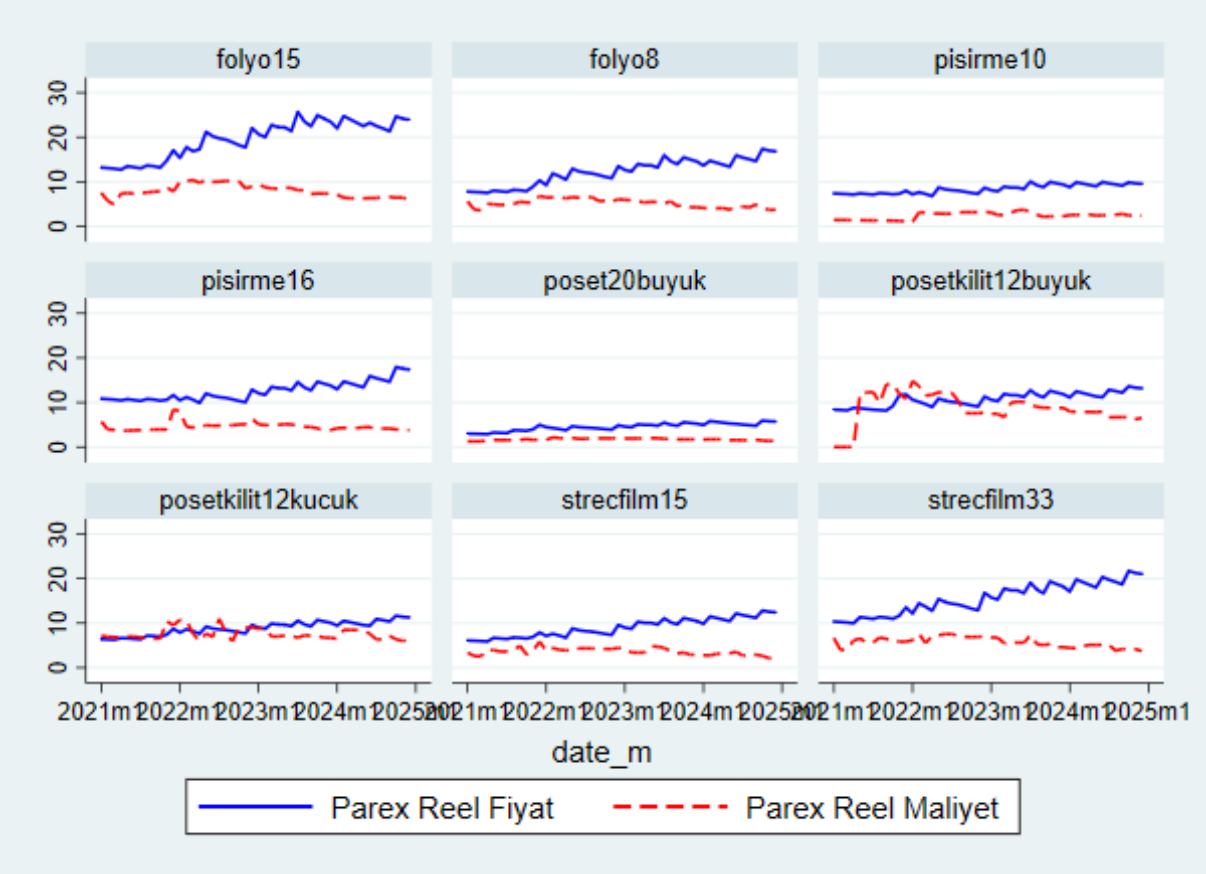
(50) Çalışmada kullanılan değişkenler analiz dönemine ait aylık Tüketici Fiyat Endeksi [39](TÜFE) enflasyon oranları dikkate alınarak reel değerlere dönüştürülmüştür. Böylece zaman içerisindeki parasal dalgalanmalar elimine edilerek fiyatlar ve maliyetler üzerindeki gerçek etkiler daha sağlıklı biçimde analiz edilmiştir.

(51) Analizde öncelikle her bir teşebbüsün fiyat ve maliyet trendleri grafikler ile incelenmiş; sonrasında iki teşebbüsün fiyat serileri arasındaki ilişki ekonometrik yöntemlerle incelenmiştir. Ayrıca, bilgi değişiminin yoğunlukla gerçekleştiği dönemlere ilişkin karşılaştırmalı istatistikler ile söz konusu yılda olası bir farklılık olup olmadığı değerlendirilmiştir.

I.4.1. Fiyat Maliyet Analizleri

(52) KOROPLAST ve PAREX'in fiyatlarının ve maliyetlerinin zaman içindeki değişimine ilişkin grafiklere aşağıda yer verilmektedir. Söz konusu grafiklerde; dokuz farklı ürün için PAREX'in reel fiyatları (mavi çizgi) ile reel maliyetlerinin (kırmızı kesikli çizgi) zaman içindeki seyri gösterilmektedir. Tüm panellerde yatay eksen zaman (aylık), dikey eksen ise reel fiyat/maliyet seviyesini ifade etmektedir.

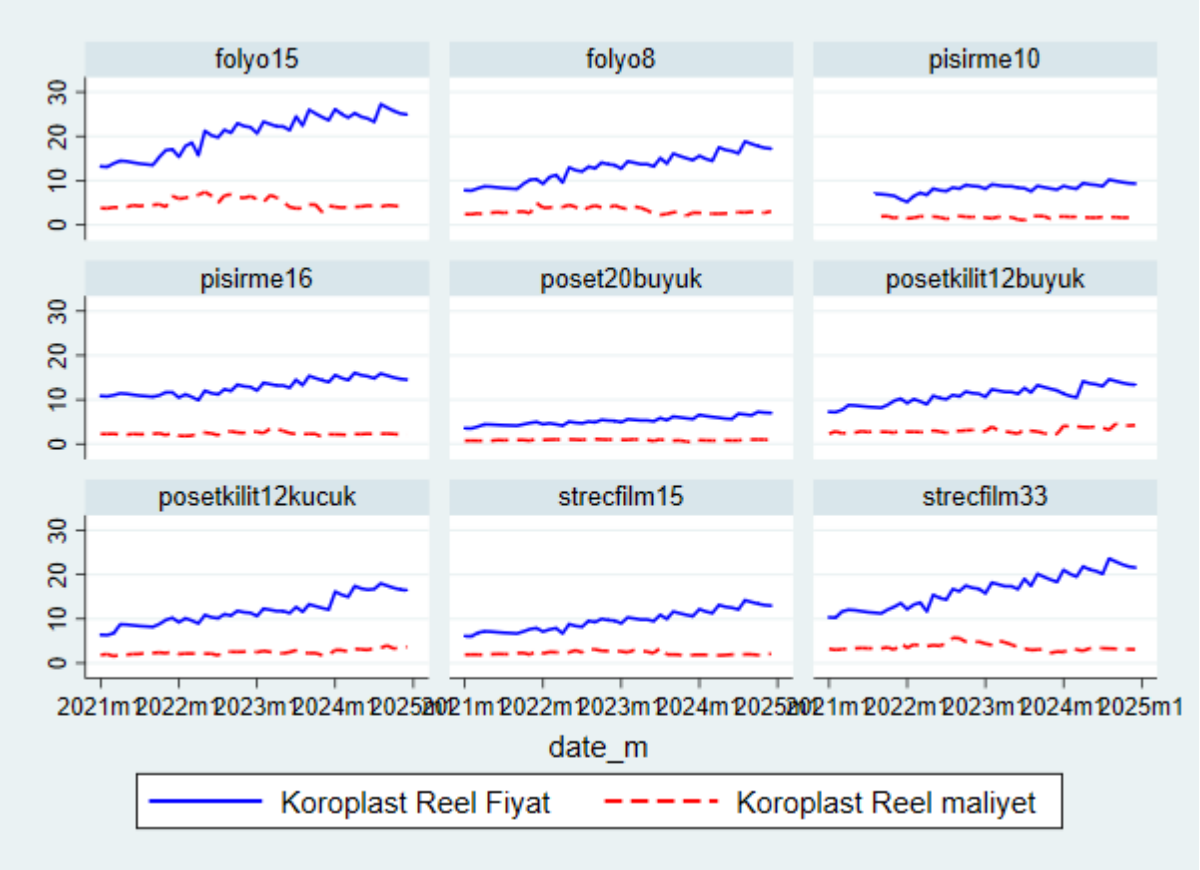
Grafik 1-PAREX'in Reel Fiyatları ile Reel Maliyetlerinin Zaman İçindeki Değişimi



(53) PAREX, reel fiyatlarını maliyetlerinden daha hızlı artırarak birçok üründe kârlılığını korumuş veya artırmıştır.

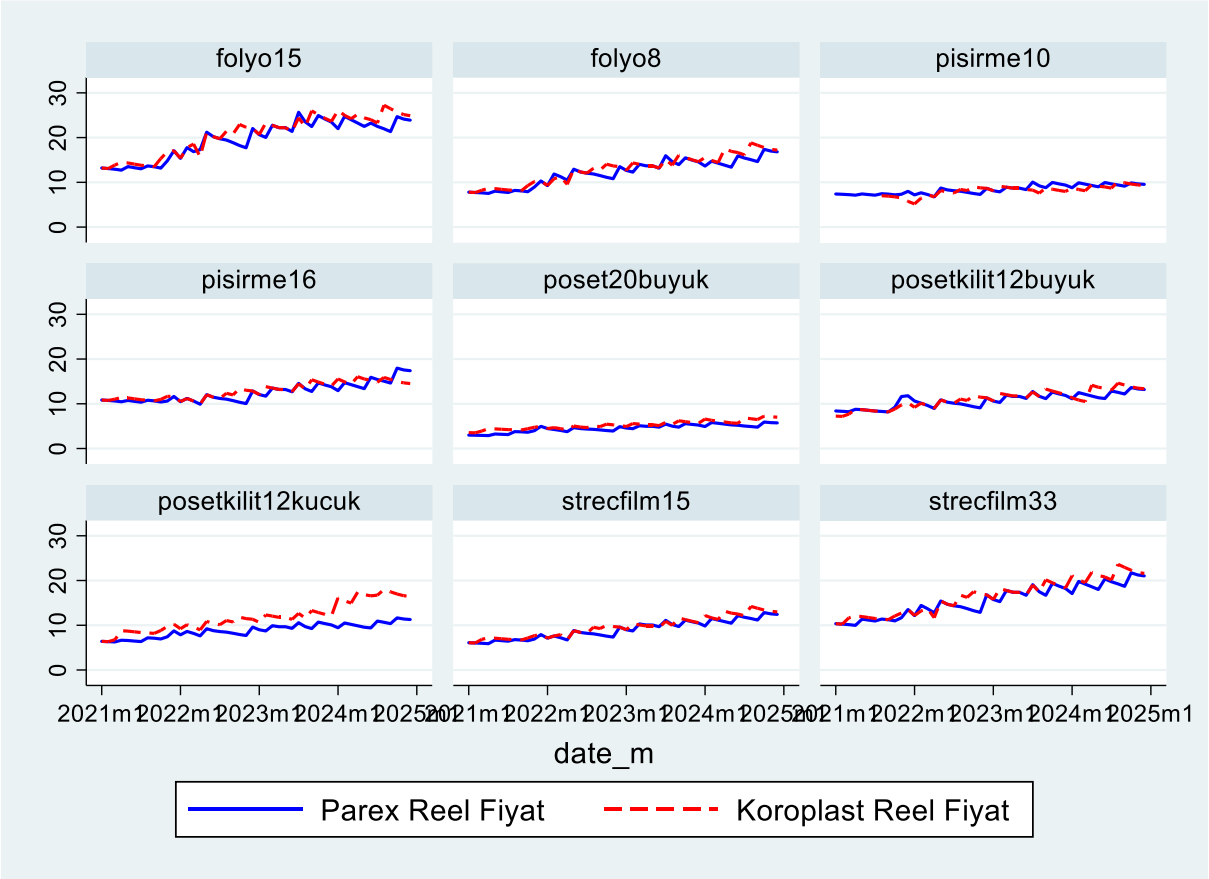
[39] Enflasyon verileri Türkiye İstatistik Kurumu internet sitesinden elde edilmiştir.

Grafik 2-KOROPLAST'ın Reel Fiyatları ile Reel Maliyetlerinin Zaman İçindeki Değişimi



(54) KOROPLAST ürünlerinin çoğunda reel fiyatlar reel maliyetlerin üzerinde gerçekleşmiştir.

Grafik 3-KOROPLAST ve PAREX'in Ortalama Reel Fiyatları



(55) Yukarıdaki grafik, 2021-2024 yıllarını kapsayan dönemde KOROPLAST ve PAREX markalarına ait dokuz farklı ürün grubunun aylık ortalama reel fiyatlarının (enflasyondan arındırılmış) gelişimini karşılaştırmalı olarak göstermektedir. Mavi çizgiler PAREX'in, kırmızı kesikli çizgiler ise KOROPLAST'ın reel fiyatlarını temsil etmektedir.

(56) Söz konusu analiz, iki şirketin fiyatlarının büyük ölçüde paralel hareket ettiğini ortaya koymaktadır. 2021-2024 dönemini kapsayan dokuz farklı ürün grubuna özellikle folyo15, folyo8, poşet20büyük, streçfilm15 ve streçfilm33 gibi ürünlerde fiyatlar neredeyse aynı dönemlerde yükselip düşmekte, güncellenen fiyat seviyeleri birbirine çok yakın gerçekleşmektedir.

I.4.2. Pedroni Eşbütünleşme Testi

(57) PAREX'in ve KOROPLAST'ın fiyat serileri arasında uzun dönemli bir ilişki olup olmadığını test etmek amacıyla Pedroni (1999, 2004) panel eşbütünleşme testi uygulanmıştır. Söz konusu test, panel veri yapısına sahip ve aynı düzeyde bütünleşik [I(1)] olan seriler arasında uzun dönemli denge ilişkisini analiz etmek üzere geliştirilmiştir. Pedroni testi, hem "panel" (*within-dimension*) hem de "group" (*between-dimension*) boyutunda toplam yedi farklı istatistik üretmekte olup, panelde yer alan kesitler arası heterojenliğe izin vermesi açısından Johansen ve Engle-Granger testlerine göre daha esnek bir çerçeve sunmaktadır.

(58) Test kapsamında, logaritmik olarak dönüştürülmüş PAREX ve KOROPLAST fiyat serilerinin reel değerleri kullanılmış; serilerin seviyede durağan olmadıkları, ancak birinci farkları alındığında durağanlaştıkları (yani I(1)) panel birim kök testleri ile doğrulanmıştır.

Görsel 1-Pedroni Eşbütünleşme Testi



(59) Pedroni panel eşbütünleşme testi sonuçları, logparex ve logkoro değişkenleri arasında uzun dönemli bir ilişkinin varlığına işaret etmektedir. Panel (*within-dimension*) istatistiklerinde rho, t-istatistiği ve ADF değerlerinin sırasıyla (.....), (.....) ve (.....) gibi kritik eşik değerlerin oldukça altında olması, panel genelinde eşbütünleşme hipotezinin kabul edildiğini göstermektedir. Benzer şekilde grup (*between-dimension*) istatistiklerinde rho, t ve ADF değerlerinin (.....), (.....) ve (.....) olması, ürün arasında heterojenliğe izin verilmesi hâlinde de fiyat serilerinin uzun dönemde birlikte hareket ettiğini ortaya koymaktadır[40].

(60) Pedroni PDOLS uzun dönem tahmin sonuçlarına göre logkoro_td değişkeni uzun dönemde logparex_td üzerinde pozitif ve yüksek düzeyde anlamlı bir etkiye sahiptir. PDOLS katsayısının (.....) ve t-istatistiğinin (.....) gibi oldukça yüksek bir değerde bulunması, söz konusu ilişkinin istatistiksel olarak güçlü olduğunu ortaya koymaktadır. Değişkenlerin logaritmik yapısı dikkate alındığında; KOROPLAST'ın fiyatlarında uzun dönemde meydana gelen %(.....)'lik artışın, PAREX'in fiyatlarında ortalama %(.....)'lık bir artışla ilişkili olduğu değerlendirilmektedir. Bu bulgu, ilgili fiyat serilerinin uzun

[40] Pedroni panel eşbütünleşme testi sonuçları, panel v-istatistiği hariç olmak üzere tüm panel ve grup istatistiklerinin %(.....) anlamlılık düzeyinde eşbütünleşmenin varlığına işaret ettiğini göstermektedir. Panel v-istatistiği ((.....)) kritik değerin altında kalarak istatistiksel olarak anlamlı bulunmamış olsa da, panel rho, panel PP, panel ADF ile grup rho, grup PP ve grup ADF istatistiklerinin tamamı (.....) kritik değerinin altında yer almıştır. Bu bulgular, incelenen değişkenler arasında uzun dönemli istikrarlı bir denge ilişkisinin bulunduğunu ve panel genelinde güçlü bir eşbütünleşme yapısının var olduğunu ortaya koymaktadır.

dönemde birlikte hareket ettiğini ve aralarında denge ilişkisi bulunduğunu göstermektedir, ancak bu ilişkinin yönü ve nedenine ilişkin bir çıkarım yapılamamaktadır.

I.4.3. Panel Hata Düzeltme Modeli (ECM)

(61) Pedroni panel eşbütünleşme testi ile tespit edilen uzun dönemli ilişkiyi dinamik olarak modellemek amacıyla panel hata düzeltme modeli (ECM) uygulanmıştır. Bu model, kısa dönem sapmaların uzun dönem denge ilişkisine nasıl ve ne hızla düzeldiğini analiz etme imkânı sunmaktadır.

Görsel 2- Panel Hata Düzeltme Modeli



(62) Elde edilen ekonometrik bulgular, PAREX'in ve KOROPLAST'ın aynı ürün kategorilerindeki fiyatlarının hem kısa dönemde hem de uzun dönemde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki içinde bulunduğuna işaret etmektedir. Kısa dönemde KOROPLAST fiyatındaki aylık değişimlerin PAREX fiyatını anlamlı şekilde etkilemesi ((.....)) iki teşebbüsün fiyat serilerinin kısa vadede birlikte hareket ettiğini göstermektedir. Bu bulgu, aynı ilgili ürün kategorilerinde fiyatların ortak piyasa koşulları karşısında benzer yönde tepki vermesiyle uyumlu olmakla birlikte, ilişkinin yönü ve nedenine yönelik bir çıkarım yapılmasına izin vermemektedir.

(63) Uzun dönemde PAREX ve KOROPLAST fiyatları arasında ortak bir denge ilişkisi bulunduğu, Pedroni panel eşbütünleşme testi sonuçlarıyla desteklenmektedir. Hata düzeltme katsayısının negatif ve güçlü biçimde anlamlı olması ((.....)) kısa dönemde ortaya çıkan sapmaların uzun dönem denge ilişkisi doğrultusunda giderildiğini göstermektedir. Buna göre fiyatların dönem denge seviyesinden sapması hâlinde, söz konusu sapmanın yaklaşık %(.....)'inin bir ay içinde düzeltildiği anlaşılmaktadır.

(64) Genel olarak değerlendirildiğinde, elde edilen ekonometrik bulgular PAREX ve KOROPLAST'ın fiyat serileri arasında hem kısa hem de uzun dönemde istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler bulunduğuna işaret etmektedir. Fiyat değişimlerinin kısa

dönemde birlikte hareket etmesi ve uzun dönemde istikrarlı bir denge ilişkisi içinde bulunması, söz konusu fiyatların ortak piyasa koşulları karşısında benzer yönde tepkiler verebildiğini göstermektedir.

I.4.4. Granger Nedensellik Testi

(65) İki zaman serisi arasında nedensel ilişki olup olmadığını değerlendirmek amacıyla Granger nedensellik testi uygulanır. Bu test, bir değişkenin geçmiş değerlerinin, diğer bir değişkenin bugünkü değerlerini anlamlı biçimde tahmin edip edemeyeceğini ortaya koymaktadır. Panel veri yapılarında, Granger nedensellik testinin daha sağlam uygulanabilmesi için Dumitrescu ve Hurlin (2012) tarafından geliştirilen panel Granger nedensellik testi tercih edilmektedir. Bu yaklaşım, paneldeki tüm birimlerde (örneğin ürünler) nedenselliğin aynı olması varsayımını terk ederek, bireyler arası heterojenliğe olanak tanır.

(66) Bu çalışmada, PAREX (logparex) ve KOROPLAST (logkoro) şirketlerine ait fiyat serileri kullanılarak çift yönlü nedensellik analizi gerçekleştirilmiştir. Analizler iki gecikme içerecek şekilde gerçekleştirilmiş ve hem logkoro → logparex hem de logparex → logkoro yönleri ayrı ayrı test edilmiştir.

Görsel 3- Granger Nedensellik Testi



(67) Dumitrescu–Hurlin panel Granger nedensellik testi sonuçlarına göre hem logparex → logkoro yönünde hemde logkoro→logparex yönünde istatistiksel olarak anlamlı bir Granger nedenselliği bulunmaktadır ((.....)). Bu sonuç, PAREX'in fiyatlarının (logparex) geçmiş değerlerinin panel genelinde KOROPLAST'ın fiyatlarının (logkoro) bugünkü değerlerini öngördüğünü göstermektedir. Granger nedensellik analizinin dokuz ürün kategorisinde iki firmanın fiyat serileri arasında çift yönlü istatistiksel öngörü ilişkisi bulunduğunu göstermesi, her iki firmanın fiyatlarının benzer ekonomik koşullara, maliyet değişimlerine ve piyasaya özgü ortak faktörlere tepki verdiğini göstermektedir.

I.4.5. 2023 yılı ve 04/2024 Öncesi ve Sonrası Döneme İlişkin Karşılaştırma

(68) Aşağıdaki kutu grafiklerinde de KOROPLAST'ın ve PAREX'in ihlalin gerçekleştiği dönem (2023 yılı ve 04/2024 dışındaki dönemde, grafikte 0 ile temsil edilmektedir) ile 2023 yılı ve 04/2024 arasında (grafikte 1 ile temsil edilmektedir) aylık ortalama reel fiyatlarının mutlak değer farkları alınarak, teşebbüslerin fiyatlarının iddia konusu ihlalin gerçekleştiği dönemde birbirine yaklaşıp yaklaşmadığı analiz etmektedir. Fiyat yakınsamasını değerlendirebilmek için mutlak değer farkı kullanılmıştır; çünkü mutlak değer, hangi teşebbüsün ürünün daha pahalı olduğunu dikkate almaksızın fiyatların birbirine ne kadar yaklaştığı göstermektedir.

Grafik 4 -KOROPLAST'ın ve PAREX'in Ortalama Reel Fiyat Farklarına İlişkin Kutu Grafiği



(69) Kutu grafik sonuçları, 2023 yılı ve 2024/4 dönemine ilişkin ait mutlak log fiyat farklarının diğer yıllara kıyasla daha düşük bir seviyede ve daha dar bir dağılımda gerçekleştiğini göstermektedir. Bu bulgu 2023 yılı ve 2024/4 döneminde iki fiyat serisi arasındaki farkın diğer dönemlere göre daha düşük bir düzeyde oluştuğunu istatistiksel olarak ortaya koymaktadır.

(70) Verinin panel yapısı dikkate alındığında teşebbüslerin fiyatları arasındaki farkın mutlak değerinin 2023 yılı ve 2024 yılının ilk dört ayında belirgin bir şekilde azalıp azalmadığını tespit etmek amacıyla sabit etkiler modeli kullanılmıştır[41]. Standart hatalar ürün

[41] Wooldridge panel otokorelasyon testi, fiyat farkı serilerinin ürün bazında zaman içinde belirli bir devamlılık gösterdiğini ortaya koymaktadır. Bu tür bir zaman bağımlılığı panel veri yapısında yaygın olarak karşılaşılan bir durumdur. Analizde kullanılan sabit etkiler panel modeli ile ürün düzeyinde kümelendirilmiş (clustered) standart hatalar, hem heteroskedastisiteyi hem de ürün içi otokorelasyonu dikkate alan dayanıklı bir varyans tahmini sağlayarak bu yapının sonuçlar üzerindeki etkisini önemli ölçüde azaltmaktadır.

düzeyinde kümelendirilerek ürün içi bağımlılık ve heteroskedastisiteye karşı dayanıklı sonuçlar elde edilmiştir.

Görsel 4 - KOROPLAST'ın ve PAREX'in Fiyat Farklarının Mutlak Değerindeki Değişim (2023)



(71) Regresyon sonuçları, 2023 yılı ve 2024 yılının ilk dört ayında (dummy_2023) iki şirket arasındaki fiyat farkının diğer yıllara göre yaklaşık %(.....) azaldığını göstermektedir.

(72) Bununla birlikte 2021, 2022, 2024 yıllarında KOROPLAST ve PAREX'in fiyatlarının farklarının mutlak değerlerinin diğer yıllardan farklı olup olmadığı analiz edilmiş ve sonuçlarına aşağıda yer verilmiştir.

Görsel 5 - KOROPLAST'ın ve PAREX'in Fiyat Farklarının Mutlak Değerindeki Değişim (2021)



.

Görsel 6- KOROPLAST'ın ve PAREX'in Fiyat Farklarının Mutlak Değerindeki Değişim (2022)



(73) Sabit etkiler panel regresyonu sonuçları, 2021 ve 2022 yıllarında dokuz ürünün fiyat farklarının mutlak değerinde anlamlı bir değişim gözlenmediğini göstermektedir. Modelde yer alan 2021 ve 2022 kukla değişkeninin katsayısı küçük ve negatif olmakla birlikte (.....)), bu etki istatistiksel olarak anlamlı değildir ((.....)). Bu bulgu, anılan yıllarda iki teşebbüs arasındaki fiyat farklarının önceki dönemlerden anlamlı biçimde ayrışmadığına işaret etmektedir.

Görsel 7 – KOROPLAST'ın ve PAREX'in Fiyat Farklarının Mutlak Değerindeki Değişim (2024)



.

(74) Sabit etkiler panel regresyonu sonuçları, 2024 yılında dokuz ürünün fiyat farklarında önceki yıllara kıyasla artış yönünde bir eğilim bulunduğunu göstermektedir. Modelde yer alan 2024 kukla değişkeninin katsayısı pozitif ve yaklaşık (.....) olup, bu değer fiyat farkının ürünlerin kendi uzun dönem ortalamalarına göre yaklaşık %(.....) oranında arttığını ifade etmektedir. Ancak bu artış, istatistiksel olarak zayıf düzeyde anlamlıdır ((.....)). Dolayısıyla 2023 yılı ve 2024 yılının ilk dört ayı iki şirket arasındaki fiyatların birbirine en çok yaklaştığı ve fiyat farkının belirgin biçimde daraldığı dönem olarak öne çıkmakta; bu da söz konusu dönemde fiyatların diğer yıllara kıyasla daha yakın seyrettiğine işaret etmektedir.

I.4.6. İktisadi Analizlere İlişkin Genel Değerlendirme

(75) Elde edilen ekonometrik bulgular, birlikte değerlendirildiğinde, analiz edilen fiyat serileri arasında hem uzun dönemli bir denge ilişkisi hem de kısa dönemli etkileşimlerin bulunduğuna işaret etmektedir. Panel eşbütünleşme testleri, serilerin uzun dönemde ortak bir denge ilişkisi çerçevesinde hareket ettiğini ortaya koyarken, hata düzeltme modeli, kısa dönemde ortaya çıkan sapmaların uzun dönem dengesine doğru istatistiksel olarak anlamlı bir şekilde giderildiğini göstermektedir. Granger nedensellik analizi ise değişkenlerin geçmiş değerlerinin karşı tarafın bugünkü değerlerinin öngörülmesine anlamlı katkı sağladığını ortaya koymaktadır. Bu çerçevede, uygulanan ekonometrik yöntemler, fiyat serileri arasında kısa ve uzun dönem boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler bulunduğunu göstermektedir.

(76) 2023 yılı ve 2024 yılının ilk dört ayına ilişkin yapılan kutu grafik analizleri, regresyon sonuçları ile birlikte değerlendirildiğinde, PAREX ve KOROPLAST arasındaki reel fiyat farkının önceki yıllara kıyasla daraldığı sonucuna ulaşılmaktadır. Fiyatlama davranışlarının yıl boyunca birbirine daha yakın ilerlediği yönündeki bu ekonometrik

bulgu, tek başına bilgi değişimi olduğunu kanıtlayıcı nitelikte olmamakla birlikte, aynı döneme ilişkin elde edilen ve teşebbüsler arasında güncel veya geleceğe yönelik fiyat bilgisi paylaşımına işaret eden delillerle tutarlı bir görünüm sunmaktadır. Bu çerçevede, gözlenen fiyat yakınsaması, yukarıda aktarılan delillerin işaret ettiği örüntüyü destekleyici nitelikte davranışsal bir bulgu olarak değerlendirilebilecektir.

I.5. DEĞERLENDİRME

(77) İşbu dosyanın konusunu rakipler arasında rekabete duyarlı bilgi değişimi iddiası oluşturmaktadır. Bu çerçevede öncelikle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma ve uyumlu eylem hakkında bilgi verilecek akabinde ise bilgi değişimine ilişkin açıklamalarda bulunulacaktır. Açıklamalar doğrultusunda dosya kapsamında elde edilen belgeler ile soruşturma tarafı teşebbüslerin eylemlerinin ve davranışlarının 4054 sayılı Kanun kapsamındaki değerlendirmesine yer verilecektir.

I.5.1. Rekabet Hukukunda Anlaşma ve Uyumlu Eylem Çerçevesinde Bilgi Değişimi

(78) 4054 sayılı Kanun'un "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde "*...mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları… bu Kanun kapsamına girer*." düzenlemesi bulunmaktadır.

(79) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında ise, "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*" hükmü yer almaktadır.

(80) Söz konusu hükmün temel amacı, rekabetin gereği olarak her bir teşebbüsün kendi ticari politikalarını ve faaliyetlerini tek başına, diğer teşebbüslerden bağımsız olarak belirlemesidir. Rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki anlaşmaların varlığı hâlinde, teşebbüslerin bağımsız davranışlarının yerini anlaşma taraflarının ortak çıkarlarına hizmet eden koordineli davranışlar almaktadır. Bu tür anlaşmalar, serbest piyasa ekonomisinden elde edilmesi beklenilen faydaları azaltarak kaynakların etkinsiz kullanılmasına ve serbest piyasa sisteminin sağladığı refahın piyasadaki aktörlere hak etmedikleri oranda dağılmasına yol açmaktadır. Diğer bir deyişle, bu tür anlaşmalara taraf olan teşebbüsler, normal rekabet şartları içinde elde edemeyecekleri kârlara ulaşarak bu ekonomik faaliyetlerle yaratılan refahın çoğunu kendilerine aktarma olanağına sahip olmakta ve serbest piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işlemesini engellemektedir.

(81) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi incelendiğinde, teşebbüsler arasında gerçekleştirilen ve amacı veya etkisi yahut potansiyel etkisi itibarıyla rekabeti sınırlayıcı nitelik taşıyan her türlü anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararının yasaklandığı görülmektedir.[42] Sözü edilen kavramlara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'da herhangi bir tanıma yer verilmemekle birlikte aynı Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde;

> "*Bu Kanunun amacı rekabetin korunması olduğuna göre, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu teşebbüsler arası anlaşma ve uygulamaların yasaklanması gerekir. Maddenin amacı bakımından anlaşma, hukuki şekil şartlarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşma anlamında kullanılmıştır. Anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur.*"

[42] 29.03.2018 tarihli ve 18-09/180-85 sayılı Kurul kararı para. 48

ifadeleriyle Türk rekabet hukukunda "*anlaşma*" kavramının borçlar hukukundaki "*sözleşme*" kavramından daha geniş bir kavram olduğuna dikkat çekilmekte ve bağlayıcı olma, yazılı şekil, yükümlülüklerin ifa edilmemesi hâlinde uygulanacak yaptırımın düzenlenmesi yahut yürürlük koşulları gibi herhangi bir şart aranmamaktadır[43]. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir anlaşmanın varlığı için teşebbüsler arasında aynı yönde bir irade uyuşmasının ya da mutabakatın bulunması yeterlidir.

(82) 4054 sayılı Kanun'a benzer şekilde, üç farklı koordinasyon türüne[44] yer veren Avrupa Birliğinin İşleyişine Dair Anlaşma (ABİDA)'nın 101. maddesinin içerdiği bu sınıflandırmanın, yukarıda ifade edilen amaca yönelik olduğu ve teşebbüsler arası koordinasyonun ortaya koyulması hâlinde, iş birliğinin türüne ilişkin net bir sınıflandırma yapılmasının madde kapsamında yapılacak hukuki analizi etkilemeyeceği kabul edilmektedir[45]. Bu kapsamda, çoğunlukla birbirlerinden net bir şekilde tanımı yapılamayan bu terimlerin nihai amacının; teşebbüslerin bağımsız karar almaları ile davranışlarını koordine etmeleri arasındaki ayrımı nitelemekten öteye geçmediği söylenebilecektir. Buna binaen anlaşma ve uyumlu eylem kavramları arasındaki farkın, bu kavramların işaret ettiği eylemlerin farklı sonuca yol açmasından ziyade eylemlerin ne şekilde ortaya çıktığına dair olduğu söylenebilecektir.

(83) Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali bakımından madde kapsamına giren eylemin niteliğine bağlı olarak amaç veya etki unsurlarından sadece birini barındırması yeterli kabul edilmektedir. 27.12.2024 tarihinde yürürlükten kaldırılan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Mülga Ceza Yönetmeliği)'in "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde kartel; fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler olarak tanımlanmaktadır. Fiyat tespitini, arz kısıtlamasını, bölge, pazar veya müşteri paylaşımını konu alan ve kartel olarak nitelendirilen anlaşma/uyumlu eylemler, doğaları gereği rekabeti sınırlayıcı olmaları nedeniyle etkilerine bakılmaksızın rekabet ihlali teşkil etmekte, bu nedenle de açık kısıtlama/ihlal olarak tabir edilmektedir.

(84) En ciddi rekabet hukuku ihlali olduğu kabul edilen kartel niteliğindeki anlaşma/uyumlu eylemin varlığı, ihlal sonucuna ulaşılması bakımından yeterli görülmekte, ayrıca anlaşmanın uygulanması veya piyasada rekabeti bozucu etkilerinin görülmesi gibi hususların ispatlanmasına ihtiyaç duyulmamaktadır. Söz konusu açık kısıtlamaları içeren anlaşmaların piyasadaki rekabet ortamını bozdukları karine olarak kabul edildiği için, bu tür anlaşmalar pazardaki mevcut veya potansiyel etkilerinin incelenmesine gerek görülmeksizin yasaklanmakta, varlıklarının ispatlanması rekabet hukuku müdahalesi için yeterli olmaktadır[46].

(85) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin uygulanması bakımından önem arz eden bir diğer husus, ihlalin rekabeti sınırlayıcı bir irade uyuşmasının gösterilmesi suretiyle

---

[43] 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı Kurul kararı s. 26

[44] "*Concerted practice*", "*agreements between undertakings*", "*decisions by associations of undertakings*"

[45] Case C-49/92 P Commission v Anic Partecipazioni, para. 3

[46] 07.03.2011 tarihli ve 11-13/243-78 sayılı Kurul kararı s.102; 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı Kurul kararı s. 26 ve 57; 18.02.2016 tarihli ve 16-05/117-52 sayılı Kurul kararı para. 62 ve 63; Danıştay 13. Dairesinin 16.12.2015 tarihli, E.2015/4548, K.2015/4616 sayılı kararı; Danıştay 13. Dairesinin 06.04.2017 tarihli, E.2011/3814, K.2017/958 sayılı kararı

ispatlanması olup, bu uyuşmanın anlaşma veya uyumlu niteliğinde olması ulaşılan sonuç bakımından önem arz etmemektedir. Bu çerçevede ihlali karşılamak üzere anlaşma ve uyumlu eylem kavramları birlikte kullanılabileceği gibi genel olarak uzlaşma kavramının kullanılabildiği görülmektedir[47].

(86) Yukarıda yer verilen çerçeve dâhilinde, rekabet hukukunun piyasada oluşan sonuca değil teşebbüslerin bu sonucun oluşmasına neden olan sürece dâhil olmalarına müdahaleyi öngördüğü ifade edilebilecektir. Bu bağlamda "anlaşma/uyumlu eylem" kavramı rekabet hukukunda firma davranışları doğrultusunda ortaya çıkan sonucu değil, firmaların bu sonuca yönelik dâhil olduğu bir süreci tanımlamaktadır. Rekabet hukuku müdahalesi ancak, teşebbüslerin kararlarının bağımsız karar alma mekanizmaları sonucunda değil, rakip teşebbüslerle birliktelik sonucunda şekillenmesi hâlinde, yani teşebbüslerin anlaşma/uyumlu eyleme taraf olmaları hâlinde söz konusu olmaktadır. Bu çerçevede rekabet hukukunun mevcut yasal çerçeve dâhilinde anlaşma/uyumlu eylem kavramını işlevsel kılmada "iletişim" unsuruna dayandığı görülmektedir. Yerleşik uygulamada rekabet hukukunun müdahale edebileceği nitelikte, bir rekabet karşıtı uzlaşmanın varlığı, ancak firmalar arasında bu sonuca yönelen doğrudan veya dolaylı bir iletişim bulunuyorsa söz konusu olabilmektedir. Dolayısıyla anlaşma/uyumlu eylemin dayanağını doğrudan veya dolaylı iletişim oluşturmaktadır.

(87) Teşebbüsler arasındaki anlaşma veya uyumlu eylem çerçevesinde gerçekleşen, o anlaşma veya uyumlu eylemin gerçekleştirilmesi ve sürdürülmesi için yapılan ve dolayısıyla söz konusu anlaşma veya uyumlu eylemin bir unsuru, delili veya göstergesi veya teşebbüsler arasındaki anlaşma veya uyumlu eylemin bizatihi konusu olabilen teşebbüsler arası bilgi değişimleri, rekabet otoriteleri için delil niteliğinde olan iletişim unsurlarıdır. Bu bağlamda bilgi değişimi kavramına değinilmesinde yarar bulunmaktadır.

(88) Rekabet hukuku literatüründe bilgi değişimi, aynı endüstride faaliyet gösteren iki veya daha fazla teşebbüsün tek yanlı yahut karşılıklı olarak, rekabetçi kararlarına etki eden her türlü ticari bilgilerini paylaşmaları olarak tanımlanabilmektedir. Bu tanım geçmiş veya cari üretim ve satış miktarlarına, fiyatlara, talebe ve maliyetlere, müşterilere, kapasitelere, yatırımlara ve Ar&Ge çalışmalarına ya da sahip olunan teknoloji ve benzerlerine ilişkin doğrulanabilir nitelikteki verilerin ve bilgilerin paylaşımını içerdiği gibi; firmaların gelecekte uygulamayı planladıkları fiyatlara, miktarlara ilişkin olabilir.

(89) Mehaz Avrupa Birliği (AB) rekabet hukuku düzenlemelerine ve içtihadına bakıldığında, ABİDA'nın 101. maddesi uyarınca, teşebbüsler arası bilgi değişimi, üye devletlerarasındaki rekabeti önleme, kısıtlama veya bozma amacını taşıyan veya etkisine sahip olan anlaşma, uyumlu eylem ya da teşebbüs birliği kararları şeklinde gerçekleştiği takdirde yasaklanmaktadır[48].

(90) Rekabet ihlaline konu olan bilgi değişiminin tespitinde, paylaşılan bilginin niteliği önem kazanmaktadır. Değişime konu olan bilgi geçmiş tarihli fiyat ya da fiyata ilişkin indirim, kampanya gibi bilgilere yönelik olabileceği gibi, güncel ya da geleceğe ilişkin de olabilir. Geleceğe yönelik fiyat ve fiyatla ilişkili bilgilerin paylaşılması, rekabet hukuku

[47] 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı Kurul kararı s. 26-27; 14.01.2016 tarihli ve 16-02/44-14 sayılı Kurul kararı para. 154; Ankara 2. İdare Mahkemesinin 21.12.2015 tarihli, E.2014/1373, K.2015/2145 sayılı ve 19.04.2016 tarihli, E. 2014/1339, K. 2016/1187 sayılı kararları; Danıştay 13. Dairesinin 16.12.2015 tarihli, E.2015/4548, K.2015/4616 sayılı kararı

[48] Örnek kararlar için bkz: UK Agricultural Tractor Registration Exchange O.J. (1992) L68/19; Case C8/08, T-Mobile Netherlands (2009) ECR I-4529

literatüründe ABİDA'nın 101. maddesi bağlamında "amaç itibarıyla rekabeti kısıtlayıcı" nitelikte kabul edilmekte ve yasaklanmaktadır[49]. Dolayısıyla geleceğe ilişkin fiyat bilgisi paylaşımının tek başına rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma teşkil etmesi ya da bu anlaşmanın bir unsurunu oluşturması mümkündür. Güncel fiyat bilgileri, yakın tarihli satış rakamları, satış hedefleri, stok gibi bilgilerin sistematik şekilde paylaşılması rekabet ihlali riskini önemli ölçüde artırmaktadır. Örneğin güncel satış rakamlarının sıklıkla paylaşılması, bu sinyali alan rakip firmanın gelecek döneme ilişkin zam kararı başta olmak üzere satış stratejisini doğrudan etkileyecektir. Nitekim bireysel üretim ve satış miktarlarının paylaşılma sıklığı artıkça, pazar giderek şeffaflaşmakta ve rekabetin doğası gereği olması gereken belirsizlik, ortadan kalkmaktadır. Bilgi paylaşımının etkileri, paylaşıma katılan teşebbüslerin faaliyet gösterdiği pazarın yoğunlaşmış olması ya da ilgili teşebbüslerin pazarın önemli bir bölümünü teşkil etmesi durumunda daha belirginleşmektedir[50].

(91) Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz (Yatay Kılavuz) bilgi değişimi teorisi ve bu konunun Türk rekabet hukukunda değerlendirilmesi bakımından rehber niteliğindedir.

(92) Yatay Kılavuz'da bilgi değişimi;

- Rekabeti kısıtlama amacı taşıyan bilgi değişimi,
- Rekabeti kısıtlama etkisi olan bilgi değişimi

olmak üzere iki ayrı başlık altında incelenmektedir. Buna göre, rekabeti kısıtlama amacı olan bilgi değişimlerinin, etkisine bakılmaksızın rekabeti kısıtladığı kabul edilmektedir. Geleceğe yönelik planlara ilişkin bilgi değişiminin amaç yönünden rekabeti kısıtlama ihtimali, mevcut verilerin değişimine kıyasla daha fazla olup, bu çerçevede rakiplerin, gelecekte uygulamayı planladıkları fiyat, üretim ya da satış miktarı gibi rekabete duyarlı bilgileri aralarında değişmesi, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal olarak nitelendirilmektedir.

(93) Rekabeti kısıtlama amacı taşımayan bilgi değişimlerinin rekabet üzerindeki olası etkileri ise her somut olayın özellikleri çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu bağlamda, bilgi değişiminin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlama etkisinin bulunması için; fiyat, üretim miktarı, ürün kalitesi, ürün çeşitliliği veya inovasyon gibi rekabetçi parametrelerden en az biri üzerinde olumsuz etkisinin olması gerekmektedir. Bu etkinin değerlendirilmesi bakımından, "ilgili pazarın özellikleri" ile "bilgi değişiminin niteliği" dikkate alınmalıdır.

(94) Yatay Kılavuz'da, pazarın yapısı bakımından, yeterince şeffaf, yoğunlaşmış, istikrarlı, simetrik olan ve karmaşık olmayan pazarlarda teşebbüslerin iş birlikçi sonuca ulaşmalarının daha kolay olduğuna, dolayısıyla bu tür pazarlardaki bilgi değişiminin rekabet karşıtı etkilerinin daha fazla olacağına dikkat çekilmektedir.

(95) Bilgi değişiminin niteliği bakımından ise paylaşılan bilginin rekabete duyarlı (stratejik), bireysel veya toplulaştırılmış, kamuya açık olup olmamasının, pazarı kapsama derecesinin, güncelliğinin, değişim sıklığının, değerlendirilmesi gerektiği vurgulanmıştır.

(96) Başta fiyat ve üretim miktarları olmak üzere, incelenen pazarın niteliklerine göre, paylaşılmaları hâlinde pazarın temel rekabet parametrelerini şeffaflaştıran, teşebbüslerin birbirilerinin hamlelerine ilişkin sahip oldukları belirsizlikleri ortadan

[49] Whish, Competition Law, s. 122
[50] OECD, Policy Roundtables, Information Exchanges Between Competitors under Competition Law, 54

kaldıran, maliyet, satış verileri, kapasite kullanım oranları, teklif şartnameleri içerikleri, sözleşme maddeleri, stok durumları olmak üzere bunlara benzer niteliklere sahip tüm bilgiler rekabet ortamı açısından üst düzeyde hassas bilgiler olarak kabul edilmektedir.

(97) Öte yandan, pazarı şeffaflaştırabilecek nitelikte olan, teşebbüslerin ticari stratejilerine ilişkin bilgi verebilecek geçmiş ve cari veriler de stratejik bilgi kapsamına girebilmektedir. Başka bir deyişle geçmiş veya cari fiyatlar, satışlar, üretim maliyetleri gibi veriler, firmaların gelecekte izlemesi muhtemel davranış şekli hakkında fikir verebileceğinden, stratejik belirsizliğin giderilmesine ve bu bakımdan rakipler arasında ortak bir anlayış geliştirilmesine yardımcı olabilmektedir[51].

(98) İletişimin anlaşma/uyumlu eylemi ortaya koymadaki kritik önemi, piyasada rekabeti tetikleyen temel dinamiğin, teşebbüsler arasında birbirlerinin ne şekilde davranacağına ilişkin yaşanan belirsizlik olduğunun kabulüne dayanmaktadır. Dolayısıyla teşebbüsler arasındaki iletişim veya iletişimi sağlayan uygulamalar ve davranışlarla, teşebbüslerin gelecekteki davranışlarına yönelik belirsizliğin azalması durumunda teşebbüs davranışının bağımsız değil koordineli olacağı, bu nitelikteki davranışın da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılabilmektedir[52]. Bu bağlamda, özellikle fiyat, arz miktarı, satış stratejisi, maliyet gibi rekabete duyarlı stratejik verilere ilişkin bilgiler içeren iletişimler tek taraflı olarak sunulduğunda dahi rekabet ihlali olarak değerlendirilebilmektedir. Nitekim belirtilen nitelikte bir iletiyi alan teşebbüs, rekabeti sınırlayıcı bir uzlaşmanın tarafı olmayacağını derhal ve açıkça karşı tarafa bildirmediği sürece uzlaşmaya zımnen irade göstermiş sayılmaktadır. Zira rakiplerinden, değinilen unsurları taşıyan bir ileti alan teşebbüsün, kendi ticari politikalarını belirlerken, sözü edilen bilgileri dikkate aldığı karine olarak kabul edilmektedir[53]. Bir başka ifadeyle, rakiplerinin fiyatlarını arttıracağını veya sabit tutacağını bilen bir teşebbüs için geleceğe ilişkin belirsizlik azalmakta, fiyatlama kararları bu bilgiye göre şekillenmekte, bu durum ise teşebbüsün rekabet hukuku anlamında rakiplerinden bağımsız karar vermediği anlamına gelmektedir[54].

(99) Dolayısıyla teşebbüsler arasındaki koordinasyon yoluyla rekabetin engellendiğinin tespit edilmesi için, her durumda hayata geçirilmiş somut bir planın varlığına ihtiyaç duyulmamaktadır. Teşebbüslerin, rakiplerinin pazardaki davranışlarını etkilemeyi veya rakiplerine gelecekte pazarda alacakları ve/veya alabilecekleri kararlara ilişkin bilgi vermeyi ve bu suretle rekabetten doğan belirsizliği ortadan kaldırmayı amaçlayan doğrudan veya dolaylı iletişimleri uyumlu eylem kapsamında değerlendirilmektedir. Avrupa Birliği Genel Mahkemesi (Genel Mahkeme)'nin *"Cimenteries"* kararı, ortaya konulan bu yaklaşımı özetleyen iyi bir örnektir. Genel Mahkeme'ye göre, teşebbüsler arasında bağımsız karar alma mekanizmalarının yerine geçen bir koordinasyonun ve böylelikle bir uyumlu eylemin varlığının kabulü için, teşebbüslerin bir veya daha fazla rakibine belirli bir şekilde davranacağını taahhüt ettiğinin veya tarafların gelecekte belirli bir şekilde davranmak üzere anlaştıklarının her durumda ortaya konulması gerekmemektedir. Teşebbüslerin, gerçekleştirdikleri doğrudan veya dolaylı bilgi değişimleri ile pazarda çizecekleri yöne veya ortaya koyacakları davranışlara ilişkin

---

[51] Pişmaf, Ş. (2012), İktisadi ve Hukuki Açıdan Teşebbüsler Arası Bilgi Değişimi, Uzmanlık Tezi, s.12

[52] Kurulun 07.03.2011 tarihli ve 11-13/243-78 sayılı kararı, s. 91; 14.01.2016 tarihli ve 16-02/44-14 sayılı kararı para. 162 ve 177; 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı kararı s. 43

[53] Bkz. Case C-49/92 Anic Partecipazioni, ECLI:EU:C:1999:356, para. 121

[54] Kurulun 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı kararı s. 58; 29.03.2018 tarihli ve 18-09/180-85 sayılı kararı para. 52; 23.01.2020 tarihli ve 20-06/61-33 sayılı kararı; 07.01.2021 tarihli ve 21-01/18-8 sayılı kararı; 01.07.2021 tarihli ve 21-33/446-222 sayılı kararı; 25.04.2022 tarihli ve 22-19/310-135 sayılı kararı; 28.12.2023 tarihli ve 23-61/1205-429 sayılı kararı

rakipleri nezdindeki belirsizlikleri ortadan kaldırmaları veya azaltmaları koordinasyonun varlığını göstermek için yeterlidir[55].

(100) Daha önce yukarıda bahsedildiği ve Yatay Kılavuz'da da ortaya konulduğu üzere bilgi paylaşımı, teşebbüslerin birbirlerinin pazar stratejileri hakkında karşılıklı bilgi veya belge paylaşmak suretiyle sektörde rekabetçi açıdan endişe doğurabilecek yapay bir şeffaflık yaratmaktadır. Bilgi değişiminin rekabet üzerindeki etkisi; pazarın yoğunlaşma derecesi, şeffaflığı, istikrarı, karmaşıklığı ve pazardaki teşebbüslerin benzerliği (simetri) gibi pazarın yapısına ilişkin unsurlara göre değişmektedir. Ayrıca bilgi paylaşımının olası olumsuz etkisi, ilgili pazarı rakipler arası koordinasyona elverişli hâle getirebilmesi nedeniyle paylaşılan bilginin niteliğine de bağlıdır[56].

(101) Bunun yanı sıra Yatay Kılavuz'da da belirtildiği üzere rakipler arasında bilgi değişimi, fiyat veya miktar tespiti amacına sahip bir anlaşma niteliği taşıdığında kartel olarak kabul edilerek cezalandırılır[57]. Ayrıca tarafların, üzerinde uzlaşılan kurallara uyup uymadığının takibini sağlayarak kartelin işleyişini kolaylaştıran bilgi değişimleri de kartelin bir parçası olarak değerlendirilir. Normal şartlar altında teşebbüslerin, rakiplerinin mevcut ya da beklenen davranışlarına göre basiretli bir biçimde kendilerini uyarlaması ihlal olarak değerlendirilmemektedir. Ancak rakipler arasında, pazardaki olağan koşullardan farklı rekabet koşulları yaratma amacına veya etkisine sahip olan doğrudan ya da dolaylı her türlü iletişim ihlal olarak değerlendirilmekte ve yasaklanmaktadır. Yapılan bilgi değişimi, rekabete duyarlı bilgilerin değişimi ile pazardaki belirsizliği azaltıyor ve/veya rekabeti kısıtlayıcı iş birliğini kolaylaştırıyorsa, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali teşkil edebilecektir. Teşebbüsün posta, e-posta, telefon görüşmeleri, toplantılar gibi vasıtalarla rekabete duyarlı bilgilerini, bunları açıkça veya zımnen kabul eden rakiplerine tek taraflı olarak açıklaması ile çok sayıda teşebbüsün, amaçları ve planları hakkında birbirlerini bilgilendirmesi arasında fark bulunmamaktadır. Nitekim rakibinden rekabete duyarlı bilgiyi alan teşebbüsün böyle bir bilgiyi almak istemediğine dair net karşılık vermemesi durumunda, teşebbüsün bu bilgiyi kabul ettiği ve pazardaki davranışlarını buna göre değiştirdiği varsayılmaktadır.

(102) Yatay Kılavuz'a göre geleceğe ilişkin fiyat, miktar ve benzeri stratejik bilgilerin değişimi, pazardaki şeffaflığı yapay olarak artırarak, rakiplerin rekabetçi davranışlarının koordinasyonunu kolaylaştırmakta ve bu şekilde rekabeti kısıtlayıcı etkilere neden olmakta ve bu durum üç şekilde ortaya çıkmaktadır.

(103) İlk olarak, bilgi değişimi, firmaların koordinasyonun koşullarına ilişkin olarak ortak bir anlayışa varmalarını sağlayabilmektedir. Bu durum ortada açık bir anlaşma bulunmasa dahi pazarda anlaşmalı sonuçlara neden olabilmektedir. Firmaların bu tür bir ortak anlayış geliştirmesine imkân verme ihtimali en yüksek olan bilgiler, gelecekte uygulanması planlanan davranışlarla ilgili olanlardır.

(104) İkincisi, bilgi değişimi pazardaki anlaşmalı sonuçların içsel istikrarını yükseltebilmektedir. Bu durum, bilgi değişimi sayesinde yeterince şeffaf hâle gelen bir piyasada, firmaların anlaşmadan sapanları tespit edebilme ve zamanında misilleme yapabilme imkânına kavuşmalarından ileri gelmektedir. Hem mevcut hem de geçmiş verilerin paylaşılması, bu tür bir tespit mekanizmasını oluşturabilir. Firmalar bu şekilde normal koşullarda ulaşamayacakları anlaşmalı sonuçları elde edebilir veya mevcut anlaşmalı sonucun istikrarını artırabilirler.

---

[55] Case T-25/95, para. 1592
[56] Yatay Kılavuz para. 42 ve 43
[57] Yatay Kılavuz para. 44

(105) Son olarak bilgi değişimi, anlaşmalı sonuçların dışsal istikrarının korunmasını da sağlayabilmektedir. Anlaşma içerisinde olan firmalar, bilgi değişimi nedeniyle artan şeffaflık düzeyi sayesinde, diğer firmaların pazara ne zaman, ne şekilde giriş yapacaklarını kestirebilmekte ve doğrudan yeni gireni hedef alacak stratejiler geliştirebilmektedirler.

(106) Yukarıda yapılan açıklamalardan da anlaşılacağı üzere, teşebbüsler arası iletişim ve bilgi paylaşımı; fiyat tespiti, müşteri paylaşımı, arzın kısıtlanması vb. şeklindeki belli bir davranışa yönelik olarak teşebbüsler arasında yapılmış bir anlaşma ya da uyumlu eylemin unsuru, delili veya göstergesi olabileceği gibi; teşebbüsler arasındaki anlaşma veya uyumlu eylemin bizatihi konusu olabilmektedir.

(107) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hakkında yapılan teorik açıklamalar ve söz konusu maddenin uygulanmasına ilişkin esaslar çerçevesinde, dosya kapsamındaki tespitler aşağıda değerlendirilmektedir.

I.5.2. Dosya Kapsamında Elde Edilen Belgelere Yönelik Değerlendirme

(108) Kurulun 20.12.2024 tarihli ve 24-54/1189-M sayılı kararı uyarınca başlatılan işbu soruşturma kapsamında, dosya sürecinde elde edilen belgelere ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir.

(109) Delil 1'de, 05.10.2022 tarihinde KOROPLAST Satış Temsilcisi (.....)'ın PAREX Doğu Bölge Müdürü (.....) ile *Koroplast* markasına ait ve geleceğe yönelik (11.10.2022 tarihli) fiyat listesi bilgilerini paylaştığı anlaşılmaktadır.

(110) Delil 2'de, 18.08.2023-30.04.2024 tarihleri arasında KOROPLAST Marmara-Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölge Müdürü (.....) ile PAREX Satış Müdürü (.....) arasında gerçekleşen WhatsApp yazışmaları yer almaktadır. 18.08.2024 tarihli ileti silsilesinden PAREX Satış Müdürü'nün KOROPLAST Bölge Müdürü'nden *Parex* markasının *Wondero* isimli temizlik seti ürününe ilişkin yeni fiyat listesini talep ettiği, söz konusu talebin KOROPLAST Bölge Müdürü tarafından aynı dakikalar içinde yanıtlandığı, ancak gönderilen iletilerin içeriğinin silinmiş olduğu görülmektedir. KOROPLAST Bölge Müdürü tarafından gönderilen iletinin içeriğine ulaşılamadığı için fiyat listesinin fiilen gönderilip gönderilmediği kesin olarak tespit edilememekte, ancak yazışmaların bütünlüğü dikkate alındığında, silinen/erişilemeyen iletilerde fiyat bilgilerinin yer alma ihtimalinin kuvvetle muhtemel olduğu değerlendirilmektedir. Zira PAREX Satış Müdürü'nün KOROPLAST Bölge Müdürü'nden "*yeni fiyat listesi*" talebine aynı dakikalar içinde yanıt verildiği ve PAREX Satış Müdürü'nün buna karşılık teşekkür ettiği görülmektedir. Nitekim yazışmanın devamında da yeni fiyat listelerinin taraflar arasında paylaşıldığı görülmektedir.

(111) Delil 2'deki ileti dizisinin devamında, 28.08.2023 tarihinde KOROPLAST Bölge Müdürü'nün PAREX Satış Müdürü'ne fiyat geçişi olup olmadığını sorduğu, PAREX Satış Müdürü'nün henüz fiyat listesinin yayımlanmadığını, ancak %20-25 oranında bir zam beklendiğini, yeni liste gelince listeyi paylaşacağını ifade ettiği görülmektedir. Bu görüşmeden bir gün sonra, 29.08.2023 tarihli iletilerden PAREX Satış Müdürü'nün KOROPLAST Bölge Müdürü'ne yeni listenin yayımlandığı hususunda bilgilendirdiği ve tarihi belli olmayan bir fiyat listesini PAREX Satış Müdürü ile paylaştığı anlaşılmaktadır. Söz konusu listenin içeriğine ulaşılamamakla birlikte ilgili WhatsApp yazışması bir bütün olarak ele alındığında, listenin *Parex* markasına ait ürünlerin fiyatlarına ilişkin olduğu değerlendirilmektedir.

(112) Delil 2'de yer alan 06.09.2023 tarihli yazışmada; *Vileda* markasına ait 01.10.2023 tarihli, *Vindex* markasına ait Haziran 2023 ile Ağustos 2023 tarihli fiyat bilgilerini konu

alan Excel tablolarının paylaşıldığı görülmektedir. İleti dizisinin devamında ise 20.12.2023 tarihinde PAREX Satış Müdürü'nün KOROPLAST Bölge Müdürü'nü fiyat listeleri yayımlandıktan sonra yeni fiyatların hemen uygulanmayacağı yönünde bilgilendirdiği ve ardından *Parex* markasına ait 01.02.2024 tarihli fiyat bilgilerini içeren Excel tablosunu paylaştığı görülmektedir.

(113) Delil 2'nin son kısmından ise, 30.04.2024 tarihinde PAREX Satış Müdürü'nün *Vileda* markasına ait 01.03.2024 tarihli fiyat listesini KOROPLAST Bölge Müdürü ile paylaştığı ve ardından PAREX'in ve KOROPLAST'ın yeni fiyatlarının uygulanıp uygulanmadığı hususunda karşılıklı olarak bilgi paylaştıkları anlaşılmaktadır.

(114) Delil 3, 15.06.2023-01.09.2023 tarihleri arasında KOROPLAST Marmara-Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölge Müdürü (.....) ile VINDEX Satış Yöneticisi (.....) arasında gerçekleştirilen WhatsApp yazışmalarını konu almaktadır. İlgili delildeki 15.06.2023 ve 23.08.2023 tarihleri arasında gerçekleşen yazışmalarda KOROPLAST Bölge Müdürü'nün *Koroplast* markasına ait fiyat listelerini VINDEX Satış Yöneticisi ile paylaştığı anlaşılmaktadır. Söz konusu fiyat listelerinden ilkinin tarihi belirsizdir; buna karşılık ikinci listenin 01.09.2023 itibarıyla geçerli olacak ileri tarihli fiyatlara ilişkin olduğu görülmektedir. İlaveten, söz konusu yazışmadan, VINDEX Satış Yöneticisi'nin, *Vindex* markasına ait fiyat listelerinin ertesi gün çıkacağı, zam oranının her üründe farklılık göstereceği ve "*Min %30"* olacağı hususlarında KOROPLAST Bölge Müdürü'nü bilgilendirdiği anlaşılmaktadır.

(115) Delil 3'te 25.08.2023 tarihinde, VINDEX Satış Yöneticisi'nin *Vindex* markasının 2023 yılının Ağustos ayına ilişkin fiyat bilgilerini KOROPLAST Bölge Müdürü ile paylaştığı, bunun üzerine KOROPLAST Bölge Müdürü'nün zam oranının kaç olacağını sorduğu ve VINDEX yetkilisinin güncel fiyat listesinin henüz paylaşılmadığını, zammın en düşük %30 ve en yüksek %54 olarak gerçekleşeceğini ifade ettiği anlaşılmaktadır. Belgenin devamında, 28.08.2023 tarihinde, VINDEX Satış Yöneticisi'nin KOROPLAST Bölge Müdürü'nden yeni fiyat listesini talep ettiği ve aynı zamanda *Vindex* markasının 2023 yılının Haziran ve Ağustos aylarına ilişkin fiyat bilgilerini ilettiği görülmektedir. Ayrıca 31.08.2023 tarihinde VINDEX Satış Yöneticisi'nin *Koroplast* markasının fiyat bilgilerini tekrar istediği, bunun üzerine 01.09.2023 tarihinde KOROPLAST Bölge Müdürü'nün 11.08.2023 tarihinden itibaren geçerli fiyat bilgilerini VINDEX Satış Yöneticisi ile paylaştığı anlaşılmıştır.

(116) Delil 4, 20.12.2023 ve 17.04.2024 tarihlerinde KOROPLAST Marmara ve Karadeniz Bölge Müdürü (.....), KOROPLAST Marmara-Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölge Müdürü (.....), KOROPLAST Trabzon Satış Yöneticisi (.....), KOROPLAST Doğu Marmara Satış Yöneticisi (.....) ve KOROPLAST Samsun Satış Yöneticisi (.....) arasında gerçekleşen WhatsApp yazışmalarını içermektedir. Delilde yer alan 20.12.2023 tarihli yazışmada, *Parex* markalı ürünler bakımından %25 ila %30 oranında zam yapılacağının ifade edildiği görülmektedir.

(117) Delil 4'te yer alan 17.04.2024 tarihli iletilerden, rakip teşebbüslerin fiyatlarında değişiklik yapıp yapmadıklarının tespiti amacıyla saha bilgisinin talep edildiği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda, KOROPLAST çalışanları, sorumluluk alanlarındaki bölgelerde rakiplerin fiyat uygulamalarına ilişkin gözlemlerini paylaşmıştır. KOROPLAST Trabzon Satış Yöneticisi (.....), Trabzon ilinde KOROPLAST'ın aksine rakiplerin fiyatlarında herhangi bir değişiklik gözlemlenmediğini belirtmiştir. KOROPLAST Doğu Marmara Satış Yöneticisi (.....), sorumlu olduğu Marmara-Karadeniz bölgesinde PAREX'in Nisan ayında KOROPLAST ile aynı oranlarda zam yaptığını, diğer rakiplerde ise henüz bir fiyat geçişi gerçekleşmediği ya da buna yönde

bir bilgi bulunmadığını ifade etmiştir. Benzer şekilde KOROPLAST Samsun Satış Yöneticisi (.....) de Samsun ilinde rakiplerin fiyatlarında bir güncelleme yapılmadığını ifade etmiştir.

(118) Devam eden yazışmalarda, PAREX'in fiyat politikalarına ilişkin daha ayrıntılı değerlendirmelere yer verilmiştir. Bu çerçevede, KOROPLAST Marmara ve Karadeniz Bölge Müdürü (.....) PAREX'in yeni bir fiyat listesi yayımlamadığını belirtmiş, bunun üzerine KOROPLAST çalışanı (.....)'ın PAREX'in hâlen Mart ayında yayımladığı fiyat listesiyle devam ettiğini aktarmıştır. Aynı yazışma silsilesinde PAREX'in Şubat ayından beri yeni bir fiyat listesi yayımlamadığını ancak Mayıs ortası veya Haziran başı gibi bir fiyat geçişi planlandığına ilişkin bilginin bulunduğu ifade edilmiştir.

(119) Delil 4 kapsamındaki 20.12.2023 ve 17.04.2024 tarihli WhatsApp yazışmaları, KOROPLAST çalışanlarının PAREX'in zam oranları ve fiyat geçiş takvimine ilişkin ayrıntılı bilgilere sahip olduklarını ve bu bilgileri kendi aralarında paylaştıklarını göstermektedir. Yazışmalarda, PAREX'in hangi oranlarda fiyat artışı yapacağı, yeni fiyat listesini ne zaman yayımlamayı planladığı ve en son hangi tarihte fiyat güncellemesi yaptığına ilişkin bilgilerin yazışmalarda sistematik biçimde aktarıldığı görülmektedir. Bu çerçevede, Delil 4'te yer alan söz konusu bilgilerin niteliği ile Delil 2'de (18.08.2023–30.04.2024 tarihleri arasındaki fiyat geçişi ve zam oranlarına ilişkin bilgileri içeren yazışmalar) KOROPLAST ve PAREX çalışanları arasında gerçekleşen doğrudan iletişim birlikte değerlendirildiğinde, KOROPLAST çalışanları arasındaki bu iç yazışmaların, taraflar arasında gerçekleşen rekabete duyarlı bilgi değişiminin bir yansıması niteliğinde olduğu kanaatine varılmaktadır. Nitekim bu bilgilerin bir kısmının sahadan gözlemle elde edilmesi mümkün görülmemekte olup, özellikle 17.04.2024 tarihli yazışmalarda geçen "*subatta geçtiler en son fiyat mayis ortasi haziran basi gibi geçiş planliyorlarmis*" ifadelerinde yer alan ayrıntıların, ancak PAREX'le gerçekleştirilen iletişim sonucunda temin edilebileceği değerlendirilmektedir.

(120) Yukarıda yer verilen bilgiler, bulgular ve açıklamalar çerçevesinde;

- Delil 1, Delil 2 ve Delil 4'te KOROPLAST ile PAREX arasında; oldukça kapsamlı alt ürün kategorilerine ilişkin güncel ve geleceğe yönelik fiyat listeleri, zam oranları ve fiyat artış tarihleri gibi bilgilerin paylaşıldığı,
- Delil 3'te KOROPLAST ile VINDEX arasında; KOROPLAST'a ait fiyat listeleri ile VINDEX'in fiyat artış oranları ve zamanlamasına ilişkin bilgilerin paylaşıldığı

anlaşılmaktadır.

(121) Güncel ve geleceğe yönelik bilgilerin paylaşılması, pazardaki stratejik belirsizliği azaltma potansiyeline sahip olup; bilgi değişimine taraf olan teşebbüslerin, ilgili ürünler bakımından rakip konumda bulunmaları ayrı bir önem arz etmektedir. Bu çerçevede, gerek teşebbüslerden temin edilen bilgiler gerekse dosya kapsamında yerinde incelemeler sırasında elde edilen fiyat listeleri dikkate alındığında, KOROPLAST ile PAREX ve VINDEX'in üretimini veya tedarikini gerçekleştirdiği ürünlerin büyük ölçüde örtüştüğü ve teşebbüslerin birçok alt ürün kategorisinde doğrudan rekabet ilişkisi içerisinde bulunduğu değerlendirilmektedir.

(122) İşbu dosya kapsamında rakip teşebbüsler arasında paylaşılan fiyat ve fiyata ilişkin diğer veriler, Yatay Kılavuz kapsamında stratejik niteliği en yüksek seviyede olan bilgiler arasında sayılmaktadır. Bu bilgilerin geleceğe dönük nitelik taşıması ise, söz konusu iletişimlerin rekabet açısından taşıdığı stratejik önemi daha da artırmaktadır. Soruşturma kapsamında elde edilen deliller doğrultusunda, KOROPLAST ile PAREX ve KOROPLAST ile VINDEX arasında gerçekleşen iletişimlerde; fiyat listeleri, fiyat

artış oranları ve artış zamanlamaları gibi stratejik düzeyde rekabete hassas bilgilerin paylaşıldığı anlaşılmaktadır. Mevcut deliller bütüncül olarak değerlendirildiğinde, KOROPLAST'ın hem PAREX hem de VINDEX ile ayrı ayrı rekabete hassas nitelikteki bilgileri paylaştığı sonucuna varılmaktadır.

I.5.3. 4054 Sayılı Kanun'un 5. Maddesi Kapsamında Yapılan Değerlendirme

(123) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ele alınan davranışlar, aynı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında sayılan şartların tamamını taşımaları hâlinde 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabilmektedir. Rakip teşebbüsler arasında fiyatlamaya, fiyat artışlarına ve maliyet bilgilerine yönelik güncel ve geleceğe dönük bilgi değişiminin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının "*Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, Tüketicinin bundan yarar sağlaması*" şeklinde kaleme alınan (a) ve (b) bentlerinde yer alan ekonomik veya teknik gelişme ile tüketici faydası koşulunu sağlamayacağı açıktır.

(124) Aynı zamanda 2021/2 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Önaraştırmalarda ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ (2021/2 sayılı Tebliğ) ve 2021/3 sayılı Rekabeti Kayda Değer Ölçüde Kısıtlamayan Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Karar ve Eylemlerine İlişkin Tebliğ (2021/3 sayılı Tebliğ) kapsamında gelecekte uygulanması planlanan fiyat, üretim ya da satış miktarı gibi rekabete duyarlı bilgilerin paylaşılması açık ve ağır ihlal olarak tanımlanmaktadır.

(125) Bu nedenle soruşturma tarafı teşebbüslerin rakipleriyle rekabete hassas bilgilerin değişimi eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarını sağlamasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

I.5.4. Genel Değerlendirme

(126) Dosya kapsamında tespit edilen ve yukarıda ayrıntılı şekilde ortaya konulan bulgular çerçevesinde; KOROPLAST ile PAREX ve KOROPLAST ile VINDEX arasında gelecekte uygulanması planlanan piyasa fiyatlarına, fiyat artış oranlarına ve bunların zamanlamasına ilişkin iletişim kurulduğu değerlendirilmektedir. Ayrıca ekonomik analiz kapsamında elde edilen bulgular, PAREX ve KOROPLAST arasında bilgi değişiminin gerçekleştiği dönemde fiyatlardaki paralelliğin artığını göstermekte olup bu bulgular soruşturma kapsamında elde edilen delilleri destekleyici niteliktedir.

(127) İlgili bölümde de belirtildiği üzere gerek ülkemiz uygulamasında, gerek mehaz mevzuatta ve gerekse doktrinde rakipler arasında gelecekteki davranışlarına yönelik belirsizlikleri ortadan kaldırabilecek nitelikteki bilgi paylaşımlarının rekabete aykırı olarak değerlendirilmesi gerektiği kabul edilmektedir. Paylaşılan bilginin; geleceğe yönelik fiyat bilgisi veya buna ilişkin stratejik bir unsur olması hâlinde ise, rekabeti ihlal etme amacının ayrıca irdelenmeye ihtiyaç göstermeyecek şekilde ortada olduğu da kabul edilmektedir. Nitekim Yatay Kılavuz; fiyata ve miktara ilişkin bilgilerin stratejik niteliğinin en yüksek olduğu[58], rakiplerin gelecekte uygulamayı planladıkları fiyata ilişkin bilgiyi birbirleriyle paylaşmalarının genellikle fiyat tespiti amacını taşıyacağını[59] öngörmektedir. Dosya kapsamında tespit edilen rakipler arasındaki geleceğe yönelik fiyat bilgisi değişiminin de bu çerçeve dâhilinde stratejik önemi haiz verilerin değişimi niteliğinde olduğu değerlendirilmektedir.

[58] Para. 67
[59] Para. 57

(128) Bu itibarla; kimyasal olmayan temizlik malzemelerinin, gıda muhafaza ürünlerinin, çöp torbalarının ve pişirme sarf malzemelerinin üretimini/tedarikini gerçekleştiren KOROPLAST ile PAREX ve KOROPLAST ile VINDEX arasında rekabete hassas bilgi değişimi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

I.5.5. KOROPLAST'ın Yazılı Savunmasına İlişkin Değerlendirme

I.5.5.1. KOROPLAST Tarafından Esasa İlişkin Yapılan Savunmaların Özeti ve Savunmaların Değerlendirmeleri

(129) KOROPLAST tarafından yapılan esasa ilişkin savunmaların özetine aşağıda yer verilmektedir:

- Soruşturma Bildirimi'nde, KOROPLAST'ın rakipleriyle rekabete hassas bilgi değişiminde bulunduğunu ortaya koyabilecek nitelikte herhangi bir belge veya iletişim kaydı bulunmadığı, mevcut delillerin biri şirket içi yazışma olan, diğerlerinin ise kamuya açık bilgiler içeren üç bulgudan ibaret olduğu, bu nedenle KOROPLAST'ın rakipleriyle rekabete hassas bilgi paylaşımında bulunduğu sonucuna varılmasının mümkün olmadığı, Yatay İşbirliği Kılavuzu ve Avrupa Birliği uygulamalarına göre, rekabete hassas bilgi değişiminin ihlal teşkil edebilmesi için düzenli, sistematik ve geleceğe dönük bilgi paylaşımı şeklinde gerçekleşmesi gerektiği, ancak KOROPLAST bakımından bu koşulların oluşmadığı, pazarın geniş ve çok aktörlü yapısı dikkate alındığında gerçek bir uyumlu davranış bulunması hâlinde çok daha fazla yazışmanın veya belgenin ortaya çıkmasının bekleneceği, bu durumun gerçekleşmemesi nedeniyle delillerin yetersiz olduğu savunması.
- KOROPLAST'ın fiyatlandırma kararlarını tamamen bağımsız şekilde aldığı, fiyat duyurularının zamanlaması bakımından piyasada fiyat değişikliklerini uygulayan ilk teşebbüs olduğu, bu nedenle KOROPLAST'ın rakiplerinin fiyatlarını takip ederek hareket etmesinin mümkün olmadığı, ilaveten fiyat artışlarının ham madde, enerji ve personel giderlerindeki artışlar gibi maliyet unsurlarına dayandığı, fiyatların rakiplerin stratejilerinden bağımsız biçimde oluşturulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bir anlaşma veya uyumlu eylem kaynaklı bir şüphe doğması hâlinde dahi, KOROPLAST'ın fiyat artışlarının yukarıda sayılan nedenlere dayandığı, KOROPLAST'ın rakipleriyle geleceğe yönelik fiyat listelerini paylaşmadığı, paylaşıldığı iddia edilen sınırlı sayıdaki yazışmalarda yer alan fiyat listelerinin kamuya açık bilgilerden ibaret olduğu, fiyat listelerinin yürürlüğe girmesinden 15–20 gün önce müşterilere bildirilerek şeffaflık sağlandığı ve bu uygulamanın sektörde genel bir ticari teamül olduğu, belgelerde herhangi bir irade uyuşması veya rekabeti kısıtlayıcı kast bulunmadığı, KOROPLAST'ın gerçekten menfaat elde etme amacıyla hareket etmiş olması hâlinde yalnızca belirli rakiplerle değil, pazardaki tüm teşebbüslerle iletişime geçmesinin bekleneceği, bu durumun gerçekleşmemesi nedeniyle rekabeti sınırlayıcı bir iradenin bulunmadığı savunması.
- 18.08.2023–30.04.2024 tarihleri arasında KOROPLAST çalışanı (.....) ile PAREX çalışanı (.....) arasında geçen yazışmalarda (Delil-2) bazı mesajların silinmiş olduğu, bu nedenle rekabete hassas bilgi paylaşımının yapılıp yapılmadığının belirsiz olduğu savunması.
- 15.06.2023–01.09.2023 tarihleri arasında KOROPLAST çalışanı (.....) ile VINDEX çalışanı (.....) arasındaki yazışmalarda (Delil-3) da yalnızca geçmiş fiyat bilgilerinin yer aldığı, geleceğe dönük paylaşım yapılmadığı, ayrıca 28.08.2023 tarihli yazışmada talep edilen fiyat listesinin distribütörlerden edinilebileceği,

KOROPLAST'ın fiyatlarını kendi planına göre 01.01.2024 tarihinde değiştirip bunu 13.12.2023 tarihinde müşterilere bildirdiği savunması.

- 20.12.2023 ve 17.04.2024 tarihlerinde KOROPLAST çalışanları arasında geçen *"Marmara Satış"* adlı yazışmanın (Delil-4) şirket içi yazışma olduğu, yazışmanın rakiplerle bir iletişim içermediği, paylaşılan bilgilerin kamuya açık olduğu, dolayısıyla rekabeti sınırlayıcı bir bilgi paylaşımının söz konusu olmadığı savunması.

(130) KOROPLAST savunmasında özetle; soruşturma dosyasında rakiplerle rekabete hassas ve geleceğe dönük bilgi değişimini ortaya koyan somut bir belge veya iletişim kaydının bulunmadığını, mevcut delillerin büyük ölçüde şirket içi yazışmalar ve kamuya açık bilgilerle sınırlı olduğunu, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir rekabet ihlali sonucuna ulaşılmasının mümkün olmadığını ileri sürmektedir. KOROPLAST ayrıca fiyatlandırma kararlarını tamamen bağımsız ve maliyet artışlarına dayalı olarak aldığını, KOROPLAST'ın piyasada fiyat değişikliğini uygulayan ilk teşebbüs olduğunu, rakiplerin fiyatlarını takip ederek hareket etmediğini; incelenen yazışmalarda yalnızca geçmişe yönelik veya kamuya açık bilgilerin yer aldığını, geleceğe dönük fiyat paylaşımı, irade uyuşması veya rekabeti kısıtlama kastının bulunmadığını savunmaktadır. Buna ek olarak, pazarın çok aktörlü yapısı dikkate alındığında gerçek bir uyumlu davranışın varlığı hâlinde çok daha fazla ve sistematik delilin ortaya çıkmasının bekleneceğini, bazı mesajların silinmiş olmasının ise ihlalin varlığına değil yalnızca belirsizliğe işaret ettiğini iddia etmektedir.

(131) Rekabet hukukunda sistematiklik, salt delil sayısının çokluğu ile değil; iletişimin sürekli ve tekrarlı olması, paylaşılan bilginin niteliği ve taraflar arasındaki davranış örüntüsünün bütüncül değerlendirilmesi suretiyle belirlenmektedir. Somut olayda, Delil 1'de 2022 yılında rakip teşebbüsle henüz yürürlüğe girmemiş ve ileri tarihli bir fiyat listesinin paylaşılmasıyla başlayan süreç; Delil 2 ve Delil 3'te 2023–2024 dönemine yayılan, aylar boyunca devam eden, karşılıklı talepler ve yanıtlar şeklinde ilerleyen iletişim; zam oranları, fiyat geçiş tarihleri ve henüz yayımlanmamış fiyat listelerine ilişkin düzenli bilgi alışverişiyle sürmüş; Delil 4'te ise bu dış iletişimin şirket içi yazışmalara yansıdığı ve rakiplerin fiyat geçiş takvimleri ile zam oranlarına ilişkin ayrıntılı bilgilerin KOROPLAST çalışanları arasında paylaşıldığı görülmüştür. Delillerin farklı zaman dilimlerine yayılması, aynı rakiplerle tekrar eden temasları içermesi ve birbirini tamamlayan nitelikte olması sebebiyle, söz konusu bilgi değişiminin münferit veya tesadüfi olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı aksine taraflar arasında uzun süreli ve süreklilik arz eden bir iletişim bulunduğu anlaşılmaktadır.

(132) KOROPLAST, delillerde yer alan fiyat listelerinin kamuya açık bilgi niteliğinde olduğunu, zira fiyat listelerinin belirli bir süre öncesinden bayilerle ve distribütörlerle paylaşılmasının sektörde yaygın bir uygulama olduğunu ileri sürmektedir. Ancak Yatay İşbirliği Kılavuzu'nun 72. paragrafında da açıkça belirtildiği üzere, bir bilginin gerçek anlamda kamuya açık sayılabilmesi, bilgiye erişimin rakipler ve müşteriler bakımından aynı derecede kolay ve aynı maliyetle mümkün olmasını gerektirmektedir. Bir bilginin teorik olarak piyasadan, örneğin bayilerden temin edilebilmesi, bu bilginin rakipler açısından kolay erişilebilir bir pazar verisi olduğu anlamına gelmemektedir.

(133) Bu çerçevede, Delil 1'de rakip teşebbüsle henüz yürürlüğe girmemiş ve ileri tarihli fiyat listesinin paylaşıldığı; Delil 2'de yeni fiyat listesi talebine verilen yanıtın içeriği silinmiş olsa da yazışmanın devamında karşı tarafın teşekkür etmesi ve iletişimin genel akışı birlikte değerlendirildiğinde, silinen içeriğin fiyat listesine ilişkin olduğuna dair makul şüphenin ötesinde emarelerin bulunduğu; Delil 2'nin devamından ise zam oranlarının ve ileri tarihli fiyat listelerinin rakip teşebbüsler arasında fiilen paylaşıldığı

görülmektedir. Delil 3'te de, aylar boyunca devam eden ve karşılıklı talepler ile yanıtlar şeklinde gelişen, zam oranlarına, fiyat geçiş tarihlerine ve henüz yayımlanmamış fiyat listelerine ilişkin düzenli ve sistematik bilgi alışverişi tespit edilmiştir. Buna ek olarak Delil 4'te yer alan şirket içi yazışmalar, KOROPLAST çalışanlarının rakip PAREX'in zam oranları ve fiyat geçiş takvimine ilişkin saha gözlemiyle açıklanamayacak derecede ayrıntılı bilgilere sahip olduklarını ortaya koymakta; bu durumun rakiplerle gerçekleştirilen doğrudan iletişimin bir yansıması olduğu değerlendirilmektedir.

(134) Güncel fiyat bilgilerinin satış noktalarından veya distribütörlerden edinilebileceği varsayımı altında dahi, bu bilgilerin toplanmasının belirli bir zaman, çaba ve maliyet gerektirmesi ve bu maliyetin diğer teşebbüsleri ve müşterileri bu verileri toplamaktan caydırması hâlinde, söz konusu bilgilerin kamuya gerçek anlamda açık bilgi olarak kabul edilmesi mümkün değildir. Nitekim normal koşullar altında rakiplerin piyasadan zahmetle ve maliyetle toplayabilecekleri verileri doğrudan birbirleriyle paylaşmalarının rasyonel bir açıklaması bulunmamakta; bu tür paylaşımlar tarafların stratejik karar alma süreçlerindeki belirsizliği ortadan kaldırarak rekabeti kısıtlayıcı etki doğurmaktadır.

(135) Bu kapsamda, ihlal isnadına dayanak teşkil eden delillerde yer alan rekabete hassas ve geleceğe dönük bilgilerin düzenli biçimde paylaşılması suretiyle rekabetçi belirsizliğin ortadan kaldırıldığı ve bu suretle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlalin gerçekleştiği değerlendirilmektedir.

I.5.5.2. KOROPLAST Tarafından Usule İlişkin Yapılan Savunmanın Özeti ve Değerlendirmeleri

(136) KOROPLAST tarafından yapılan usule ilişkin savunmanın özetine aşağıda yer verilmektedir:

- 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca gerçekleştirilen yerinde incelemelerin hâkim kararı olmaksızın yapıldığı, oysa Anayasa Mahkemesi (AYM)'nin 23.03.2023 tarihli ve 2019/40991 sayılı kararı doğrultusunda hâkim kararı olmadan yapılan yerinde incelemelerin Anayasa'nın 21. maddesinde güvence altına alınan konut dokunulmazlığı ilkesine aykırı bu sebeple söz konusu yerinde incelemelerin hukuka aykırı olacağı, bu kapsamda çalışan telefonları ve belgeleri dâhil olmak üzere elde edilen tüm verilerin hukuka aykırı delil niteliğinde olduğu ve söz konusu belgelerin soruşturma kapsamında dikkate alınmaması gerektiği savunması.

(137) Savunmada yer verilen, AYM'nin Ford Otomotiv Sanayi AŞ (FORD) tarafından yapılan 2019/40991 numaralı bireysel başvuru hakkında aldığı 23.03.2023 tarihli kararın Kurulun hâkim kararı olmadan gerçekleştirdiği yerinde inceleme yetkisini ortadan kaldırmadığı, yalnızca bireysel başvuruda bulunan FORD hakkında bir hak ihlaline hükmettiği görülmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde hâkim kararının yalnızca yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda alınacağı belirtilmiş olup AYM'nin söz konusu bireysel başvuru kararıyla ilgili hüküm iptal edilmemiştir.

(138) AYM'nin bir kanun hükmünü iptal etmesi ancak norm denetimi ile mümkündür. Norm denetiminde "iptal davası" ve "itiraz yolu" olmak üzere iki tür başvuru usulü vardır. Anayasa hukukunda iptal davası yolu ile yapılan denetim "*soyut norm denetimi*", itiraz yoluyla yapılan denetim ise "*somut norm denetimi*" olarak adlandırılmaktadır.

(139) Kanunların, şekil ve esas bakımından Anayasa'ya aykırılığı iddiasıyla AYM'de iptal davası açabilme hakkı, Cumhurbaşkanına, Türkiye Büyük Millet Meclisinde en fazla

üyeye sahip iki siyasi parti grubuna ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üye tam sayısının en az beşte biri tutarındaki üyelere aittir. Bu yolla dava açma süresi genel olarak iptali istenen normun Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak 60 gündür.

(140) İtiraz yolunda ise bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanunun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasa'ya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa, AYM'nin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır. Bu yollarla yapılan norm denetimi sonucunda AYM bir kanun hükmünün Anayasa'ya aykırılığına karar verebilmekte ve ilgili hükmü iptal edebilmektedir.

(141) AYM'nin FORD hakkında almış olduğu karar ise bir bireysel başvuru kararıdır. Bireysel başvurunun kapsamını, Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi tarafından ortak koruma alanında yer alan temel haklar ve özgürlükler oluşturmaktadır. Bireysel başvuru dosyalarında, AYM'nin esasa ilişkin inceleme neticesinde verebileceği kararlar 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. maddesinde hüküm altına alınmıştır. Anılan Kanun'un 50. maddesine göre, AYM temel olarak hakkın ihlal edildiğine yahut hakkın ihlal edilmediğine dair karar verebilecektir. Hak ihlaline yönelik bir karara hükmedilmesi durumunda ise bu hükmün verilmesine neden olan ihlalin ve bunun sonuçlarının bertaraf edilmesi için ne yapılması gerektiğine de hükmedilecektir.

(142) Yargı süreçlerinden kaynaklanan hak ihlali kararlarında; yeniden yargılamaya dair kararlar, tazminata dair kararlar ve genel mahkemelerde dava açma yolunun gösterilmesine dair kararlar verilebilmektedir. Dolayısıyla AYM'nin bireysel başvuru dosyalarında hak ihlalinin bir kanun maddesinden kaynaklandığını tespit etmesi durumunda ilgili kanun maddesini doğrudan iptal etme hakkı bulunmamaktadır.

(143) Sonuç olarak AYM'nin FORD kararının bireysel başvuru üzerine verilmiş bir hak ihlali kararı olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkisine ilişkin herhangi bir iptal kararının söz konusu olmadığı ve kanun hükümlerine uygun bir şekilde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen delillerin hukuka aykırı olduğu savunmasının kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmektedir.

I.5.6. Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(144) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında *"Bu Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir"* hükmüne yer verilmiştir.

(145) 27.12.2024 tarihli ve 32765 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Yeni Ceza Yönetmeliği)'nin yürürlüğe girmesi ile 15.02.2009 tarihli ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Mülga Ceza Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

(146) Yeni Ceza Yönetmeliği ile temel ceza oranının "kartel" ve "diğer ihlaller" şeklinde sınıflandırılmış ihlal türlerine bağlı olarak belirlendiği yaklaşımdan vazgeçilmiş olup özellikle ihlalin niteliğinin ve rekabet üzerindeki olumsuz etkisinin dikkate alındığı yeni bir yöntem benimsenerek "kartel" ve "diğer ihlaller" ayrımına dayanan alt ve üst sınırlar da kaldırılmıştır.

(147) Ayrıca Yeni Ceza Yönetmeliği ile ihlalin süresine bağlı artırımda dikkate alınacak zaman aralıkları kısaltılmıştır. Diğer yandan cezanın teşebbüsün sübjektif koşullarına göre uyarlanmasına yönelik olarak ve Kurulun içtihadı dikkate alınarak, hukuki belirlilik ilkesi çerçevesinde ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar gözden geçirilmiş; ağırlaştırıcı unsurlara bağlı artırım oranının alt sınırı ile hafifletici unsurlara bağlı indirim oranının alt ve üst sınırları kaldırılmıştır.

(148) Bu açıklamalar ışığında hem Mülga Ceza Yönetmeliği hem de Yeni Ceza Yönetmeliği kapsamında yapılan değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir.

(149) Hem mülga hem de yeni Ceza Yönetmeliği'nin 1. maddesinde Yönetmeliğin amacı; *"4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanunun 16 ncı maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek"* şeklinde belirlenmiştir.

(150) Ayrıca her iki Yönetmeliğin de 4. maddesinde para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı, ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurların göz önünde bulundurulacağı belirtilmektedir.

(151) Temel para cezasının tespiti bakımından ise Yeni Ceza Yönetmeliği ile Mülga Ceza Yönetmeliği'nin ayrıştığı görülmektedir. Bu nedenle temel para cezasının tespitine yönelik değerlendirme her iki Yönetmelik bakımından ayrı ayrı aşağıda yapılmıştır.

Mülga Ceza Yönetmeliği'ne Göre Temel Para Cezasının Tespiti

(152) Mülga Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinde temel para cezası düzenlenmektedir. Buna göre temel para cezası hesaplanırken ihlalde bulunan teşebbüslerin yıllık gayri safi gelirlerinin karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Temel para cezası belirlenirken ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınmaktadır.

(153) Dosya kapsamında tespit edilen eylemin tüm teşebbüsler için, Mülga Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca "diğer ihlaller" kategorisinde olması nedeniyle, temel para cezasının hesaplanmasında teşebbüslerin yıllık gayri safi gelirlerinin %(.....)'i olarak belirlenmiştir.

(154) Mülga Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin ikinci fıkrası *"(…) ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır."* hükmü yer almaktadır. Bu hüküm uyarınca, tarafların pazardaki konumları pazar payları üzerinden değerlendirildiğinde; KOROPLAST'ın 2022-2024 yılları itibarıyla çöp torbaları pazarında %(.....), gıda muhafaza ürünleri pazarında %(.....), kimyasal olmayan temizlik malzemeleri pazarında %(.....) ve pişirme sarf malzemeleri pazarında %(.....) oranlarında pazar paylarına sahip olduğu görülmektedir. Bununla birlikte söz konusu pazarlarda özel markalı ürünlerin pazar payının %(.....) ile (.....) arasında değişiklik gösterdiği ve KOROPLAST'ın kimyasal olmayan temizlik malzemeleri pazarı hariç diğer üç pazarda, özel markalı ürünlerin ardından en güçlü teşebbüs konumunda bulunduğu anlaşılmaktadır.

(155) Öte yandan ilgili pazarlarda, yüksek yoğunlaşma oranının olmadığı, çok sayıda küçük ölçekli üreticinin faaliyet gösterdiği, ürün çeşitliliğinin yüksek olduğu ve pazara girişin nispeten kolay olduğu dikkate alındığında, pazarın yapısal olarak rekabetçi bir nitelik

taşıdığı değerlendirilmektedir. Bu çerçevede KOROPLAST'ın ilgili pazarlardaki konumu ve pazarın yapısal özellikleri birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu ihlalin rekabet üzerindeki etkisinin sınırlı düzeyde olduğu değerlendirilmiş ve bu hususun temel para cezasının belirlenmesinde dikkate alınmıştır.

(156) VINDEX'in 2022-2024 yıllarında, yalnızca kimyasal olmayan temizlik malzemeleri pazarında %(.....) oranında paya sahip olduğu, diğer pazarlarda ise payının oldukça sınırlı seviyelerde kaldığı görülmektedir. Bu itibarla, VINDEX'in ilgili pazarlardaki piyasa gücünün düşük olduğu, dolayısıyla, bilgi paylaşımının VINDEX bakımından ilgili pazarlarda rekabet üzerinde doğurabileceği zararın ağırlığının da nispeten sınırlı olduğu değerlendirilmiş ve bu hususun temel para cezasının belirlenmesinde dikkate alınmıştır.

(157) Mülga Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ise ilk fıkraya göre belirlenen para cezası miktarının bir ila beş yıl süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında artırılacağı düzenlenmiştir.

(158) Bu kapsamda;

- KOROPLAST hakkındaki ilk belge tarihinin 05.10.2022 (Delil 1), son belge tarihinin 30.04.2024 (Delil 2) olduğu, dolayısıyla ihlal süresinin bir yıldan uzun beş yıldan kısa sürdüğü,
- VINDEX hakkındaki ilk belge tarihinin 15.06.2023 (Delil 3), son belge tarihinin 01.09.2023 (Delil 3) olduğu, dolayısıyla ihlal süresinin bir yıldan kısa sürdüğü

anlaşılmaktadır. Bu kapsamda KOROPLAST bakımından belirlenen temel para cezasının Mülga Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca yarısı oranında artırılarak %(.....) olarak uygulanacağı, VINDEX bakımından ise herhangi bir artırıma gerek olmadığı görülmektedir.

Yeni Ceza Yönetmeliği Bakımından Temel Para Cezasının Tespiti

(159) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinde temel para cezasının özellikle, ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı gözetilmek suretiyle belirleneceği düzenlenmektedir.

(160) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Kılavuz (Ceza Kılavuzu)'un 22. paragrafında, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zarar; rekabet hukukunun korumayı amaçladığı asli menfaat olan rekabet sürecinin işleyişine yönelik olarak ortaya çıkan ya da çıkması olası rekabet karşıtı sonuçlar şeklinde tanımlanmıştır. Söz konusu zarar, yalnızca ilgili piyasadaki rekabetin bozulmasıyla sınırlı kalmamakta; tüketiciler, ticaret ortakları, rakipler ve genel ekonomik yapı üzerinde de geniş kapsamlı olumsuz etkiler doğurabilmektedir. Ceza Kılavuzu'nun 23. paragrafında ise, bu zararın ağırlığının; ihlalin yoğunluğu, tarafların pazardaki konumu, etkilenen ürünlerin niteliği ve coğrafi kapsam gibi çeşitli unsurlara bağlı olarak değişkenlik gösterebileceği ifade edilmiştir. Aynı paragrafta, özellikle kritik ürünlerin söz konusu olduğu, geniş coğrafi alanları kapsayan veya temel rekabet unsurlarının önemli ölçüde etkilendiği durumlarda meydana gelen ihlallerin, daha düşük yoğunluklu veya sınırlı kapsamlı ihlallere kıyasla daha ağır zararlara yol açtığı belirtilmiştir.

(161) Dosya kapsamında tespit edilen bilgi değişimi değerlendirildiğinde, ihlalin rekabetin piyasada bozulmasının ötesine geçtiğine veya tüketiciler, ticaret ortakları, rakipler ya da genel ekonomik yapı üzerinde geniş kapsamlı olumsuz etkiler doğurduğuna ilişkin bir bulguya ulaşılamamıştır. İhlal sonucunda ortaya çıkan zararın ağırlığının belirlenmesinde tarafların pazardaki konumuna bakıldığında; KOROPLAST'ın 2022-

2024 yılları itibarıyla çöp torbaları pazarında %(.....), gıda muhafaza ürünleri pazarında %(.....), kimyasal olmayan temizlik malzemeleri pazarında %(.....) ve pişirme sarf malzemeleri pazarında %(.....) oranlarında pazar paylarına sahip olduğu görülmektedir. Bununla birlikte söz konusu pazarlarda özel markalı ürünlerin pazar payının %(.....) ile (.....) arasında değişiklik gösterdiği ve KOROPLAST'ın kimyasal olmayan temizlik malzemeleri pazarı hariç diğer üç pazarda, özel markalı ürünlerin ardından en güçlü teşebbüs konumunda bulunduğu anlaşılmaktadır.

(162) Öte yandan ilgili pazarlarda, yüksek yoğunlaşmanın olmadığı, çok sayıda küçük ölçekli üreticinin faaliyet gösterdiği, ürün çeşitliliğinin yüksek olduğu ve pazara girişin nispeten kolay olduğu dikkate alındığında, pazarın yapısal olarak rekabetçi bir nitelik taşıdığı değerlendirilmektedir. Bu çerçevede KOROPLAST'ın ilgili pazarlardaki konumu ve pazarın yapısal özellikleri birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu ihlalin rekabet üzerindeki etkisinin sınırlı düzeyde olduğu değerlendirilmiş ve bu hususun temel para cezasının belirlenmesinde dikkate alınmıştır.

(163) VINDEX'in 2022-2024 yıllarında, yalnızca kimyasal olmayan temizlik malzemeleri pazarında %(.....) oranında paya sahip olduğu, diğer pazarlarda ise payının oldukça sınırlı seviyelerde kaldığı görülmektedir. Bu itibarla, VINDEX'in ilgili pazarlardaki piyasa gücünün düşük olduğu, dolayısıyla, bilgi paylaşımının VINDEX bakımından ilgili pazarlarda rekabet üzerinde doğurabileceği zararın ağırlığının da nispeten sınırlı olduğu değerlendirilmiş ve bu hususun temel para cezasının belirlenmesinde dikkate alınmıştır.

(164) Başlangıç ceza oranının belirlenmesinde dikkate alınan önemli unsurlardan biri de ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığıdır. Ceza Kılavuzu'nun 24. paragrafında açık ihlal; etkinlik savunmasının kabul edilmediği ve doğrudan rekabeti bozucu etkisi bulunan; rakipler arasında fiyat tespiti, müşteri veya bölge paylaşımı, arz kısıtlaması ve ihalelerde danışıklı teklif verilmesi gibi uygulamalar şeklinde tanımlanmaktadır.

(165) Ağır ihlal kavramı ise Ceza Kılavuzu'nun 25. paragrafına göre, ihlali gerçekleştiren teşebbüslerin pazar gücünün ve/veya ihlalin tüketici refahı üzerindeki olumsuz etkisinin büyüklüğüne bağlı olarak değerlendirilmektedir. Ağır ihlal, ihlalden kaynaklanan zararın büyüklüğünden farklı olarak; teşebbüslerin pazar payı, marka itibarı, sahip olduğu yenilikçi ürün veya vazgeçilmez girdiler, dikey bütünleşme yapısı ve pazara giriş engelleri gibi unsurlar göz önünde bulundurulmak suretiyle tespit edilmektedir. Ayrıca, ihlalin gerçekleştiği sektörün kamu hizmetleri, sağlık, çevrenin korunması gibi hassas alanlar ile yenilikçi veya yeni açılan pazarlar olması da ağır ihlal değerlendirmesinde dikkate alınan önemli kriterler arasında yer almaktadır.

(166) Açık ve ağır ihlal kavramı ise 2021/3 sayılı Tebliğ ile 2021/2 sayılı Tebliğ'de; rakip teşebbüsler arasında fiyatların belirlenmesi, müşteri, tedarikçi, bölge veya dağıtım kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması ya da kotalar konulması, ihalelerde danışıklı hareket edilmesi gibi davranışların yanı sıra, gelecekte uygulanması planlanan fiyat, üretim veya satış miktarı gibi rekabete duyarlı bilgilerin paylaşılması şeklinde tanımlanmıştır. Bu tür davranışlar, rekabeti doğrudan ve ciddi şekilde sınırlayıcı nitelikte olmaları sebebiyle açık ve ağır ihlal kapsamında değerlendirilmektedir.

(167) İhlalin niteliği bakımından yapılan incelemede, dosya kapsamında KOROPLAST ile PAREX ve KOROPLAST ile VINDEX arasında gerçekleşen iletişimlerin; fiyat listeleri, fiyat artış oranları ve artış zamanlamaları gibi stratejik düzeyde rekabete hassas bilgi unsurlarını içerdiği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, söz konusu teşebbüsler arasında

rekabete hassas bilgilerin paylaşıldığı değerlendirilmektedir. 2021/3 sayılı Tebliğ'de açık ve ağır ihlal olarak tanımlanan davranış türleri dikkate alındığında, dosya konusu eylemlerin bu çerçevede değerlendirilmesinin mümkün olduğu kanaatine varılmaktadır. Bu bağlamda her iki teşebbüs için, başlangıç ceza oranı %1,5 olarak belirlenmiştir.

(168) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ise başlangıç ceza oranının

a. Bir yıldan uzun, iki yıldan kısa süren ihlallerde beşte biri oranında,
b. İki yıldan uzun, üç yıldan kısa süren ihlallerde beşte ikisi oranında,
c. Üç yıldan uzun, dört yıldan kısa süren ihlallerde beşte üçü oranında,
d. Dört yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde beşte dördü oranında,
e. Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında

artırılacağı düzenlenmektedir.

(169) Bu kapsamda;

- KOROPLAST hakkındaki ilk belge tarihinin 05.10.2022 (Delil 1), son belge tarihinin 30.04.2024 (Delil 2) olduğu, dolayısıyla ihlal süresinin bir yıldan uzun iki yıldan kısa sürdüğü,
- VINDEX hakkındaki ilk belge tarihinin 15.06.2023 (Delil 3), son belge tarihinin 01.09.2023 (Delil 3) olduğu, dolayısıyla ihlal süresinin bir yıldan kısa sürdüğü

anlaşılmaktadır. Dolayısıyla KOROPLAST bakımından belirlenen temel para cezasının Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca beşte biri oranında arttırılarak %(…..) olarak uygulanması gerektiği, VINDEX bakımından ise herhangi bir artırıma gerek olmadığı değerlendirilmektedir.

Mülga Ceza Yönetmeliği ve Yeni Ceza Yönetmeliği Bakımından Ağırlaştırıcı ve Hafifletici Unsurlara İlişkin Değerlendirme

(170) Mülga Ceza Yönetmeliği'nin "*Ağırlaştırıcı unsurlar*" başlıklı 6. maddesinde ihlalin tekerrürü, soruşturma kararının tebliğinden sonra kartele devam edilmesi, taahhütlere uyulmaması, incelemeye yardımcı olunmaması ve diğer teşebbüslerin ihlale zorlanması durumlarında idari para cezasının artırılabileceği düzenlenmiştir.

(171) Yeni Ceza Yönetmeliği'nin "*Ağırlaştırıcı unsurlar*" başlıklı 6. maddesinde

"Kanunun 4 üncü ve/veya 6 ncı maddesinin ihlal edildiğinin Kurul tarafından tespit edilmesinden sonra aynı teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından Kanunun 4 üncü ve/veya 6 ncı maddesinin tekrar ihlal edilmesi halinde temel ceza oranı bir katına kadar artırılır.
Soruşturma kararının tebliğinden sonra ihlale devam edilmesi, ihlalde belirleyici etkinin bulunması, Uzlaşma Yönetmeliğinin 12 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan gizlilik yükümlülüğünün ihlal edilmesi halinde temel ceza oranı bir katına kadar artırılabilir.
Birinci ve ikinci fıkralarda sayılan ağırlaştırıcı unsurların birlikte bulunması halinde, her bir fıkra kapsamında belirlenen artırım oranı toplanarak temel ceza oranına uygulanır."

hükmü yer almaktadır.

(172) Bu kapsamda, KOROPLAST hakkında daha önce Kurul tarafından 03.10.2024 tarihli ve 24-40/945-406 sayılı kararla bir ihlal tespitinde bulunulmuş[60] olması nedeniyle,

[60] Kurulun 27.06.2024 tarihli ve 24-27/644-M sayılı kararı ile KOROPLAST'ın alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma başlatılmasına karar verilmiştir. Soruşturma sürecinde KOROPLAST tarafından yapılan uzlaşma başvurusu kapsamında uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiş, bu görüşmenin akabinde Kurulun

somut olayda anılan kararın tekerrür açısından dikkate alınıp alınamayacağının değerlendirilmesi gerekmektedir.

(173) Dosya kapsamında yer alan belgeler incelendiğinde, KOROPLAST'a ilişkin ilk belgenin 05.10.2022 (Delil 1), son belgenin ise 30.04.2024 (Delil 2) tarihli olduğu görülmektedir. Bu itibarla, soruşturma konusu iddiaların 03.10.2024 tarihli nihai Kurul kararından önceki döneme ilişkin olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, söz konusu kararın, hem Mülga Ceza Yönetmeliği hem de yeni Ceza Yönetmeliği kapsamında tekerrür hükümlerinin uygulanmasına esas teşkil edemeyeceği değerlendirilmektedir. Nitekim Ceza Kılavuzu'nda da belirtildiği üzere, tekerrüre esas teşkil eden önceki tarihli bir ihlalin varlığı, bu hususa ilişkin bir Kurul kararının mevcut olup olmadığı ile tespit edilmekte; hakkında idari para cezası verilecek teşebbüs bakımından, idari para cezasına konu ihlalin işlenmeye başlandığı tarihten geriye dönük olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesinin ihlal edildiğini tespit eden ve hukuka uygunluk karinesinden yararlanan bir Kurul kararının bulunması hâlinde söz konusu karar tekerrüre esas alınmaktadır. Bu çerçevede, idari yargı mercilerince yürütmesinin durdurulmasına veya iptaline karar verilmemiş bir Kurul kararının varlığı aranmakta olup somut olayda bu şartların sağlanmadığı anlaşılmaktadır.

(174) Diğer yandan, dosya kapsamında yapılan incelemede, KOROPLAST ve VINDEX bakımından yukarıda yer verilen yönetmeliklerin 6. maddesi uyarınca dikkate alınabilecek başkaca bir ağırlaştırıcı unsurun bulunduğu yönünde herhangi bir tespit yapılamamıştır.

(175) Mülga Ceza Yönetmeliği'nin "*Hafifletici unsurlar*" başlığı altında temel para cezası oranı belirlendikten sonra para cezasında indirime sebep olabilecek unsurlar tahdidi olmamak üzere sıralanmaktadır. Bu kapsamda Mülga Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasında; i) yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ii) ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, iii) zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi iv) diğer ihlallere son verilmesi ve v) ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi hâllerin ispatlanması durumunda temel para cezasında dörtte bir ile beşte üç arasında bir indirime gidilebileceği düzenlenmiştir.

(176) Yeni Ceza Yönetmeliği'nin "*Hafifletici unsurlar*" başlığı altında temel para cezası oranı belirlendikten sonra para cezasında indirime sebep olabilecek unsurlar tahdidi olmamak üzere sıralanmaktadır. Bu kapsamda Yeni Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasında;

a) Yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde, yerinde incelemenin daha kısa sürede tamamlanmasını veya daha etkin şekilde gerçekleştirilmesini sağlayan fiziksel ve/veya teknik imkânların sunulması suretiyle ya da yerinde inceleme esnasında inceleme konusuyla bağlantılı olan ilave bilgi veya belgelerin incelenen tarafça kendiliğinden sunulması suretiyle yerinde incelemeye yardımcı olunması,
b) İhlalde diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması,
c) İhlale katılımın sınırlı olması,
ç) İhlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının düşük olması ve

---

almış olduğu ara kararın ve teşebbüsün sunduğu uzlaşma metninin ardından Kurulun 03.10.2024 tarihli ve 24-40/945-406 sayılı nihai kararı ile KOROPLAST'ın alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine karar verilmiştir.

d) İdari para cezasına esas alınan yıllık gayri safi gelirler içinde yurt dışı satış gelirlerinin bulunması gibi

hâllerin ispatlanması durumunda temel para cezasında bir indirime gidilebileceği düzenlenmiştir.

(177) KOROPLAST bakımından yapılan değerlendirmede, Mülga Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında herhangi bir hafifletici unsurun bulunmadığı VINDEX bakımından yapılan değerlendirmede ise hafifletici unsusun bulunduğu ve beşte üç oranında indirim yapılması gerektiği değerlendirilmiştir. Bu kapsamda ceza oranı VINDEX için % (.....) olarak belirlenmiştir. Diğer yandan soruşturma tarafı teşebbüslerin yurt dışı satış gelirlerinin bulunması yeni Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca hafifletici unsur olarak dikkate alınabildiğinden KOROPLAST bakımından ceza oranında % (.....) indirime gidilmesi uygun görülmüştür [61]. VINDEX bakımından yapılan değerlendirmede ise yeni Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi bakımından hafifletici unsusun bulunduğu ve %(.....) oranında indirim yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.

(178) Bu bağlamda somut olayda Yeni Ceza Yönetmeliği hükümlerine göre yapılan hesaplamalar çerçevesinde hesaplanan nihai ceza oranı KOROPLAST için %(.....) VINDEX için ise %(.....) olarak, Mülga Ceza Yönetmeliği'ne hükümlerine göre yapılan hesaplamalar çerçevesinde hesaplanan nihai ceza oranı ise KOROPLAST için %(.....) VINDEX için ise yine %(.....) olarak belirlenmektedir. KOROPLAST bakımından yeni Ceza Yönetmeliği'ne göre hesaplanan oranın daha az olması nedeniyle teşebbüs lehine olduğu, VINDEX bakımından ise her iki yönetmelik bakımından bir farklılığın doğmadığı görülmektedir.

(179) Bu bakımdan, yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile teşebbüslerin lehine olduğu değerlendirilen 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" hükümlerinin uygulanması sonucuna ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

(180) Rekabet Kurulunun 20.12.2024 tarihli, 24-54/1189-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunmaya ve incelenen dosya kapsamına göre,

1- Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ ve VND Global Plastik AŞ ünvanlı teşebbüslerin rekabete hassas bilgi paylaşımında bulunarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,

2- Bu nedenle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile teşebbüslerin lehine olduğu değerlendirilen 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik"in

- 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2025 yılı gayrisafi geliri üzerinden takdiren %(.....) oranında olmak üzere Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ'ye 30.233.908,16–TL

[61] KOROPLAST'ın (.....) TL olan 2025 yılı cirosunun, (.....) TL'si yurt dışı satış kaynaklıdır.

- 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2025 yılı gayrisafi geliri üzerinden takdiren %(…..) oranında olmak üzere VND Global Plastik AŞ'ye 22.726,26–TL

idari para cezası verilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.