

Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-2-009 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 26-09/280-100
Karar Tarihi : 12.03.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN,
Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Ahmet SAĞDUYU, Muhammed Ali BEKTEMUR, Harun
ÇALI, Celal Umut CAN, Mert SÖNMEZ, Mücahit CEYLAN,
Onur KAHYA, Buse Ceren YAŞAR

C. ŞİKÂyet EDEN : - Gizlilik talebi bulunan 4 başvuru
- Mehmet Ali MUTLU
- Şenol KOYUNCU

D. UZLAŞMA TARAFI : - Migros Ticaret AŞ
Atatürk Mahallesi Turgut Özal Bulvarı No:7
Ataşehir/İSTANBUL

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ, Migros Ticaret AŞ, Nilky İçecek ve Gıda AŞ, Şok Marketler Ticaret AŞ ve Yeni Mağazacılık AŞ tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında Migros Ticaret AŞ hakkında alınan uzlaşma ara kararına istinaden Migros Ticaret AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde soruşturmanın söz konusu teşebbüs bakımından sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Migros Ticaret AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 24.10.2023 tarih ve 43842 sayı, 02.11.2023 tarih ve 44186 sayı, 02.11.2023 tarih ve 44190 sayı, 25.12.2023 tarih ve 46526 sayı, 29.01.2024 tarih ve 47928 sayı, 01.07.2024 tarih ve 53364 sayı ile intikal eden başvurularda özetle; Migros Ticaret AŞ (MİGROS), BİM Birleşik Mağazalar AŞ (BİM), Yeni Mağazacılık AŞ (A101) ve Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ (CARREFOURSA)'nin aynı veya benzer nitelikli ürünlerin satış fiyatlarını eş zamanlı olarak birlikte belirlediği öne sürülmüştür.
- (4) Söz konusu iddialara yönelik olarak 07.01.2025 tarih ve 2024-2-009/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu hazırlanmıştır. Rekabet Kurulu (Kurul)'nun 09.01.2025 tarihli, 25-01/29-M sayılı kararı uyarınca A101, BİM, CARREFOURSA, MİGROS ve ŞOK'un 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına hükmedilmiştir.
- (5) Başkanlık Makamının Oluru ile 13.01.2025 tarihinde başlatılan önaraştırmanın sonunda 12.02.2025 tarihli ve 2024-2-009/ÖA sayılı rapor hazırlanmıştır. Kurul, önaraştırma raporunu değerlendirerek

- Nilky İçecek ve Gıda AŞ (NILKY) aracılığıyla alt pazarda yer alan BİM, MİGROS ve ŞOK arasında geleceğe yönelik fiyatları ve fiyat artış tarihleri gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşılması suretiyle perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip topla-dağıt karteli niteliğindeki anlaşmalar yoluyla ve
- A101'in, BİM'in, CARREFOURSA'nın, MİGROS'un ve ŞOK'un paralel fiyatlandırma davranışları sergileyerek uyumlu eylemler yoluyla

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına 20.02.2025 tarihinde 25-07/165-M sayılı karar verilmiştir. Soruşturma bildirimi 06.03.2025 tarihli ve 109356 sayılı yazı ile MİGROS'a elektronik tebligat yoluyla iletilmiştir.

- (6) MİGROS, Kurum kayıtlarına 09.02.2026 tarih ve 80384 sayı ile intikal eden yazı ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılması talebinde bulunmuştur. Kurulun 12.02.2026 tarihli toplantısında, uzlaşma başvurusu kabul edilerek MİGROS ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına 26-05/148-M sayı ile karar verilmiştir. Uzlaşma görüşmelerine başlanmasına ilişkin alınan karar kapsamında, 17.02.2026 tarihinde Kurum merkez binasında teşebbüs temsilcileri ile uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. MİGROS'un uzlaşma talebi çerçevesinde hazırlanan 24.02.2026 tarihli ve 2024-2-009/BN-12 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 26.02.2026 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 26-07/199-MUA sayılı uzlaşma ara kararı alınmıştır. İlgili karar, MİGROS'a 26.02.2026 tarihli yazı ile elektronik ortamda gönderilmiştir. Uzlaşma ara kararına istinaden MİGROS tarafından gönderilen uzlaşma metni 05.03.2026 tarih ve 81679 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (7) Konuya ilişkin olarak hazırlanan 10.03.2026 tarihli ve 2024-2-009/BN-15 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (8) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Kurulun 26.02.2026 tarihli ve 26-07/199-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden MİGROS tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, Kurulun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın MİGROS bakımından uzlaşma ile sonlandırılabilmesi sonucu ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

I.1. Hakkında Soruşturma Yürütülen Teşebbüs: MİGROS

- (9) MİGROS, 1954 yılında İsviçre Migros Kooperatifler Birliği ve İstanbul Belediyesi iş birliği ile kurulmuş olup 1975 yılında çoğunluk hisselerinin devri ile Koç Holding'in kontrolüne geçmiştir. 2015 yılında o dönemki adıyla Anadolu Endüstri Holding AŞ, MH Perakendecilik ve Ticaret AŞ'nin sermayesinin %80,5'ini satın almak suretiyle MİGROS hisselerinin %40,25'ine dolaylı olarak sahip olmuştur. MİGROS gıda ve ihtiyaç maddelerinin yanı sıra, kozmetik, kırtasiye, züccaciye, elektronik, kitap ve tekstil gibi kategorilerde perakende mağazacılığı sektöründe faaliyet göstermektedir. MİGROS'un Aralık 2024 tarihi itibarıyla Türkiye çapında 3.492 mağazası bulunmaktadır.
- (10) MİGROS'un ortaklık ve yönetim yapısı bilgilerine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 1- MİGROS'un Hissedarlık Yapısı

Hissedarlar	Oran (%)
MH Perakendecilik ve Ticaret AŞ	(.....)
Kenan Investments S A	(.....)
Migros Ticaret AŞ	(.....)
Diğer	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: Cevabi Yazı	

Tablo 2- MİGROS'un Yönetim Yapısı

Adı Soyadı	Ünvanı
Tuncay ÖZİLHAN	Yönetim Kurulu Başkanı
Kamilhan Süleyman Yazıcı	Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı
Talip Altuğ AKSOY	Yönetim Kurulu Üyesi
Burak BAŞIRIR	Yönetim Kurulu Üyesi
Mehmet Hurşit ZORLU	Yönetim Kurulu Üyesi
Esel Yıldız ÇEKİN	Yönetim Kurulu Üyesi
Rasih Engin AKÇAKOCA	Yönetim Kurulu Üyesi
Ömer Özgür TORT	Yönetim Kurulu Üyesi
Emre EKMEKÇİ	Yönetim Kurulu Üyesi
Barış TAN	Yönetim Kurulu Üyesi
Bekir AĞIRDIR	Yönetim Kurulu Üyesi
Uğur BAYAR	Yönetim Kurulu Üyesi
Kaynak: Cevabi Yazı	

- (11) MİGROS'un bağlı ortaklıklarına ve iştiraklerine aşağıdaki tabloda yer verilmiştir:

Tablo 3- MİGROS'un Bağlı Ortaklıkları ve İştirakleri

Ünvan	Faaliyet Alanı	İlişkinin Niteliği
Money pay Ödeme ve Elektronik Para Hizmetleri AŞ	Ödeme ve elektronik para hizmetleri	Bağlı Ortaklık
Paket Lojistik ve Teknoloji AŞ	Lojistik hizmetleri	Bağlı Ortaklık
Mimeda Medya Platform AŞ	Medya	Bağlı Ortaklık
Dijital Platform Gıda Hizmetleri AŞ	Online gıda perakendeciliği	Bağlı Ortaklık
Migen Enerji ve Elektrikli Araç Şarj Hizmetleri AŞ	Elektrikli araç şarj hizmeti	Bağlı Ortaklık
CRC Danışmanlık ve Organizasyon AŞ	Paketli yemek üretimi	İştirak
Kaynak: Cevabi Yazı		

1.2. Dosya Kapsamında MİGROS Hakkında Elde Edilen Belgeler¹

- (12) **Delil 1:** ŞOK'ta 14.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen, ŞOK CEO'su (.....) (U.D.) ile GÖNENLİ Yönetim Kurulu Başkanı ve aynı zamanda NILKY Yönetim Kurulu Üyesi (.....) (Z.Z.S.) arasında 14.08.2023 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

Z.Z.S. 14.08.2023 (16.39):	(.....) bey iyi günler Umarım iyisinizdir ve her şey yolundadır. Uzun zamandır bizim çocuklar Nilky de fiyat geçmeye çalışıyorlar fakat Şok dan onay alamadıkları için geçemiyorlarmış. (.....) ² bey ile hem fiyat yapısının ne olacağını konuşmuşlar hemde (.....) bey Migros geçsin yarısı gün bende geçerim demiş. Migros cuma günü geçiş yapmış. (.....) bey şimdi (.....) beyin onayı gerekli diyormuş. Birkaç gün geç kalırsa Migros da fiyatı değiştirecek vs. Yardımlarınızı
----------------------------	--

¹ Whatsapp yazışmalarındaki ifadeler aynen aktarılmıştır.

² ŞOK Ticaret Direktör Vekili(.....)

	<i>rica ediyorum. Yakın zamanda müsait olduğunuzda kahve içmeye geleceğim. Selam ve Sevgiler (.....)</i>
U.D. 14.08.2023 (17.25):	<i>Tamam (.....) bey bakıyorum şimdi</i>
U.D. 14.08.2023 (17.30):	<i>(.....) bey, File³ geçmediği için yapmamışlar fiyatı, şimdi yapıyoruz yarına mağazada olur. File'yi de halledersiniz diye düşünüyorum</i>
Z.Z.S. 14.08.2023 (17.32):	<i>Çok çok teşekkür ediyorum. File yi hallederiz. Selam ve Sevgiler</i>

- (13) **Delil 2:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (E.B.S.) ile GÖNENLİ Yönetim Kurulu Başkanı ve aynı zamanda NILKY Yönetim Kurulu Üyesi (.....) (Z.Z.S.) arasında 14.08.2023 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir⁴:

Z.Z.S. 14.08.2023 (17.32)	<i>Delil 1'de U.D.⁵ ile Z.Z.S. arasında gerçekleşen konuşmalar Z.Z.S. tarafından E.B.S.'ye iletilmiştir.</i>
E.B.S. 14.08.2023 (17.34):	<i>File yarın geçiyor</i>

- (14) **Delil 3:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (E.B.S.) ile NILKY Satış Müdürü (.....) (S.D.) arasında 04.01.2024-05.01.2024 tarihlerinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

E.B.S. 04.01.2024 (14.45):	<i>((.....)⁶ Şok ve (.....)⁷'un telefon numaraları paylaşılmıştır.) (.....) patron (.....) altı</i>
S.D. 04.01.2024 (14.45):	<i>(.....) mı (.....) mi (.....) sanırım karar veren</i>
E.B.S. 04.01.2024 (14.45):	<i>Evet</i>
S.D. 04.01.2024 (14.46):	<i>Bir söz alsam yine tutmamazlık yapmazlar dimi Bir kere onların da ağız yandı bizim de Migros bile hatırlıyor</i>
E.B.S. 04.01.2024 (15.06):	<i>Abi şöyle ki hayır yapmazlar diyemem çünkü bana yaptılar Ama yapmayacaklarını umarım söz alırsan Asıl zor olan alma kısmı</i>
S.D. 04.01.2024 (15.45):	<i>Toplantıya giriyordu konuşamadık bakalım ne diyecek</i>
E.B.S. 04.01.2024 (15.46):	<i>Okay</i>
S.D. 05.01.2024 (10.16):	<i>(.....) selamlar</i>
S.D. 05.01.2024 (10.17):	<i>slack⁸ bildirimlerin kapalı gozuktugunden buradan yazıyorum (.....) konuştuk Fiyat geçiş bildirimini bize yapılmadı mı ben hiç hatırlamıyorum dedi, mail atmış mıydın ?</i>

- (15) **Delil 4:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Satış Müdürü (.....) (S.D.) ile NILKY Satış Müdürü Asistanı (.....) (E.F.K.) arasında 08.01.2024 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

S.D. 08.01.2024 (08.58):	<i>(Nilky Bademli İçecek 1LT ürününün MİGROS sanal markette yer alan fiyatına ait aşağıdaki görsel iletilmiştir.)</i>
--------------------------	---

³ BİM ile aynı ekonomik bütünlük içinde olan ve ayrı bir ticaret unvanı olmayan *File* isimli teşebbüsün kastedildiği anlaşılmaktadır.

⁴ Söz konusu delil GÖNENLİ SÜT Yönetim Kurulu Başkanı ve aynı zamanda NILKY Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'in mobil cihazından da elde edilmiştir.

⁵ ŞOK CEO'su(.....).

⁶ ŞOK Ticaret Direktör Vekili(.....).

⁷ ŞOK çalışanı (.....).

⁸ Anlık mesajlaşma, görüntülü ve sesli görüşme, dosya paylaşımı gibi fonksiyonları barındıran bulut tabanlı bir iletişim uygulamasıdır.

	
S.D. 08.01.2024 (08.59):	(.....) günaydın Filede fiyat düşük diye Migros fiyatı düşürmüş Halbuki file cumartesi günü fiyatları düzeltmişti
S.D. 08.01.2024 (08.59):	(.....) ⁹ le goruseblir misin fiyatlarımızı normale dondursunler
E.F.K. 08.01.2024 (09.00):	Günaydın abi (Halbuki file cumartesi günü fiyatları düzeltmişti mesajı alıntılanarak) Filede su an kaç görünüyor
S.D. 08.01.2024 (09.00):	54,9 Kampanyadaydı ya file
S.D. 08.01.2024 (09.01):	Sonra da yeni fiyat geçişi için konuşuruz Şimdilik sen 39,9 yapmışsınız de, fileyi söyleyse cumartesi günü file 54-90 a dondurmuştu dersin
S.D. 08.01.2024 (09.05):	Aradığında da hatta fiyat geçişini de konus su sekilde Siz fiyatı degistirin 2 gun bekleyelim rakipler geçmezse çizikli fiyat ¹⁰ 54,90 a geri indirsın ben de bu indirimın tamamını karşılarım Aynen (.....) dediği gibi
E.F.K. 08.01.2024 (09.06):	Metrodayım da ben mesajlar geç iletiyor bakamıyorum fileye de Tamamdır konuşurum (.....)
E.F.K. 08.01.2024 (09.09):	Peki aramışken fiyat gecisini de soylıyım mi bugün geçin sok file de geçecek diye ?
S.D. 08.01.2024 (09.12):	(Peki aramışken fiyat gecisini de soylıyım mi bugün geçin sok file de geçecek diye ? mesajı alıntılanarak) aynen soyle (Aradığında da hatta fiyat... mesajı alıntılanarak) burada yazdığım gibi (.....) senle konuştuğumuz gibi organize edelim biz tüm müşterileri geçirteceğim dersin
E.F.K. 08.01.2024 (09.17):	Meşgule attı (.....) tekrar ararım
E.F.K. 08.01.2024 (09.26):	tekrar aradım açmadı, mail mi atsam ?

⁹ İlgili yazışmanın gerçekleştiği tarihte MİGROS'ta Kategori Uzmanı olarak çalışan (.....), hâlihazırda Metro Grosmarket Bakırköy Alışveriş Hizmetleri Tic. Ltd. Şti.'de Deterjan ve Kişisel Bakım Kategorisi Kıdemli Yöneticisi olarak çalışmaktadır.

¹⁰ İndirimli fiyatı ifade etmektedir.

- (16) **Delil 5:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Satış Müdürü (.....) (S.D.) ile ŞOK Ticaret Direktör Vekili (.....) (A.Ö.) arasında 15.01.2024 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

S.D. 15.01.2024 (17.29):	(.....) Bey merhaba, Konumuz ile ilgili dönüş bekliyoruz
A.Ö. 15.01.2024 (20.08):	Merhaba, problem yok halloldu

- (17) **Delil 6:** NILKY'de 28.01.2025 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; NILKY Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (E.B.S.) ile NILKY Satış Müdürü (.....) (S.D.) arasında gerçekleştirilen yazışmaların içeriği aşağıdaki gibidir:

S.D. 06.06.2024 (18.13):	Dayanamadım (.....) aradım Cumartesi kesin geçiyorlar sen de geç dedim Tamam dedi Migros cumartesi günü değiştirecek
E.B.S. 06.06.2024 (18.19):	Emin miyiz
S.D. 06.06.2024 (18.20):	Evet Şuan için eminiz Yarın sabah yine ararım İkiletmedi (.....)
E.B.S. 06.06.2024 (19.07):	(.....)a söyledim Tamam okay dedi ben de geçicem eğer müdürlerim bir sıkıntı yaratırsa en geç cuma namazı çıkışı haber veririm migrosa söylersiniz onlar da geçmez dedi
S.D. 06.06.2024 (19.08):	Ben kesin dedim (.....), şimdi öğleden sonra belli olacak desem mgros yapmayacak
E.B.S. 06.06.2024 (19.10):	Sen birşeyh deme şimdilik
S.D. 06.06.2024 (19.10):	Olacakmış gibi düşünelim en kötü haber verdim sana derim
E.B.S. 06.06.2024 (19.24):	Aynen

I.3. Uzlaşma Sürecine İlişkin Tespitler

- (18) 20.02.2025 tarih ve 25-07/165-M sayılı Kurul kararı ile açılan soruşturma sürecinde Kurum kayıtlarına 09.02.2026 tarih ve 80384 sayıyla intikal eden yazı ile MİGROS 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılmasına dair başvuruda bulunmuştur. Kurul 12.02.2026 tarih ve 226-05/149-M sayılı kararı ile MİGROS'un uzlaşma talebini kabul etmiş ve uzlaşma görüşmelerine başlanmasına hükmetmiştir.
- (19) Uzlaşma görüşmelerine başlanmasına ilişkin alınan karar kapsamında; 17.02.2026 tarihinde MİGROS temsilcileriyle Kurum merkez binasında uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Görüşmede Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği)'in 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca teşebbüs temsilcilerinin aşağıda yer verilen hususlarda bilgi edinmesi sağlanmıştır. Bu çerçevede teşebbüs temsilcilerine;
- Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği)'in "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca teşebbüsün en yakın mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar bir oran esas alınarak temel para cezasının başlatılabileceği,
 - MİGROS hakkında isnat edilen ihlalin Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 3. maddesi çerçevesinde kartel niteliğinde olduğu, kartellerin Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle

Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Önerştirmelerde ve Soruşturmelerde Sunulacak Taahhütlere İlişkin 2021/2 sayılı Tebliğ ve Rekabeti Kayda Değer Ölçüde Kısıtlamayan Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Karar ve Eylemlerine İlişkin 2021/3 sayılı Tebliğ’de açık ve ağır ihlal olarak tanımlandığı göz önüne alındığında, bu hususun Ceza Yönetmeliği’nin 5. maddesi çerçevesinde temel para cezasının tespitinde dikkate alınabileceği,

- Dosya mevcudundaki bilgiler ve belgeler ışığında ihlalin başlangıcına esas alınabilecek belgenin (Delil 1) tarihinin 14.08.2023, ihlalin bitimine esas alınabilecek belgenin (Delil 6) tarihinin ise 06.06.2024 olduğu, dolayısıyla ihlalin süresinin bir yıldan kısa olduğu,
- Belirlenen temel para cezası miktarına Ceza Yönetmeliği’nin 6. ve 7. maddeleri kapsamında sırasıyla ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurların uygulanabileceği, Ceza Yönetmeliği’nin 6. maddesinin birinci fıkrası kapsamında 4054 sayılı Kanun’un tekrar ihlal edildiği, dolayısıyla temel ceza oranının bir katına kadar artırılabilirliği, hafifletici unsurların varlığı bakımından ispat yükünün teşebbüste olduğu ve
- Ayrıca sürecin uzlaşma ile neticelenmesi hâlinde Uzlaşma Yönetmeliği’nin 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca, belirlenen idari para cezasında yüzde ondan yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabileceği

hususları aktarılmıştır.

- (20) Raportörler tarafından dile getirilen hususlara ilişkin olarak Uzlaşma Yönetmeliği’nin 6. maddesinin altıncı fıkrası uyarınca MİGROS temsilcileri tarafından özetle;

- İsnat edilen davranışın yalnızca NILKY markalı ürünlere ilişkin olması sebebiyle Ceza Yönetmeliği’nin 3. maddesinin (f) bendi uyarınca cezaya esas alınacak ciro belirlenirken MİGROS’un soruşturmaya konu NILKY satışlarının dikkate alınması gerektiği, Kurul tarafından aksi bir değerlendirme yapılması halinde ise NILKY’nin tüm bitkisel süt ürünlerinden elde edilen cironun esas alınması gerektiği, bu kapsamda NILKY satışlarının MİGROS’un 2024 toplam cirosu içerisindeki payının son derece sınırlı olduğu ve % (.....)’e tekabül ettiği, hızlı tüketim malları sektöründe bitkisel içecek ürünleri kategorisinin küçük bir yer kapladığı,
- Sektördeki şeffaflık artışının, “marketfiyatı.org” projesi kapsamında fiyatların anlık olarak paylaşılması kaynaklı olduğu, (.....),
- Rekabet uyum politikaları kapsamında rekabet uyum programı yürütüldüğü, bahse konu uyum programının MİGROS’un tedarikçilerine de uygulanması hususunda çalışmalar yapıldığı, bu kapsamda MİGROS çalışanlarına ve ayrıca 100’den fazla MİGROS tedarikçisine eğitimler verildiği ve rekabet uyum standardı getirildiği, rekabet hukuku eğitimlerinin MİGROS çalışanları için zorunlu olduğu, tüm departmanları da kapsayacak şekilde 2025 yılında rekabet uyum programı kapsamında toplam 70 adet eğitim verildiği ve 2025 yılından itibaren rekabet hukuku eğitimi alınmasının tedarikçilere zorunlu kılındığı, 2021 yılından itibaren tedarikçiler ile yapılan iletişimlerde satış fiyatının konuşulmadığı sadece alış fiyatının iletişim konusu yapıldığı, bunların yanı sıra 2021 yılından itibaren tedarikçiler ile rekabet uyum şartlarına yönelik sözleşmeler yapıldığı ve söz konusu hükme uyulmadığı takdirde cezai şartlar uygulandığı,
- MİGROS’un söz konusu dosya kapsamındaki iddialara katılımının kısıtlı olduğu, NILKY ürünlerinin MİGROS cirosu içinde çok düşük bir yer kapladığı, MİGROS’un tedarikçisi ile iletişimde olmasının olağan olduğu, bahse konu delillerde MİGROS’un doğrudan iletişim tarafı olmadığı, hâlihazırda piyasaya yansımış fiyatların rakipler tarafından takip edildiği, MİGROS’un söz konusu iletişimlerde dahlinin olmadığına görüldüğü, ürün gamının HTM kategorisini etkilemeyecek

kadar düşük bir değere tekabül ettiği, soruşturma sürecinde Kurum ile uyum ve iş birliği içerisinde bulunduğu, rekabete uyum programlarının titizlikle uygulandığı ve bu çerçevede bu hususların hafifletici neden olarak değerlendirilmesi gerektiği ve

- Söz konusu ihlalin topla-dağıt karteli olarak değil 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde dolaylı bilgi değişimi olarak değerlendirilmesi taleplerinin bulunduğu

beyan edilmiştir. MİGROS temsilcileri tarafından teşebbüs hakkında isnat edilen ihlalin kabulü anlamına gelmemekle birlikte Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca raportörlerce kendilerine iletilen hususların anlaşıldığı ifade edilmiş olup Kurul tarafından uzlaşma ara kararının alınması ve uzlaşma sürecinin devamı için gereğinin yapılmasının talep edildiği belirtilmiştir.

- (21) MİGROS'un taleplerini ve ek beyanını içeren yazı 17.02.2026 tarih ve 80860 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Söz konusu yazıda MİGROS tarafından özetle;

- Kurul tarafından cezaya esas alınacak ciro belirlenirken MİGROS'un soruşturmaya konu NILKY ürünlerinden elde ettiği cironun esas alınması gerektiği, bunun uygun görülmemesi halinde ise MİGROS'un NILKY markalı bitkisel süt ürünlerinden elde ettiği cironun esas alınmasının talep edildiği,
- MİGROS'un soruşturma sürecinde Kurum ile uyum ve iş birliği içerisinde bulunduğu, rekabet uyum programlarının titizlikle uygulandığı, soruşturmaya konu ürünlerin MİGROS'un tüm satışları içindeki payının %(.....) gibi oldukça düşük bir orana tekabül ettiği, MİGROS'un ihlale katılımının sınırlı düzeyde olduğu ve iddia edilen anlaşmayı uygulamaktan kaçındığı, ihlal iddialarının piyasada son derece düşük bir etki yarattığı, MİGROS'un söz konusu delillerde doğrudan herhangi bir yazışmasının bulunmadığı ve rekabetçi davranış benimseyen tarafın MİGROS olduğu hususlarının hafifletici neden olarak değerlendirilmesi gerektiği

beyan edilmiştir.

- (22) MİGROS'un uzlaşma talebi çerçevesinde hazırlanan 24.02.2026 tarih ve 2024-2-009/BN-12 sayılı Bilgi Notu Kurulun 26.02.2026 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 26-07/199-MUA sayıyla MİGROS bakımından aşağıda alıntılanan uzlaşma ara kararı alınmıştır:

"Soruşturma sürecinin Migros Ticaret AŞ bakımından uzlaşma ile neticelenmesi halinde,

1. Nilky İçecek ve Gıda AŞ aracılığıyla alt pazarda yer alan BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Migros Ticaret AŞ ve Şok Marketler Ticaret AŞ arasında topla-dağıt niteliğindeki anlaşma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine,

2. Bu nedenle, Migros Ticaret AŞ'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve teşebbüsün lehine olduğu tespit edilen 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, 6. maddesinin birinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere (.....)-TL idari para cezası uygulanmasına,

3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin

Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %(.....) oranında indirim uygulanmasına,

4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve (.....)-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

5. Uzlaşma Yönetmeliği’nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,

6. Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına ve

Migros Ticaret AŞ’nin uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesinin ihlal ettiği tespitinde bulunulmadığına

26-07/199-MUA sayı ile karar verilmiştir.”

- (23) İlgili karar, MİGROS’a 26.02.2026 tarihli ve 137059 sayılı yazı ile elektronik ortamda gönderilmiştir¹¹. Uzlaşma ara kararına istinaden MİGROS tarafından gönderilen uzlaşma metni 05.03.2026 tarih ve 81679 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (24) MİGROS tarafından sunulan uzlaşma metnine aşağıda yer verilmektedir:

“Migros, Uzlaşma Ara Kararı’nda belirtilen tüm hususları ve bu bağlamda Rekabet Kanunu’nun 4. maddesini ihlal ettiğini kabul ve teyit etmektedir. Uzlaşma Ara Kararı kapsamında Migros aleyhine 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere (.....)-TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. İlaveten, Uzlaşma Ara Kararı uyarınca uzlaşma usulü kapsamında Migros’a verilecek idari para cezasında %(.....) oranında indirim uygulanacağı belirtilmiştir. Bu kapsamda Uzlaşma Ara Kararı, Migros için 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında olmak üzere (.....)-TL tutarında idari para cezası öngörmektedir. Migros, uzlaşma usulü kapsamında uygulanacak idari para cezasının oranını ve tutarını kabul etmektedir. Migros, aleyhindeki iddialara ilişkin olarak Rekabet Kurumu’nun kendisini yeterince bilgilendirdiğini ve Migros’a uzlaşma usulü kapsamında görüş ve yorumlarını ifade etmesi için gerekli olanakları sağladığını arz etmektedir. Migros, uzlaşma metninde belirlenen hususları ve uzlaşma usulü kapsamında uygulanacak idari para cezasını dava konusu yapmayacağını kabul ve teyit etmektedir.

Bununla birlikte Sayın Kurul’un şirketin Uzlaşma Ara Kararında kabul ettiği oranlardan daha düşük bir oranı da Uzlaşma Nihai Kararında kabul etmesinin önünde yasal bir engel bulunmamaktadır. Bu kapsamda cezanın takdiri bakımından Sayın Kurulunuzca Migros özelinde takdir edilen ceza tutarına ilave indirim uygulanması yönündeki talebimiz saygıyla değerlendirmenize arz edilmektedir.

Sonuç olarak 4054 sayılı Kanun’un 43. maddesi ve Uzlaşma Yönetmeliği’nin 9. maddesi uyarınca Soruşturma’nın sona erdirilmesine, Sayın Kurul tarafından

¹¹ Elektronik Tebligat Yönetmeliği’nin 9. maddesinin altıncı fıkrası uyarınca elektronik yolla tebligatın, muhatabın elektronik tebligat adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapıldığı sayılmaktadır.

uygun görülmesi halinde ilave ceza indirimi tanınmasına, Uzlaşma Ara Kararı'nda belirtilen hususlara uygun olarak idari para cezası uygulanmasına yönelik nihai bir uzlaşma kararı verilmesi yönündeki talebimizi Sayın Kurul'un takdirlerine arz ederiz."

I.4. MİGROS Hakkında Elde Edilen Belgelere İlişkin Değerlendirme

- (25) Delil 1'de yer alan ve NILKY Yönetim Kurulu Üyesi ile ŞOK CEO'su arasında geçen 14.08.2023 tarihli WhatsApp yazışmasından; NILKY çalışanlarının bir süredir ŞOK'ta NILKY ürünlerinin fiyatlarını yükseltmeye yönelik çaba gösterdiği, ancak ŞOK yetkililerinden fiyat yükseltilmesine ilişkin onay alamadıkları için NILKY ürünlerinin fiyatlarını artıramadıkları anlaşılmaktadır. İlaveten yazışmadan, NILKY çalışanlarının, ŞOK Ticaret Direktörü Vekili ile NILKY ürünlerinin "fiyat yapısı"na ilişkin iletişim kurduğu ve ŞOK Ticaret Direktörü Vekili'nin MİGROS'un NILKY ürün fiyatlarını artırdığı takdirde ŞOK'un da NILKY ürünlerinin fiyatlarını artıracaklarını ifade ettiği görülmektedir.
- (26) Ayrıca Delil 1'in devamında, MİGROS'un belgenin yazışma tarihinden üç gün önce (11.08.2023) NILKY ürünlerine ilişkin fiyatları artırdığı ancak ŞOK'un kendi fiyatlarını artırmadığı takdirde MİGROS'un da fiyatlarını tekrar düşürerek eski fiyat seviyesine getireceği, dolayısıyla fiyat artışlarının bir an önce gerçekleşmesi yönünde ricada bulunduğu anlaşılmaktadır. NILKY Yönetim Kurulu Üyesi'nin mesajının ŞOK CEO'su tarafından "(.....), File geçmediği için yapmamışlar fiyatı, şimdi yapıyoruz yarına mağazada olur. File'yi de halledersiniz diye düşünüyorum" şeklinde yanıtlandığı ve NILKY Yönetim Kurulu Üyesi'nin de bahse konu mesaja "Çok çok teşekkür ediyorum. File yi hallederiz..." şeklinde cevap verdiği görülmüştür.
- (27) Delil 2'den ise, Delil 1'de NILKY Yönetim Kurulu Üyesi ile ŞOK CEO'su arasında geçen ve 14.08.2023 tarihinde gerçekleştirilen WhatsApp yazışmasının, NILKY Yönetim Kurulu Üyesi tarafından NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'na iletildiği ve bu mesajların NILKY Yönetim Kurulu Başkanı tarafından "File yarın geçiyor" şeklinde yanıtlandığı anlaşılmaktadır.
- (28) Bu kapsamda yazışmalarda adı geçen BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un belge tarihlerinde NILKY ürünlerine ilişkin fiyat değişimlerinin yer aldığı tabloya aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 4- BİM, MİGROS ve ŞOK'un NILKY Ürünlerine İlişkin Fiyat Değişimleri

Ürün	Teşebbüs	Tarih	Eski Fiyat (TL)	Yeni Fiyat (TL)
Yulaflı İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	12.08.2023	40,50	54,90
	BİM	15.08.2023	44,90	54,90
	ŞOK	15.08.2023	40,50	54,90
Bademli İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	12.08.2023	40,50	54,90
	BİM	15.08.2023	44,90	54,90
Bademli İçecek 500 ML NILKY	BİM	15.08.2023	24,95	29,95
	ŞOK	15.08.2023	22,90	29,90
Kaynak: Cevabi Yazılar				

- (29) 14.08.2023 tarihinde gerçekleştirilen yazışmaların yer aldığı Delil 1'de ŞOK CEO'su tarafından NILKY Yönetim Kurulu Üyesi'ne gönderilen "(.....), File geçmediği için yapmamışlar fiyatı, şimdi yapıyoruz yarına mağazada olur. File'yi de halledersiniz diye düşünüyorum" ve Delil 2'de NILKY Yönetim Kurulu Başkanı tarafından NILKY Yönetim Kurulu Üyesi'ne gönderilen mesajdaki "File yarın geçiyor" ifadeleri, yukarıdaki tablo ile bir arada değerlendirildiğinde; belgedeki ifadelerle paralel şekilde yazışmanın bir gün sonrasında, yani 15.08.2023 tarihinde BİM ve ŞOK'un fiyatlarını artırdığı ve MİGROS, ŞOK ve BİM'in fiyatlarının iki üründe tamamen aynı olduğu, bir üründe ise fiyatların ŞOK'ta ihmal edilebilir seviyede (beş kuruş) farklılaştığı görülmektedir. Dolayısıyla

Delil 1, Delil 2 ve teşebbüslerin ilgili dönemdeki fiyat hareketleri bütüncül olarak değerlendirildiğinde; BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un NILKY aracılığıyla Nilky ürünlerine ilişkin olarak fiyat koordinasyonunu sağladığı anlaşılmaktadır.

- (30) Delil 3'te, NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'nın, ŞOK Ticaret Direktör Vekili (.....)'in ve ŞOK çalışanı (.....)'un telefon numaralarını NILKY Satış Müdürü'ne gönderdiği, akabinde NILKY Satış Müdürü'nün *"Bir söz alsam yine tutmamazlık yapmazlar dimi Bir kere onların da ağzı yandı bizim de Migros bile hatırlıyor"* yazdığı görülmektedir. Yazışmanın devamında ise NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'nın *"Abi şöyle ki hayır yapmazlar diyemem çünkü bana yaptılar Ama yapmayacaklarını umarım söz alırsan Asıl zor olan alma kısmı"* şeklinde yanıt verdiği dikkat çekmektedir. Söz konusu mesajlar, daha önce MİGROS'un da dahlinin bulunduğu koordineli bir fiyat artışı üzerinde, ŞOK, MİGROS ve NILKY'nin mutabık kaldığı ancak ŞOK yetkilileri tarafından anlaşmaya konu fiyat artışlarının uygulanmaması nedeniyle, tarafların ortak fiyat artışlarını gerçekleştiremediğine işaret etmektedir. Dolayısıyla NILKY vasıtasıyla adı geçen zincir marketler arasında, NILKY ürünlerinde fiyat artışlarının yapılmaya çalışıldığı, ancak zincir marketlerin kimi zaman bu fiyat artışlarına uyum göstermemesi nedeniyle fiyat artışlarına yönelik yapılan anlaşmaların gerçekleşemediği kuşkusudur. İlgili belgenin devamından ise NILKY Satış Müdürü'nün *"(.....)¹² konuştu Fiyat geçiş bildirimi bize yapılmadı mı ben hiç hatırlamıyorum dedi, mail atmış mıydın?"* dediği görülmektedir. Dolayısıyla bu ileti de önceki delillerde olduğu gibi tarafların NILKY ürünlerinde koordineli fiyat artışı gerçekleştirdiğine yönelik şüphe uyandırmış olup bu kapsamda taraflardan yazışma tarihindeki NILKY ürünlerine ilişkin fiyat değişimleri hakkında talep edilmiştir. Söz konusu verilere aşağıdaki tabloda yer verilmektedir.

Tablo 5- BİM, MİGROS ve ŞOK'un NILKY Ürünlerine İlişkin Fiyat Değişimleri

Ürün	Teşebbüs	Tarih	Eski Fiyat (TL)	Yeni Fiyat (TL)
Yulaflı İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	04.01.2024	42,90	54,90
	BİM	06.01.2024	39,90	54,90
	ŞOK	06.01.2024	42,90	54,90
Bademli İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	04.01.2024	42,90	54,90
	BİM	06.01.2024	39,90	54,90
Hindistan Cevizli İçecek 1 Lt	MİGROS	04.01.2024	42,90	54,90
	BİM	06.01.2024	39,90	54,90

Kaynak: Cevabi Yazılar

- (31) Yukardaki tablo incelendiğinde; yazışmaya konu olan dönemde önce MİGROS'un 04.01.2024 tarihinde NILKY ürünlerinin fiyatlarını 54,90 TL'ye yükselttiği, daha sonra BİM ve ŞOK'un 06.01.2024 tarihinde aynı ürünlerin fiyatlarını 54,90 TL'ye yükselttiği ve adı geçen teşebbüslerin eski fiyat seviyeleri birbirinden farklı iken, fiyat artışı sonrasında tüm teşebbüslerin NILKY ürünlerinin fiyatlarını 54,90 TL seviyesine yükselttiği görülmektedir.
- (32) Delil 3 ve teşebbüslerin ilgili dönemdeki fiyat hareketleri bütüncül olarak değerlendirildiğinde; BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un NILKY aracılığıyla Nilky ürünlerine ilişkin olarak fiyat koordinasyonu sağladığı anlaşılmaktadır.
- (33) Delil 4'te de diğer delillerde olduğu gibi koordineli şekilde fiyatların yükseltilmeye çalışıldığı kuşkusunu yaratan ifadeler bulunmaktadır. Nitekim NILKY Satış Müdürü'nün, NILKY Satış Müdürü Asistanı'na 08.01.2024 tarihinde gönderdiği, MİGROS'ta satılan

¹² ŞOK Ticaret Direktör Vekili(.....)

NILKY ürününe ilişkin ekran görüntüsü ve akabinde paylaştığı “(.....) *günaydın Filede fiyat düşük diye Migros fiyatı dusurmus Halbuki file cumartesi günü fiyatları duzeltmistı*” ifadesinden marketler arasında fiyatların uyumlu hale getirilmesine yönelik bir çaba olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca Delil 4’de yer alan “*Halbuki file cumartesi günü fiyatları duzeltmistı*” ifadesinin gerçekleştiği yukardaki tabloda da görülmektedir. Zira yazışma tarihine en yakın Cumartesi günü 06.01.2024 tarihine tekabül etmekte olup söz konusu tabloda BİM’in satış fiyatlarını artırdığı dikkat çekmektedir.

- (34) Benzer şekilde NILKY Satış Müdürü tarafından gönderilen “*Siz fiyatı degıstırın 2 gun bekleyelim rakipler geçmezse çizikli fiyat¹³ 54,90 a geri indirsin ben de bu indirimin tamamını karşılarım*” ve “(.....)¹⁴ *senle konuştuğumuz gibi organize edelim biz tüm müşterileri geçirteceğim dersin*” iletilerinden de zincir marketler arasında fiyat birlikteliğinin sağlanmaya çalışıldığına ve zincir marketlerin ortak fiyat belirlemeye yönelik iradelerinin olduğuna, hatta ortak fiyat belirlenememesi durumunda tedarikçi konumunda olan NILKY’nin marketler arasında ortaya çıkan satış fiyatları arasındaki farkı sübvansedeceğine işaret eden iletiler dikkat çekmektedir.
- (35) Yazışmanın devamında NILKY Satış Müdürü Asistanı’nın “*Peki aramışken fiyat gecisini de soyliyim mi bugün geçin sok file de geçecek diye ?*” dediği ve cevaben NILKY Satış Müdürü’nün “*aynen soyle (.....) senle konuştuğumuz gibi organize edelim biz tüm müşterileri geçirteceğim dersin*” ifadesinin tarafların piyasayı “organize etme”, diğer bir deyişle fiyat artışları konusunda perakendeciler arasında koordinasyonu sağlama iradesini gösterdiği değerlendirilmektedir.
- (36) 15.01.2024 tarihli Delil 5’te NILKY Satış Müdürü’nün ŞOK Ticaret Direktör Vekili ile tekrar iletişime geçerek “(.....) *merhaba, Konumuz ile ilgili dönüş bekliyoruz*” dediği ve ŞOK Ticaret Direktör Vekili’nin bu mesajı “*Merhaba, problem yok halloldu*” şeklinde yanıtladığı görülmektedir. Her ne kadar yazışmanın içeriği tam olarak anlaşılamasa da daha önceki yazışma tarafları ve yazışmaların içerikleri göz önünde bulundurulduğunda söz konusu yazışmanın da marketler arasında koordine edilmeye çalışılan fiyat hareketlerine ilişkin olduğu şüphesi oluşmaktadır. BİM’in, MİGROS’un ve ŞOK’un Nilky ürünlerine ilişkin ilgili dönemdeki fiyat hareketlerine aşağıdaki tabloda yer verilmektedir.

Tablo 6- BİM, MİGROS ve ŞOK’un NILKY Ürünlerine İlişkin Fiyat Değişimleri

Ürün	Teşebbüs	Tarih	Eski Fiyat (TL)	Yeni Fiyat (TL)
Yulaflı İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	18.01.2024	54.90	74.90
	BİM	19.01.2024	54.90	74.90
	ŞOK	17.01.2024	54.90	74.90
Bademli İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	18.01.2024	54.90	74.90
	BİM	19.01.2024	54.90	74.90
	ŞOK	17.01.2024	29,90	39,90
Bademli İçecek 500 ML NILKY	BİM	19.01.2024	29,95	39,90

Kaynak: Cevabi Yazılar

- (37) Yukarıda yer alan tablo incelendiğinde; 15.01.2024 tarihli söz konusu yazışmanın akabinde ŞOK’un 17.01.2024, MİGROS’un 18.01.2024, BİM’in ise 19.01.2024 tarihlerinde yeni fiyatları birebir aynı olacak şekilde NILKY ürünlerinde fiyat artışı gerçekleştirdikleri görülmektedir. Ayrıca fiyat artışı öncesinde de söz konusu perakendecilerde ürünlerin fiyatlarının yine aynı olduğu dikkat çekmektedir.

¹³ İndirimli fiyatı ifade etmektedir.

¹⁴ İlgili yazışmanın gerçekleştiği tarihte MİGROS’ta Kategori Uzmanı olarak çalışan (.....).

- (38) Delil 6'da ise, NILKY Satış Müdürü'nün NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'na, *"Dayanamadım (.....)¹⁵ aradım Cumartesi kesin geçiyorlar sen de geç dedim Tamam dedi Migros cumartesi günü değiştirecek"* dediği görülmektedir. Yazışmanın buraya kadar olan kısmından NILKY Satış Müdürü'nün perakendeciler arasındaki fiyat artışlarını koordineli bir biçimde gerçekleştirebilmek adına ŞOK çalışanıyla iletişime geçtiği, ilaveten *"Cumartesi kesin geçiyorlar sen de geç dedim Tamam dedi"* ifadesinden diğer marketlerle de iletişim halinde olduğu ve fiyat artışlarını birlikte gerçekleştirmek bakımından perakendeciler arasında koordinasyon sağlamaya çalışıldığı anlaşılmaktadır. Nitekim delildeki *"Cumartesi kesin geçiyorlar sen de geç dedim Tamam dedi"* ve *"(.....) söyledim Tamam (.....) dedi ben de geçicem..."* ifadeleri karşısında BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un NILKY ürünlerine ilişkin ilgili dönemdeki fiyat hareketlerini incelenmiştir.

Tablo 7- BİM, MİGROS ve ŞOK'un NILKY Ürünlerine İlişkin Fiyat Değişimleri

Ürün	Teşebbüs	Tarih	Eski Fiyat	Yeni Fiyat
Yulaflı İçecek 1 LT NILKY	ŞOK	08.06.2024	74,90	89,95
	MİGROS	10.06.2024	74,95	89,95
	BİM	11.06.2024	74,90	89,95
Bademli İçecek 1 LT NILKY	MİGROS	10.06.2024	74,95	89,95
	BİM	11.06.2024	74,90	89,95
Bademli İçecek 500 ML NILKY	ŞOK	08.06.2024	39,90	49,90
	BİM	11.06.2024	39,90	49,90
Kaynak: Cevabi Yazılar				

- (39) Yukarıdaki tablo incelendiğinde; belgedeki ifadeyle paralel olacak şekilde ŞOK'un 08.06.2024 Cumartesi günü fiyatlarını artırdığı, MİGROS'un Delil 6'daki yazışmada mutabık kalınan gün olan Cumartesi gününden iki gün sonra fiyatlarını artırarak fiyatları ŞOK ile aynı seviyeye getirdiği ve MİGROS'tan bir gün sonra da BİM'in fiyatlarını artırarak diğer teşebbüslerle fiyat birlikteliği sağladığı görülmektedir.
- (40) Delil 6'nın devamında, NILKY Yönetim Kurulu Başkanı'nın ŞOK Ticaret Direktörü Vekili ile iletişime geçtiği ve ŞOK Ticaret Direktörü Vekili'nin MİGROS ile koordineli olarak gerçekleştirilecek olan fiyat artışlarını onayladığını söylediği, ancak fiyat artışlarının olup olmayacağına ilişkin kesin bilginin Cuma günü netleşeceğini ifade ettiği ve olası bir fiyat artışı olmaması durumunda MİGROS'u bilgilendirmesini istediği görülmektedir.
- (41) Delil 6 ve teşebbüslerin ilgili dönemdeki fiyat hareketleri bütüncül olarak değerlendirildiğinde; bir veya iki gün arayla BİM'in, MİGROS'un ve ŞOK'un NILKY aracılığıyla Nilky ürünlerine ilişkin olarak fiyat koordinasyonu sağladığı anlaşılmaktadır.
- (42) Yukarıda yer verilen deliller ve perakendecilerin ilgili dönemlerdeki fiyat hareketleri bütüncül olarak ele alındığında; NILKY tarafından BİM, MİGROS ve ŞOK arasında ileriye dönük ürün fiyatları, fiyat geçiş tarihleri gibi rekabete hassas bilgilerin dolaylı yoldan paylaşılmasına aracılık edilerek fiyat artışlarında koordinasyon sağlandığı, anılan perakendecilerin söz konusu koordinasyondan haberdar olduğu ve NILKY tarafından kendilerine aktarılan rakiplere ait bilgileri ileriye dönük fiyatlama stratejilerinde kullandığı, bu kapsamda MİGROS'un perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip topla-dağıt karteli niteliğindeki anlaşmaya taraf olduğu değerlendirilmiştir.
- (43) Bununla birlikte soruşturma kapsamında; MİGROS'un soruşturma tarafı rakip perakendeci teşebbüsler ile paralel fiyatlama davranışları sergileyerek uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği yönünde herhangi bir ihlal isnadı yer

¹⁵ İlgili yazışmanın gerçekleştiği tarihte MİGROS'ta Kategori Uzmanı olarak çalışan (.....)'in kastedildiği değerlendirilmektedir.

almamaktadır. Dolayısıyla MİGROS bakımından uyumlu eylem iddiası kapsamında 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik herhangi bir şüphe bulunmamaktadır.

1.5. İdari Para Cezasına ve Uzlaşma Sürecine İlişkin Değerlendirme

- (44) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmünü amirdir.
- (45) Ceza Yönetmeliği'nin temel ceza oranını düzenleyen 5. maddesinin birinci fıkrasında "Temel ceza oranı, başlangıç ceza oranına, koşulları bulunuyorsa, ihlalin süresi nedeniyle artırım yapılarak tespit edilir." hükmü, ikinci fıkrasında ise "Başlangıç ceza oranı, özellikle, ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı gözetilmek suretiyle belirlenir." hükmü yer almaktadır. Maddenin üçüncü fıkrasında ise ihlalin süresinin temel ceza oranının tespitinde ne şekilde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel ceza oranı; bir yıldan uzun iki yıldan kısa süren ihlallerde beşte biri oranında, iki yıldan uzun üç yıldan kısa süren ihlallerde beşte ikisi oranında, üç yıldan uzun dört yıldan kısa süren ihlallerde beşte üçü oranında, dört yıldan uzun beş yıldan kısa süren ihlallerde beşte dördü oranında ve beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında artırılmaktadır. Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinde ağırlaştırıcı unsurlar, 7. maddesinde ise hafifletici unsurlar sayılmaktadır. Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, belirlenen temel ceza oranı üzerinden öncelikle varsa ağırlaştırıcı unsurlar uygulanarak ceza artırılmakta, ardından hafifletici unsurların varlığı hâlinde temel ceza oranı veya 6. madde uyarınca hesaplanan ağırlaştırılmış ceza oranı üzerinden indirim yapılmaktadır.
- (46) MİGROS ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesinde ve Kuruma sunulan dilekçede idari para cezasının belirlenmesine esas alınacak ciroya ilişkin olarak; Kurulun İnsan Kaynakları kararında¹⁶ teşebbüslerin toplam cirosunu esas almadığı ve teşebbüslerin işgücü faaliyetleri özelinde bir ciro değerlendirmesi yaptığı, Sendikasyon Kredileri kararında¹⁷ verilen idari para cezasında tüm ciro yerine yalnızca Türkiye'de kurumsal ve ticari kredilerden elde edilen cironun esas alındığı, Sun Express/Condor kararında¹⁸ teşebbüslerin tüm cirosundan ceza uygulamasına gidilmediği ve Almanya kalkış-Türkiye varışlı ve Türkiye kalkış-Almanya varışlı hatlardan elde edilen gelirin göz önünde bulundurulduğu, Banka kararında¹⁹ bankaların maaş ödemelerine ilişkin hizmetlerinin bankaların faaliyetlerinde küçük bir yer teşkil etmesi sebebiyle tüm cironun değil yalnızca bireysel bankacılıktan elde edilen gelirin dikkate alındığı, Medikal Gaz kararında²⁰ hakkında ihlal kanaatine varılan teşebbüslerin tüm cirosu üzerinden değil yalnızca ilgili ürün pazarından elde edilen ciroları üzerinden idari para cezası tesis edildiği belirtilmiş ve isnat edilen davranışın NILKY markalı ürünlere ilişkin olması sebebiyle cezaya esas alınacak ciro belirlenirken MİGROS'un soruşturmaya konu NILKY satışlarının dikkate alınması gerektiği, Kurulun aksi yönde bir değerlendirme yapması halinde ise NILKY'nin tüm bitkisel süt ürünlerinden elde edilen cironun esas alınması talep edilmiştir.

¹⁶ 26.07.2023 tarih ve 23-34/649-218 sayılı Kurul kararı

¹⁷ 28.11.2017 tarih ve 17-39/636-276 sayılı Kurul kararı

¹⁸ 27.10.2011 tarih ve 11-54/1431-507 sayılı Kurul kararı

¹⁹ 07.03.2011 tarih ve 11-13/243-78 sayılı Kurul kararı

²⁰ 11.11.2010 tarih ve 10-72/1503-572 sayılı Kurul kararı

- (47) İhlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının düşük olması Ceza Yönetmeliği'nin "Hafifletici Unsurlar" başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendine göre indirimine sebep olabilecek unsurlar arasında düzenlenmiştir. Bu nedenle Ceza Yönetmeliği'ne göre, ihlal konusu faaliyet temel para cezasına esas alınmamış, ancak hafifletici sebep yönüyle aşağıda ele alınmıştır.
- (48) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin ikinci fıkrası, "Başlangıç ceza oranı, özellikle, ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı gözetilmek suretiyle belirlenir." hükmünü haizdir.
- (49) Dosya mevcudundaki bilgiler ve belgeler ışığında ihlalin başlangıcına esas alınabilecek belgenin (Delil 1) tarihinin 14.08.2023, ihlalin bitimine esas alınabilecek belgenin (Delil 6) tarihinin ise 06.06.2024 olması sebebiyle başlangıç ceza oranına süre sebebiyle herhangi bir artırımı uygulanmaması gerektiği değerlendirilmektedir.
- (50) Ceza Yönetmeliği'nin "Ağırlaştırıcı unsurlar" başlıklı 6. maddesinde,
- "Kanunun 4 üncü ve/veya 6 ncı maddesinin ihlal edildiğinin Kurul tarafından tespit edilmesinden sonra aynı teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından Kanunun 4 üncü ve/veya 6 ncı maddesinin tekrar ihlal edilmesi halinde temel ceza oranı bir katına kadar artırılır.
- Soruşturma kararının tebliğinden sonra ihlale devam edilmesi, ihlalde belirleyici etkinin bulunması, Uzlaşma Yönetmeliğinin 12 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan gizlilik yükümlülüğünün ihlal edilmesi halinde temel ceza oranı bir katına kadar artırılabilir.
- Birinci ve ikinci fıkralarda sayılan ağırlaştırıcı unsurların birlikte bulunması halinde, her bir fıkra kapsamında belirlenen artırımı oranı toplanarak temel ceza oranına uygulanır."
- hükmü yer almaktadır. İlgili maddede sayılan haller bakımından MİGROS hakkında tekerrür hükümlerinin uygulanabilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.
- (51) Tekerrür bakımından öncelikle ele alınması elzem görülen husus tekerrürün uygulanacağı ve idari para cezasının ağırlaştırılacağı mevcut ihlalin niteliği ve türü ile tekerrür uygulamasına sebebiyet veren geçmiş tarihli ihlalin niteliği ve türü arasında ayırım yapıp yapılmayacağı hususudur.
- (52) Türk rekabet hukukunda tekerrür uygulaması, teşebbüsün daha önce gerçekleştirdiği ihlaller ile tekrar gerçekleştirdiği veya gerçekleştirmeye devam ettiği ihlallerin, aynı pazarlarda ya da aynı veya benzer nitelikteki davranışlar ile gerçekleşmiş olmasıyla sınırlandırılmamaktadır. Bu bakımdan Türk rekabet hukukunda özel tekerrür uygulanmamakta olup Kurul içtihadındaki yaklaşım da bu yönde gelişmektedir.²¹ Bu itibarla, bir teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranışlarının tekrarından dolayı cezasının artırılması için, her iki kabahatin de aynı kanun maddesini ihlal etmiş olması ve ihlale neden olan davranışın benzerlik göstermesinin şart olmadığı, tekerrür uygulamasının rekabet ihlallerinde genel tekerrür şeklinde uygulanması gerektiği değerlendirilmiştir.

²¹ Kurulun 10.01.2019 tarih ve 19-03/23-10 sayılı, 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı, 19.07.2017 tarih ve 17-23/384-167 sayılı, 28.11.2017 tarih ve 17-39/636-276 sayılı, 09.06.2016 tarih ve 16-20/326-146 sayılı, 19.12.2013 tarih ve 13-71/988-414 sayılı, 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı, 23.12.2009 tarih ve 09-60/1490-379 sayılı, 29.12.2005 tarih ve 05-88/1221-353 sayılı kararları.

- (53) Tekerrür bakımından üzerinde durulması gereken diğer bir husus ise hangi zaman dilimindeki ihlallerin tekerrüre esas oluşturabileceği, eş deyişle tespit olunan ve ilgililerine gerekçeli kararlar ile tebliğ edilmiş olan ihlaller bakımından hangi sürenin esas alınacağı ve sürenin hesaplanmasında hangi yöntemin benimseneceğidir. Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin üçüncü fıkrası "Nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıldır." hükmünü haizdir. Kurulun 04.01.2016 tarihli ve 16-02/44-14 sayılı Ege Çimento kararında, Kabahatler Kanunu'nda yer alan sekiz yıllık zamanaşımı süresinin Ceza Yönetmeliği'ndeki tekerrür kuralları uygulanırken de esas alınabileceği, böylece teşebbüslerin tekerrür nedeniyle sınırsız bir süre cezanın ağırlaştırılması tehdidi altında olmalarının önüne geçilebileceği sonucuna ulaşılmıştır. Bu çerçevede, ilgili kararda ihlale konu yeni eylemin başladığı tarihten sekiz yıl geriye gidilerek bu süre içerisinde ihlal tespiti yapılmış olan geçmiş tarihli Kurul kararları tekerrüre esas alınmış, daha öncekiler ise dikkate alınmamıştır.²²
- (54) Tekerrür bakımından dikkate alınması gereken bir diğer durum ise ihlalde yargısal kesinliğin mi, idari kesinliğin mi esas alınacağıdır. 4054 sayılı Kanun'un "Kurul Kararlarına Karşı Yargı Yolu" başlıklı 55. maddesinin ikinci fıkrasında "Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması kararların uygulanmasını ve idarî para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz." hükmü yer almaktadır. Tekerrür uygulaması bakımından, gerek içtihat gerek 4054 sayılı Kanun gerekse Ceza Yönetmeliği'nde, yargısal kesinlik koşulu öngörülmediği, bu bağlamda idari kesinliğin yeterli olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim Danıştay 1. Dairesinin 15.11.1996 tarihli ve E. 1996/189 K. 1996/218 sayılı kararında yer alan "... Sorun cezanın hangi tarihte verilmiş sayılacağına düğümlenmektedir, yasa cezanın idari ya da yargısal yönden kesinleşmesi koşulunu öngörmediğine göre, idarenin para cezası uygulamasında tutanak düzenlenerek, ilgilisi ya da yetkilisine tebliği tarihini esas alınması ve bir yıllık sürenin başlangıcının da bu tarih olması doğaldır." hükmü de söz konusu durumu desteklemektedir. Bu doğrultuda Kurul tarafından verilen ve tekerrüre esas olan kararların da yargısal kesinlik sağlamasını beklemenin gerekli olmadığı değerlendirilmektedir.
- (55) Mevcut dosya kapsamında tespit edilen ihlalin 14.08.2023 tarihinde başladığı dikkate alındığında, tekerrür hükümlerinin MİGROS bakımından uygulanabilmesi için en eski tarihin 14.08.2015 olduğu; diğer yandan mevcut ihlalin sona erdiği/mevcut ihlale işaret eden son delilin ise 06.06.2024 tarihli olduğu görülmektedir. Bu bağlamda teşebbüsün mevcut ihlal ile kaç tekrara sebebiyet verdiği; 14.08.2015-06.06.2024 tarih aralığında teşebbüs hakkında gerekçeli kararları tebliğ edilmiş olan kaç adet ihlal tespitinin mevcut olduğu ve teşebbüse kaç adet idari para cezası uygulandığı sorusuna cevap verilerek tespit edilmiştir.
- (56) Bu kapsamda Kurulun 28.10.2021 tarih, 21-53/747-360 sayılı kararı ve 15.12.2022 tarih, 22-55/863-357 sayılı kararı ile MİGROS hakkında iki ayrı ihlal tespitinde bulunulmuş olmakla birlikte Kurulun 15.12.2022 tarih ve 22-55/863-357 sayılı kararında "*ne bis in idem*" hukuk genel ilkesi çerçevesinde teşebbüse ikinci bir idari para cezası uygulanmamıştır.
- (57) Yukarıdaki açıklamalar göz önünde bulundurulduğunda, MİGROS bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrası kapsamında tekerrür hükümleri ağırlaştırıcı unsur olarak dikkate alınmış ve ceza bir katına kadar artırılmıştır.

²² Benzer bir değerlendirme 09.06.2016 tarihli, 16-20/326-146 sayılı, 10.01.2019 tarihli ve 19-03/23-10 sayılı ve 13.03.2019 tarihli ve 19-12/155-70 sayılı Kurul kararlarına da yansımıştır.

- (58) Ceza Yönetmeliği'nin "Hafifletici unsurlar" başlığı altında temel para cezası oranı belirlendikten sonra para cezasında indirim sebepleri olabilecek unsurlar tahdidi olmamak üzere sıralanmaktadır. Bu kapsamda Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasında;
- a) Yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde, yerinde incelemenin daha kısa sürede tamamlanmasını veya daha etkin şekilde gerçekleştirilmesini sağlayan fiziksel ve/veya teknik imkânların sunulması suretiyle ya da yerinde inceleme esnasında inceleme konusuyla bağlantılı olan ilave bilgi veya belgelerin incelenen tarafça kendiliğinden sunulması suretiyle yerinde incelemeye yardımcı olunması,
 - b) İhlalde diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması,
 - c) İhlale katılımın sınırlı olması,
 - ç) İhlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının düşük olması ve
 - d) İdari para cezasına esas alınan yıllık gayri safi gelirler içinde yurt dışı satış gelirlerinin bulunması gibi

hallerin ispatlanması durumunda temel para cezasında indirimle gidilebileceği düzenlenmiştir.

- (59) MİGROS tarafından, delillerin hiçbirinde MİGROS'un doğrudan dâhil olduğu yazışma bulunmadığı, bu delillerde yalnızca adının geçtiği, dosya kapsamındaki iddialara katılımının kısıtlı olduğu, ihlale konu faaliyet olan NILKY satışlarının MİGROS'un cirosu içerisinde çok düşük bir yer kapladığı, MİGROS'un tedarikçisi ile iletişimde olmasının olağan olduğu, hâlihazırda piyasaya yansımış fiyatların rakipler tarafından takip edildiği, MİGROS'un söz konusu iletişimlerde dahlinin olmadığı, MİGROS'un rakiplerinden farklı tarihlerde ve önce fiyat geçişi yaptığı, rakiplerinin ve NILKY'nin ise MİGROS'un fiyatını takip ettiği, ürün gamının sektörü etkileyecek kadar düşük bir değere tekabül ettiği, soruşturma sürecinde Kurum ile uyum ve işbirliği içerisinde bulunduğu, rekabete uyum programlarının titizlikle uygulandığı ve bu durumların hafifletici unsur olarak değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.
- (60) Bu kapsamda; MİGROS'un 2024 yılı net satışlarının (.....) TL ve NILKY markalı ürünlere ilişkin cirosunun (.....) TL olduğu göz önünde bulundurulduğunda; söz konusu ihlalin gerçekleştirildiği NILKY markalı ürünlerden elde edilen cironun MİGROS'un toplam cirosu içindeki oranının %(.....) olması, uzlaşma sonucunda teşebbüse uygulanacak idari para cezasında indirim sebebi olarak değerlendirilmiştir.
- (61) MİGROS tarafından son olarak, söz konusu ihlalin topla-dağıt karteli olarak değil, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde dolaylı bilgi değişimi olarak değerlendirilmesi taleplerinin bulunduğu ifade edilmiştir. Kurulun konuya ilişkin 28.10.2021 tarih, 21-53/747-360 sayılı kararı ve 15.12.2022 tarih, 22-55/863-357 sayılı kararı göz önüne alındığında söz konusu ihlal topla-dağıt karteli olarak değerlendirilmiştir.
- (62) Ceza Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde,
- Temel para cezası cironun %(.....) olarak belirlenmiş,
 - İhlalin tekerrüründen dolayı bu oran %(.....) artırılmış,
 - Hafifletici nedenler dikkate alınarak ceza %(.....) olarak hesaplanmıştır.
- Aşağıda açıklandığı üzere, uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında %25 indirim uygulanması ile nihai ceza oranı %(.....) olmuştur.
- (63) 27.12.2024 tarihli ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Yönetmeliği, 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik'i yürürlükten kaldırmıştır. Mülga Yönetmelik ihlal döneminde yürürlükte iken, işbu soruşturmanın açıldığı 20.02.2025 tarihli karar alınmadan önce yürürlükten kaldırılmıştır. Cezanın Mülga Yönetmelik'e göre belirlenmesi durumunda, ihlale konu

davranışın Mülga Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında olması dolayısıyla %2 asgari başlangıç ceza oranı bulunmaktadır. Bu kapsamda başlangıç ceza oranı %(.....) olarak alındıktan sonra, süre nedeniyle artırım yapılmamakta ancak tekerrür nedeniyle %(.....) artırım uygun görülmektedir. Adından azami hafifletici neden indirimi olan %(.....) uygulandığında %(.....) oranına ulaşılmaktadır. Bu sebeple Mülga Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan ceza oranı ve miktarı çok daha yüksek düzeylerde olmaktadır. Dolayısıyla, yeni Yönetmelik hükümlerine göre ceza takdirinde bulunulmuş olması lehe olan düzenlemenin uygulanması kuralına uygundur.

(64) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir"*, altıncı fıkrasında *"Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespiti ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır"* ve yedinci fıkrasında *"Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir"* hükümleri yer almaktadır.

(65) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin dokuzuncu fıkrasında uzlaşmaya ilişkin usul ve esasların Kurul tarafından çıkarılan yönetmelik ile belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Bu çerçevede, Uzlaşma Yönetmeliği 15.07.2021 tarihli ve 31542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

(66) Yönetmelik'in 7. maddesi;

"Kurul, uzlaşma görüşmelerinin tamamlanmasını takiben sürece ilişkin ara kararını verir. Kararda aşağıdaki hususlara yer verilir:

(...)

e) Uzlaşma metninin Kuruma gönderilmesi için verilecek ve on beş günü aşmayacak kesin süre,

(...)"

hususunu hüküm altına almaktadır.

(67) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında ise;

"1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,

b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,

c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,

ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”

hükümlerine yer verilmektedir.

- (68) MİGROS tarafından gönderilen uzlaşma metni incelendiğinde, metnin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan tüm unsurları içerdiği görülmüştür.
- (69) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında;

“Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.”

hükmüne yer verilmiştir.

- (70) Bu bağlamda anılan Yönetmelik'in 9. maddesi çerçevesinde;
- NILKY İçecek ve Gıda AŞ aracılığıyla alt pazarda yer alan BİM, MİGROS ve ŞOK arasında topla-dağıt niteliğindeki anlaşma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine ve
 - MİGROS'a idari para cezası uygulanmasına, uzlaşma usulü sonucunda ise teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına

karar verilmiş ve böylece Kurulun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma MİGROS bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmıştır.

J. SONUÇ

- (71) Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ, Migros Ticaret AŞ, Nilky İçecek ve Gıda AŞ, Şok Marketler Ticaret AŞ ve Yeni Mağazacılık AŞ hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 26.02.2026 tarihli ve 26-07/199-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Migros Ticaret AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni; 05.03.2026 tarih ve 81679 sayılı yazı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metni ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranları ve tutarları teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup,

I-

1. Nilky İçecek ve Gıda AŞ aracılığıyla alt pazarda yer alan BİM Birleşik Mağazalar AŞ, Migros Ticaret AŞ ve Şok Marketler Ticaret AŞ arasında topla-dağıt niteliğindeki anlaşma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine,
2. Bu nedenle, Migros Ticaret AŞ'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve teşebbüsün lehine olduğu tespit edilen 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, 6. maddesinin birinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden % (.....) oranında olmak üzere (.....)-TL idari para cezası uygulanmasına,
3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında % (.....) oranında indirim uygulanmasına,
4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2024 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak % (.....) oranında ve (.....)-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Böylece Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/165-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturmanın Migros Ticaret AŞ bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına,

II- Migros Ticaret AŞ'nin uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiği tespitinde bulunulmadığına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.