

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-6-007
Karar Sayısı : 25-48/1192-674
Karar Tarihi : 18.12.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Muhammet Murat KARAKAYA, Elif Nurdan ŞARBAK ŞAHİN,
Enes PAYLAŞAN, Kamil Enes PÖGE, Ahmet Burak KARADUMAN,
Atahan YALÇINKAYA, Gizem ÖZSÖZ, Rumeysa BALÇIK,
Ayşen KAZAN, Mehmet GÖKTAŞ, Volkan AYHAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: - Goodyear Lastikleri Türk AŞ
Temsilcileri: Dr. Mehmet Fevzi TOKSOY, Av. Bahadır BALKI,
Av. Mustafa AYNA, Av. Beyza TİMUR, Av. Arda Deniz DİLER
Tekkeci Sok. No:3-5 34345 Arnavutköy Beşiktaş/ İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 21.11.2024 tarihli ve 24-49/1091-M sayılı kararı ile otomotiv sektöründe lastik üretimi ve dağıtımı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturmaya ilişkin olarak Goodyear Lastikleri Türk AŞ tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca sunulan dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 04.01.2024 tarih ve 46906 sayı ile intikal eden başvuru üzerine 04.03.2024 tarihli ve 2024-6-007/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu hazırlanmış olup söz konusu rapor Rekabet Kurulunun (Kurul) 07.03.2024 tarihli toplantısında görüşülerek 24-12/230-M sayı ile otomotiv sektöründe lastik üretimi ve dağıtımı alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Önaraştırma kapsamında düzenlenen 23.10.2024 tarihli ve 2024-6-007/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurul'un 21.11.2024 tarihli ve 24-49/1091-M sayılı toplantısında görüşülerek aralarında Goodyear Lastikleri Türk AŞ'nin (GOODYEAR) de bulunduğu bazı teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturmaya ilişkin bildirim, GOODYEAR'a 03.12.2024 tarih ve 101687 sayı ile yapılmıştır.
- (4) Soruşturma süreci kapsamında hazırlanan Soruşturma Raporu, 21.11.2025 tarihli ve 129270 sayılı yazı ile GOODYEAR'a tebliğ edilmiştir. Kurum kayıtlarına 10.12.2025 tarih ve 77830 sayı ile giren yazıda GOODYEAR tarafından 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca dosyaya erişim talep edilmiştir.
- (5) Dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 17.12.2025 tarih ve 2024-6-007/BN-35 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(6) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, yapılan başvuruya ilişkin olarak;

- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olabilecek bilgi ve belgeler ile cevabi yazıların [Belge-141 (Soruşturma Raporu'nun 175. paragrafında yer alan belge), 1134 (Soruşturma Raporu'nun 353, 354 ve 355. paragraflarında yer alan belgeler), 1444, 1445, 1446, 1448, 1449, 1450, 171, 202, 826, 734, 533, 796, 150, 331, 829, 831, 384, 177, 834, 348, 685, 190, 199, 209, 217, 689, 692, 221, 248, 759, 229, 254, 710, 234, 239, 804, 257, 266, 346, 378, 376, 388, 704, 684, 698, 699, 703, 713, 728, 736, 794, 750, 764, 782, 797, 827, 896] ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği,
- Belge-1447 bakımından GOODYEAR'da gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen kısımların tarafa gönderilebileceği, ilgili belge içeriğinde yer alan ve GOODYEAR haricindeki iki teşebbüste gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği,
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen Kurum içi yazışma olmakla birlikte tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgelere (Belge-465, 1116, 1260, 1293, 352, 731, 823, 824, 825, 354, 839, 143, 112, 164, 189, 216, 219, 464, 735, 247, 246, 250, 251, 255, 261, 262, 258, 308, 355, 687, 688, 892, 737, 838, 732, 740, 777, 809, 752, 890, 801, 814, 811, 858, 895, 1168, 897) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Belge-1392'ye erişim talebinin teşebbüs hakkında yapılan tespitlerle ilgisinin olmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği,
- Hâlihazırda tarafın talebi üzerine Kurum merkezinde incelemeye açılabilen değerlendirilen belgelerle içeriği aynı olan ve fakat mükerrer şekilde talep edilen belgelere [Belge-120 (Soruşturma Raporu'nun 167. ve 173. paragrafında yer alan belgeler), 337, 765, 365, 367, 369, 370, 724, 711, 722, 752, 799] erişim talebinin dolaylı olarak yerine getirildiği ve ayrıca tekraren kabul edilmesine gerek olmadığı,
- Tarafa hâlihazırda Soruşturma Bildirimi ve Raporu ile sunulmuş olan belgeler haricinde herhangi bir belgeye dayanarak ihlal isnadında bulunulmamış olması ve tarafla ilgili olarak Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması nedeniyle Yerinde İnceleme Tutanakları'na ve eklerine [Belge-458, 505 (Soruşturma Raporu'nun 191. paragrafında yer alan belge), 1103 (Soruşturma Raporu'nun 305-313. paragraflarında yer alan belgeler), 1133 (Soruşturma Raporu'nun 314. paragrafında yer alan belge), 137, 123, 145, 144, 1110, 119, 130, 1131, 1161, 1121, 1138, 1124] erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (7) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında yer verilen "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*"

hükmü, taraflara evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin gerekçesinde *"Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar."* denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.

- (8) Tarafların dosyaya giriş haklarını kullanmalarına dair usul ve esaslar ise 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında düzenlenmektedir. Anılan Tebliğ'de, 04.10.2025 tarih ve 33037 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2025/3 sayılı "Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2010/3)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ" (2025/3 sayılı Tebliğ) ile bazı değişiklikler yapılmıştır. Bununla birlikte 2025/3 sayılı Tebliğ ile değişik 2010/3 sayılı Tebliğ'in geçici 1. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *"Bu fıkraı ihdas eden Tebliğ ile yapılan düzenlemeler, devam eden soruşturmalar hakkında uygulanmaz."* hükmü, devam eden soruşturmalar bakımından 2025/3 sayılı Tebliğ ile yapılan değişikliklerin uygulanmayacağını düzenlemiştir. Dolayısıyla başvuruya konu soruşturmanın 21.11.2024 tarihli Kurul kararı uyarınca başlatıldığı ve 2025/3 sayılı Tebliğ yürürlüğe girdiğinde devam ettiği göz önünde bulundurulduğunda bahse konu geçici 1. madde uyarınca 2010/3 sayılı Tebliğ'in 2025/3 sayılı Tebliğ ile değiştirilmeden önceki hükümlerinin dikkate alınması gerektiği değerlendirilmektedir.
- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'de, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimi mümkün kılınmış olmakla birlikte söz konusu erişime yönelik istisnalar da düzenlenmiştir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre *"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir."* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu önem arz etmektedir.
- (10) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in *"Kurum İçi Yazışmalar"* kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurul'un alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (11) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'de tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağı da düzenlenmiştir. İlgili tebliğin "*Dosyaya giriş hakkının kullanılması*" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (12) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceği anlaşılmaktadır.

- (13) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi*" başlıklı 9. maddesi ise,

"(1) Dosyaya giriş talepleri, Formda yer alan hususlar göz önünde bulundurularak, soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir."

hükümlerini amirdir.

- (14) 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesi çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi adına GOODYEAR tarafından talep edilen bilgi ve belgeler hakkında 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca yapılan değerlendirmeler kapsamında ulaşılan sonuçlara aşağıdaki iki tabloda yer verilmiştir:

Tablo-1: Kabul Edilebilir Nitelikteki Erişim Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Sebebi
Seçilmiş Ek (GOODYEAR, USPA ve OVAKENT)	1447	Soruşturma Raporu'nda bu belgelerden hareketle GOODYEAR'ın dolaylı bilgi değişimi içerisinde olduğu yönünde bir tespit ve değerlendirme yapıldığı, ilgili bulguların ticari sır hüviyetindeki kısımları karartılarak GOODYEAR ile paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının eksiksiz bir şekilde kullanılabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge kapsamında hem GOODYEAR'da gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen belgeler hem de USPA ve OVAKENT'te gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen belgeler bulunmaktadır. Dosyaya giriş hakkı çerçevesinde, GOODYEAR'dan elde edilen belgelerin tarafa gönderilebileceği, Kurum içi yazışma niteliğinde olup aklayıcı/suçlayıcı hususlar içerebilecek USPA ve OVAKENT'ten elde edilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum merkezinde incelenmesinin uygun olduğu değerlendirilmiştir.
Soruşturma Raporu'nun 175. paragrafında yer alan belge	141	Soruşturma Raporu'nun 175. paragrafında yer alan belgenin Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda, ilgili bulguların ticari sır hüviyetindeki kısımları karartılarak GOODYEAR ile orijinal kopyalarının paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilmiştir.	İlgili belgede PIRELLI'den yapılan yerinde incelemede elde edilen Belge-141 bulunmaktadır. Bu belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte GOODYEAR bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olabileceğinden ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılmasında sakınca görülmemiştir.
Soruşturma Raporu'nun 353, 354 ve 355. paragraflarında yer alan belgeler	1134	Soruşturma Raporu'nun 353, 354 ve 355. paragraflarında yer alan belgelerin Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda, ilgili bulguların ticari sır hüviyetindeki kısımları karartılarak GOODYEAR ile orijinal kopyalarının paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte GOODYEAR bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olabileceğinden ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılmasında sakınca bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Erişim Talep Edilen Belgeler	Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Sebebi
Seçilmiş Ekler (AKO, BRİSA HANKOOK, CONTINENTAL, MICHELİN ve PIRELLİ)	1444, 1445, 1446, 1448, 1449, 1450	Söz konusu belgeler Soruşturma Raporu'nda dolaylı bilgi değişimi olarak nitelendirildiği ve bir ihlale dayanak olarak gösterildiği, bu kapsamda, ilgili bulgular dâhilinde yer alan ve GOODYEAR bakımından da bağlayıcı olarak nitelendirilen belgelerin ticari sır hüviyetindeki kısımları ve GOODYEAR ile ilgisi bulunmayan kısımları karartılarak GOODYEAR ile paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgelere erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte GOODYEAR bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olabileceğinden GOODYEAR'a ilişkin kısımlarının ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum bünyesinde erişime açılması uygun görülmüştür.
Cevabi Yazı (TATKO)	171, 202, 826	Soruşturma Raporu'nda TATKO'dan talep edilen bilgi ve belge taleplerine yönelik sunulan yanıtlar dâhilinde elde edilen belgelerden hareketle çeşitli ihlal iddialarında bulunduğu, bu kapsamda GOODYEAR adına savunma hakkının eksiksiz bir şekilde kullanılabilmesi için cevabi yazıların ticari sır niteliğindeki kısımlarının karartılarak GOODYEAR ile paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesi adına belgelere erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte GOODYEAR bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olabileceğinden, ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum bünyesinde erişime açılmasında sakınca görülmemiştir.
Cevabi Yazı (KÜÇÜKSÖNMEZ ve YUKE)	734, 533, 796	Soruşturma Raporu dâhilinde KÜÇÜKSÖNMEZ ve YUKE'den çeşitli bilgi ve belge taleplerinde bulunduğu, ilgili talepler dâhilinde yer alan yanıtların yapılacak değerlendirmeler bakımından önem teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili taleplere yönelik sunulan yanıtların incelenmesinin GOODYEAR'ın savunma hakkını etkin bir şekilde kullanabilmesi bakımından önem teşkil etmesi nedeniyle belgelere erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte GOODYEAR bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olabileceğinden dolayı ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum bünyesinde erişime açılmasında sakınca bulunmadığı değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (YAŞAR OTO, KURUÇAYIRLI, DERLAS, AS OTOMOTİV, ÖZBEK LASTİK, MOLLAOĞLU, ER-ŞAN OTOMOTİV, CER-AS TİCARET, TUNAHANLILAR, MODÜL, AKİF ECE,	150, 331, 829, 831, 384, 177, 834, 348, 685, 190, 199, 209, 217, 689, 692, 221, 248, 759, 229, 254, 710,	Soruşturma Raporu dâhilinde çeşitli teşebbüslerden bilgi ve belge taleplerinde bulunduğu, ilgili talepler dâhilinde yer alan yanıtların yapılacak değerlendirmeler bakımından önem teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili taleplere yönelik sunulan yanıtların incelenmesinin GOODYEAR'ın savunma hakkını etkin bir şekilde kullanabilmesi	İlgili belge Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte GOODYEAR bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olabileceğinden dolayı ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum bünyesinde

Erişim Talep Edilen Belgeler	Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Sebebi
CEVDET KURTOĞLU, HAKKI YILMAZ, ASLAN KARDEŞLER, CEVDET KURTOĞLU, YALIN PETROL, KOÇAK LASTİK, YETİŞSİN OTO, BAŞARAN LASTİK, QSR, TAN LASTİK, KLAS BİLİŞİM, KOP-LAS, KONLAS, EKŞİLİ OTO, KESKİN OTO, MEHMET GÜL, ERCAN OTO, YESLAS, USPA, OVAKENT, HIZIR OTO)	234, 239, 804, 257, 266, 346, 378, 376, 388, 704, 684, 698, 699, 703, 713, 728, 736, 794, 750, 764, 782, 797, 827, 896	bakımından önem teşkil etmesi nedeniyle belgelere erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	erişime açılmasında sakınca bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Tablo-2: Kabul Edilebilir Nitelikte Olmayan Erişim Talepleri

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Soruşturma Raporu'nun 167 ve 173. paragraflarında yer alan belgeler	120	Soruşturma Raporu'nun 167 ve 173. paragraflarında yer alan belgelerin Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda, ilgili belgelerin ticari sır hüviyetindeki kısımları karartılarak GOODYEAR ile orijinal kopyalarının paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili paragraflara konu belgeler, HANKOOK'ta yapılan yerinde incelemede elde edilmiş olup Belge-1444 içerisinde yer almaktadır. Hâlihazırda Belge-1444'ün ticari sırlarından arındırılarak taraf erişimine sunulmasının uygun olduğu değerlendirildiğinden ilgili talebin dolaylı olarak karşılandığı ve bu nedenle erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
TATKO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen belgeler	458	Soruşturma Raporu'nda TATKO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen belgelerden hareketle çeşitli ihlal iddialarında bulunduğu, bu kapsamda GOODYEAR adına savunma hakkının eksiksiz bir şekilde kullanılabilmesi için TATKO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen belgelerin ticari sır niteliğindeki kısımlarının karartılarak GOODYEAR ile paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Dosya kapsamında GOODYEAR hakkında yapılan değerlendirmelere dayanak oluşturan TATKO'dan elde edilen belgeler de dâhil olmak üzere bütün belgelere gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerek Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Anılan belgelerin dışında Belge-458'de yer alıp da GOODYEAR hakkında ihlal isnadında kullanılan belge bulunmamaktadır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde GOODYEAR ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
			taşımayan yerinde inceleme tutanaklarının ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.
EAAD Raporu	1293	Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi (EAAD) tarafından hazırlanan raporu, Soruşturma Raporu dâhilinde GOODYEAR ve diğer teşebbüsler hakkında ileri sürülen uyumlu eylem iddiasına dayanak teşkil ettiği, bu açıdan ilgili belge aklayıcı veya suçlayıcı iddiaların bir unsurunu oluşturabileceğinden GOODYEAR'ın savunma hakkını tam ve eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik öneme sahip olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge Kurum içi yazışma niteliğinde olup GOODYEAR bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
Soruşturma Raporu'nun 191. paragrafında yer alan belge	505	Soruşturma Raporu'nun 191. paragrafında yer alan, TATKO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen belgelerden hareketle çeşitli ihlal iddialarında bulunduğu bu kapsamda GOODYEAR adına savunma hakkının eksiksiz bir şekilde kullanılabilmesi için TATKO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen belgelerin ticari sır niteliğindeki kısımlarının karartılarak GOODYEAR ile paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Dosya kapsamında GOODYEAR hakkında yapılan değerlendirmelere dayanak oluşturan TATKO'dan elde edilen belgeler de dâhil olmak üzere bütün belgelere gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerekse Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Anılan belgelerin dışında Belge-505'de yer alıp da GOODYEAR hakkında ihlal isnadında kullanılan belge bulunmamaktadır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde GOODYEAR ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan yerinde inceleme tutanaklarının ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Cevabi Yazı (TATKO)	465, 1116, 1260	Soruşturma Raporu'nda TATKO'dan bilgi ve belge taleplerine yönelik sunulan yanıtlar dâhilinde elde edilen belgelerden hareketle çeşitli ihlal iddialarında bulunduğu bu kapsamda GOODYEAR adına savunma hakkının eksiksiz bir şekilde kullanılabilmesi için TATKO'nun cevabi yazılarının ticari sır niteliğindeki kısımlarının karartılarak GOODYEAR ile paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgeler Kurum içi yazışma niteliğinde olup GOODYEAR bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
(.....)	1392	Soruşturma Raporu'nda TATKO'da yapılan yerinde inceleme ve TATKO'dan talep edilen bilgi ve belge taleplerine yönelik sunulan yanıtlar dâhilinde elde edilen belgelerden hareketle çeşitli ihlal iddialarında bulunduğu bu kapsamda GOODYEAR adına savunma hakkının eksiksiz bir şekilde kullanılabilmesi için TATKO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen belgeler ticari sır niteliğindeki kısımlarının karartılarak GOODYEAR ile paylaşılması GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi bakımından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Söz konusu belge (.....) Ayrıca (.....), Soruşturma Raporu'nda GOODYEAR ile ilgili yapılan tespitlerde herhangi bir rol oynamamıştır. Bu çerçevede ilgili talebin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (KÜÇÜKSÖNMEZ)	352	KÜÇÜKSÖNMEZ'den çeşitli bilgi ve belge taleplerinde bulunduğu, ilgili talepler dâhilinde yer alan yanıtların yapılacak değerlendirmeler bakımından önem teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili taleplere yönelik sunulan yanıtların incelenmesi, GOODYEAR'ın savunma hakkını etkin bir şekilde kullanabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge Kurum içi yazışma niteliğinde olup GOODYEAR bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle belgeye erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Soruşturma Raporu'nun 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312 ve 313. paragraflarında yer alan belgeler	1103	Soruşturma Raporu'nun 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312 ve 313. paragraflarında yer alan, KÜÇÜKSÖNMEZ'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen belgelerden hareketle GOODYEAR'a yönelik bir ihlal isnadında bulunduğu, bu yerinde incelemeler dâhilinde elde edilen ancak Soruşturma Raporu kapsamında yer almayan bulguların var olabileceğinin değerlendirildiği, bu kapsamda ilgili bulguların ticari sır kısımları kapatılarak GOODYEAR ile paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi için zaruri nitelikte olduğu belirtilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Dosya kapsamında GOODYEAR hakkında yapılan değerlendirmelere dayanak oluşturan bütün belgelere gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerekse Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Anılan belgelerin dışında Belge-1103'te yer alıp da GOODYEAR hakkında ihlal isnadında kullanılan belge bulunmamaktadır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde GOODYEAR ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan yerinde inceleme tutanaklarının ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (YUKE)	337	YUKE'den çeşitli bilgi ve belge taleplerinde bulunduğu, ilgili talepler dâhilinde yer alan yanıtların yapılacak değerlendirmeler bakımından önem teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili taleplere yönelik sunulan yanıtların incelenmesi, GOODYEAR'ın savunma hakkını etkin bir şekilde kullanabilmesi adına belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgenin içeriğinin Belge-533 ile aynı olması ve Belge-533'e erişim talebinin kabul edilmesi nedeniyle söz konusu erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
Yerinde İnceleme (YUKE)	1133	Soruşturma Raporu'nun 314. paragrafında yer alan, YUKE'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen belgelerden hareketle GOODYEAR'a yönelik bir ihlal isnadında bulunduğu, bu yerinde incelemeler dâhilinde elde edilen ancak Soruşturma Raporu dâhilinde yer almayan bulguların var olabileceğinin değerlendirildiği, bu kapsamda ilgili bulguların ticari sır kısımları kapatılarak GOODYEAR ile paylaşılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi için zaruri nitelikte olduğu belirtilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Dosya kapsamında GOODYEAR hakkında yapılan değerlendirmelere dayanak oluşturan bütün belgelere gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerekse Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Anılan belgelerin dışında Belge-1133'te yer alıp da GOODYEAR hakkında ihlal isnadında kullanılan belge bulunmamaktadır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde GOODYEAR ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan yerinde inceleme tutanaklarının ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Yerinde İnceleme (YAŞAR OTO)	137	YAŞAR OTO'da gerçekleştirilen yerinde incelemeler kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu belirtilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Dosya kapsamında GOODYEAR hakkında yapılan değerlendirmelere dayanak oluşturan bütün belgelere gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerekse Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Anılan belgelerin dışında Belge-137'de yer alıp da GOODYEAR hakkında ihlal isnadında kullanılan belge bulunmamaktadır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde GOODYEAR ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan yerinde inceleme tutanaklarının ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (YAŞAR OTO)	731, 823, 824, 825	YAŞAR OTO'dan elde edilen cevabi yazıların, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu belirtilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belge Kurum içi yazışma niteliğinde olup GOODYEAR bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle belgeye erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
Yerinde İnceleme (KURUÇAYIRLI, DERLAS, AS OTOMOTİV, ÖZBEK LASTİK, EKŞİLİ OTO, EKŞİLİ AVRASYA, KESKİN OTO, HASKAR ve USPA)	123, 145, 144, 1110, 119, 130, 1131, 1161 ¹ , 1121 1138, 1124	Soruşturma aşamasında çeşitli teşebbüslerde gerçekleştirilen yerinde incelemeler kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu belirtilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Dosya kapsamında GOODYEAR hakkında yapılan değerlendirmelere dayanak oluşturan bütün belgelere gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerek Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Anılan belgelerin dışında GOODYEAR hakkında ihlal isnadında kullanılan belge bulunmamaktadır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde GOODYEAR ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan yerinde inceleme tutanaklarının ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

¹ GOODYEAR'ın dosyaya giriş talep formunda ilgili belge EKŞİLİ OTO olarak belirtilmekle birlikte söz konusu belgenin EKŞİLİ AVRASYA'ya ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Cevabi Yazı (DERLAS, MOLLAOĞLU, ÜNAL LASTİK, CAN DURMAZ OTO, ER KORKMAZLAR, MODÜL, AKİF ECE, HAKKI YILMAZ, ALBAYRAK, AŞTUR, LEVENT OTO LASTİK, KLAS BİLİŞİM, EKŞİLİ OTO, KOLPAŞ, DETAY OTO, HASKAR, ANADOLU OTOMOTİV, YEDİ OTO, OVAKENT, HIZIR OTO)	354, 839, 189, 216, 219, 464, 735, 247, 246, 250, 251, 255, 261, 262, 258 ² , 308, 355, 687, 688, 892, 737, 838, 732, 740 ³ , 777 ⁴ , 809 ⁵ , 752, 890, 801, 814, 811, 858, 895, 1168, 897	Soruşturma aşamasında çeşitli teşebbüslerden elde edilen cevabi yazıların, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgeler Kurum içi yazışma niteliğinde olup GOODYEAR bakımından aklayıcı/suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

² GOODYEAR'ın dosyaya giriş talep formunda ilgili belge ASLAN KARDEŞLER olarak belirtilmekle birlikte söz konusu belgenin ALBAYRAK'a ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

³ GOODYEAR'ın dosyaya giriş talep formunda ilgili belge KESKİN OTO olarak belirtilmekle birlikte söz konusu belgenin DETAY OTO'ya ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

⁴ GOODYEAR'ın dosyaya giriş talep formunda ilgili belge KESKİN OTO olarak belirtilmekle birlikte söz konusu belgenin DETAY OTO'ya ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

⁵ GOODYEAR'ın dosyaya giriş talep formunda ilgili belge KESKİN OTO olarak belirtilmekle birlikte söz konusu belgenin DETAY OTO'ya ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Bilgi Talebi Yazısı	112, 143, 164	Soruşturma aşamasında çeşitli teşebbüslerde gerçekleştirilen yerinde incelemeler kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin ve teşebbüslerden elde edilen cevabi yazıların, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılması, GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgeler Kurum içi yazışma niteliğinde olup GOODYEAR bakımından aklayıcı/suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (MODÜL)	765	Soruşturma aşamasında MODÜL'den elde edilen cevabi yazıların, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgenin içeriğinin Belge-759 ile aynı olması ve Belge-759'a erişim talebinin kabul edilmesi nedeniyle söz konusu erişim talebinin reddedilmesinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (KOÇAK LASTİK)	365, 367, 369, 370	Soruşturma aşamasında KOÇAK LASTİK'ten elde edilen cevabi yazıların, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgelerin içeriğinin Belge-378 ile aynı olması ve Belge-378'e erişim talebinin kabul edilmesi nedeniyle söz konusu erişim talebinin reddedilmesinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (QSR)	724	Soruşturma aşamasında QSR'den elde edilen cevabi yazıların, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgenin içeriğinin Belge-684 ile aynı olması ve Belge-684'a erişim talebinin kabul edilmesi nedeniyle söz konusu erişim talebinin reddedilmesinin gerektiği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Cevabi Yazı (KLAS BİLİŞİM)	711, 722	Soruşturma aşamasında KLAS BİLİŞİM'den elde edilen cevabi yazıların, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgelerin içeriğinin Belge-699 ile aynı olması ve Belge-699'a erişim talebinin kabul edilmesi nedeniyle söz konusu erişim talebinin reddedilmesinin gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (HASKAR)	752	Soruşturma aşamasında HASKAR'dan elde edilen cevabi yazıların, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	Dosyaya giriş talep formunda ilgili belge ANADOLU OTOMOTİV'in cevabi yazısı olarak belirtilmekle birlikte söz konusu belgenin HASKAR'ın cevabi yazısı olduğu anlaşılmaktadır. Bununla birlikte ilgili belgenin Belge-752 ile sınırlı olduğu ve Belge-752'nin ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılabileceği değerlendirildiğinden ilgili belgeye erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (USPA)	799	Soruşturma aşamasında USPA'dan elde edilen cevabi yazıların, Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda ilgili belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle erişime açılmasının GOODYEAR'ın savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu ifade edilerek belgeye erişim hakkı verilmesi talep edilmiştir.	İlgili belgenin içeriğinin Belge-797 ile aynı olması ve Belge-797'ye erişim talebinin kabul edilmesi nedeniyle söz konusu erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

- (15) Sonuç olarak, GOODYEAR tarafından talep edilen; Soruşturma Raporu'nda kısmi içeriklerine yer verilen, tarafa ilişkin olarak ihlal isnadında bulunulan ve delil niteliğini haiz aklayıcı ve/veya suçlayıcı nitelikteki belgelere erişim talebinin kabul edilebileceği değerlendirilmiştir. Erişim talebi kabul edilen belgelerden Belge-1447'nin GOODYEAR'da gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen kısımlarının 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının tarafa gönderilebileceği; Belge-1447'nin ise GOODYEAR'da gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilenler haricindeki kısımları ile erişim talebi kabul edilen diğer belgelerin mezkûr Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, GOODYEAR tarafından talep edilen; Soruşturma Raporu'nda yer alan belgelerden ticari sır içeren belgelere, GOODYEAR'ın kendisi ile ilgili olmayan ve Kurum içi yazışma niteliğinde olup GOODYEAR'ı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmadığı değerlendirilen belgelere erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Goodyear Lastikleri Türk AŞ (GOODYEAR) tarafından 10.12.2025 tarih ve 77830 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olabilecek bilgi ve belgeler ile cevabi yazıların [Belge- 141 (Soruşturma Raporu'nun 175. paragrafında yer alan belge), 1134 (Soruşturma Raporu'nun 353, 354 ve 355. paragraflarında yer alan belgeler), 1444, 1445, 1446, 1448, 1449, 1450, 171, 202, 826, 734, 533, 796, 150, 331, 829, 831, 384, 177, 834, 348, 685, 190, 199, 209, 217, 689, 692, 221, 248, 759, 229, 254, 710, 234, 239, 804, 257, 266, 346, 378, 376, 388, 704, 684, 698, 699, 703, 713, 728, 736, 794, 750, 764, 782, 797, 827, 896] ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenmesine,
 - Belge-1447 bakımından GOODYEAR'da gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen kısımların tarafa gönderilebileceğine, ilgili belge içeriğinde yer alan ve GOODYEAR haricindeki iki teşebbüste gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenmesine,
 - Belge-1392'ye erişim talebinin teşebbüs hakkında yapılan tespitlerle ilgisinin olmaması nedeniyle reddine,
 - Hâlihazırda tarafın talebi üzerine Kurum merkezinde incelemeye açılabilmesi değerlendirilen belgelerle içeriği aynı olan ve fakat mükerrer şekilde talep edilen belgelere [Belge-120 (Soruşturma Raporu'nun 167. ve 173. paragrafında yer alan belgeler), 337, 765, 365, 367, 369, 370, 724, 711, 722, 752, 799] erişim talebinin dolaylı olarak yerine getirildiğine ve ayrıca tekraren kabul edilmesine gerek olmadığına,
 - Tarafa hâlihazırda Soruşturma Bildirimi ve Raporu ile sunulmuş olan belgeler haricinde herhangi bir belgeye dayanarak ihlal isnadında bulunulmamış olması ve tarafla ilgili olarak Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması nedeniyle Yerinde İnceleme Tutanakları'na ve eklerine [Belge-458, 505 (Soruşturma Raporu'nun 191. paragrafında yer alan belge), 1103 (Soruşturma

Raporu'nun 305-313. paragraflarında yer alan belgeler), 1133 (Soruşturma Raporu'nun 314. paragrafında yer alan belge), 137, 123, 145, 144, 1110, 119, 130, 1131, 1161, 1121, 1138, 1124] erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.