

Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-2-001
Karar Sayısı : **24-34/827-350**
Karar Tarihi : 22.08.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan) Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Ahmet YALÇIN, Emre KARA, Hasan Yıldırım KARAYEL,
Bilge EMİNOĞLU, Şüheda CENGİZ,
Muhammed Enes DOĞAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Ulusoy Elektrik İmalat Taahhüt ve Ticaret AŞ
Temsilcileri: Av. Dr. Gönenç GÜRKAYNAK,
Av. Evgeniya Havvanur DEVECİ, Av. Petek GÜVEN,
Av. Ata YANILMAZ, Ebru İNCE
Çitlenbik Sokak No:12 Yıldız Mahallesi Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 13.07.2023 tarihli ve 23-31/596-M sayılı, 28.09.2023 tarihli ve 23-46/875-M sayılı, 09.05.2024 tarihli ve 24-22/505-M sayılı kararları ile güç ve dağıtım transformatörü sektöründe faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası hakkında yürütülen soruşturma kapsamında Ulusoy Elektrik İmalat Taahhüt ve Ticaret AŞ'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 29.07.2024 tarih ve 54493 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 16.08.2024 tarihli ve 2023-2-001/BN-19 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Ulusoy Elektrik İmalat Taahhüt ve Ticaret AŞ (ULUSOY) tarafından yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak;
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte bulunan Kurum içi yazışmaların (Belge 310, 325, 326, 330 ve 332) ve
 - Aktif işbirliği başvurusu sahibi ((.....)) tarafından sunulan, tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte bulunan Kurum içi yazışmaların (Belge 395 ve 396)

ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği,

Öte yandan;

- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ancak tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışmalara (Belge 1, 2, 3, 17, 28, 61, 62, 64, 65, 67, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 82, 88, 89, 97, 100, 103, 109, 111, 113, 115, 109, 117, 119, 129, 176, 311, 312, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 328, 331, 335, 336, 338, 339, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 351, 352, 353, 355, 356, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 372, 374, 375, 378, 379, 380, 382, 384, 385, 401, 403, 411, 412, 424, 425, 426, 440, 444 ve 445),

- Aktif işbirliği başvurusu yapan taraftan ((.....)) elde edilen, aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında ticari sır içeren belgelere (Belge 83, 125, 131 ve 169),
- Aktif işbirliği başvurusu yapan taraftan ((.....)) talep edilen ve aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan bilgilere ve belgelere (Belge 111),
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafın kendisinden elde edilen belgeye (Belge 399),
- Soruşturma Raporu'nda yer verilen tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışmalara (Delil MON/2, Delil MON/3, Delil MON/8, Delil EKOS/2, Delil BETA/8, Delil GES/2, Delil GES/3, Delil GES/4, Delil GES/5, Delil SEM/2, Delil SEM/4, Delil SEM/7) ve
- Soruşturma Raporu'nda yer verilen tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikteki Kurum içi yazışmalara ise (Delil 27, Delil 28, Delil 32, Delil EKOS/1, Delil EKOS/3, Delil EKOS/4, Delil BETA/9, Delil GES/7, Delil MON/4, Delil MON/5 ve Delil MON/6) hâlihazırda ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılarak taraflara gönderilmiş olması sebebiyle

erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; "*Kurul, tarafları bilgilendirmedigi ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (5) 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesine ilişkin gerekçede; "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.
- (6) Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken, aynı zamanda belgelere erişimin istisnalarını da içermektedir. Bu doğrultuda 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş

evraka ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda olmadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (7) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum içi yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında sunulan bilgiler ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşları veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar Kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (8) Öte yandan 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesi;

"(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir."

hükümlerini amirdir.

- (9) İlaveten, aynı Tebliğ'in dosyaya giriş hakkının ne şekilde kullanılabileceğine ilişkin olarak düzenlenen "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi ise şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.

..."

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde; her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin aynı Tebliğ'in 10. maddesi

çerçevesinde tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde, Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (11) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan *"ticari sır ve diğer gizli bilgiler"*in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in ticari sırların belirlenmesi ve gizli tutulmasına ilişkin genel esasları düzenleyen 12. maddesi yol gösterici niteliktedir. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı; *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (12) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise *"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."* ifadesine yer verilerek hangi hususların ticari sır kategorisine dâhil olabileceği ile ilgili örneklerle yer verilmiştir.
- (13) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında;

"Dava konusu Kurul kararının, Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuranlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili

kısımlarının Soruşturma Raporu'nda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”

şeklinde hüküm kurulmuştur.

- (14) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Danıştay içtihadı çerçevesinde genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda kararı¹ ışığında mevcut başvuru bakımından yapılan değerlendirmeye geçmeden önce, ULUSOY'un erişim talebinde bulunduğu bilgiler ve belgeler ile bunlara ilişkin erişim talebinin gerekçeleri aşağıda tablo halinde sunulmuştur:

Tablo 1- ULUSOY Tarafından Dosyaya Erişim Talebinde Bulunulan Bilgiler ve Belgeler ile Bunlara İlişkin Erişim Talebinin Gerekçeleri

Sıra No	Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası		İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi
		Belge No	Paragraf No	
1	İhbar dilekçelerinin ULUSOY'u ilgilendirebilecek kısımlarının karartılmamış nüshalarına erişim talep edilmektedir.	Belge 1, 2, 3	İhbar dilekçelerine Soruşturma Raporu'nun birinci paragrafında atıf yapılmıştır.	Anılan belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ULUSOY'a isnat edilen ihlallere konu beton köşk, hücre ve transformatör ürün gruplarına yönelik yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve ULUSOY'un savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek amacıyla erişim talep edilmektedir.
2	Kurumun ilgili bilgi isteme yazılarına yönelik olarak dağıtım şirketleri tarafından gönderilen cevabi yazıların ULUSOY'u ilgilendirebilecek kısımlarının anılan teşebbüslerin ticari sırlarından ve gizli bilgilerinden arındırılmış nüshalarına erişim talep edilmektedir.	Belge 310, 311, 312, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 328, 330, 331, 332, 335, 336, 338, 339, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 351, 352, 353, 355, 356, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 371, 372, 374, 375, 378, 379, 380, 382, 384, 385	Dağıtım şirketlerinin cevabi yazılarına Soruşturma Raporu'nun 28., 389., 403., 406., 414., 451., 495., 507., 536. ve 551. paragraflarında atıf yapılmıştır.	Soruşturma Raporu, Kurumun bilgi ve belge taleplerine ilişkin olarak özel dağıtım şirketlerince sunulan cevabi yazılara büyük ölçüde atıf yapmaktadır ve Kurum iddialarını, Soruşturma kapsamında kendilerine danışılan dağıtım şirketlerinin sunduğu beyana ve verilere dayandırmaktadır. Dolayısıyla dağıtım şirketlerinin cevabi yazıları 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca iç yazışma olarak nitelendirilemeyeceği için talep edilmektedir.

¹ Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75, 20-32/401-182, 21-48/680-339, 22-26/415-172 sayılı kararlar.

3	Aktif işbirliği başvuruları kapsamında 11.09.2023, 02.10.2023 ve 27.10.2023 tarihlerinde sunulan bilgilerin ve belgelerin karartılmamış nüshalarına; 2023-2-001/BN-02, 2023-2-001/BN-03 ve 2023-2-001/BN-04 ve 2023-2-001/BN-08 sayılı Bilgi Notlarının ve eklerinin karartılmamış nüshalarına; aktif işbirliği kapsamında 15.09.2023 tarihinde Kurum yetkilileri ile gerçekleştirilen toplantıya ilişkin tutanağın karartılmamış bir nüshasına erişim talep edilmektedir.	Belge 83, 109, 117, 119, 125, 131, 169, 176	Anılan bilgilere ve belgelere Soruşturma Raporu'nun 18. ve 19. paragraflarında atıf yapılmıştır.	Söz konusu bilgilerin ve belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ULUSOY hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve ULUSOY'un savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek amacıyla talep edilmektedir.
4	Aktif işbirliği başvurusu kapsamında 24.04.2024 tarihinde Kurum yetkilileri ile gerçekleştirilen toplantıya ilişkin tutanağın karartılmamış nüshasına; 24.04.2024 ve 29.04.2024 tarihlerinde aktif işbirliği başvurusu kapsamında sunulan bilgilerin ve belgelerin karartılmamış birer nüshasına; 2023-2001/BN-16 sayılı Bilgi Notu'nun karartılmamış bir nüshasına erişim talep edilmektedir.	Belge 395, 396, 401	Anılan bilgilere ve belgelere Soruşturma Raporu'nun 29. 30. ve 34. paragraflarında atıf yapılmıştır.	Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ULUSOY hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve ULUSOY'un savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek amacıyla talep edilmektedir.
5	Soruşturmaya taraf diğer teşebbüslerde gerçekleştirilen yerinde inceleme tutanaklarında yer alan bilgi isteme yazılarının, ilgili bilgi isteme yazılarına yönelik olarak soruşturmaya taraf diğer teşebbüsler tarafından gönderilen cevabi yazıların ve bu teşebbüslerden elde edilen bilgilerin ve belgelerin ULUSOY'u ilgilendirebilecek kısımlarının anılan teşebbüslerin	Belge 28, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 82, 88, 89, 97, 100, 103, 109, 111, 113, 115, 399, 403, 411, 412, 424, 425, 426, 440, 444, 445 ve ULUSOY'un savunma hakkını ilgilendirebilecek diğer cevabi yazılar	Anılan bilgilere ve belgelere Soruşturma Raporu'nun üçüncü, dördüncü, 10. 11. 13. 14. ve 27. paragraflarında atıf yapılmıştır.	Soruşturma kapsamında teşebbüslerden elde edilen bilgiler ve belgeler, Soruşturma Raporu'nda ULUSOY hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle ve ULUSOY'un savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesini temin etmek amacıyla talep edilmektedir.

	ticari sırlarından ve gizli bilgilerinden arındırılmış nüshalarına erişim talep edilmektedir.			
6	Soruşturmaya taraf diğer teşebbüslerde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen bilgilerin ve belgelerin ULUSOY'u ilgilendirebilecek kısımlarının, anılan teşebbüslerin ticari sırlarından ve gizli bilgilerinden arındırılmış nüshalarına erişim talep edilmektedir.	Belge 17, 61, 62, 64, 65, 67, 68, 69, 88, 403	Anılan bilgilere ve belgelere Soruşturma Raporu'nun üçüncü, 10. 13. 32. ve 282. paragraflarında atıf yapılmıştır.	
7	2023-2-001/SR-17 sayılı Soruşturma Raporu kapsamında soruşturmaya taraf teşebbüslerden elde edilen belgelerin karartılmamış nüshalarının, bunun mümkün olmaması halinde ise çok gizli olarak değerlendirilemeyecek tüm bilgileri/verileri içerecek şekilde daha az karartılmış nüshalarına erişim talep edilmektedir.	Delil 27, 28, 32, (Belge 395), EKOS/1, EKOS/2, EKOS/3, EKOS/4 (Belge 117) BETA/8, BETA/9, (Belge 117) GES/2, GES/3, GES/4, GES/5, GES/7 (Belge 117) SEM/2, SEM/4, SEM/7 (Belge 117) MON/2, MON/3, MON/4, MON/5, MON/6, MON/8 (Belge 403)	Delil MON/2'ye Soruşturma Raporu'nun 279. ve 542.; Delil EKOS/1'e Soruşturma Raporu'nun 261. ve 524.; Delil EKOS/2'ye Soruşturma Raporu'nun 263. ve 525.; Delil EKOS/3'e Soruşturma Raporu'nun 264. ve 525.; Delil EKOS/4'e Soruşturma Raporu'nun 265., 526. ve 528.; Delil BETA/8'e Soruşturma Raporu'nun 225., 446., 447. ve 452.; Delil BETA/9'a Soruşturma Raporu'nun 226., 448., 449. ve 565.; Delil GES/2'ye Soruşturma Raporu'nun 252., 503., 558. ve 561.; Delil GES/3'e Soruşturma Raporu'nun 253., 504., 505., 506., 507. ve 558.;	İlk ve/veya son bölümleri karartılmış olan bu belgeler, soruşturma tarafı diğer teşebbüs çalışanları arasında geçen ve ULUSOY'un herhangi bir çalışanının dahil olmayan WhatsApp yazışmalarıdır. Ancak bahsi geçen yazışmalar, ULUSOY'un ihalesine katıldığı iddia edilen ve/veya ULUSOY'a ihlal isnadında bulunulmasına dayanak teşkil eden ihalelere ilişkin olup tek başına ve/veya diğer belgeler ile birlikte ULUSOY'a karşı ileri sürülen argümanları desteklemekte kullanılmıştır. Ancak anılan belgeler, ULUSOY'un bu belgelerdeki konumunu daha da açıklayıcı kılabilir ve ULUSOY'un anlamlandırabileceği lehe unsurlar içerebilecektir. Bu belgelerin niteliği ve Soruşturma Raporu'nda sunulma şekli nedeniyle ULUSOY tarafından bu belgelerin kapsamının ve içeriğinin bütünüyle anlaşılması zordur. Bahsi geçen belgeler, delillerin içeriğinin bütünüyle anlaşılabilmesi ve bu doğrultuda savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi amacıyla talep edilmektedir ² .

² Başvuruya konu belgelerin ULUSOY tarafından talep edilme gerekçeleri bu satırda belirtilmekle birlikte tekrardan kaçınmak adına delil özelinde farklılaşan gerekçelere ilgili bölümde yer verilmiştir.

			Delil GES/4'e Soruşturma Raporu'nun 254. ve 506.; Delil GES/5'e Soruşturma Raporu'nun 255., 507., 558. ve 562.; Delil GES/7'ye Soruşturma Raporu'nun 258., 512., 513., 514., 515. ve 558.; Delil MON/3'e Soruşturma Raporu'nun 281. ve 543.; Delil MON/5'e Soruşturma Raporu'nun 284., 547. ve 805.; Delil MON/6'ya Soruşturma Raporu'nun 283. ve 546.; Delil MON/8'e Soruşturma Raporu'nun 288.; Delil SEM/2'ye Soruşturma Raporu'nun 200., 393. ve 399.; Delil SEM/4'e Soruşturma Raporu'nun 202., 396. ve 399. ve Delil SEM/7'ye Soruşturma Raporu'nun 205., 401. ve 403. paragraflarında atıf yapılmıştır.	
		Delil 32 (Belge 395)	Delil 32'ye, Soruşturma Raporu'nun 280., 544., 795., 813. ve 814. paragraflarında atıf yapılmıştır.	İlgili WhatsApp yazışmasının karartılan kısımlarının ULUSOY'un bu belgeye ilişkin argümanlarını/savunmalarını etkileyecek nitelikte kritik bilgileri içermeye ihtimali bulunmaktadır. Özellikle belgede yer alan "(.....)im merhaba, alcen de ulusoyun son fiyatı nedir? Tesekkurler." ifadesinden sonra gelen karartılmış kısmın ULUSOY tarafından incelenmesi gerekmektedir. Zira bu bölüm açık bir bilgi/yanıt

				barındırmasa da ULUSOY bakımından anlam ifade eden bir husus barındırabilecektir.
		Delil 27 (Belge 395)	Delil 27'ye, Soruşturma Raporu'nun 266., 529. 530. ve 806. paragraflarında atıf yapılmıştır.	İlgili WhatsApp yazışmasının karartılan kısımlarının ULUSOY'un bu belgeye ilişkin argümanlarını/savunmalarını etkileyecek nitelikte kritik bilgileri içermeye ihtimali bulunmaktadır. Özellikle Delil 27'de yer alan " <i>Tamamdır abi ilgilenirim</i> " ifadesinden sonra gelen karartılmış kısmın ve Delil 28'de yer alan " <i>Supersin kardeşim</i> " ifadesinden sonra gelen karartılmış kısmın ULUSOY tarafından incelenmesi gerekmektedir. Zira anılan bölümler açık bir bilgi/yanıt barındırmasa da ULUSOY bakımından anlam ifade eden bir husus barındırabilecektir. İlave ULUSOY'un Delil 27'ye Delil 28 kapsamındaki savunma hakkını kullanabilmesini teminen özellikle (.....)'ün talep edilen bilgiye yanıtının ULUSOY tarafından anlamlandırılabilir bir husus içerip içermediğinin açığa kavuşturulması talep edilmektedir.
		Delil 28 (Belge 395)	Delil 28'e Soruşturma Raporu'nun 267., 530. ve 808. paragraflarında atıf yapılmıştır.	İlk ve son bölümü karartılmış olan Delil MON/4, MONOKON ve GESAN çalışanları arasında, ULUSOY'un herhangi bir çalışanınin dahil olmadığı bir WhatsApp yazışmasıdır. Ancak bu belge, ULUSOY'a ihlal isnadında kullanılmıştır. İlgili WhatsApp yazışmasının karartılan kısımlarının ULUSOY'un bu belgeye ilişkin argümanlarını/savunmalarını etkileyecek nitelikte kritik bilgileri içermeye ihtimali bulunmaktadır. Özellikle, ULUSOY'un belgede yer alan " <i>Yok abi Olamaz Habersiz</i> " ve " <i>Ben ulusoydan öğrenirim şimdi</i> " " <i>Ben konuşcam</i> " " <i>Ok</i> " ifadelerinden ifadesinden sonra gelen karartılmış kısmı incelemesi gerekmektedir. Zira bu bölüm açık bir bilgi/yanıt
		Delil MON/4 (Belge 403)	Delil MON/4'e Soruşturma Raporu'nun 283. ve 546. paragraflarında atıf yapılmıştır.	

				çermese de ULUSOY bakımından anlam ifade eden bir husus barındırabilecektir. ULUSOY'un buradaki konumunu daha da açıklayıcı kılabilen unsurlar içerebilecektir.
8	Soruşturma kapsamında ULUSOY'u ilgilendiren ve ULUSOY'un adının geçtiği Kurum uhdesinde bulunabilecek diğer tüm bilgilere, belgelere ve sair evraka erişim talep edilmektedir.	Teşebbüsün böyle bir belge bulunup bulunmadığına ilişkin bilgi sahibi olmadığı ifade edilmiştir.	Teşebbüsün böyle bir belge bulunup bulunmadığına ilişkin bilgi sahibi olmadığı ifade edilmiştir.	-

(15) Söz konusu taleplere yönelik değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir:

1 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (16) ULUSOY tarafından erişim talep edilen ihbar dilekçelerinde (Belge 1, 2 ve 3) her ne kadar gizlilik talebi bulunmasa da tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması ve ihbarların ULUSOY bakımından aklamaya veya suçlamaya niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu ihbar dilekçelerine erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.³

2 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (17) ULUSOY tarafından, özel dağıtım şirketlerinin Kurum kayıtlarına intikal ettirdikleri cevabi yazılardan Belge 310-312, 316-326, 328, 330-332, 335, 336, 338, 339, 341-349, 351-353, 355, 356, 362-367, 372, 374, 375, 378-380, 382, 384, 385'e erişim talep edilmiştir.
- (18) 2023-2-001/SR-17 sayılı Soruşturma Raporu'nda ULUSOY hakkında dağıtım şirketleri tarafından düzenlenen ihalelere yönelik olarak ihlal isnadında kullanılan belgeler; Delil MON/1, Delil MON/4, Delil MON/5, Delil MON/6, Delil GES/7, Delil GES/8, Delil ATS/1, Delil EKOS/1 Delil EKOS/4, Delil ULU/2, Delil 19, Delil 20, Delil 27, Delil 28, Delil 29, Delil 30, Delil 31 ve Delil 32'den; dağıtım şirketleri tarafından düzenlenen ihalelere yönelik olarak teşebbüs lehine kullanılan belgeler Delil MON/7'den; ihale pazarları dışındaki konulara yönelik olarak ULUSOY hakkında ihlal isnadında kullanılan belgeler, Delil ULU/1 ve Delil BETA/9'dan oluşmaktadır. ULUSOY hakkında ihlal isnadında bulunulan bazı deliller bakımından özel dağıtım şirketlerinden bilgi talebinde bulunulmuş ve
- Delil GES/7 ve Delil GES/8'e ilişkin ADM EDAŞ tarafından Kurum kayıtlarına intikal ettirilen cevabi yazıların Belge 326 ve Belge 332 olarak kayıtlarda yer aldığı,
 - Delil ATS/1'e ilişkin AKEDAŞ tarafından Kurum kayıtlarına intikal ettirilen cevabi yazının Belge 310 olarak kayıtlarda yer aldığı,

³ ULUSOY, (.....) tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusu kapsamında sunulan bilgilerin ve belgelerin değerlendirilmesi neticesinde soruşturmaya taraf olarak eklenmiştir. Belge 1, 2 ve Belge 3'te yer alan ihbar dilekçelerinde ULUSOY'la alakalı herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

- Delil EKOS/4'e ilişkin SEDAŞ tarafından Kurum kayıtlarına intikal ettirilen cevabi yazıların Belge 325 ve Belge 330 olarak kayıtlarda yer aldığı ve
- Delil MON/1, Delil MON/4, Delil MON/5, Delil MON/6, Delil MON/7, Delil EKOS/1, Delil ULU/1, Delil ULU/2, Delil BETA/9, Delil 19, Delil 20, Delil 27, Delil 28, Delil 29, Delil 30, Delil 31 ve Delil 32'ye ilişkin herhangi bir özel dağıtım şirketinden bilgi talep edilmediği, dolayısıyla bahse konu delillere ilişkin olarak dağıtım şirketlerince gönderilen ve Kurum kayıtlarına intikal eden bir cevabi yazının bulunmadığı

tespit edilmiştir.

- (19) ULUSOY tarafından talep edilen Belge 311, 312, 316-324, 328, 331, 335, 336, 338, 339, 341-349, 351-353, 355, 356, 362-367, 372, 374, 375, 378-380, 382, 384 ve 385'e konu yazışmalar, Kurum ile özel sektör tüzel kişileri arasında gerçekleştirilen yazışmalar olması sebebiyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kurum içi yazışma niteliğini haizdir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasına göre aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenmek üzere tarafın erişimine açılabilir. Yukarıda da izah edildiği üzere Soruşturma Raporu incelendiğinde söz konusu belgelerin ULUSOY hakkında ileri sürülen ihlal isnadına dayanak olarak kullanılmaması ve ULUSOY bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinde olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki bu belgelere erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesi uyarınca reddedilmesine karar verilmiştir.
- (20) ULUSOY tarafından talep edilen Belge 310, 325, 326, 330 ve 332'ye konu yazışmalar, Kurum ile özel sektör tüzel kişileri arasında gerçekleştirilen yazışmalar olması sebebiyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kurum içi yazışma niteliğini haizdir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasına göre, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenmek üzere tarafın erişimine açılabilir. Soruşturma Raporu incelendiğinde söz konusu belgelerin, ULUSOY hakkında ileri sürülen ihlal isnadına dayanak olarak kullanıldığı ve ULUSOY bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğini haiz olduğu görülmektedir. Bu sebeple ULUSOY tarafından talep edilen Belge 310, 325, 326, 330 ve 332'nin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.

3 ve 4 Sıra Numaralı Taleplere İlişkin Değerlendirme

- (21) ULUSOY tarafından, aktif işbirliği başvuruları kapsamında sunulan bilgilere ve belgelere (Belge 83, 125, 131, 169 ve 395); 2023-2-001/BN-02 (Belge 119), 2023-2-001/BN-03 (Belge 129)⁴, 2023-2-001/BN-04 (Belge 176) ve 2023-2-001/BN-16 (Belge 401) sayılı Bilgi Notlarına; aktif işbirliği başvuruları kapsamında Kurum yetkilileri ile gerçekleştirilen 15.09.2023 tarihli⁵ ve 24.04.2024 tarihli (Belge 396) görüşmelere ilişkin toplantı tutanaklarına; (.....) (Belge 109); 2023-2-001/BN-02 sayılı Bilgi Notu'nda kullanılan delillerin yer aldığı Belge 117'ye erişim talep edilmiştir.

⁴ Her ne kadar erişim talep edilen belge numaraları içerisinde Belge 129'a yer verilmemiş olsa da erişim talep edilen belgeler içerisine dâhil olduğu için değerlendirme kapsamına alınmıştır.

⁵ Aktif işbirliği başvuruları kapsamında (.....) ile 15.09.2023 tarihinde gerçekleştirilen görüşme kayda alınmamıştır.

- (22) Yukarıda da belirtildiği gibi yürütülen soruşturmada hem (.....) hem de (.....) tarafından aktif işbirliği başvurusunda bulunulmuş olup
- (.....)'un aktif işbirliği başvurusunu tamamlayabilmesi için kendisine verilen süreyi gösterir yazışma, Belge 83;
 - Aktif işbirliği kapsamında (.....) ile 15.09.2023 tarihinde yapılan görüşmeye ilişkin tutanak ve (.....) tarafından aktif işbirliği kapsamında sunulan cevabi yazı, Belge 125 ve Belge 131;
 - (.....) tarafından aktif işbirliği başvurusu kapsamında sunulan bilgiler ve belgeler, Belge 169;
 - (.....)'in aktif işbirliği başvurusu ve aktif işbirliği kapsamında (.....) ile 24.04.2024 tarihinde yapılan görüşmeye ilişkin tutanak, Belge 396 ve
 - (.....) tarafından aktif işbirliği başvurusu kapsamında sunulan bilgiler ve belgeler, Belge 395

olarak Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin dördüncü fıkrasına göre, başvuru sahibi tarafından verilen bilgiler, Kurum içi yazışma olarak saklanır ve delil olarak kullanılabilecek bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra Kurum bünyesinde inceleyebilir.

- (23) (.....) tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusu Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan koşulların sağlanmaması sebebiyle Kurul tarafından reddedilmiştir. (.....)'un yapmış olduğu aktif işbirliği başvurusunda ULUSOY hakkında aklayıcı veya suçlayıcı herhangi bir bilgi ve belge Kurum kayıtlarına sunulmamıştır. Bu yönüyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi uyarınca Kurum içi yazışma niteliği sabit olan aktif işbirliği başvurusu ve bu başvuru kapsamında sunulan bilgilerin ve belgelerin, taraf hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğini haiz olmaması sebebiyle dosyaya erişim talebinin Belge 83, 125, 131 ve 169 bakımından reddedilmesine karar verilmiştir.
- (24) Dosya kapsamındaki bir diğer aktif işbirliği başvuru ise (.....) tarafından yapılmıştır. Söz konusu başvuru doğrultusunda elde edilen bilgiler ve belgeler Kurul tarafından değerlendirilmiş olup yapılan değerlendirmeler doğrultusunda ULUSOY'un da soruşturma tarafı olarak dosyaya eklenmesine karar verilmiştir. Bu yönüyle Kurum içi yazışma niteliğindeki Belge 395 ve 396'nın 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ULUSOY hakkında elde edilen delilleri barındırması ve bu delillerin suçlayıcı nitelikte olması sebebiyle Belge 395 ve 396'nın ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir.
- (25) ULUSOY tarafından erişim talep edilen Belge 119, 129, 176 ve 401'de yer alan Bilgi Notları, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasına göre hazırlayıcı işlem niteliğinde olan Kurum içi yazışmalardır. Söz konusu Kurum içi yazışma niteliğindeki belgelerin aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle belgelere erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.
- (26) İlave olarak Belge 109'un Kurum ile bir kamu kuruluşu arasındaki resmi yazışmaları ihtiva ettiği ve belgenin bu yönüyle Kurum içi yazışma olduğu değerlendirilmiştir. Bu noktada belgenin aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğine ilişkin olarak ise ULUSOY bakımından herhangi aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi

yazışma niteliğinde olması nedeniyle bu belgelere erişim talebinin kabul edilmemesi gerektiği değerlendirilmiştir.

- (27) Belge 117 ise soruşturmaya taraf eklenmesi amacıyla hazırlanan 2023-2-001/BN-02 sayılı Bilgi Notu'nda kullanılan belgelerin yer aldığı BETA'da yapılan yerinde inceleme tutanağını içermekte olup ULUSOY'a gönderilen belgeler dışında, herhangi bir belge ULUSOY'a yönelik ihlal isnadında kullanılmamıştır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde ULUSOY ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan Kurum içi yazışma niteliğindeki Belge 117'nin ULUSOY'un erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

5 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (28) ULUSOY tarafından, Kurumun bilgi isteme yazılarına, ilgili bilgi isteme yazılarına yönelik olarak soruşturmaya taraf diğer teşebbüslerin cevabi yazılarının (Belge 28, 74-77, 79, 80, 82, 88, 89, 97, 100, 103, 109, 111, 113, 115, 399, 403, 411, 412, 424-426, 440, 444 ve 445) ve ULUSOY'un adının anıldığı diğer tüm belgelerin nüshalarına erişim talep edilmektedir.
- (29) 2023-2-001/SR-17 sayılı Soruşturma Raporu'nda ULUSOY hakkında dağıtım şirketleri tarafından düzenlenen ihalelere yönelik olarak ihlal isnadında kullanılan belgeler; Delil MON/1, Delil MON/4, Delil MON/5, Delil MON/6, Delil GES/7, Delil GES/8, Delil ATS/1, Delil EKOS/1 Delil EKOS/4, Delil ULU/2, Delil 19, Delil 20, Delil 27, Delil 28, Delil 29, Delil 30, Delil 31 ve Delil 32'den; dağıtım şirketleri tarafından düzenlenen ihalelere yönelik olarak teşebbüs lehine kullanılan belgeler Delil MON/7'den; ihale pazarları dışındaki konulara yönelik olarak ULUSOY hakkında ihlal isnadında kullanılan belgeler, Delil ULU/1 ve Delil BETA/9'dan oluşmaktadır. ULUSOY hakkında ihlal isnadında bulunulan delillere ilişkin değerlendirmelerde herhangi bir soruşturma tarafının cevabi yazısı kullanılmamıştır. Soruşturma taraflarından elde edilen cevabi yazılardan;
- Belge 28, Soruşturma Raporu'nun "2.1. İncelenen Taraflar" bölümünde ASTOR hakkında bilgi vermek ve "2.2. Sektörel Çerçeve" bölümünde sektör hakkında bilgi vermek,
 - Belge 74 ve Belge 426 Soruşturma Raporu'nun "2.1. İncelenen Taraflar" bölümünde EKOS hakkında bilgi vermek ve "2.2. Sektörel Çerçeve" bölümünde sektör hakkında bilgi vermek,
 - Belge 75 ve Belge 444 Soruşturma Raporu'nun "2.1. İncelenen Taraflar" bölümünde ARMTEK hakkında bilgi vermek,
 - Belge 76 Soruşturma Raporu'nun "2.1. İncelenen Taraflar" bölümünde EVA hakkında bilgi vermek,
 - Belge 79 ve Belge 445 Soruşturma Raporu'nun "2.1. İncelenen Taraflar" bölümünde GESAN hakkında bilgi vermek ve Delil GES/2'ye ilişkin değerlendirmede bulunmak,
 - Belge 80 ve Belge 440 Soruşturma Raporu'nun "2.1. İncelenen Taraflar" bölümünde EUROPOWER hakkında bilgi vermek,
 - Belge 89 ve Belge 424 Soruşturma Raporu'nun "2.1. İncelenen Taraflar" bölümünde BETA hakkında bilgi vermek,

- Belge 100 ve Belge 425 Soruşturma Raporu'nun "2.1. *İncelenen Taraflar*" bölümünde ATS hakkında bilgi vermek ve
- Belge 411 Soruşturma Raporu'nun "2.1. *İncelenen Taraflar*" bölümünde MONOKON ve ULUSOY hakkında bilgi vermek

amacıyla Soruşturma Raporu'nda kullanılmış olup Belge 77, 97, 103, 113, 115 ve 412 "1. *Konu ve Dosya Evreleri*" bölümü dışında Soruşturma Raporu'nun herhangi bir yerde kullanılmamıştır. Bahse konu belgelerin ULUSOY'un kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu cevabi yazılara erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

(30) Ayrıca;

- Belge 399, ULUSOY'da yapılan yerinde incelemede elde edilen belgeleri ve yerinde inceleme tutanağını,
- Belge 403, MONOKON'da yapılan yerinde incelemede elde edilen belgeleri ve yerinde inceleme tutanağını ve
- Belge 88, ATS'de yapılan yerinde incelemede elde edilen belgeleri ve yerinde inceleme tutanağını

içermekte olup Belge 399'un tarafın kendisinden elde edilmiş belge olması, yapılan yerinde inceleme sonrasında, yerinde inceleme tutanağının ve eklerinin bir nüshasının tarafa da bırakıldığı göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu belgeye yönelik erişim talebi reddedilmiştir. Belge 88 ve 403'e ilişkin değerlendirmeler ise ilgili olduğu 6 sıra numaralı talebe ilişkin değerlendirmelerin yer aldığı, bir sonraki başlık altında yapılmıştır.

(31) Öte yandan

- Belge 82, (.....),
- Belge 111, (.....)'dan aktif işbirliği başvurusu kapsamında talep edilen ek bilgileri ve belgeleri,
- Belge 412, (.....)

içermektedir. Bu kapsamda Belge 82 ve 412'nin Kurum ile bir kamu kuruluşu arasında yapılan yazışmaları içerdiği, Belge 111'in ise aktif işbirliği başvurusu ile ilgili bir belge olması sebebiyle anılan belgelerin Kurum içi yazışma niteliğini haiz olduğu değerlendirilmektedir. Söz konusu belgelerin tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, ilgili belgelere erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

(32) Son olarak "3 ve 4 Sıra Numaralı Taleplerin Değerlendirilmesi" başlıklı bölümde Belge 109'un tarafın erişimine açılmayacağı belirtilmiş olup bahse konu belgeye ilişkin olarak ilave bir değerlendirme yapılmamasına gerek görülmemiştir.

6 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

(33) ULUSOY tarafından, soruşturmaya taraf diğer teşebbüslerde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen bilgilere, belgelere ve yerinde inceleme tutanaklarına (Belge 17, 61, 62, 64, 65, 67-69, 88 ve 403) erişim talep edilmektedir. Dosya kapsamında

yapılan değerlendirmelerde ULUSOY'a gönderilen belgeler dışında, herhangi bir belge ULUSOY'a yönelik ihlal isnadında kullanılmamıştır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde ULUSOY ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan Kurum içi yazışma niteliğindeki yerinde inceleme tutanaklarının tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

7 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (34) ULUSOY tarafından, Soruşturma Raporu'nda yer alan Delil 27, Delil 28, Delil 32, Delil MON/2, Delil EKOS/1, Delil EKOS/2, Delil EKOS/3, Delil EKOS/4, Delil BETA/8, Delil BETA/9, Delil GES/2, Delil GES/3, Delil GES/4, Delil GES/5, Delil GES/7, Delil MON/3, Delil MON/4, Delil MON/5, Delil MON/6, Delil MON/8, Delil SEM/2, Delil SEM/4 ve Delil SEM/7'nin kapsamının ve içeriğinin bütünüyle anlaşılabilmesi için belgelerin daha az karartılmış veya hiç karartılmamış nüshalarına erişim sağlanması talep edilmiştir.
- (35) Yukarıda da ifade edildiği üzere, 2023-2-001/SR-17 sayılı Soruşturma Raporu'nda ULUSOY hakkında dağıtım ihalelerine yönelik olarak ihlal isnadında kullanılan belgeler Delil MON/1, Delil MON/4, Delil MON/5, Delil MON/6, Delil GES/7 Delil GES/8, Delil ATS/1, Delil EKOS/1 Delil EKOS/4, Delil ULU/2, Delil 19, Delil 20, Delil 27, Delil 28, Delil 29, Delil 30, Delil 31 ve Delil 32'den; dağıtım ihalelerine yönelik olarak teşebbüs lehine kullanılan belgeler Delil MON/7'den; ihale pazarları dışındaki konulara yönelik olarak ULUSOY hakkında ihlal isnadında kullanılan belgeler Delil ULU/1 ve Delil BETA/9'dan oluşmaktadır.
- (36) Soruşturma Raporu'nda ULUSOY'un erişim talep ettiği belgelerden;
- Delil MON/2'de OEDAŞ ihalesine ilişkin olarak GESAN-MONOKON,
 - Delil EKOS/2 ve Delil EKOS/3'te AKDENİZ EDAŞ ihalesine ilişkin olarak ARMTEK-EKOS,
 - Delil BETA/8'de AKDENİZ EDAŞ ihalesine ilişkin olarak ASTOR-BETA-SEM,
 - Delil GES/2'de TOROSLAR ihalesine ilişkin olarak GESAN-ASTOR,
 - Delil GES/3, Delil GES/4 ve Delil GES/5'te ÇORUH EDAŞ, FIRAT EDAŞ ve DİCLE EDAŞ ihalelerine ilişkin olarak GESAN-ASTOR,
 - Delil MON/3'te ÇALIK EDAŞ ihalesine ilişkin olarak GESAN-MONOKON,
 - Delil MON/8'te TOROSLAR ihalesine ilişkin olarak MONOKON-GESAN,
 - Delil SEM/2'te ADM EDAŞ ihalesine ilişkin olarak ASTOR-BETA-SEM
 - Delil SEM/4'te BAŞKENT, AYEDAŞ ve TOROSLAR ihalesine ilişkin olarak ASTOR-BETA-SEM-MEKSAN ve
 - Delil SEM/7'de YEDAŞ ihalesine ilişkin olarak ASTOR-BETA- SEM'e

karşı ihlal isnatlarında bulunulmuş olup söz konusu deliller kullanılarak ULUSOY'a yönelik herhangi bir ihlal isnadında bulunulmamıştır.

- (37) Soruşturma Raporu'nda ULUSOY'un erişim talep ettiği diğer belgeler (Delil 27, Delil 28, Delil 32, Delil EKOS/1, Delil EKOS/3, Delil EKOS/4, Delil BETA/9, Delil GES/7, Delil MON/4, Delil MON/5 ve Delil MON/6) ise ULUSOY hakkında isnat edilen eylemin dayanağını oluşturmaktadır. Soruşturma taraflarının ihlalin çerçevesini ve kendisine isnat edilmiş olan eylemi daha iyi anlaması adına teşebbüsün faaliyet gösterdiği elektrik iletim ve dağıtım ekipmanı pazarının alt kırılımlarını ilgilendiren her türlü belge, taraf hakkında yapılan isnat bakımından kullanılsa bile ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılarak ULUSOY'a gönderilmiştir. Bu yönüyle "7 Sıra Numaralı Talep"te yer alan belgeler, ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılarak taraflara

iletmiştir. Öte yandan anılan belgelerin daha az karartılmış veya karartılmamış versiyonlarının, ULUSOY'un kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu belgelere erişim talebi reddedilmiştir.

8 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (38) ULUSOY tarafından soruşturma kapsamında varsa ULUSOY'u ilgilendiren ve ULUSOY'un adının geçtiği diğer tüm bilgilere, belgelere ve sair evraka erişim talep edilmiştir. Soruşturma kapsamında ULUSOY'u ilgilendiren ve ULUSOY bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyan tüm bilgiler ve belgeler Soruşturma Raporu ile birlikte teşebbüse gönderilmiş olup bu sebeple bu talebe ilişkin olarak herhangi bir işlem tesisine yer olmadığı değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

- (39) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Ulusoy Elektrik İmalat Taahhüt ve Ticaret AŞ tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 29.07.2024 tarih ve 54493 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

1-

- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte bulunan Kurum içi yazışmaların (Belge 310, 325, 326, 330 ve 332) ve
- Aktif işbirliği başvurusu sahibi ((.....)) tarafından sunulan, tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte bulunan Kurum içi yazışmaların (Belge 395 ve 396)

ticari sırlardan arındırılmış hallerinin herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmek üzere erişime açılmasına

2- Öte yandan;

- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ancak tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışmalara (Belge 1, 2, 3, 17, 28, 61, 62, 64, 65, 67, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 82, 88, 89, 97, 100, 103, 109, 111, 113, 115, 117, 119, 129, 176, 311, 312, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 328, 331, 335, 336, 338, 339, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 351, 352, 353, 355, 356, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 372, 374, 375, 378, 379, 380, 382, 384, 385, 401, 403, 411, 412, 424, 425, 426, 440, 444 ve 445),
- Aktif işbirliği başvurusu yapan taraftan ((.....)) elde edilen, aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında ticari sır içeren belgelere (Belge 83, 125, 131 ve 169),
- Aktif işbirliği başvurusu yapan taraftan ((.....)) talep edilen ve aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan bilgilere ve belgelere (Belge 111),
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafın kendisinden elde edilen belgeye (Belge 399),

- Soruşturma Raporu'nda yer verilen tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışmalara (Delil MON/2, Delil MON/3, Delil MON/8, Delil EKOS/2, Delil BETA/8, Delil GES/2, Delil GES/3, Delil GES/4, Delil GES/5, Delil SEM/2, Delil SEM/4, Delil SEM/7) ve
- Soruşturma Raporu'nda yer verilen tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikteki Kurum içi yazışmalara ise (Delil 27, Delil 28, Delil 32, Delil EKOS/1, Delil EKOS/3, Delil EKOS/4, Delil BETA/9, Delil GES/7, Delil MON/4, Delil MON/5 ve Delil MON/6) hâlihazırda ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılarak taraflara gönderilmiş olması sebebiyle

erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.