

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-2-012
Karar Sayısı : 22-26/415-172
Karar Tarihi : 09.06.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan) Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Didem ULUÇ SÜDEMEN, Ebrar KOCAMAN, İbrahim ŞAHİN,
Ahmet SAĞDUYU, Muhammed Ali BEKTEMUR,
Hasan Yıldırım KARAYEL, Harun ÇALI,
Muhammet Cuma KÜRKCÜ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: - Coca Cola Satış Dağıtım A.Ş.
Temsilcileri: Av. Dr. M. Fevzi TOKSOY, Av. Bahadır BALKI,
Av. Deniz KIVANÇ
Çamlıca Köşkü Tekkeci Sokak No:3-5 Arnavutköy-
Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı, 20.05.2021 tarihli ve 21-26/325-M sayılı, 19.08.2021 tarihli ve 21-39/557-M sayılı, 25.11.2021 tarihli ve 21-57/796-M sayılı ve 27.01.2022 tarihli ve 22-06/84-M sayılı kararları uyarınca hızlı tüketim malları sektöründe faaliyet gösteren üretici/tedarikçi ve perakendeci niteliğindeki bazı teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, Coca Cola Satış Dağıtım A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulu'nun (Kurul), 07.05.2020 tarihli, 20-23/298-M sayılı; 21.05.2020 tarihli, 20-25/325-M sayılı ve 28.05.2020 tarihli, 20-26/328-M sayılı kararları ile, aralarında ulusal ölçekte faaliyet gösteren zincir marketlerin de bulunduğu 11 perakendeci teşebbüs ve bu teşebbüslerin tedarikçisi konumunda bulunan gıda veya temizlik-hijyen ürünleri tedarikçisi 18 üretici-dağıtıcı teşebbüs ile bir teşebbüs birliği hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.
- (3) Söz konusu soruşturma kapsamında elde edilen delil ve bulguların incelenmesi neticesinde Kurulun 28.10.2021 tarihli ve 21-53/747-360 sayılı kararı uyarınca, Yeni Mağazacılık A.Ş. (A101), BİM Birleşik Mağazalar A.Ş. (BİM), CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. (CARREFOURSA), Migros Ticaret A.Ş. (MİGROS) ve Şok Marketler Ticaret A.Ş. (ŞOK) unvanlı beş ulusal zincir market ile Savola Gıda ve San. Tic. A.Ş. (SAVOLA) unvanlı bir tedarikçinin satışa sundukları pek çok ürünün perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip, topla-dağıt (*hub and spoke*) özelliği de sergileyen kartel niteliğindeki anlaşma veya uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, SAVOLA'nın ayrıca perakende seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle de 4054

sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, dolayısıyla söz konusu teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

- (4) 2020-3-019 numaralı söz konusu dosya kapsamında elde edilen delillerin bazılarında yazışmaların tarafı olan ya da yazışmalara konu olan tedarikçi teşebbüslerin anılan dosyada söz konusu soruşturmanın tarafı olmamakla birlikte topla-dağıt tipi kartel veya yeniden satış fiyatının tespiti gibi ihlale neden olacak eylemler içerisinde bulunmuş olabileceklerine yönelik makul şüphe oluşması sebebiyle Kurulun 17.03.2021 tarihli ve 21-14/177-M sayılı kararı ile çoğunluğu atıştırma yiyecek-içecek kategorilerinde üretim veya dağıtım faaliyeti gösteren 13 tedarikçi teşebbüs hakkında yeni bir önaraştırma başlatılmıştır.
- (5) Önaraştırma kapsamında yapılan inceleme sonucunda elde edilen delil ve bulguların ciddi ve yeterli bulunması sebebiyle Kurulun 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi niteliğindeki Beypazarı Karakoca Doğal Maden Suyu A.Ş. (BEYPAZARI KARAKOCA), Doğanay Gıda Tarım ve Hayvancılık San. Tic. A.Ş. (DOĞANAY), Düzey Tüketim Malları Sanayi Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (DÜZEY), Eti Gıda San. ve Tic. A.Ş. (ETİ), Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (FRİTOLAY), Glaxosmithkline Tüketici Sağlığı A.Ş. (GSK), Haribo Şekerleme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (HARİBO), Horizon Hızlı Tüketim A.Ş. (HORIZON), Kent Gıda Maddeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (KENT), Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret A.Ş. (PASİFİK), Pepsi Cola Servis ve Dağıtım Ltd. Şti. (PEPSİ), Red Bull Gıda Dağıtım ve Pazarlama Ticaret Ltd. Şti. (REDBULL) ve Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (ŞÖLEN) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak soruşturma açılmıştır.
- (6) Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/325-M sayılı kararıyla, Unmaş Unlu Mamuller Sanayi ve Ticaret A.Ş. (UNMAŞ) de söz konusu soruşturmaya dahil edilmiştir.
- (7) 19.08.2021 tarih ve 21-39/557-270 sayılı Kurul kararıyla ise BEYPAZARI KARAKOCA soruşturma kapsamından çıkarılmış, 19.08.2021 tarih ve 21-39/557-M sayılı Kurul kararı ile Beypazarı İçecek Pazarlama Dağ. Amb. Tur. Pet. İnş. San. ve Tic. A.Ş. (BEYPAZARI) soruşturmaya dâhil edilmiştir.
- (8) Öte yandan, soruşturma kapsamında talep edilen bilgi ve belgelerin süreç içerisinde analiz edilebilmesi için ek süreye ihtiyaç duyulması nedeniyle Kurulun 30.09.2021 tarih ve 21-46/657-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca soruşturmanın süresinin bitiminden itibaren 6 (altı) ay uzatılmasına karar verilmiştir.
- (9) Ayrıca, Kurulun 25.11.2021 tarih ve 21-57/796-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla hızlı tüketim malları perakendeciliği sektöründe faaliyet gösteren A101, BİM, CARREFOURSA, MİGROS ve ŞOK hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı kararıyla başlatılan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.
- (10) Son olarak, Kurulun 27.01.2022 tarihli ve 22-06/84-M sayılı kararı ile Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş. (CCSD) hakkında soruşturma başlatılmış, soruşturmanın 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı kararı uyarınca başlatılan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir. Böylece, işbu dosya kapsamında hakkında soruşturma

yürütülen taraf sayısı 20'ye çıkmıştır. Soruşturma taraflarından 15'i üretici/tedarikçi, 5'i organize perakendeci olarak faaliyet göstermektedir.

- (11) Hazırlanan 26.04.2022 tarih ve 2021-2-012/SR-4 sayılı Soruşturma Raporu, CCSD'ye 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edilmiş ve CCSD'nin ikinci yazılı savunması talep edilmiştir.
- (12) Kurum kayıtlarına 25.05.2022 tarih ve 28210 sayı ile giren yazıda CCSD tarafından, ikinci yazılı savunmanın etkin bir şekilde yapılabilmesi amacıyla Soruşturma Raporu'nun ek dizininde yer alan Belge-44, Belge-70, Belge-591, Belge-610, Belge-653, Belge-662, Belge-38, Belge-46, Belge-49, Belge-57, Belge-65, Belge-592, Belge-607, Belge-661, Belge-63, Belge-593, Belge-641, Belge-678, Belge-45, Belge-59, Belge-594, Belge-630, Belge 652, Belge-669, Belge-675, Belge-68, Belge-595, Belge-646, Belge-655, Belge-656, Belge-596, Belge-672, Belge-598, Belge-608, Belge-599, Belge-609, Belge-600, Belge-671, Belge-673, Belge-602, Belge 612, Belge-613, Belge-654, Belge-476, Belge-486, Belge-528, Belge-561 ve Belge-606'nın CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek CCSD'ye ulaştırılması, ancak söz konusu talebin uygun görülmemesi halinde bu belgelerin posta yoluyla gönderilmesi, bunun da kabul görmemesi halinde Kurum bünyesinde belirlenecek bir tarihte bu belgelerin incelenmesine izin verilmesi 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrası ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında talep edilmiştir
- (13) Başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 02.06.2022 tarih ve 2021-2-012/BN-25 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (14) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; CCSD tarafından 25.05.2022 tarih ve 28210 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusu kapsamında;

a. 1 sıra numaralı talebine konu Belge-607, Belge-610, Belge-630, Belge-641 ve Belge-646'nın Soruşturma Raporu'nda alıntı yapılan kısımlarının fiziki kopyalarının ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırıldıktan sonra CCSD'ye verilebileceği,

b. 1 sıra numaralı talebine konu Belge-38, Belge-44, Belge-45, Belge-46, Belge-591, Belge-592, Belge-593, Belge-594, Belge-595, Belge-596, Belge-598, Belge-599, Belge-600, Belge-602 ile Belge-49, Belge-57, Belge-59, Belge-63, Belge-65, Belge-68, Belge-70, Belge-608, Belge-609, Belge-612, Belge-613, Belge-652, Belge-662, Belge-653, Belge-654, Belge-655, Belge-656, Belge-661, Belge-662, Belge-669, Belge-671, Belge-672, Belge-673, Belge-675 ve Belge-678'in teşebbüs hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşıyamaları veya CCSD bakımından ilgisi yahut nihai anlamda aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliklerinin bulunmaması ve söz konusu belgelerin diğer teşebbüslere ilişkin yüksek düzeyde ticari sır, gizli bilgi veya kişisel veri içermeleri nedeniyle bu belgeler bakımından dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6. maddesi ve 9. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddedilmesi gerektiği,

c. 2 sıra numaralı talebine konu soruşturma kapsamında perakendeci teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgelerin (Belge-476 ve Belge-486), CCSD bakımından ihlal isnadına konu kısımlarının tümüne ve bunlara ilişkin değerlendirmelere Soruşturma Raporu'nda yer verilmesi ve CCSD

bakımından ihlal isnadına konu olan kısımlarının halihazırda teşebbüse gönderilmiş olması ve söz konusu belgelerin CCSD ile paylaşılmayan kısımlarının CCSD hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıması nedeniyle bu belgeler bakımından dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6. maddesi ve 9. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddedilmesi gerektiği,

d. 3 sıra numaralı talebine konu Belge-528 ve Belge-561'in hazırlayıcı işlem niteliğinde Kurum içi yazışma olduğu ve CCSD hakkında yapılan ihlal isnadına ilişkin detaylı bilginin 2021-2-012/SR-4 sayılı Soruşturma Raporu'nda tarafa sağlandığı ve ayrıca ihlal isnadına konu belgelerin ticari sırlardan arındırılarak tarafa gönderildiği göz önüne alındığında bu belgeler bakımından dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ve 9. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddedilmesi gerektiği,

e. 4 sıra numaralı talebine konu Belge-606'nın soruşturma tarafı başka bir teşebbüs hakkında idari yargı sürecine ilişkin bir belge olduğu ve söz konusu belgenin CCSD hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği de bulunmadığından bu belge bakımından dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6. maddesi ve 9. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (15) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; *"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"* hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; *"Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz."* hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (16) Maddeye ilişkin gerekçede; *"Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar."* denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.
- (17) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir." hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği,

ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (18) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Aktif İşbirliği Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (19) Öte yandan aynı Tebliğ'in "Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesi;

(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir.

hükümlerini amirdir.

- (20) Buna ek olarak, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (21) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda

sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (22) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in ticari sırların belirlenmesi ve gizli tutulmasına ilişkin genel esasları düzenleyen 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (23) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise hangi hususların ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere; *"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."* ifadesine yer verilmektedir.
- (24) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında: *"Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun*

üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.” şeklinde hüküm kurulmuştur.

- (25) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Danıştay içtihadı çerçevesinde genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda kararı¹ kapsamında mevcut başvuru bakımından yapılan değerlendirmeye geçmeden önce, CCSD'nin dosyaya erişim talebinde bulunduğu bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin erişim talebinin gerekçeleri aşağıda tablo halinde sunulmuştur:

Tablo 1- CCSD Tarafından Dosyaya Erişim Talebinde Bulunulan Bilgi ve Belgeler ile Bunlara İlişkin Erişim Talebinin Gerekçeleri

Sıra No	Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi
		Belge No	
1	CCSD'nin müşterisi konumunda bulunan ve soruşturma kapsamında incelenen veya üçüncü taraf konumundaki tüm perakendecilere iletilen bilgi isteme yazıları ve bu bilgi isteme yazılarına istinaden sunulan cevabi yazılar	A101: Belge-44, Belge-70, Belge-591, Belge-610, Belge-653, Belge-662 Bim: Belge-38, Belge-46, Belge-49, Belge-57, Belge-65, Belge-592, Belge-607, Belge-661 Şok: Belge-46, Belge-63, Belge-593, Belge-641, Belge-678 CarrefourSA: Belge-45, Belge-59, Belge-594, Belge-630, Belge 652, Belge-669, Belge-675 Migros: Belge-46, Belge-68, Belge-595, Belge-646, Belge-655-656, Yunus: Belge-596, Belge-672 Çağdaş: Belge-598, Belge-608 Çağrı: Belge-599, Belge-609 Gimsa: Belge-600, Belge-671 BTT: Belge-673 Anpa: Belge-602, Belge 612 Happy Center: Belge-613 Mopaş: Belge-654	CCSD'ye isnat edilen ihlal iddialarının yeniden satış fiyatının tespiti ile topla-dağıt kartelinden oluşması sebebiyle, perakendeciler tarafından CCSD ile ilgili olarak Kuruma sunulan her türlü belgenin suçlayıcı ya da aklayıcı bir niteliğinin bulunabileceği göz önünde bulundurularak ilgili belgelere erişim sağlanması talep edilmektedir.
2	CCSD hakkındaki iddialar kapsamında; CCSD'nin müşterisi konumunda bulunan ve soruşturma kapsamında incelenen veya üçüncü taraf konumundaki tüm perakendecilerde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde CCSD'ye ilişkin elde edilen bilgi/belgeler	CarrefourSA: Belge-476 CarrefourSA: Belge-486	CCSD'ye isnat edilen ihlal iddialarının yeniden satış fiyatının tespiti ile topla-dağıt kartelinden oluşması sebebiyle perakendecilerde gerçekleştirilen yerinde inceleme tutanak ve belgelerinin, incelemelerde elde edilen belgelerin CCSD'ye ilişkin olanlarına CCSD tarafından savunma haklarının eksiksiz bir şekilde kullanılabilmesi için erişim talep edilmektedir.

¹ Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75 sayılı kararlar.

3	CCSD'de yerinde inceleme yapılması talebini ve CCSD'nin soruşturmaya dahil edilmesi görüşünü içeren bilgi notları	Belge-528 (2021-2-12/BN-13) Belge-561 (2021-2-12/BN-14)	CCSD'de yerinde inceleme yapılması ve CCSD'nin soruşturmaya dahil edilmesine ilişkin bilgi notlarının Kurulun soruşturma başlatmasına yol açan bulgu, belge ve değerlendirmeleri içermekte olduğundan bahisle, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 07.05.2021 tarihli 2020/254 Esas, 2021/769 Karar sayılı kararı doğrultusunda alınan, Kurulun 05.08.2021 tarihli ve 21-37/520-255 sayılı kararı çerçevesinde bilgi notlarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonunun erişime açılması talep edilmektedir.
4	Teknik Görüş	Belge-606	Rapor içeriğinde atıf yapılmamakla birlikte, ek dizininde belirtilen Teknik Görüş'ün aklayıcı ya da suçlayıcı niteliğinin bulunabileceği değerlendirilerek CCSD özelindeki bölümler ile sınırlı olacak şekilde ilgili belgeye erişim talep edilmektedir.

- (26) CCSD'nin yukarıda detaylarına yer verilen başvurusu kapsamında talep edilen soruşturma kapsamındaki bilgi talebi yazıları (Belge-38, Belge-44, Belge-45, Belge-46, Belge-591, Belge-592, Belge-593, Belge-594, Belge-595, Belge-596, Belge-598, Belge-599, Belge-600, Belge-602) ile soruşturma kapsamındaki cevabi yazılar (Belge-49, Belge-57, Belge-59, Belge-63, Belge-65, Belge-68, Belge-70, Belge-608, Belge-609, Belge-612, Belge-613, Belge-652, Belge-662, Belge-653, Belge-654, Belge-655, Belge-656, Belge-661, Belge-662, Belge-669, Belge-671, Belge-672, Belge-673, Belge-675, Belge-678) teşebbüs hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşımadığı, bu belgelerin; CCSD ile bir ilgileri bulunmadığı yahut bu belgelerin nihai anlamda aklayıcı ya da suçlayıcı delil nitelikleri olmadığı değerlendirilmektedir. Diğer yandan belgelerin diğer teşebbüslere ilişkin yüksek düzeyde ticari sır, gizli bilgi veya kişisel veri içerdikleri de dikkate alındığında, söz konusu belgelere erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.
- (27) CCSD tarafından talep edilen, soruşturma kapsamında perakendeci teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgeler (Belge-476 ve Belge-486) ve dosya kapsamında yer alan diğer belgelerin CCSD bakımından ihlal isnadına konu kısımlarının tümüne ve bunlara ilişkin değerlendirmelere Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Bu bakımdan söz konusu belgelerin soruşturma kapsamında CCSD hakkında ihlal isnadına konu olan kısımları halihazırda CCSD'ye gönderilmiş olup, gönderilen belgeler arasında hem CCSD'den hem de diğer teşebbüslerden elde edilen belgeler yer almaktadır. Bununla birlikte, belgelerin CCSD ile paylaşılmayan kısımları CCSD hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımamaktadır. Bu nedenle söz konusu belgelere erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.
- (28) Teşebbüs tarafından talebe konu Belge-528'in CCSD ve Dimes Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddesinde yer alan yetkilerin

kullanılmasına yönelik Bilgi Notu olduğu, Belge-561'in ise CCSD'nin soruşturmaya dahil edilmesine yönelik Bilgi Notu olduğu anlaşılmış, bu bakımdan söz konusu belgelerin Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde Kurum içi yazışma olduğu ve CCSD hakkında yapılan ihlal isnadına ilişkin detaylı bilginin 2021-2-012/SR-4 sayılı Soruşturma Raporu'nda tarafa sağlandığı ve ayrıca ihlal isnadına konu belgelerin ticari sırlardan arındırılarak tarafa gönderildiği göz önüne alındığında belgelere erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.

- (29) CCSD tarafından talep edilen Belge-606²'nin soruşturma tarafı başka bir teşebbüs hakkında idari yargı sürecine ilişkin bir belge olduğu dolayısıyla söz konusu belgenin CCSD hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığı bu kapsamda ilgili belgeye erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (30) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Coca Cola Satış Dağıtım A.Ş. tarafından 25.05.2022 tarih ve 28210 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak;
- 1 sıra numaralı talebine konu Belge-38, Belge-44, Belge-45, Belge-46, Belge-591, Belge-592, Belge-593, Belge-594, Belge-595, Belge-596, Belge-598, Belge-599, Belge-600, Belge-602 ile Belge-49, Belge-57, Belge-59, Belge-63, Belge-65, Belge-68, Belge-70, Belge-608, Belge-609, Belge-612, Belge-613, Belge-652, Belge-662, Belge-653, Belge-654, Belge-655, Belge-656, Belge-661, Belge-662, Belge-669, Belge-671, Belge-672, Belge-673, Belge-675 ve Belge-678'e erişim talebinin, söz konusu belgelerin Kurum bünyesinde teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil niteliği taşımamaları nedeniyle, reddine,
 - 2 sıra numaralı talebine konu soruşturma kapsamında perakendeci teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgelerin (Belge-476 ve Belge-486), teşebbüs bakımından ihlal isnadına konu kısımlarının tümüne ve bunlara ilişkin değerlendirmelere Soruşturma Raporu'nda yer verilmesi ve halihazırda teşebbüse gönderilmiş olması ve söz konusu belgelerin teşebbüs ile paylaşılmayan kısımlarının teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıması nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin reddine,
 - 3 sıra numaralı talebine konu Belge-528 ve Belge-561'in hazırlayıcı işlem niteliğinde Kurum içi yazışma olması ve ayrıca ihlal isnadına konu belgelerin ticari sırlardan arındırılarak tarafa gönderilmiş olması nedeniyle, söz konusu belgelere erişim talebinin reddine,
 - 4 sıra numaralı talebine konu Belge-606'ya erişim talebinin, soruşturma tarafı başka bir teşebbüs hakkında idari yargı sürecine ilişkin bir belge olması ve aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmaması nedeniyle reddine,

² Soruşturma Raporu'nun ek dizininde yer alan Belge-606 numaralı teknik görüş; Kurulun 29.04.2021 tarihli ve 21-24/279-124 sayılı kararının iptali istemiyle PASİFİK tarafından Ankara 18. İdare Mahkemesinin 2022/548 E., sayısında açılan davaya ilişkin Hukuk Müşavirliğinden II. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığına gönderilen, daire görüşü ile idari işlem dosyasının talebine yönelik üst yazıdır.

22-26/415-172

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.