

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-2-038 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 25-20/477-224
Karar Tarihi : 22.05.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Dr. Mehmet YANIK, Dilan FİDANER, Tuğçe GÜRSEL,
Muhammed Enes DOĞAN

C. UZLAŞMA TARAFI : - Pure Organic Gıda AŞ
Temsilcisi: Av. Bayram Burak GENEL
Fulya Mah. Prof. Dr. Bülent Tarcan Cad. No:6/12 Şişli/İstanbul

D. ŞİKÂyet EDEN : - Resen

- (1) **E. DOSYA KONUSU** : Rekabet Kurulunun 20.12.2024 tarihli ve 24-54/1190-M sayılı kararı uyarınca, Pure Organic Gıda AŞ'nin alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitiye yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 30.04.2025 tarihli ve 25-17/398-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Pure Organic Gıda AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde soruşturmanın sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ**: Pure Organic Gıda AŞ'nin (PURE ORGANIC) alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettiği iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ**: Rekabet Kurulunun (Kurul) (.....) tarihinde gerçekleştirilen yerinde incelemede PURE ORGANIC'in *Bemtat Organik* markalı ürünlerinde organize perakendecilerin yeniden satış fiyatlarını belirlediğine yönelik şüphe uyandıran bir belge elde edilmiştir.
- (4) Söz konusu belgeye istinaden hazırlanan 14.05.2024 tarihli ve 2024-2-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 21.05.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-23/537-M sayılı kararla PURE ORGANIC'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (5) Önaraştırma sürecinde hazırlanan 12.12.2024 tarihli ve 2024-2-038/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 20.12.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-54/1190-M sayılı kararla, alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek ve/veya marka içi rekabeti engellemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla PURE ORGANIC hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

- (6) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası gereğince hazırlanan Soruşturma Bildirimi, PURE ORGANIC'e 31.12.2024 tarihli ve 103751 sayılı yazı ile elektronik ortamda iletilmiştir¹.
- (7) Soruşturma süreci devam ederken, Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 25.03.2025 tarih ve 65324 sayı ile intikal eden yazıyla PURE ORGANIC tarafından 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği)'in 5. maddesi uyarınca uzlaşma usulünün başlatılmasına dair başvuruda bulunulmuştur.
- (8) PURE ORGANIC'in başvurusu üzerine hazırlanan 07.04.2025 tarihli ve 2024-2-038/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 10.04.2025 tarihli toplantısında ele alınmış ve 25-14/324-M sayılı kararla PURE ORGANIC'le uzlaşma görüşmelerinin başlatılmasına karar verilmiştir. Akabinde 22.04.2025 tarihinde PURE ORGANIC yetkilisi ve vekili ile Kurum merkez binasında uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Ayrıca PURE ORGANIC'in ek beyan dilekçeleri, 25.04.2025 tarih, 67037 sayı ve 28.04.2025 tarih, 67109 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (9) PURE ORGANIC'in uzlaşma sürecinin devamı yönündeki talebi çerçevesinde hazırlanan 28.04.2025 tarihli ve 2024-2-038/BN-02 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 30.04.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-17/398-MUA sayılı uzlaşma ara kararı alınmıştır. İlgili karar, PURE ORGANIC'e 30.04.2025 tarihli ve 113707 sayılı yazı ile elektronik olarak gönderilmiş olup uzlaşma ara kararına istinaden PURE ORGANIC tarafından sunulan uzlaşma metni 09.05.2025 tarih ve 67680 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Konuya ilişkin olarak hazırlanan 21.05.2025 tarihli ve 2024-2-038/BN-03 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (10) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Kurulun 30.04.2025 tarihli ve 25-17/398-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile PURE ORGANIC tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, Kurulun 20.12.2024 tarihli ve 24-54/1190-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılabilmesi ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Hakkında Soruşturma Yürütülen Teşebbüs: PURE ORGANIC

- (11) PURE ORGANIC, organik un satışı ve dağıtımı alanında faaliyet göstermek amacıyla 2019 yılında kurulmuştur. Organik unların üretimi Safmill Gıda AŞ (SAFMILL) tarafından Tekirdağ ili Çorlu ilçesinde bulunan tesiste gerçekleştirilmekte olup üretilen ürünlerin satışı ise PURE ORGANIC tarafından yapılmaktadır.
- (12) PURE ORGANIC'in tek hissedarı ve Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'dır. (.....) aynı zamanda SAFMILL'in tüm hisselerine sahiptir. PURE ORGANIC'in herhangi bir bağlı ortaklığı veya iştiraki bulunmamaktadır.
- (13) Dosya kapsamında PURE ORGANIC tarafından; artan üretim maliyetleri, söz konusu maliyetlerin satışlara yansıtılamaması ve ilgili pazarda organik ürünler ile organik olmayan ürünler arasındaki fiyat farkının açılması nedenleriyle, teşebbüsün 2024 yılı içerisinde satışlarında %30-40 oranında bir düşüş yaşayarak zarar ettiği, bu sebeple 2024 yılının Eylül ayı sonu itibarıyla üretim faaliyetlerini durdurarak PURE ORGANIC'in merkez ofisi ile SAFMILL'in üretim tesisini tahliye ettiği, çalışanların tümünü işten çıkardığı ve

¹ Elektronik Tebligat Yönetmeliği'nin "Elektronik tebligatın hazırlanması ve muhataba ulaştırılması" başlıklı 9. maddesinin altıncı fıkrası uyarınca elektronik yolla tebligatın, muhatabın elektronik tebligat adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapıldığı sayılmaktadır.

piyasadaki borçlarının kapanmasının akabinde resmi tasfiye işlemlerine başlayacağı ifade edilmiştir.

- (14) PURE ORGANIC; faaliyette olduğu dönemde organik un sektöründe *Bemtat Organik*² markası ile faaliyet göstermiş, ayrıca çeşitli perakendecilere³ özel markalı ürünler de üretmiştir. Özel markalı ürünlerin, teşebbüsün toplam satışlarından aldığı paylar satış değeri bazında 2021 yılında %(.....), 2022 yılında %(.....), 2023 yılında ise %(.....)'tür.
- (15) PURE ORGANIC, portföyünde bulunan ürünlerin satışını; organize kanal, geleneksel kanal, ev dışı tüketim kanalı (EDT) ve internet satış kanalı aracılığıyla gerçekleştirmiş olup teşebbüsün satışlarının satış kanalı bazında dağılımına aşağıdaki tabloda yer verilmektedir⁴:

Tablo 1: PURE ORGANIC'in Satışlarının Satış Kanalı Bazında Dağılımı^{5,6}

Satış Kanalı	2021		2022		2023	
	Satış Değeri (TL)	Yüzde (%)	Satış Değeri (TL)	Yüzde (%)	Satış Değeri (TL)	Yüzde (%)
EDT	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Organize Kanal	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Geleneksel Kanal	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
İnternet Satışları	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Toplam	(.....)	100,00	(.....)	100,00	(.....)	100,00
Kaynak: Cevabi Yazı ve Raportörlerin Hesaplamaları						

- (16) Yukarıdaki tablo incelendiğinde, 2023 yılında PURE ORGANIC'in satışları içinde satış değeri bazında EDT'nin %(.....); organize kanalın %(.....); geleneksel kanalın %(.....) ve internet satış kanalının %(.....) paya sahip olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, 2023 yılında teşebbüsün satışlarını ağırlıklı olarak EDT kanalında gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır.
- (17) Aşağıda ise PURE ORGANIC'in faaliyet gösterdiği ürün gruplarının teşebbüsün satış gelirleri içerisindeki paylarına yer verilmektedir.

² PURE ORGANIC tarafından; teşebbüsün hâlihazırda Bemtat Gıda ve Yatırım Endüstrileri AŞ (BEMTAT) ile herhangi bir bağının bulunmadığı yalnızca anılan teşebbüsün geçmişte PURE ORGANIC'e tahıl satışı gerçekleştirdiği, BEMTAT'ın faaliyetlerini yıllar önce durdurduğu ve atıl durumdaki üretim tesisinin PURE ORGANIC Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'ya kiralandığı, BEMTAT'ın onayıyla herhangi bir bedel ödenmeden *Bemtat Organik* markasının kullanıldığı, bununla birlikte anılan markanın 24.10.2024 tarihinde MÇ Organik Ltd. Şti. ye satıldığı, bu çerçevede yeni hak sahibi tarafından 11.11.2024 tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumuna devir talebinde bulunulduğu ifade edilmiştir.

³ PURE ORGANIC tarafından; Migros Ticaret AŞ (MİGROS) için *M Life* markasıyla organik buğday unu ve organik tam buğday unu, Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi AŞ (CARREFOURSA) için *Carrefour Bio* markasıyla organik buğday unu ve organik tam buğday unu ve Metro Grossmarket Bakırköy Alışveriş Hiz. Tic. Ltd. Şti. (METRO) için *Chef Bio* markasıyla özel amaçlı (pizzalık) buğday unu ve organik ekmeklik un olmak üzere özel markalı ürünlerin üretildiği belirtilmiştir.

⁴ PURE ORGANIC tarafından, faaliyette bulunulan dönemde organize kanal kapsamında zincir marketlere; ev dışı tüketim kanalı kapsamında restoran, pastane, fırın vb. noktalara ve fırın/pastane reyonunda satışa sunulan ürünlerin yapımında kullanılmak üzere CARREFOURSA'ya; geleneksel kanal kapsamında butik organik marketlere ve internet satış kanalı kapsamında www.organikunburada.com isimli web sitesi üzerinden nihai tüketicilere satış gerçekleştirildiği belirtilmiştir.

⁵ Tablo 1, PURE ORGANIC tarafından markalı ürün satışlarına ilişkin sunulan veri dikkate alınarak oluşturulmuştur.

⁶ PURE ORGANIC tarafından; teşebbüsün organik un, un karışımları ve makarna üretiminin ve satışının yanı sıra buğday satışı gerçekleştirdiği ifade edilmiştir.

Tablo 2: PURE ORGANIC'in Satış Gelirlerinin Ürün Grupları Bazında Dağılımı (%)

Ürün Grubu	2021	2022	2023
Organik Buğday Unu ⁷	(.....)	(.....)	(.....)
Diğer ⁸	(.....)	(.....)	(.....)
Organik Çavdar Unu	(.....)	(.....)	(.....)
Organik Makarna	(.....)	(.....)	(.....)
Organik Yulaf Unu	(.....)	(.....)	(.....)
Organik Arpa Unu	(.....)	(.....)	(.....)
Toplam	100,00	100,00	100,00
Kaynak: Cevabi Yazı ve Raportörlerin Hesaplamaları			

- (18) Yukarıdaki tablodan, 2023 yılında PURE ORGANIC'in faaliyet gösterdiği ürün grupları içerisinde en yüksek payın, %(.....)'luk payla organik buğday unu ürün grubuna ait olduğu anlaşılmaktadır.
- (19) Organik un pazarında PURE ORGANIC'in ve rakiplerinin tahmini pazar paylarına ilişkin tabloya aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 3- Organik Un Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin 2023 Pazar Payları (%)

Teşebbüs	Pazar Payı
PURE ORGANIC	(.....)
SÖKE	(.....)
CITY FARM	(.....)
SADE	(.....)
TELLİOĞLU	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: Cevabi Yazılar ve Raportörlerin Hesaplamaları	

- (20) Yukarıdaki tablodan görüleceği üzere organik un pazarında 2023 yılında satış değeri bazında PURE ORGANIC %(.....) pazar payı ile ilk sırada yer almakta olup PURE ORGANIC'i %(.....) pay ile SÖKE ve %(.....) pay ile CITY FARM takip etmektedir. Ayrıca 2023 yılı verilerine göre, organik un pazarında %(.....) pay ile SADE ve %(.....) pay ile TELLİOĞLU faaliyet göstermektedir.

I.2. Dosya Kapsamında Elde Edilen Belgeler⁹

I.2.1. Öneriştirme Yapılmasına Dayanak Teşkil Eden Belge

- (21) **Delil 1:** MOPAŞ'ta 09.12.2021 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; 27.02.2021 tarihinde PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü (.....)¹⁰ tarafından MOPAŞ Kuru Gıda Ürünleri Satın Alma Müdürü (.....)'e gönderilen ve 03.03.2021 tarihinde MOPAŞ Kuru Gıda Ürünleri Satın Alma Müdürü (.....) tarafından (.....) adresine iletilen "Raf fiyatları hk.(ÖNEMLİ)" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"(.....) ağbi merhaba, öncelikle sağlıklı günler dilerim.
Bizim Bemtat olarak piyasadaki tüm satış kanallarında raf fiyatlarımız;

⁷ Organik buğday unu ürün grubuna; teşebbüsün satışını gerçekleştirdiği organik tam buğday unu, organik siyez unu, organik karakılçık buğday unu, organik kavılca buğday unu, organik dinkel buğday unu ve organik karabuğday unu satışları dâhil edilerek hesaplama yapılmıştır.

⁸ "Diğer" ürün grubu içerisinde; organik böreklik & baklavalık un, organik pizzalık un, organik kendi kabaran unun yanı sıra waffle, pankek, ekmek vb. yapımında kullanılmak üzere üretilen organik un karışımları bulunmaktadır.

⁹ Yazışmalarda yer alan ifadeler, belgelerin aslına sadık kalmak amacıyla herhangi bir düzeltme yapılmaksızın orijinal haliyle alınmıştır.

¹⁰ PURE ORGANIC tarafından (.....)'nin, 31.08.2024 tarihinde işten ayrıldığı ifade edilmiş ve buna yönelik olarak Sosyal Güvenlik Kurumu Hizmet Döküm Belgesi sunulmuştur.

Tam buğday unu:12,25 tl

Buğday Unu:11,25 tl

Ekmeklik Un:11,95 tl

Sadece insert ve mağaza içi aktivitelerde süresi belli olarak tabiki indirimler yapılıyor.

Sendeki mevcut fiyatlar ise Buğday unu ve Tam buğday unu 8,90 ve ekmeklik buğday unu 9,95 tl.

Dolayısıyla bu durumu özellikle çalıştığımız organik marketlere ve diğer satış kanallarına açıklamasını yapamıyor durumundayız. Önceleri, yeni tanıtım fiyatları sürelili deyip ikna etmeye çalıştık fakat artık bu açıklamada kabul görmüyor maalesefL hatta senin mağazalara yakın olan 15 den fazla organik markette bu ürünlerin satışı son zamanda durma noktasına gelmiş durumda. Müşterileri senin fiyatlarını örnek gösterip noktalara niye bu ürünleri faiz fiyatlara satıyorsunuz diye ciddi eleştiride bulunmaktalar ve bu noktalardan alışveriş yapmama aşamasına gelmişler. Noktalarda bize gelin ürünlerinizi geri alın diyorlar.

Tüm bu sebeplerden ötürü senden ricam P.tesi günü en azından bu ürünlerin fiyatlarını aşağıda belirttiğim bir önceki raf fiyatlarına yükseltip beni de bu zor durumdan kurtarman. Gerekirse mağaza içinde yine indirim yapalım ama en azından normal zamanda etiketler bu fiyatlardan olsun ki ben de en azından bir nebze açıklama yapabileyim.

Tam buğday unu: 10,95 tl

Buğday Unu: 9,95 tl

Ekmeklik Un: 11,95 tl olarak güncellersen çok sevinirim.

Konu hakkında anlayışını ve desteğini rica ediyorum.

Saygılarımla,
İyi Çalışmalar”

I.2.2. Öneri Döneminde Elde Edilen Belgeler

- (22) **Delil 2:** PURE ORGANIC’te 13.11.2024 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; 23.04.2020 tarihinde PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü (.....) tarafından Özkuruşlar Gıda San. Tic. ve AŞ (ÖZKURUŞLAR) Satın Alma Sorumlusu (.....)’a gönderilen “Tavsiye Raf Satış Fiyatlarımız” konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“(.....) bey merhaba, öncelikle vermiş olduğunuz siparişlerin tümü ekteki şekilde P.tesi günü teslim olacak inşallah.

Ekteki diğer dosyada da ürünlerin tavsiye raf satış fiyatları var, tüm noktalarımızda raf satış fiyatlarımızın aşağısında ürün satışı olmamasına özen göstermekteyiz., tabii özel aktivite ve insert dönemlerinde karşılıklı mutabık kalarak indirim yapılabiliyor.

Bilginize sunarım.

(.....)”

- (23) Yukarıdaki e-postanın ekinde yer alan “Kopya ÖZKURUŞLAR MARKET ÖZEL MALİYET ÇALIŞMASI.xlsx” ve “Özkuruşlar Market Sipariş.xlsx” isimli Excel tablolarına ilişkin ekran görüntülerine aşağıda yer verilmektedir:

ÖZKURUŞLAR MARKET ÖZEL MALİYET ÇALIŞMASI 1 KG PAKET	kdv hariç	kdv dahil	TAVSİYE EDİLEN RAF SATIŞ FİYATI KDV Dahil	Ürün Barkotları	Koli İçi
Bemtat Organik Buğday Unu	4,60	4,65	8,45	8697643480379	12
Bemtat Organik Tam Buğday Unu	4,60	4,65	8,45	8697643480386	12
Bemtat Organik Siyez Unu	11,96	12,08	21,95	8697643481277	12
Bemtat Organik Kavılca Unu	11,96	12,08	21,95	8697643481284	12
Bemtat Organik Pizzalık unu	5,11	5,16	9,30	8697643481307	12
Bemtat Organik Ekmeklik Buğday unu	5,11	5,16	9,30	8697643481291	12
Bemtat Organik Çavdar unu	6,68	7,21	13,15	8697643481338	12

		ÖZKURUŞLAR MARKET							
Stok Kodu	Barkodu	Stok İsmi	Miktar	Birim	Net Birim Fiyat	Net Tutar			koli
200.300.300.416	8697643480379	BEMAT ORGANİK BUGDAY UN 1000 GR	3360	ADET	4,60	15456			280
200.300.300.421	8697643481291	BEMAT ORGANİK EKMEKLİK BUGDAY UNU 1000 GR	840	ADET	5,11	4292,4			70
200.300.300.419	8697643481284	BEMAT ORGANİK KAVILCA UNU 1000 GR	360	ADET	11,96	4305,6			30
200.300.300.420	8697643481307	BEMAT ORGANİK PIZZALIK UN 1000 GR	360	ADET	5,11	1839,6			30
200.300.300.418	8697643481277	BEMAT ORGANİK SİYİZ UNU 1000 GR	360	ADET	11,96	4305,6			30
200.300.300.417	8697643480386	BEMAT ORGANİK TAM BUGDAY UN 1000 GR	3360	ADET	4,60	15456			280
	8697643481338	BEMAT ORGANİK ÇAYDAR UN 1000 GR	240	ADET	6,68	1603,2			20
Toplam			8880	Birim	Tutar	47258,4			740

- (24) **Delil 3:** PURE ORGANIC'te 13.11.2024 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; 20.05.2020 tarihinde PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü (.....) tarafından CARREFOURSA çalışanı (.....)'a gönderilen ve bilgi kısmına BEMATAT Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'ın¹¹ eklendiği "Bematat Organik Un Raf fiyat değişikliği" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"(.....) hanım merhaba, özellikle son 3 aydır artan üretim maliyetlerimiz ve hammadde girdi maliyetlerimizdeki ciddi artışlardan ötürü 1kg Bematat organik unlarımızda %10'luk bir fiyat artışı yapma zorunluluğumuz oluştu.

Migros maliyetlerimiz ve aşağıdaki link'tede göreceğiniz üzere raf fiyatlarımızda revize olmuş durumda.

<https://www.migros.com.tr/arama?q=bematat>

Fakat sizinle yeni çalışmaya başladığımız ve henüz sadece 14 mağazadan sipariş geldiği için size özel eski maliyet fiyatlarımız 15 Haziran'a kadar devam edecek olup bu süre zarfında tüm siparişlerinizi karşılayacağız. Sadece sizden ricamız raf fiyatlarınızı mümkün ise Bayram öncesi aşağıdaki şekilde güncellemeniz olacaktır.

BEMATAT 1KG	MEVCUT FİYATLAR	YENİ FİYATLAR
FİYAT LİSTESİ	KDV DAHİL	KDV DAHİL
Organik Buğday Unu 1KG	8,45 ₺	9,45
Organik Tam Buğday Unu 1KG	8,45 ₺	9,45
Organik Siyez Unu 1KG	21,95 ₺	23,90
Organik Kavılca Unu 1KG	21,95 ₺	23,90

Bilgilerinize sunar,
İyi Çalışmalar dilerim."

- (25) **Delil 4:** PURE ORGANIC'te 13.11.2024 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; 12.04.2021 tarihinde PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü (.....) (M.Ü.) ile BEMATAT Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (S.Ö.) arasında "Satış İç piyasa Pure" isimli WhatsApp grubunda¹² gerçekleşen yazışmada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

S.Ö. (12.04.2021, 12.21):	(.....) bey nasıl cevap yazacağını söylesin.
M.Ü. (12.04.2021, 12.42):	Mopas ve buna benzer yerel ve ulusal zincir marketler dönem dönem bu tip kampanyalar yapıyorlar. bizim tavsiye raf satış fiyatlarımıza uyulması konusunda gerekli uyarıları yapıyoruz. Geri bildiriminiz için teşekkürler ederiz.

¹¹ PURE ORGANIC tarafından (.....)'ın BEMATAT'ın Yönetim Kurulu Başkanı olduğu, şirketinin faaliyetini durdurduğu ve atıl durumdaki üretim tesisini PURE ORGANIC'e kiraladığı, ilgili kişinin farklı şirketleri aracılığıyla PURE ORGANIC'e tahıl satışı gerçekleştirdiği ve un sektöründeki deneyimi doğrultusunda teşebbüse bedelsiz bir şekilde destek olduğu ifade edilmiştir.

¹² Bahse konu delildeki yazışma tarihinde, "Satış İç piyasa Pure" isimli WhatsApp grubunda PURE ORGANIC Yönetim Kurulu Başkanı (.....), BEMATAT Yönetim Kurulu Başkanı (.....), PURE ORGANIC Operasyon Sorumlusu (.....), PURE ORGANIC Yönetim Asistanı (.....) ve PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü (.....)'nin bulunduğu tespit edilmiştir.

I.3. Değerlendirme

I.3.1. Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesine Yönelik Teorik Çerçeve

- (26) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır."* hükmünü haizdir. Bu hüküm, rekabeti olumsuz etkileyen teşebbüsler arası anlaşma, karar ve uyumlu eylemlere geniş bir şekilde uygulanmakta olup temel amacı, her bir teşebbüsün kendi ticari politikalarını ve piyasadaki faaliyetlerini tek başına, diğer teşebbüslerden bağımsız olarak belirlemesidir. Söz konusu maddenin ikinci fıkrasında özellikle hangi hallerin bu kapsamda yer aldığı düzenlenmekte ve *"Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi"* bu hallerden biri olarak sayılmaktadır.
- (27) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi aynı seviyede faaliyet gösteren rakip teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları (yatay anlaşmalar) kapsadığı gibi rakip olmayan, başka bir ifadeyle arz zincirinin farklı seviyelerinde yer alan teşebbüsler arasındaki anlaşmaları (dikey anlaşmalar) da kapsamaktadır. Mevcut dosya kapsamında incelenen PURE ORGANIC ile alıcılarının değer zinciri üzerinde farklı seviyelerde faaliyet göstermeleri nedeniyle, aralarındaki ilişkinin bir dikey ilişki olduğu anlaşılmaktadır. Sonuç olarak, alıcının yeniden satış fiyatının sağlayıcı tarafından belirlenmesi uygulamaları 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan eylemler arasında yer almaktadır.
- (28) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yer alan bazı anlaşmalar, belli koşulları taşımaları halinde söz konusu maddenin hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabilmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin son fıkrası ile söz konusu maddenin birinci fıkrasında sayılan şartların gerçekleşmesi halinde Kurulun belirli konudaki anlaşma türlerine grup olarak muafiyet tanıyabileceği hüküm altına alınmıştır.
- (29) 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2002/2 sayılı Tebliğ)'nin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde *"Üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar"*ın yine bu Tebliğ'de sayılan koşulları taşıması koşuluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulacağı hükme bağlanmıştır. Yine aynı Tebliğ'in 4. maddesinde anlaşmaları ilgili Tebliğ ile sağlanan muafiyet kapsamı dışına çıkaran sınırlamalara yer verilmiştir. Bu sınırlamalar arasında *"Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi"* hali sayılmış ve aynı maddede ayrıca *"Taraflardan herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür."* düzenlemesine yer verilmiştir. Buna göre, alıcıların yeniden satış fiyatlarını belirlemeye yönelik hükümler içeren sözleşmeler ve uygulamalar ilgili Tebliğ kapsamında sağlanan muafiyetten yararlanamamakta ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamaya tabi hale gelmektedir. Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'da (Dikey Kılavuz) ise, yeniden satış fiyatının belirlenmesine ilişkin olarak aşağıdaki açıklamalar bulunmaktadır.
- (30) Dikey Kılavuz'un 17. paragrafında da yer aldığı üzere, alıcının sabit veya asgari satış fiyatının belirlenmesi yasak olmakla birlikte, sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla sağlayıcının, alıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya alıcıya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür. Alıcıya bildirilen azami veya tavsiye nitelikteki satış fiyatının asgari veya sabit fiyata dönüşmemesi için, söz konusu fiyatların azami veya tavsiye

niteliğinde olduğunun yayımlanan fiyat listelerinde ya da ürünün üzerinde açıkça belirtilmesi gerekmektedir.

- (31) Dikey Kılavuz'un 18. paragrafında ise yeniden satış fiyatının tespitinin doğrudan yapılabileceği gibi dolaylı olarak da gerçekleştirilebileceği ifade edilmektedir. Buna göre; sağlayıcı teşebbüsler akdetmiş oldukları dikey anlaşmalara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satış fiyatını doğrudan belirleyebilecekleri gibi, aynı ihlali değişik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da gerçekleştirebilirler. Anılan paragrafta; alıcının kar marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteliğinde ilan edilmiş bir fiyat seviyesinden alıcının uygulayabileceği indirim oranının en üst seviyesinin tespiti, tavsiye edilen fiyatlara uyduğu oranda alıcıya ilave indirimlerin uygulanması ya da bu fiyatlara uymaması durumunda teslimatın geciktirilmesi, askıya alınması veya anlaşmanın sona erdirilmesi şeklinde alıcının tehdit edilmesi ya da fiilen bu tür cezai yaptırımların uygulanması dolaylı olarak yeniden satış fiyatının belirlenmesine örnek olarak sayılmıştır. Yeniden satış fiyatının dolaylı olarak tespiti de 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır.
- (32) Dikey Kılavuz'un 19. paragrafında yer verildiği üzere, yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik doğrudan veya dolaylı yöntemler, alıcıların uyguladığı fiyatların sağlayıcı tarafından izlenebildiği ve kontrol edilebildiği durumlarda daha etkili olacaktır. Örneğin, standart fiyat listelerinden farklı fiyatlardan satış yapan alıcıları rapor etme konusunda tüm alıcılara getirilecek bir yükümlülük sağlayıcının pazarda uygulanan fiyatları kontrol etmesini önemli ölçüde kolaylaştıracaktır.
- (33) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olan yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulamalarının amacı itibarıyla mı rekabeti kısıtlayıcı olduğu, yoksa etki analizine mi tabi tutulması gerektiği hususu da önem arz etmektedir. Bu konuda yapılacak tespitler bakımından ikincil mevzuat yol göstericidir.
- (34) Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz'un 8. paragrafında, "*Bazı anlaşmaların amacının rekabeti sınırlamak olduğu ilk bakışta görülebilecek kadar açıktır.*" ifadelerine yer verilmiş olup bu anlaşmalara verilen örnekler arasında yeniden satış fiyatının belirlenmesi ve yeniden satış fiyatına asgari sınır getirilmesi halleri de sayılmıştır. Buna ek olarak, Kurulun son dönemdeki kararlarında yeniden satış fiyatının belirlenmesine ilişkin yaklaşımı; ürünlerin piyasadaki fiyatının takip edilmesinin ve alıcılara yeniden satış fiyatının iletilmesinin, alıcıların bağımsız ticari kararları neticesinde belirlemeleri gereken yeniden satış fiyatına doğrudan müdahale niteliği taşıdığı ve yeniden satış fiyatının serbest rekabet koşulları çerçevesinde belirlenmesini engellediği yönündedir. Bu çerçevede Kurul içtihadında, rekabetin en önemli unsurlarından biri olan fiyata müdahale edilmesinin çoğunlukla amaç bakımından bir rekabet kısıtı teşkil edeceği, dolayısıyla bu tür uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet almasının da mümkün olamayacağı belirtilmektedir¹³.

I.3.2. Dosya Kapsamında Elde Edilen Belgelere İlişkin Değerlendirme

- (35) Delil 1'de PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü tarafından MOPAŞ Kuru Gıda Ürünleri Satın Alma Müdürü'ne gönderilen e-postada, MOPAŞ'taki raf fiyatlarının piyasadaki ürün fiyatlarından düşük olduğu, organik marketler gibi bazı alıcıların söz

¹³ 04.03.2021 tarihli ve 21-11/154-63 sayılı, 15.04.2021 tarihli ve 21-22/267-117 sayılı, 28.10.2021 tarihli ve 21-53/747-360 sayılı, 26.03.2020 tarihli ve 20-16/232-113 sayılı, 12.03.2020 tarihli ve 20-14/192-98 sayılı, 07.07.2022 tarihli ve 22-32/508-205 sayılı, 30.06.2022 tarihli ve 22-29/483-192 sayılı, 17.02.2022 tarihli ve 22-09/130-50 sayılı, 30.11.2023 tarihli ve 23-55/1078-382 sayılı, 15.02.2024 tarihli ve 24-08/149-61 sayılı Kurul kararları.

konusu durumdan rahatsız oldukları ve bu sebeple ürünleri iade etmek istedikleri belirtilmiştir. İlgili delilin devamında yer alan “senden ricam P.tesi günü en azından bu ürünlerin fiyatlarını aşağıda belirttiğim bir önceki raf fiyatlarına yükseltip beni de bu zor durumdan kurtarman (...) Tam buğday unu: 10,95 tl Buğday Unu: 9,95 tl Ekmeklik Un: 11,95 tl olarak güncellersen çok sevinirim.” ifadelerinden PURE ORGANIC tarafından MOPAŞ’ın raf fiyatlarının yükseltilmesinin talep edildiği anlaşılmaktadır.

- (36) Delil 2’de PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü tarafından ÖZKURUŞLAR Satın Alma Sorumlusu’na gönderilen e-postanın ekinde PURE ORGANIC tarafından üretimi ve satışı gerçekleştirilen ürünlerin liste ve tavsiye satış fiyatlarını içeren tablonun paylaşıldığı görülmektedir. Her ne kadar söz konusu e-postada tavsiye satış fiyatlarının paylaşıldığı belirtilse de yazışmanın devamında PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü tarafından kullanılan “(...) tüm noktalarımızda raf satış fiyatlarımızın aşağısında ürün satışı olmamasına özen göstermekteyiz.” ifadelerinden PURE ORGANIC tarafından piyasada tavsiye satış fiyatının altında ürün satışı gerçekleşmesinin istenmediğine ve alıcılarının asgari yeniden satış fiyatlarının belirlendiğine yönelik kanaat oluşmaktadır.
- (37) Delil 3’te PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü tarafından CARREFOURSA çalışanına gönderilen e-postada, teşebbüsün üretim maliyetlerinin arttığı, bu sebeple ürün fiyatlarında artış yapmak zorunda kaldıkları, MİGROS’ta ürünlerinin raf fiyatlarının revize edildiği, ancak CARREFOURSA’ya özel olarak eski liste fiyatının belirli bir süre için uygulanacağı belirtilmektedir. İlgili yazışmanın devamında “Sadece sizden ricamız raf fiyatlarınızı mümkün ise Bayram öncesi aşağıdaki şekilde güncellemeniz olacaktır.” ifadesi yer almakta ve e-postanın devamında PURE ORGANIC’in yeni raf fiyatlarının olduğu tablo paylaşılmaktadır. Söz konusu delil, PURE ORGANIC’in CARREFOURSA’nın yeniden satış fiyatlarını belirlediğine işaret etmektedir.
- (38) Delil 4’te “Satış İç piyasa Pure” isimli WhatsApp grubunda PURE ORGANIC Satış ve Pazarlama Müdürü ile BEMTAT Yönetim Kurulu Başkanı arasında gerçekleşen yazışmada PURE ORGANIC’in alıcısı konumdaki bir teşebbüse gönderilmek üzere yazıldığı anlaşılan, “Mopas ve buna benzer yerel ve ulusal zincir marketler dönem dönem bu tip kampanyalar yapıyorlar.bizim tavsiye raf satış fiyatlarımıza uyulması konusunda gerekli uyarıları yapıyoruz. Geri bildiriminiz için teşekkürler ederiz.” ifadelerinden PURE ORGANIC’in tavsiye satış fiyatlarından ürün satışı gerçekleştirmeyen perakendecilere yönelik uyarı yapmayı planladığı görülmektedir.
- (39) Yukarıda yer verilen bilgiler, belgeler ve değerlendirmeler ışığında; PURE ORGANIC’in 23.04.2020 ila 12.04.2021 tarihleri arasında alt pazarda faaliyet gösteren alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmaktadır.

I.3.3. Uzlaşma Sürecine ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (40) 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; “Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.” hükmünü amirdir.
- (41) 27.12.2024 tarihli ve 32765 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik’in (Ceza Yönetmeliği) “İdari para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler” başlıklı 4. maddesine göre, idari para

25-20/477-224

cezası belirlenirken öncelikle temel ceza oranı hesaplanmakta; ardından anılan Yönetmelik'in 6. ve 7. maddelerinde düzenlenen ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezası artırılmakta ve/veya cezadan indirim yapılmaktadır.

- (42) Ceza Yönetmeliği'nin temel ceza oranını düzenleyen 5. maddesinin birinci fıkrasında *"Temel ceza oranı, başlangıç ceza oranına, koşulları bulunuyorsa, ihlalin süresi nedeniyle artırım yapılarak tespit edilir."* hükmü yer alırken ikinci fıkrasında ise *"Başlangıç ceza oranı, özellikle, ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı gözetilmek suretiyle belirlenir."* hükmü yer almaktadır. Anılan maddenin üçüncü fıkrasında ise ihlalin süresinin temel ceza oranının tespitinde ne şekilde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel ceza oranı; bir yıldan uzun iki yıldan kısa süren ihlallerde beşte biri oranında, iki yıldan uzun üç yıldan kısa süren ihlallerde beşte ikisi oranında, üç yıldan uzun dört yıldan kısa süren ihlallerde beşte üçü oranında, dört yıldan uzun beş yıldan kısa süren ihlallerde beşte dördü oranında ve beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında artırılmaktadır.
- (43) Son olarak, Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinde ağırlaştırıcı unsurlar; 7. maddesinde ise hafifletici unsurlar sayılmaktadır. Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, belirlenen temel ceza oranı üzerinden öncelikle varsa ağırlaştırıcı unsurlar uygulanarak ceza artırılmakta; ardından hafifletici unsurların varlığı hâlinde temel ceza oranı veya 6. madde uyarınca hesaplanan ağırlaştırılmış ceza oranı üzerinden indirim yapılmaktadır.
- (44) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir."*, altıncı fıkrasında *"Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır."* ve yedinci fıkrasında *"Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir."* hükümleri yer almaktadır.
- (45) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasında ise *"Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir."* düzenlemesi bulunmaktadır.
- (46) Bu kapsamda, PURE ORGANIC tarafından 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılmasına dair başvuruda bulunulmuştur. Kurulun uzlaşma başvurusunun kabulüne ilişkin 25-14/324-M sayılı kararı uyarınca, 22.04.2025 tarihinde Kurum merkez binasında PURE ORGANIC ile uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir.
- (47) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca yapılan görüşmede; ihlal isnadına dayanak oluşturan belgelere Soruşturma Bildiriminde yer verildiği belirtilerek, teşebbüse iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.

- (48) PURE ORGANIC ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi ve teşebbüsün uzlaşma sürecinin devamı yönündeki talebi üzerine, 30.04.2025 tarihli ve 25-17/398-MUA sayılı uzlaşma ara kararı alınmıştır. Söz konusu kararda, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;

"1. Pure Organic Gıda AŞ tarafından alıcılarının yeniden satış fiyatının belirlenmesi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine,
2. Bu nedenle, Pure Organic Gıda AŞ'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 22.111,75-TL idari para cezası uygulanmasına,
3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 16.583,82-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,
6. Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına
karar verilmiştir.

- (49) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, PURE ORGANIC'e verilecek başlangıç ceza oranı %(.....) olarak belirlenmiştir. Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ise, ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Dosya mevcudundaki bilgiler ve belgeler ışığında ihlalin başlangıcına esas alınabilecek ilk belgenin tarihinin 23.04.2020, son belgenin tarihinin ise 12.04.2021 olduğu, dolayısıyla ihlalin süresinin bir yıldan kısa olduğu tespit edildiğinden başlangıç ceza oranında ihlalin süresi nedeniyle bir artırım yapılmamıştır. Dolayısıyla temel ceza oranı %(.....) olmuştur.

- (50) Dosya kapsamında Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi anlamında bir ağırlaştırıcı unsur bulunmamaktadır. Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi uyarınca, temel ceza oranı %90 oranında indirilmiştir. Bu çerçevede, uzlaşma indirimi öncesinde teşebbüse uygulanacak para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.

- (51) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

"1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,

b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,

c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve

*kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,
ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca
dava konusu yapılamayacağı.”*

hükmüne yer verilmiştir.

- (52) Uzlaşma ara kararına istinaden PURE ORGANIC tarafından süresi içinde sunulan uzlaşma metninde mezkûr kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir. PURE ORGANIC tarafından süresi içinde gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan tüm unsurları içerdiği tespit edilmiştir.
- (53) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; *“Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.”* denilmektedir.
- (54) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, Kurulun yukarıda belirtilen uzlaşma ara kararı ile PURE ORGANIC tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi, teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.) oranında idari para cezası uygulanması ve PURE ORGANIC hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

J. SONUÇ

- (55) Rekabet Kurulunun 20.12.2024 tarihli ve 24-54/1190-M sayılı kararı uyarınca, Pure Organic Gıda AŞ tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 30.04.2025 tarihli ve 25-17/398-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Pure Organic Gıda AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni 09.05.2025 tarih ve 67680 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metninde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup
1. Pure Organic Gıda AŞ tarafından alıcılarının yeniden satış fiyatının belirlenmesi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine,
 2. Bu nedenle, Pure Organic Gıda AŞ'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.) oranında olmak üzere 22.111,75-TL idari para cezası uygulanmasına,
 3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
 4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.) oranında ve 16.583,82-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
 5. Böylece Rekabet Kurulunun 20.12.2024 tarihli ve 24-54/1190-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına

25-20/477-224

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.