

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-6-052 (Devralma)
Karar Sayısı : 25-08/187-93
Karar Tarihi : 27.02.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN, Şükran KODALAK, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Muhammet Murat KARAKAYA, Taner ÇAKIR, Meliha CEYLAN

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : PAM İç ve Dış Ticaret AŞ
Temsilcileri: Metin PEKTAŞ, Av. Derviş Boran BEYSÜLEN,
Av. Beyza SARIPINAR, Av. Buse GÜLER, Av. Ahmet ÖNDER
Mustafa Kemal Mah. 2118. Cad. No:4 Maidan İş ve Yaşam
Merkezi B Blok K:3 D:14 Çankaya/Ankara

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rapoli Trend Atölyesi Tekstil Sanayi ve Dış Ticaret AŞ'nin belli oranındaki hisselerinin PAM İç ve Dış Ticaret AŞ tarafından devralınması suretiyle ortak girişim kurulması işlemi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 16.12.2024 tarih ve 60254 sayı ile intikal eden, eksiklikleri 24.01.2025 tarih/61835 sayı, 10.02.2025 tarih/62852 sayı ve 20.02.2025 tarih/63597 sayılı yazılar ile tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 24.02.2025 tarih ve 2024-6-052/Öİ sayılı Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, özetle, dosya konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Kurum kayıtlarına 16.12.2024 tarih ve 60254 sayı ile intikal eden, PAM İç ve Dış Ticaret AŞ (PAM) adına vekilleri tarafından yapılan başvuruda; Niğmet Selcen ARMAĞAN'ın tek kontrolünde olan Rapoli Trend Atölyesi Tekstil Sanayi ve Dış Ticaret AŞ (RAPOLİ) üzerinde PAM aracılığıyla Özgür ÖZAKTAÇ tarafından ortak kontrol kurulması işlemine izin verilmesi talep edilmektedir. Bildirilen işlem ile PAM, RAPOLİ'nin hisselerinin %(.) sahip olacak ve Ottonya İnovasyon Stüdyoları ve Dış Ticaret AŞ (OTTONYA) ile PAM, RAPOLİ üzerinde tam işlevsel bir ortak girişim kuracaktır. Bu çerçevede söz konusu işleme 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) çerçevesinde izin verilmesi talep edilmiştir.
- (5) Dosya kapsamında eksikliklerin giderilmesi adına 27.12.2024 tarih ve 103635 sayı, 27.01.2025 tarih ve 106161 sayı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş olup cevabi yazılar 24.01.2025 tarih ve 61835 sayı, 10.02.2025 tarih ve 62852 sayı ve 20.02.2025 tarih ve 63597 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (6) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin üçüncü fıkrasında; *"Bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişimin oluşturulması, bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında bir devralma işlemidir. Bu tür işlemlerde, işlem taraflarının her biri devralan olarak kabul edilir."* hükmüne yer verilmiştir. Anılan hüküm uyarınca dosya konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma işlemi sayılabilmesi için aranan koşullar; Ortak Girişim'in işlem taraflarının ortak kontrolü altında bulunması ve bağımsız bir iktisadi varlık (tam işlevsellik) niteliği taşımasıdır. Bu doğrultuda öncelikle bildirim konusu işlemin ortak kontrol şartını sağlayıp sağlamadığı; ardından da Ortak Girişim'in bağımsız bir iktisadi varlık niteliği taşıyıp taşımadığı aşağıda incelenecektir.
- (7) Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz'un (Kılavuz) 48. paragrafında ortak kontrol; *"İki ya da daha fazla teşebbüs ya da kişi başka bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama imkânına sahipse ortak kontrolden söz edilecektir. Bu anlamda belirleyici etki bir teşebbüsün stratejik ticari davranışlarını belirleyen eylemleri engelleme yetkisi anlamına gelir. Belirli bir hissedara bir teşebbüste stratejik kararları belirleme yetkisi veren tek kontrolün aksine, ortak kontrolün özelliği iki ya da daha fazla ana şirketin önerilen stratejik kararları reddetme yetkisinden kaynaklanan kilitleme olasılığıdır. Ortak kontrole sahip hissedarlar ortak girişimin ticari politikasına karar verirken ortak bir anlayışa sahip olmak ve işbirliği yapmak zorundadır. Hissedarlar (ana şirketler) kontrol edilen teşebbüsle (ortak girişim) ilgili önemli kararlarda mutabakata varmak zorundaysa ortak kontrol söz konusudur."* şeklinde ifade edilmiştir.
- (8) Bildirime konu işlem öncesinde Niğmet Selcen ARMAĞAN'ın RAPOLİ üzerinde %(...) oranında payı bulunmakta olup (%(...)) oranında doğrudan, %(...) oranında OTTONYA aracılığıyla) RAPOLİ'nin tek kontrolüne sahiptir. Cevabi yazıda, işlem sonrasında RAPOLİ'nin paylarının A Grubu Paylar ve B Grubu Paylar olmak üzere iki gruba ayrılacağı, (...) adet A grubu payların OTTONYA'ya, (...) adet B grubu payların ise PAM'a ait olacağı ve pay sahiplerine her bir pay için bir oy hakkı tanınacağı, işlem sonrası RAPOLİ'nin idaresinin, (...) adet A grubu pay sahibi (OTTONYA) ve (...) adet B grubu pay sahibi (PAM) tarafından seçilen toplamda (...) kişilik yönetim kurulu (YK) tarafından yürütüleceği, yönetim kurulu kararlarının geçerli olabilmesi için en az (...) yönetim kurulu üyesinin olumlu oyunun aranacağı, yönetim kurulunun ilgili toplantıda hazır bulunan üyelerinin oylarının farklı yönde ancak oy sayısı bakımından eşit çıkması halinde ilgili kararın reddedilmiş sayılacağı, stratejik kararlar bakımından özel bir çoğunluk aranmayacağı ifade edilmektedir. Ayrıca, OTTONYA'nın RAPOLİ'yi her konuda, bir sınırlama olmaksızın temsil etmeye yetkili olduğu ancak herhangi bir önemli karara yönelik iş veya işlem öncesinde, ilgili imza yetkilisinin konuyu detaylı şekilde neden ve sonuçlarıyla tüm yönetim kurulu üyelerine bildirerek işleme muvafakatlerini talep edeceği, yönetim kurulu üyelerinin salt çoğunluğu tarafından onay alınmadıkça önemli herhangi bir işlem tesis edilemeyeceği belirtilmektedir. Cevabi yazıda, devralma işlemi sonrasında PAM'ın tek kontrolüne sahip olan Özgür ÖZAKTAÇ ve OTTONYA'nın tek kontrolüne sahip olan Niğmet Selcen ARMAĞAN'ın RAPOLİ üzerinde belirleyici etkiye sahip olacağı, PAM ve OTTONYA'nın RAPOLİ'nin stratejik ticari davranışlarını belirleyen eylemleri engelleme yetkisinin bulunacağı ifade edilmektedir. Bu kapsamda RAPOLİ'nin Özgür ÖZAKTAÇ ve Niğmet Selcen ARMAĞAN'ın ortak kontrolü altında faaliyet göstereceği, böylece ortak kontrol şartının sağlandığı değerlendirilmektedir.
- (9) Bir ortak girişimin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında devralma olarak kabul edilmesi için aranan kriterlerden bir diğeri de, kurulacak teşebbüsün bağımsız bir iktisadi varlık niteliği taşımasıdır. İktisadi bağımsızlık, ortak girişimin, stratejik kararların alınması

bakımından taraflarından tamamen ayrı hareket etmesini değil, operasyonel anlamda bağımsız faaliyette bulunabilmesini ifade etmektedir. Bu kapsamda, bir ortak girişimin bağımsız iktisadi varlık olarak değerlendirilebilmesi için; bağımsız olarak faaliyet göstermek için yeterli kaynaklara sahip olması, ana şirketlerin belirli bir işlevi ötesinde faaliyet göstermesi, satış ve satın alma işlemlerinde ana şirketlere bağımlı olmaması ve kalıcı olarak faaliyet göstermesi gerekmektedir.

- (10) Cevabi yazıda, RAPOLİ'nin bildirilen işlem öncesinde yeterli finansal kaynaklara, malvarlığına, personele ve günlük operasyonlarını yürüten bir yönetime sahip olarak pazarda faaliyet göstermekte olduğu ve bildirim konusu işlem sonrasında da sayılan yeterliliklere sahip şekilde, ticari faaliyetlerini yürütmek için ayrı bir yönetim ile yeterli kaynaklara ve bağımsız bir piyasa mevcudiyetine sahip olacağı, satış ve satın alma ilişkilerinde ana şirketlere tabi olmayacağı, herhangi bir süre sınırı olmaksızın pazarda kalıcı bir şekilde ve bağımsız bir işletme olarak üçüncü taraflara hizmet vermeye ve faaliyetlerini yürütmeye devam edeceği ifade edilmektedir.
- (11) Bununla birlikte, cevabi yazılarda, OTTONYA'nın valiz üretimi gerçekleştirmediği fakat RAPOLİ'nin ürettiği lisanslı çocuk valizlerinin satış ve pazarlamasını yaptığı, bu kapsamda RAPOLİ'nin OTTONYA'ya gerçekleştirdiği satışların, cirosunun yaklaşık %(...)’üne tekabül ettiği belirtilmektedir. Kılavuz’un 86. paragrafında “... *Ortak girişim cirosunun %50’den fazlasını üçüncü kişilere yaptığı satışlardan elde ediyorsa, bu tipik olarak bir tam işlevsellik göstergesi olacaktır. Bu oran %50’nin altında ise, olaya özgü bir analiz gerekli olup operasyonel bağımsızlığın tespiti için ortak girişim ile ana şirketler arasındaki ilişkinin gerçek anlamda ticari nitelikte olması beklenmektedir. Böyle bir durumda ortak girişimin mal veya hizmetlerini pazarda en fazla değer veren ve en fazla ödemeyi yapacak olan alıcıya sağlayacağı ve ortak girişimin ana teşebbüslerinin şirketleriyle normal ticari koşullar altında çalışacağı ortaya konulmalıdır. Bu şartlar altında, yani şayet ortak girişim ana şirketlerine üçüncü kişilere davrandığı şekilde davranacaksa, ortak girişimin tahmini satışlarının en azından %20’sinin üçüncü kişilere yapılacak olması yeterli olabilir.*” denilmektedir. Ayrıca, Kurulun geçmiş tarihli kararlarında ortak girişimin üçüncü taraflara ve ana şirketlerine eşit davranması halinde, planlanan satışların %20’sinin üçüncü taraflarla gerçekleşmesinin yeterli sayılabileceği tespitlerinde bulunulmuştur¹. Bu doğrultuda, OTTONYA’ya gerçekleştirilen satışların, RAPOLİ’nin cirosunun oldukça küçük bir bölümüne denk gelmesinin ve RAPOLİ’nin satışlarının büyük bölümünün üçüncü taraflara yapılmasının, RAPOLİ’nin tam işlevsel bir ortak girişim niteliği taşımasına hâlel getirmeyeceği kanaatine varılmıştır.
- (12) Söz konusu açıklamalar sonucunda RAPOLİ’nin bildirim konu işlem sonrasında OTTONYA ve PAM’dan bağımsız bir iktisadi varlık olarak faaliyetlerine devam edeceği, bu kapsamda tam işlevsel bir ortak girişim niteliğini haiz olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Dolayısıyla bildirim konusu işlem 2010/4 sayılı Tebliğ’in 5. maddesi anlamında bir devralma işlemi niteliğindedir.
- (13) 2010/4 sayılı Tebliğ’in 7. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerine göre bir birleşme veya devralmanın Rekabet Kurulu’nun (Kurul) iznine tabi olabilmesi için “*işlemin taraflarının Türkiye ciroları toplamının yedi yüz elli milyon TL’yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı iki yüz elli milyon TL’yi*” veya “*devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun iki yüz elli milyon TL’yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun üç milyar TL’yi*” aşması

¹ Kurulun 31.03.2022 tarihli ve 22-15/253-111 sayılı; 24.03.2022 tarihli ve 22-14/229-100 sayılı; 09.07.2020 tarihli ve 20-33/413-189 sayılı; 10.03.2022 tarihli ve 22-12/177-72 sayılı kararları.

gerekmektedir. Tarafların dosya kapsamındaki ciro bilgileri dikkate alındığında, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin (a) bendi uyarınca belirlenen eşiklerin aşılmış olduğu ve bu sebeple bahse konu işlemin bildirim ve Kurul'un iznine tabi bir işlem olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

- (14) Diğer yandan, 2010/4 sayılı Tebliğ uyarınca, Türkiye'de, taraflardan ikisinin veya daha fazlasının aynı ürün pazarında (yatay ilişki) ve/veya taraflardan en az bir tanesinin bir diğerinin faaliyet gösterdiği herhangi bir ilgili pazarın alt veya üst pazarında ticari faaliyette bulunduğu (dikey ilişki) tüm ilgili ürün pazarları ve ilgili coğrafi pazarlar etkilenen pazarları oluşturmaktadır.
- (15) RAPOLİ Türkiye'de valiz imalatı ve satışı alanında faaliyet göstermektedir. İşlem tarafı Özgür ÖZAKTAÇ; çocuklara yönelik oyuncak, bisiklet, oyuncak scooter, kamp (kamp sandalyesi çeşitleri, çadır gibi ürünler) ve tekstil (hurç çeşitleri, koltuk örtüsü, minder, plaj çantaları, masa örtüsü ve termos çanta gibi ürünler) sektörlerinde üretim ve satış faaliyeti göstermektedir. Ayrıca, keçeli boya, pastel boya, silgi, kalemıraş ve okul çantası gibi kırtasiye malzemelerinin satışını gerçekleştirmektedir. Özgür ÖZAKTAÇ'ın, hisselerinin %(.....)'sine sahip olduğu BW ise yalnızca çocuklar için köpük satışı alanında faaliyet göstermektedir. Diğer işlem tarafı Niğmet Selcen ARMAĞAN ise OTTONYA aracılığıyla kırtasiye ürünleri (kalemler, boyalar, silgiler, kalemıraşlar, silgiler, makaslar, ölçüm aletleri, kırtasiye setleri, yapıştırıcılar, Walt Disney lisanslı çantalar vb.), züccaciye ürünleri, oyuncak, aksesuar (saç aksesuarları ve çocuk kol saati), Bestway marka deniz ürünleri, kamp ürünleri, yılbaşı hediye ürünlerinin satış ve pazarlaması alanlarında faaliyet göstermektedir. Ayrıca teşebbüs, RAPOLİ'nin ürettiği Walt Disney lisanslı çocuk valizlerinin satışını gerçekleştirmektedir.
- (16) Bu kapsamda RAPOLİ ile işlem taraflarının faaliyetleri arasında, bildirim konu işlem neticesinde herhangi bir yatay veya dikey örtüşme bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır². Bununla birlikte işlem tarafları olan Özgür ÖZAKTAÇ ile Niğmet Selcen ARMAĞAN'ın faaliyetlerinin kamp malzemeleri, oyuncak ve kırtasiye ürünleri satışı pazarlarında yatay olarak örtüştüğü anlaşılmaktadır. İşlem taraflarının etkilenen pazarlarda sahip oldukları 2024 yılına ait tahmini pazar paylarına aşağıda yer verilmektedir.

Tablo-1: Etkilenen Pazarlarda Sahip Olunan Pazar Payları

Etkilenen Pazar	Teşebbüs	Pazar Payı (%)
Kırtasiye Ürünleri Satışı Pazarı	Niğmet Selcen ARMAĞAN	(.....)
	Özgür ÖZAKTAÇ	(.....)
	TOPLAM	(.....)
Kamp Malzemeleri Satışı pazarı	Niğmet Selcen ARMAĞAN	(.....)
	Özgür ÖZAKTAÇ	(.....)
	TOPLAM	(.....)
Oyuncak Satışı Pazarı	Niğmet Selcen ARMAĞAN	(.....)
	Özgür ÖZAKTAÇ	(.....)
	TOPLAM	(.....)
Kaynak: Cevabi Yazı.		

- (17) Tabloda görüleceği üzere, Niğmet Selcen ARMAĞAN'ın 2024 yılı için Türkiye'de kırtasiye ürünleri satışı bakımından tahmini pazar payının %(.....); kamp malzemeleri satışı pazarındaki tahmini payının %(.....); oyuncak satışı pazarındaki tahmini payının ise %(.....) olduğu anlaşılmaktadır. Özgür ÖZAKTAÇ'ın ise 2024 yılı için aynı pazarlardaki payının sırasıyla %(.....), %(.....) ve %(.....) seviyesinde olduğu

² Her ne kadar OTTONYA, RAPOLİ tarafından üretilen çocuk valizlerinin satışını gerçekleştirse de söz konusu dikey örtüşme, bildirim konu işlem neticesinde ortaya çıkan bir örtüşme değildir.

görülmektedir. Tarafların kamp malzemeleri ve kırtasiye ürünleri satışı pazarındaki toplam paylarının %(.....)'in, oyuncak satışı pazarında ise %(.....)'in altında olduğu söylenebilecektir. Aşağıdaki tabloda ise etkilenen pazarlarda faaliyet gösteren rakipler ve tahmini pazar payları yer almaktadır.

Tablo-2: Etkilenen Pazarlarda Faaliyet Gösteren Rakip Teşebbüslerin Pazar Payları

Etkilenen Pazar	Teşebbüs	Pazar Payı (%)
Kırtasiye Ürünleri Satış Pazarı	(.....)	(.....)
	(.....)	(.....)
	(.....)	(.....)
Kamp Malzemeleri Satış pazarı ³	(.....)	(.....)
	(.....)	(.....)
	(.....)	(.....)
Oyuncak Satış Pazarı	(.....)	(.....)
	(.....)	(.....)
	(.....)	(.....)
Kaynak: Cevabi Yazı.		

- (18) Tablo incelendiğinde, etkilenen pazarlarda, işlem tarafları dışında sektörde faaliyet gösteren birçok oyuncunun bulunduğu, bu oyuncuların işlem taraflarına kıyasla daha yüksek pazar payına sahip olduğu ve pazarın mevcut yapısının ciddi anlamda yoğunlaşmış bir görünüm sergilemediği kanaatine varılmıştır.
- (19) Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz'un (Yatay Kılavuz) 18. paragrafında *"Birleşik teşebbüslerin ilgili pazardaki paylarının toplamının %20'nin altında olması halinde, söz konusu birleşme işleminin rekabet bakımından olumsuz etkilerinin, incelemenin derinleştirilmesini ve birleşmenin yasaklanmasını gerektirecek düzeyde olmadığı varsayılabilir."* ifadesi yer almaktadır. Bu çerçevede, yukarıda da değinildiği üzere, işlem öncesi ve sonrasında her bir etkilenen pazar için pazar payının %20 eşiğinin üzerinde gerçekleşmediği dolayısıyla işlem sonrasında sahip olunacak toplam pazar paylarının rekabetçi açıdan olumsuz etkiye neden olabilecek seviyelere ulaşmadığı söylenebilecektir.
- (20) İşlem taraflarının söz konusu pazarlardaki paylarının ayrı ayrı ve toplamda oldukça düşük olduğu, etkilenen pazarlarda çok fazla sayıda ve önemli rakip teşebbüsün bulunduğu ve işlem sonrasında işlem taraflarının etkilenen pazarlardaki paylarının toplamının Yatay Kılavuz'da öngörülen %20'lik eşiğin altında kaldığı dikkate alındığında bahse konu işlemin herhangi bir rekabetçi endişe doğurmayacağı değerlendirilmektedir.
- (21) Öte yandan 2010/4 sayılı Tebliğ'in 13. maddesi uyarınca bir ortak girişim işleminin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi açısından rekabetçi davranışların koordinasyonu riski taşıyıp taşımadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Ortak girişim kurulması işlemlerinde, ilgili hükümde bahsedilen türden bir rekabeti sınırlayıcı amaç veya etkinin; ana teşebbüslerin, kurulacak ortak girişimle aynı pazarda veya ortak girişimin yer aldığı pazarın alt ve üst pazarlarında veya bu pazarla yakın bağlantısı olan komşu bir pazarda önemli ölçüde faaliyetlerini sürdürmekte oldukları (diğer bir anlatımla ana teşebbüsler arasındaki işbirliği riski - *spillover risk*) ve ortak girişim kurulmasının doğrudan sonucu olan işbirliğinin, ilgili teşebbüslere işleme konu mal ya da hizmetlerin önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldırma olanağı verdiği hallerde ortaya çıktığı kabul edilmektedir. Buna göre ortak girişim şirketi aracılığıyla bir koordinasyon riskinin ortaya çıkabilmesi için ana teşebbüslerin en az ikisinin ortak girişim şirketinin alt veya

³ Cevabi yazıda, kamp malzemeleri satışı pazarında faaliyet gösteren rakiplerin pazar paylarına ilişkin tahminin sunulmadığı belirtilmiştir.

üst pazarında ya da komşu bir pazarında faaliyet göstermesi gerektiği değerlendirilmektedir.

- (22) Söz konusu koordinasyon riski bakımından bildirim konu işlem incelendiğinde, Niğmet Selcen ARMAĞAN ve Özgür ÖZAKTAÇ'ın faaliyetleri ile RAPOLİ'nin faaliyetleri arasında yatay veya dikey bir örtüşme bulunmamasından dolayı herhangi bir koordinasyon riskinin ortaya çıkmayacağı değerlendirilmektedir.
- (23) Tüm bunlara ek olarak, ilgili işleme ilişkin olarak taraflar arasında imzalanan Pay Devir Sözleşmesi'nin 6.5. maddesinde satıcıların (.....) yıl boyunca bavul/valiz üretimi, pazarlaması ve satışı faaliyetleri ile rekabet halindeki herhangi bir faaliyette bulunmayacağı, yani satıcılar bakımından rekabet etmeme yükümlülüğü getirildiği görülmektedir. Ayrıca ilgili sözleşmenin ekinde yer alan "Yönetici Hizmet Sözleşmesi Taslağı"nın 9.1. maddesinde şirket Genel Müdürü'nün ((.....)⁴) sözleşme süresince ve iş akdinin herhangi bir sebeple sona ermesinden itibaren (.....) yıllık süre boyunca Türkiye genelinde RAPOLİ'nin faaliyet konusu (bavul/valiz üretimi) kapsamında rekabet etmeyeceği; 9.2. maddesinde ise müşteri ve çalışanlarını (.....) yıl boyunca ayartmayacağı düzenlenmiştir.
- (24) Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz'un (Yan Sınırlama Kılavuzu) 53. paragrafında satıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün yan sınırlama olarak kabul edilebilmesi için; süre, konu, coğrafi alan ve kişi yönünden kapsamının, işlemin uygulanabilmesi için gerekli olan makul düzeyi aşmaması gerektiği; aynı kılavuzun 58. paragrafında ise ayartmama yükümlülüklerinin de rekabet etmeme yükümlülüğü ile benzer şekilde değerlendirileceği ifade edilmektedir.
- (25) Bu kapsamda satıcılara getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü ve hem satıcı hem de Genel Müdür konumunda olan (.....)'a getirilen rekabet etmeme ve ayartmama yükümlülüklerinin (.....) yıl olarak düzenlendiği, dolayısıyla Yan Sınırlama Kılavuzu'nda belirtilen üç yıllık sürenin altında olduğu görülmektedir. Buna ek olarak söz konusu yükümlülüğün konu olarak sadece bavul/valiz üretimi, pazarlaması ve satışı ile sınırlandırıldığı dikkate alındığında ilgili düzenlemeler yan sınırlama olarak kabul edilmiştir.
- (26) Bu çerçevede, yukarıda yer verilen pazar payları ile işbu dosya konusu işlem sonrasında etkilenen pazarlarda meydana gelebilecek etkinin oldukça sınırlı olacağı göz önüne alındığında, bildirim konu işlem neticesinde herhangi bir pazarda hâkim durum yaratılması, mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi ya da başka bir şekilde bu pazardaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmasının mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

⁴ (.....) bildirim konu işlem öncesinde RAPOLİ üzerinde %(.....) oranında paya sahip olup aynı zamanda satıcı konumundadır.

H. SONUÇ

- (27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.