

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-3-077 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 25-10/238-123
Karar Tarihi : 13.03.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Mehmet Mete BAŞBUĞ, Kemal KÜÇÜKKAVRUK,
Zeynep KUŞDEMİR, Şenol SUAT, Hatice Berna ERMENEK

C. ŞİKAYET EDEN : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. İNCELENEN TARAF: - Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlük
Temsilcileri: Av. Fatih UZUN, Av. Tuğba ERYILDIZ UZUN
Yalı Mah. Gaziosmanpaşa Sk. Merve Apt. No:13/1
Maltepe/İSTANBUL

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 19.09.2024 tarih ve 24-38/897-M sayılı kararı ile Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlük hakkında yeniden satıcılarının yeniden satış fiyatlarını tespit etmek ve/veya internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 20.02.2025 tarih ve 25-07/154-MUA sayılı ara kararına istinaden ilgili teşebbüsün uzlaşma metnini göndermesi neticesinde soruşturmanın sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ (BİOTA BİTKİSEL), Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ (DERMA COS İLAÇ) ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi'nden (DERMA COS KOZMETİK) oluşan ekonomik bütünlüğün (BİOTA) yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek ve/veya internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettiği iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 06.11.2023 tarih ve 44251 sayı ile intikal eden gizlilik talepli başvuru üzerine hazırlanan 20.12.2023 tarih ve 2023-3-077/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun (Kurul) 21.12.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-60/1185-M sayı ile, BİOTA BİTKİSEL'in yeniden satıcıların satış fiyatlarını tespit etmek ve/veya internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddialarına yönelik olarak önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Anılan Kurul kararı ve Başkanlık Makamının 08.08.2024 tarih ve 93943 sayılı Olurları uyarınca başlatılan önaraştırma çerçevesinde 15.08.2024 tarihinde BİOTA BİTKİSEL'de yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.

- (4) Öneraştırma süreci sonunda hazırlanan 12.09.2024 tarih ve 2023-3-077/ÖA sayılı Öneraştırma Raporu Kurulun 19.09.2024 tarihli toplantısında ele alınmış ve 24-38/897-M sayı ile BİOTA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (5) Soruşturma kapsamında 03.10.2024 tarihinde BİOTA'da yerinde inceleme gerçekleştirilmiş, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası gereğince hazırlanan Soruşturma Bildirimi aynı gün ilgili teşebbüse elden tebliğ edilmiştir.
- (6) Soruşturma süreci devam ederken, Kurum kayıtlarına 10.12.2024 tarih ve 59961 sayı ile intikal eden yazıyla BİOTA, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılmasına dair başvuruda bulunmuştur.
- (7) BİOTA'nın uzlaşma talebine ilişkin olarak hazırlanan 20.12.2024 tarih ve 2023-3-077/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 26.12.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve uzlaşma görüşmelerine başlanmasına 24-55/1227-M sayıyla karar verilmiştir. Bu karara istinaden 02.01.2025 tarihinde BİOTA yetkilileriyle Kurum merkez binasında uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca yapılan görüşmede; BİOTA'ya dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, BİOTA hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (8) BİOTA ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi ve BİOTA'nın uzlaşma sürecinin devam ettirilmesi yönündeki talebi çerçevesinde hazırlanan 13.02.2025 tarihli ve 2023-3-077/BN-03 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 20.02.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-07/154-MUA sayı ile BİOTA hakkında uzlaşma ara kararı verilmiştir. BİOTA ilgili kararı 25.02.2025 tarihinde tebellüğ etmiş ve karara istinaden hazırladığı uzlaşma metnini, 10.03.2025 tarih ve 64534 sayı ile, süresi içinde, Kurum kayıtlarına intikal ettirmiştir. Bu gelişmeler üzerine hazırlanan 11.03.2025 tarihli ve 2023-3-077/BN-07 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (9) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; Kurulun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/154-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile BİOTA tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, 19.09.2024 tarihli ve 24-38/897-M sayılı Kurul kararı uyarınca BİOTA hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılabilmesi ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

I.1. Uzlaşma Tarafı: BİOTA

- (10) BİOTA BİTKİSEL, 1996 yılında Dünder Kimya Kozmetik İlaç Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. olarak kurulmuştur. 2005 yılında ünvanı Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları Ltd. Şti. olmuştur. 2009 yılından itibaren ise Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ ünvanıyla faaliyet göstermektedir. BİOTA BİTKİSEL, tek ortaklı yapıda olup tamamı (.....)'a aittir.
- (11) BİOTA BİTKİSEL'in faaliyet alanları; her türlü kimyevi maddeleri ve kozmetik ürünlerini imal etmek ve/veya ettirmek, bunun için gerekli olan ham maddeleri, yarı mamul ve mamulleri almak, satmak, ithalatını, ihracatını ve ticaretini yapmak, kimyevi madde ve kozmetik ürünlerinin marka tescillerini, patentlerini veya ruhsatlarını almak ve bu ürünlerin satışını yapmaktır. BİOTA BİTKİSEL, *Bioxcin*, *Nutraxin*, *Bioder* ve *Biobaby*

markalarıyla eczane kanalında, *Bioblas* ve *Restorex* markalarıyla ise market kanalında faaliyet göstermektedir.

- (12) Bununa birlikte, BİOTA BİTKİSEL'in tek hissedarı (.....), aynı sektörde faaliyet gösteren; 2007'de kurulmuş olan DERMA COS İLAÇ ile 2004'te kurulmuş olan DERMA COS KOZMETİK'in de tamamına sahiptir. Söz konusu şirketlerin BİOTA BİTKİSEL ile aynı yönetim binasını paylaştığı, yönetim kadroları ve organizasyon şemaları incelendiğinde bir şirketi diğerinden ayırmanın mümkün olmadığı görülmektedir¹. Bu nedenle BİOTA BİTKİSEL, DERMA COS İLAÇ ve DERMA COS KOZMETİK teşebbüsleri aynı ekonomik bütünlük (BİOTA) içinde yer almaktadır.
- (13) BİOTA BİTKİSEL, kozmetik ve gıda takviyesi ürünlerini e-ticaret firmaları aracılığıyla son tüketiciye ulaştırmakta iken DERMA COS İLAÇ, kozmetik ürünlerini distribütörler, marketler ile zincir mağazalar aracılığıyla son tüketiciye ulaştırmakta, DERMA COS KOZMETİK ise kozmetik ve gıda takviyesi ürünlerini ecza depoları aracılığıyla eczanelere ve tüketicilere sunmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (14) Ürün ve ürün grupları bazında birçok alt pazara ayrılabilen kozmetik sektöründe, kremler, makyaj malzemeleri, parfümler, saç boyaları ve sabunlar gibi ürünler belli başlı kozmetik ürünlerini oluşturmaktadır.
- (15) Geçmiş Kurul kararlarında² kozmetik ürünleri, harcıâlem (*mass market*) kozmetik ürünleri ve seçici (*selektif*) kozmetik ürünleri olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Bu ayrımın dayandığı temel nokta, seçici kozmetik ürünlerinin diğer ürünlerden farklılaştırılmış özel niteliklere sahip olması dolayısıyla, farklı üretim ve pazarlama yöntemleri kullanılarak piyasaya arz edilmesidir. Harcıâlem ürünler, marketler gibi alışılabilir perakende satış kanallarıyla pazarlanıp satılabilirken, seçici ürünlerde, ürünün satışı sırasında özel eğitimli personel görevlendirilmekte, müşteri ihtiyaçlarını belirleyebilmek için çeşitli cihazlar kullanılabilir. Harcıâlem ve seçici kozmetik ürünleri genel itibarıyla birbirinden farklılaşmaktadır. Bununla birlikte bu ayrıma gerek duyulmayıp pazarın kozmetik ürünleri olarak daha geniş tanımlandığı Kurul kararları da mevcuttur³.
- (16) Kozmetik ve kişisel bakım sektöründe faaliyet gösteren BİOTA'nın faaliyetleri, saç bakım ürünleri ve gıda takviyesi ürünleri olarak iki temel kategoriye ayrılabilir.
- (17) Kurulun yakın tarihli *CHI KOZMETİK*⁴ kararında; pazarın "saç bakım ürünleri pazarı" veya daha alt kırılımlarda (şampuan, saç kremi vb) tanımlanabileceği ifade edilerek sonucu değiştirmeyeceği için kesin bir ilgili ürün pazarı tanımı yapılmamıştır.
- (18) BİOTA tarafından satışı gerçekleştirilen bir diğer ürün grubu olan gıda takviyesi ürünleri; eczane kanalından ya da perakende kanalından satışı yapılan beslenmeye yardımcı ürünlerdir. Tedavi edici değil, destekleyici ürünler olmaları nedeniyle ilaç kullanım amacından farklılık göstermektedir. Bu doğrultuda, Kurulun gıda takviyesi sektöründe aldığı kararlarda⁵ pazarın gıda takviyesi ürünleri olarak tanımlanabileceği,

¹ 23.02.2023 tarih ve 23-10/154-48 sayılı Kurul kararı.

² 10.10.2005 tarih ve 05-66/946-255 sayılı, 08.05.2008 tarih ve 08-32/401-136 sayılı, 09.09.2009 tarih ve 09-41/987-249 sayılı, 16.09.2021 tarih ve 21-43/638-317 sayılı Kurul kararları.

³ 15.01.2004 tarih ve 04-03/48-13 sayılı Kurul kararı.

⁴ 21.05.2024 tarih ve 24-23/549-323 sayılı Kurul kararı.

⁵ Kurulun 09.09.2021 tarih ve 21-42/611-298 sayılı, 23.02.2023 tarih ve 23-10/166-52 sayılı kararları.

bununla birlikte muhtemel pazar tanımlarının rekabet karşıtı eylemlerin gerçekleşip gerçekleşmediğine yönelik ulaşılan sonucu değiştirmeyecek olması nedeniyle kesin bir ilgili ürün pazarı tanımlanmadığı görülmektedir.

- (19) Açıklamalar çerçevesinde, dosya bağlamında yapılacak incelemenin sonuçlarını değiştirmeyeceğinden, kesin bir ilgili ürün pazarı tanımı yapılmamıştır.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (20) İlgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından önemli giriş engellerinin bulunmadığı, farklı bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın olmadığı, internet satışları yoluyla da pazarın homojenliğinin arttığı dikkate alınarak ilgili coğrafi pazar “Türkiye” olarak belirlenmiştir.

I.3. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Belgeler

Bulgu-1

- (21) 12.09.2023 tarihinde BİOTA Sipariş Sistemi tarafından BİOTA çalışanı (.....)’ya gönderilen, bilgi kısmında BİOTA Ticaret ve Operasyon Direktörü (.....), BİOTA çalışanı (.....), BİOTA E-Ticaret Müdürü (.....), BİOTA Eczane Kanalı Bioxcin Satış Müdürü (.....), BİOTA Eczane Kanalı Nutraxin Satış Müdürü (.....)’ın yer aldığı “Yeni Sipariş Bilgisi - (.....) ECZANESİ” başlıklı e-postalarda yer alan ifadeler aşağıdaki şekildedir:

12.09.2023 – BİOTA Sipariş Sistemi >(.....)

BIOTA Sipariş Sistemi:

Sayın Yetkili;

Tarih:12.09.2023 09:45:09

Sipariş No:(.....)

Eczane:(.....) ECZANESİ

Eczacı:(.....)

Eczane Tel:(.....)

İl:(.....)

İlçe:(.....)

Adres:(.....)

Siparişi Alan:(.....)

Depo Adı:(.....)

Sipariş Sistemi'nde yukarıdaki bilgilere sahip eczane için sipariş alınmıştır.

Depo Kodu	Barkod	Ürün	Sipariş Adet	MF Adet	+MF Adet	Toplam MF	Manuel İskonto (%)
104035	8697432095647	NUTRAXIN PSYLLIUM HUSK FIBER 5GRX30	48	0	48	48	0
117398	8680512628385	NUTRAXIN M.VIT-MIN.(KAD)60 TABLET	48	0	48	48	0
117399	8680512628392	NUTRAXIN M.VIT-MIN(ERK) 60 TABLET	48	0	48	48	0
140597	8680512613152	NUTRAXIN VİTAMİN D3 1000IU 120 TABLET	24	0	24	24	0
140857	8680512614296	NUTRAXIN OMEGA 3 + CoQ-10 60 SOFTGEL	24	0	12	12	0
147246	8680512625735	NUTRAXIN MILK THISTLE 200 MG 60 TABLETS	24	0	24	24	0
149516	8680512627265	NUTRAXIN PROBIOTA ADVANCED 60 TABLET	48	0	24	24	0
151088	8680512627098	NUTRAXIN SAW PALMETTO 60 TAB.	48	0	48	48	0
152549	8680512627999	NUTRAXIN MAGNESIUM 250 MG TABLET	24	0	24	24	0

153443	8680512628217	NUTRAXIN OMEGA-3 ULTRA 2500 MG 30 SOFTGELS	48	0	24	24	0
154441	8680512627418	NUTRAXIN KERATIN FORMULA 60TBLT	48	0	24	24	0
160440	8680512632108	NUTRAXIN MAGNESIUM COMPLEX 60TBLT	48	0	48	48	0

Bilginize, iyi çalışmalar.

12.09.2023 – (.....)>(.....)

Arkadaşlar,

Bu eczaneye 1 haftadır haddinden fazla sipariş girişi yapılıyor. Bu eczanenin web ve farmazon yaptığını bilmeyen yok. Sizlerde biliyorsunuzdur umarım. Bozuk fiyat piyasaya yansır ise kavga ederiz peşin olarak yazayım.

Kolay gelsin.

12.09.2023 – (.....)>(.....)

(.....) bey merhabalar,

(.....) eczanesine girilen siparişlerden 1 tanesi ((.....)TL) tarafımdan iptal edilmiştir. Eczanenin fiyatları bozmaması konusunda gerekli takibi sağlayacağım.

Saygılarımla

Bulgu-2

- (22) BİOTA Zincir Mağazalar Satış Müdürü (.....)'un telefonundan elde edilen ve BİOTA çalışanı (.....) ile yapılan 26.03.2024 tarihli WhatsApp yazışmasında BİOTA çalışanı (.....) tarafından ekran görüntüsü olarak gönderilen, BİOTA Türkiye Satış Müdürü (.....) tarafından BİOTA Discount Market Kanal Müdürü (.....)'a gönderilen ve bilgi kısmında BİOTA çalışanları (.....) ile (.....)'nın yer aldığı "(.....) Bakım Grubu hakk" başlıklı e-postada yer alan ifadeler aşağıdaki şekildedir:

26.03.2024 - (.....)>(.....)

(.....) bey merhaba;

(.....) marketin geleneksel kanala verdiği zarar git gide büyüyor durumda.

Ekte bulunan görsellerde bakım gruplarımızın satışları mevcut.

Geleneksel kanalda artık hiçbir müşterimize konuyu anlatamıyor ve çok büyük tepkiler alıyor durumdayız.

1000 Ml ürünlerimiz delist olmaya başladı , şimdide bakım gruplarımız delist edilmeye başladı.

Bu işe artık dur demenizi ve en azından bakım gruplarımızın raf fiyatlarını yükseltmenizi ısrar ediyorum.

İyi çalışmalar.

Bulgu-3

- (23) 28.03.2024 tarihinde BİOTA çalışanı (.....) tarafından BİOTA E-Ticaret Müdürü (.....)'a gönderilen ve aynı tarihte (.....) tarafından BİOTA Eczane Kanalı Bioxcin Satış Müdürü (.....)'a iletilen, 29.03.2024 tarihinde (.....) tarafından BİOTA çalışanı (.....)'e iletilen, 29.03.2024 tarihinde (.....) tarafından (.....)'a gönderilen ve bilgi kısmında BİOTA çalışanı (.....)'un yer aldığı "marka bildirim şikayeti" başlıklı e-postada yer alan ifadeler aşağıdaki şekildedir:

28.03.2024 – (.....)>(.....)

(.....) Bey merhaba,

(.....) eczanesi (.....) eczacı (.....) hanım tarafımıza ulaşım sağlamıştır.

(.....)da internet satışı yapmasından kaynaklı marka ihlal bildirim şikayetinde bulunulduğunu belirtti.

Bilginiz var mıdır?

Eczacı konuyla ilgili görüşmek istemektedir. Tel : (.....)

(.....) hesabı (.....)

Şirket (.....)

İyi Çalışmalar.

28.03.2024 - (.....)>(.....)

(.....) Bey merhaba,

Konu ile ilgili bilginiz var mı?

29.03.2024- (.....)>(.....)

(Mail doğrudan iletilmiştir.)

29.03.2024- (.....)>(.....)

(.....) bey merhaba

(.....) Arkadaşım eczane ile görüşmüş eczacı hanım eşinin (.....) da (.....) sitesi üstünden fiyatları bozmayacak şekilde satış yaptığını ve fiyatları yüksek tuttuğunu belirtmiştir..

Evrakları yüklemesine rağmen kabul edilmediğini Satışına izin verilmesini istiyor.

Saygılarımla

Bulgu-4

- (24) 08.05.2024 tarihinde, BİOTA E-Ticaret Müdürü (.....) ve BİOTA Ege Bölgesi Satış Müdürü (.....) ile arasında gerçekleşen WhatsApp görüşmesinde yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:

08.05.2024 - (.....)>(.....)

(.....)

(Bioxcin markalı ürüne ilişkin Trendyol linki paylaşılmıştır.)

(.....)

339 a sabitler misin

(.....)

Bulgu-5

- (25) 11.06.2024 tarihinde BİOTA Türkiye Satış Müdürü (.....)'in yer aldığı "BİOTA SAHA EKİBİ" isimli WhatsApp grubunda gerçekleşen yazışmada yer alan ifadeler aşağıdaki şekildedir:

11.06.2024

(.....): (.....) müdür

Restorex fiyatı nedir böyle ?

(.....): Bu müşteriyi kontrol altına alacağınıza dair söz verdiniz buna istinaden direk müşteri olarak tanımladık

Eğer ki böyle bozuk fiyatlar ile devam edecekse her şeyi tekrardan dizany etmek gerekir

Müşteriye hakim olun restorex fiyatı kabul edilir bir fiyat değil...!!

Bulgu-6

- (26) BİOTA Ticaret ve Operasyon Müdürü (.....)'in telefonundan elde edilen "MARKET SATIŞ/PAZARLAMA" adlı WhatsApp grubundaki 05.08.2024 tarihli konuşmanın içeriği aşağıdaki şekildedir:

05.08.2024

(.....): Arkadaşlar

(.....)

(.....)

(.....)

(.....)

Raf fiyatlarını güncelledi 119.90

Konulandı

Restorex 99.90

Konulandı

Geleneksel kanal olarak bizimde bir an önce raf fiyatlarımızı güncellememiz gerekiyor raf fiyatları güncellenmediği için kampanya planları yapamıyoruz

Bu konuya yoğunlaşmamız lazım arkadaşlar

Bulgu-7

- (27) BİOTA Ticaret ve Operasyon Müdürü (.....)'in telefonundan elde edilen "BİOTA SAHA EKİBİ" adlı WhatsApp grubundaki 07.08.2024 tarihli konuşmanın içeriği aşağıdaki şekildedir:

07.08.2024

(.....): (.....) (Bir görsel paylaşılmıştır).

(.....): ((.....) mesajını alıntılararak) Fiyatlarda sorun

Men ve forte serisi daha yüksek olöası gerekirken aynı fiyatlar

Bunları görmüyor musunuz

(.....), (.....), (.....) müdür

(.....): (.....), yeni liste, tavsiye raf fiyatı üzerinden, (.....) ile raf fiyat güncelleme konusunu hızlandıralım lütfen...

(.....): Bunun yapılması için bizim mi görmemiz lazım anlamıyorum ki (.....) gitmiyormu oraya görmüyor mu hata olduğunu anlamıyorum ki

(.....): Müşteriyi rafı nasıl yönetiyoruz

(.....): Hafta başı (.....) ile görüşmüştük tekrar aradım yoğunluktan dolayı atlamışım abi diyor güncelleme yapacak müdürüm

(...)

Bulgu-8

- (28) 08.08.2024 tarihinde BİOTA Eczane Kanalı Bioxcin Satış Müdürü (.....) tarafından (.....) adlı e-posta adresine gönderilen ve 08.08.2024 tarihinde BİOTA çalışanı (.....) tarafından yanıtlanan “??” başlıklı mailde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

08.08.2024 – (.....)>(.....)

ad	ilgili	semt	şehir	nick
(.....)	ECZ. (.....)	SINCAN	ANKARA	(.....)
ad	ilgili	semt	şehir	nick
(.....)	ECZ. (.....)	OSMANGAZI	BURSA	(.....)

1800 ve üzeri siparişinizde kargo indirimli!

Kampanyanın bitişine kalan süre:
03:11:42:27
gün saat dakika saniye

[Kampanyayı Gör](#)

Bioxcin Forte Saç Bakım Serumu 50 ml 3'lü

PSF: 699,90 TL

Hata Bildir

Teslimat

☐ Bugün Teslim İlanlar

☐ Yarın Teslim İlanlar

Kargo Firmaları

☐ Aras Kargo

Ürünün Tüm İlanları

Sırala: Artan Fiyat

	Tahmini Teslimat: Salı	Miut: Miatsız Ürün Stok: 7	293,90 TL Sepete Ekle
	Tahmini Teslimat: Pazartesi	Miut: Miatsız Ürün Stok: 36	319,00 TL Sepete Ekle
	Tahmini Teslimat: Pazartesi	Miut: Miatsız Ürün Stok: 2	319,00 TL Sepete Ekle
	Tahmini Teslimat: Yarın	Miut: Miatsız Ürün Stok: 3	319,00 TL Sepete Ekle
	Tahmini Teslimat: Salı	Miut: Miatsız Ürün Stok: 2	319,00 TL Sepete Ekle

08.08.2024- (.....)>(.....)

Düzeltilti müdürüm.Bilginize
Saygılarımla

I.4. Değerlendirme

I.4.1. Yeniden Satış Fiyatının Tespitine İlişkin Teorik Çerçeve

- (29) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi, amacı veya etkisi rekabeti engelleme, sınırlama veya bozma olan teşebbüsler arası anlaşmaları, uyumlu eylemleri ve teşebbüs birliklerinin bu tür kararlarını yasaklamaktadır. Bu hükmün temel amacı, her bir teşebbüsün kendi ticari politikalarını ve piyasadaki faaliyetlerini tek başına, diğer teşebbüslerden bağımsız olarak belirlemesini sağlamaktır.
- (30) Söz konusu maddenin ikinci fıkrasında özellikle hangi hâllerin bu yasaklama kapsamında yer aldığı düzenlenmekte ve "mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" bu hâllerden biri olarak sayılmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi aynı seviyede faaliyet gösteren rakip teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları (yatay anlaşmalar) kapsadığı gibi, arz zincirinin farklı seviyelerinde yer alan teşebbüsler arasındaki dikey anlaşmaları da kapsamaktadır.
- (31) Mevcut dosya bakımından sağlayıcı ile perakende satış kanalında faaliyet gösteren satıcıların değer zinciri üzerinde farklı seviyelerde faaliyet göstermeleri nedeniyle aralarındaki ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2002/2 sayılı Tebliğ) "Kapsam" başlıklı 2. maddesi çerçevesinde bir dikey ilişki olduğu anlaşılmaktadır. Sonuç olarak, yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulamaları da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan eylemler arasında yer almaktadır.
- (32) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde anlaşmaları ilgili Tebliğ ile sağlanan muafiyetin kapsamı dışına çıkaran sınırlamalara yer verilmiştir. Bu sınırlamalar arasında "*Alicının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi*" hali sayılmış ve "*Tarafların herhangi birisinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya tavsiye etmesi mümkündür.*" düzenlemesine yer verilmiştir. Buna göre, bu tür hükümleri içeren sözleşmeler ilgili Tebliğ kapsamında sağlanan muafiyetten yararlanamamakta ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamaya tabi hâle gelmektedir.
- (33) Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz'un 8. paragrafında, "*Bazı anlaşmaların amacının rekabeti sınırlamak olduğu ilk bakışta görülebilecek kadar açıktır*" ifadelerine yer verilmiş olup bu anlaşmalara verilen örnekler arasında yeniden satış fiyatının tespiti ve yeniden satış fiyatına minimum sınır getirilmesi hâlleri de sayılmıştır. Buna ek olarak, Kurul tarafından, rekabetin en önemli unsurlarından biri olan fiyata müdahale edilmesinin çoğunlukla amaç bakımından bir rekabet kısıtı teşkil edeceği, dolayısıyla bu tür uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet almasının da mümkün olamayacağı belirtilmektedir. Bu bağlamda, yeniden satış fiyatının belirlenmesine ilişkin birçok kararda⁶, yeniden satış fiyatının tespitinin amaç yönünden rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu ortaya konulmuş olup yeniden satış fiyatının sağlayıcı tarafından tespiti, piyasada etki doğurup doğurmamasına bakılmaksızın amaç yönünden rekabet ihlali olarak değerlendirilmiştir⁷.

⁶ 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı, 10.01.2019 tarih 19-03/23-10 sayılı, 12.11.2019 tarih ve 19-39/610-263 sayılı, 02.11.2011 tarih ve 11-55/1434-509 sayılı, 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı, 26.03.2020 tarih ve 20-16/232-113 sayılı, 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı, 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı Kurul kararları.

⁷ Yeniden satış fiyatının tespitinin, mehz Avrupa Birliği rekabet hukuku kapsamında da temel olarak amaç yönüyle rekabeti kısıtladığı kabul edilmektedir. Nitekim 2014 yılında Avrupa Komisyonu tarafından yayımlanan "Amaç Yönünden Rekabet Kısıtlarına İlişkin Kılavuz"un (Guidance on restrictions of competition "by object" for the purpose of defining which agreements may benefit from the De Minimis

- (34) Sonuç olarak sağlayıcılar, alıcılarının yapacakları satışlarda sadece azami fiyatları ve tavsiye niteliğindeki fiyatları belirleyebilecekler; bunun haricinde, özellikle asgari yahut sabit fiyat olmak üzere, yeniden satış fiyatını belirlemeleri rekabet ihlali oluşturabilecektir.

I.4.2. Bulguların Değerlendirilmesi

- (35) **Bulgu-1**'de ve **Bulgu-5**'te yer alan yazışmalar birlikte incelendiğinde, BİOTA'nın dikte ettiği fiyatlarla uyumlu olmayan fiyatları belirtmek üzere "bozuk fiyat" tabirini kullandığı anlaşılmaktadır. Yapılan yazışmalarda yer alan fiyat bozma ifadesi sektörde birçok teşebbüsün incelemelerinde rastlanan ve terimsel karşılığı olan bir ifadedir. Yeniden satıcıların, sağlayıcı konumdaki teşebbüs tarafından belirlenen perakende satış listelerinin altında fiyat belirlemesi "fiyat bozma" olarak ifade edilmektedir⁸.
- (36) **Bulgu-1**'de yer alan yazışmada, (.....) Eczanesi'nin kendi web sitesi ve (.....) platformu aracılığıyla satış gerçekleştirdiği ve BİOTA Ticaret ve Operasyon Direktörü (.....)'ın (.....) Eczanesi'nin internet aracılığıyla gerçekleştirdiği satışların internet fiyatlarının bozulmasına sebep olduğunu belirttiği görülmektedir. Yazışmanın devamında ise BİOTA çalışanı (.....)'nın "*Eczanenin fiyatları bozmaması konusunda gerekli takibi sağlayacağım*" ifadesinden internet aracılığıyla gerçekleştirilen satışlarda BİOTA'nın belirlediği fiyatlarla uyumlu olmayan satışların takip edildiği, aynı zamanda bozuk fiyat uygulayan (.....) Eczanesi'nin siparişlerinden birisinin iptal edildiği ve internet satışlarının takip edilmesinin nedeninin, internet satışlarını yasaklamak olmadığı, BİOTA'nın belirlediği fiyattan düşük fiyata satış yapılmasını engellemek olduğu anlaşılmaktadır. **Bulgu-5**'te yer alan yazışmada, BİOTA Türkiye Satış Müdürü (.....)'ın BİOTA Saha Çalışanı (.....) isimli şahsın müşterisinin *Restorex* markalı ürünlerde BİOTA'nın belirlediğinden farklı fiyatlarda satış yapmasından yakınarak (.....) isimli şahıstan bozuk fiyat uygulayan müşterisine müdahale etmesini talep ettiği görülmektedir. Bu doğrultuda, **Bulgu-1**'de ve **Bulgu-5**'te yer alan yazışmalarda, BİOTA'nın belirlenen fiyatlara uymayan yeniden satıcıların fiyatlarına müdahale etmeye yönelik çalışanlarına talimatlar verdiği anlaşılmaktadır.
- (37) **Bulgu-2**'de yer alan yazışmada, BİOTA Türkiye Satış Müdürü (.....)'ın, (.....)'ın geleneksel kanalda satış yapan satıcılara kıyasla daha düşük fiyatla satış yapmasına geleneksel kanalda satış yapan diğer satıcılar tarafından tepki gösterildiğini BİOTA Discount Market Kanal Müdürü (.....)'a aktardığı, ilaveten satıcılardan gelen şikâyetler üzerine BİOTA Discount Market Kanal Müdürü (.....)'a bakım grubunda yer alan ürünlerin raf fiyatlarına müdahale edilerek yükseltilmesi talimatını verdiği görülmektedir. Söz konusu yazışmalardan BİOTA'nın geleneksel kanalda satış yapan satıcıların raf fiyatlarını takip ettiği ve ayrıca BİOTA tarafından belirlenen raf fiyatına uymayan satıcıların raf fiyatını yükseltmeye çalıştığı ve bu maksatla çalışanlarına talimat verdiği, dolayısıyla BİOTA'nın yeniden satıcıların raf fiyatı takibinin yalnızca fiyatların izlenmesinden ibaret olmadığı anlaşılmaktadır.
- (38) **Bulgu-3**'te yer alan yazışmada, (.....) Eczanesi'nin marka ihlalinin dolay Trendyol platformu aracılığıyla satış yapmasının engellenmesini BİOTA çalışanı (.....)'a bildirmesi üzerine BİOTA çalışanları (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmada, (.....) Eczanesi'nin Trendyol platformu aracılığıyla satış yapmasının koşulunun BİOTA'nın

Notice) 3.4. maddesinde yeniden satış fiyatının tespitinin amaç yönüyle rekabeti kısıtlayıcı olduğu ifade edilmiştir.

⁸ 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı, 07.07.2022 tarih ve 22-32/508-205 sayılı, 21.07.2022 tarih ve 22-33/523-210 sayılı Kurul kararlarında da ihlal tarafı teşebbüslerin aynı ibareyi kullandığı görülmektedir.

belirlediği fiyattan farklı fiyata satış yapmaması olarak belirlendiği anlaşılmaktadır. Söz konusu yazışmadan hareketle, BİOTA'nın internet üzerinden satış yapan satıcıların belirlenen fiyattan farklı fiyata satış yapması halinde, marka ihlali adı altında satışları durdurduğu ve internet satışlarının takip edilmesinin nedeninin; internet satışlarını kısıtlamak değil, yeniden satıcıların satış fiyatına müdahale etmek olduğu anlaşılmaktadır.

- (39) **Bulgu-4'**te yer alan yazışmada, BİOTA E-Ticaret Müdürü (.....)'ın internet üzerinden satış yapan yeniden satıcının bilgileri ve satış linkini BİOTA Ege Bölgesi Satış Müdürü (.....) ile paylaşarak (.....)'den fiyat sabitlemek suretiyle yeniden satıcının fiyatına müdahale etmesini istediği anlaşılmaktadır.
- (40) **Bulgu-6'**da yer alan ve BİOTA Market Kanalı Satış Müdürü (.....) tarafından "MARKET SATIŞ/PAZARLAMA" adlı *WhatsApp* grubuna iletilen yazışmada, (.....), (.....), (.....) ve (.....)'in raf fiyatlarını güncellediği ve geleneksel kanal olarak kendilerinin de raf fiyatlarının güncellenmesi gerektiği bilgisinin verildiği görülmektedir. Teşebbüs bünyesinde (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....) gibi Türkiye genelinde şubeleşmiş marketler "zincir market kanalı", (.....), (.....) ve (.....) gibi marketler "discount kanalı", yerel market olarak adlandırılan belirli bir şehir veya bölgede faaliyet gösteren marketler "geleneksel kanal" olarak adlandırılmaktadır (Örnek olarak Ankara'da (.....) Market, İstanbul'da (.....) Market vd.). Söz konusu belge bu bağlamda değerlendirildiğinde zincir market ve discount kanalında raf fiyatlarının güncellendiği ve geleneksel kanaldaki marketlerin de raf fiyatlarının güncellenmesi gerektiği ifade edilmektedir. Benzer olarak **Bulgu-7'**de yer alan ve "BİOTA SAHA EKİBİ" adlı *WhatsApp* grubunda BİOTA saha çalışanları arasında gerçekleşen yazışmada, *Bioblas* markalı ürünlerin satış fiyatının BİOTA'nın belirlediği fiyattan daha düşük olduğu belirtilerek, saha çalışanlarına düşük fiyata satış yapan yeniden satıcıların fiyatlarının yükseltilmesi talimatının verildiği görülmektedir. Bu bağlamda **Bulgu-6'**da ve **Bulgu-7'**de yer alan yazışmalar birlikte incelendiğinde, BİOTA'nın geleneksel kanalda satış yapan satıcıların raf fiyatlarını takip ettiği ve BİOTA'nın belirlediği fiyata uymayan yeniden satıcıların satış fiyatlarına müdahale ettiği anlaşılmaktadır.
- (41) **Bulgu-8'**de yer alan yazışmada, BİOTA Eczane Kanalı Bioxcin Satış Müdürü (.....) tarafından (.....) adlı e-posta adresine gönderilen ekran görüntüsünde, *Bioxcin* markasına ait bir ürünün (.....) platformu üzerinden satışını gerçekleştiren satıcıların unvanları ve satış fiyatları görülmektedir. Yazışmanın devamında ise BİOTA çalışanı (.....) tarafından "Düzeltti müdürüm" ifadesi ile e-posta yanıtlanmaktadır. İlgili ekran görüntüsü incelendiğinde, *Bioxcin* markasına ait bir ürünün "(.....)", "(.....)", "(.....)" ve "(.....)" adlı satıcılar tarafından 319 TL'ye satılırken "(.....)" adlı satıcı tarafından 293,90 TL'ye satıldığı görülmektedir. İlgili e-posta silsilesinde yer alan "Düzeltti müdürüm" ifadesinden BİOTA'nın diğer satıcıların sattığı fiyattan farklı ve daha düşük fiyata satış yapan "(.....)" adlı satıcının yeniden satış fiyatına müdahale ettiği anlaşılmaktadır.

I.4.3. 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Çerçevesinde Değerlendirme

- (42) Yerinde incelemede elde edilen belgelerde, BİOTA'nın yeniden satıcıların satış fiyatlarına müdahale ettiği, yeniden satıcıların satış fiyatlarını takip ettiği, yeniden satıcılara uyması gereken satış fiyatı listelerini gönderdiği, internet üzerinden satış gerçekleştiren yeniden satıcıları da fiyat bozmamasını sağlamak yönünde takip ettiği görülmektedir.
- (43) BİOTA'nın bahse konu uygulamaları dikey rekabet kısıtı olan yeniden satış fiyatının tespiti niteliğindedir. Yukarıda yer verilen belgeler ve bunlara ilişkin değerlendirmeler

çerçevesinde BİOTA'nın yeniden satış fiyatının tespiti yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmaktadır.

- (44) Diğer yandan dosya kapsamında incelenen iddialardan diğeri olan internet satışlarının kısıtlandığı iddiası bakımından, Bulgu-1 ve Bulgu-3'ten de anlaşıldığı üzere, BİOTA'nın internet satışlarını takip etmesinin nedeninin internet satışlarını kısıtlamak olmadığı, belirlediği fiyattan düşük fiyata satış yapılmasını engellemek olduğu, BİOTA'nın, belirlediği perakende satış fiyatına uyarak internetten satış yapan yeniden satıcılara herhangi bir müdahalede bulunmamasının da bu duruma işaret ettiği değerlendirilmektedir. Dolayısıyla internet satışlarının kısıtlandığı iddiası bakımından herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamaktadır.

I.4.4 Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (45) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; *"Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir."* hükmünü amirdir.
- (46) 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan *"Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik"*in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesinde, nihai idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (47) Ceza Yönetmeliği'nin temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ikinci fıkrasına göre; başlangıç ceza oranı, özellikle, ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı gözetilmek suretiyle belirlenmektedir. Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ise ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre başlangıç ceza oranı; bir ilâ iki yıl arasında süren ihlallerde beşte biri oranında, iki ilâ üç yıl arasında süren ihlallerde beşte ikisi oranında, üç yıl ilâ dört yıl arasında süren ihlallerde beşte üçü oranında dört yıl ilâ beş yıl arasında süren ihlallerde beşte dördü oranında ve beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında artırılabilecek böylelikle temel para cezası oranına ulaşılabilecektir.
- (48) Ayrıca, temel para cezasının hesaplanmasından sonra Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddeleri çerçevesinde ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırıma ve/veya indirme gidilmektedir.
- (49) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir."*, altıncı fıkrasında *"Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır."* ve yedinci

fıkrasında “Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir.” hükümleri yer almaktadır.

- (50) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasında ise “Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir” düzenlemesi bulunmaktadır.
- (51) Bu kapsamda soruşturma tarafı BİOTA uzlaşma talebinde bulunmuştur. Söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından 26.12.2024 tarih ve 24-55/1227-M sayı ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine 02.01.2025 tarihinde BİOTA yetkilileriyle uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca yapılan görüşmede teşebbüse isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (52) Uzlaşma görüşmeleri neticesinde alınan 20.02.2025 tarihli ve 25-07/154-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin BİOTA bakımından uzlaşma ile neticelenmesi halinde;
1. “Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlüğün yeniden satış fiyatının tespiti yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 2. Bu nedenle, Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlüğe 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, 6. maddesinin birinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(...) oranında olmak üzere 41.860.845,14-TL idari para cezası uygulanmasına,
 3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
 4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(...) oranında ve 31.395.633,86-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
 5. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,

6. Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına”

karar verilmiştir.

- (53) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve BİOTA'nın satıcılarının yeniden satış fiyatını tespit etmesinin 2021/2 sayılı Tebliğ ile 2021/3 sayılı Tebliğ'in "Tanımlar" başlıklı 4. maddelerinde de nitelendirildiği üzere "açık ve ağır ihlal" teşkil etmesi dikkate alınarak başlangıç ceza oranı Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkraları çerçevesinde %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (54) İhlale ilişkin ilk ve son belgenin tarihleri sırasıyla 12.09.2023-08.08.2024'tür. Dolayısıyla ihlalin süresinin bir yıldan az olduğu tespiti yapılmış ve başlangıç ceza oranında Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca herhangi bir artırıma gidilmemiştir.
- (55) Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasında ise, Kanunun 4. ve/veya 6. maddesinin ihlal edildiğinin Kurul tarafından tespit edilmesinden sonra aynı teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından Kanunun 4. ve/veya 6. maddesinin tekrar ihlal edilmesi halinde temel ceza oranının bir katına kadar artırılacağı belirtilmektedir. BİOTA hakkında 06.04.2023 tarih ve 23-17/314-104 sayılı karar ile daha önce ihlal tespitinde bulunulduğundan, temel para cezası bir katı oranında artırılarak %(.....) oranına ulaşılmıştır.
- (56) Diğer yandan BİOTA'nın yurt dışı satışları göz önünde bulundurularak, Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi çerçevesinde teşebbüse uygulanacak cezada %15 oranında indirimle gidilmiş, böylelikle %(.....) oranına ulaşılmıştır.
- (57) BİOTA tarafından bu karara istinaden hazırlanıp gönderilen uzlaşma metninde mezkûr kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir.
- (58) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

“1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,

b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,

c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,

ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda BİOTA tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (59) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrasında “Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...” hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; “Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından

ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.” denilmektedir.

- (60) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, BİOTA tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; teşebbüse 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle, 2023 yılı gayri safi gelirleri üzerinden %(.) oranında idari para cezası uygulanması ve teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

J. SONUÇ

- (61) Rekabet Kurulunun 19.09.2024 tarih ve 24-38/897-M sayılı kararı ile, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 20.02.2025 tarih ve 25-07/154-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi’nden oluşan ekonomik bütünlük tarafından gönderilen uzlaşma metni 10.03.2025 tarih ve 64534 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metinlerinde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranları ve tutarları teşebbüsler tarafından açıkça kabul edilmiş olup;
1. *Dosya kapsamında incelenen iddialardan olan Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi’nden oluşan ekonomik bütünlüğün yeniden satıcılarının internet satışlarını kısıtlanmasına ilişkin herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmadığına,*
 2. Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi’nden oluşan ekonomik bütünlüğün yeniden satış fiyatının tespiti yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 3. Bu nedenle, Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi’nden oluşan ekonomik bütünlüğe 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, 6. maddesinin birinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.) oranında olmak üzere 41.860.845,14-TL idari para cezası uygulanmasına,
 4. 4054 sayılı Kanun’un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,

5. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 31.395.633,86-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
6. Böylece Rekabet Kurulunun 15.08.2024 tarih ve 24-33/781-M sayılı kararı uyarınca Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları AŞ, Derma Cos İlaç Medikal ve Kozmetik Sanayii ve İç Ticaret AŞ ile Derma-Cos Kozmetik Sanayi Ticaret İthalat ve İhracat Limited Şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlük hakkında yürütülmekte olan soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.