

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2015-2-9
Karar Sayısı : **15-28/321-98**
Karar Tarihi : 07.07.2015

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN,
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

B. RAPORTÖRLER : Erdem AYGÜN, Gözde MAVİ, Hacı Mustafa DUMAN, Ali ŞENGÜL

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Resen

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Samsung Electronics İstanbul Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti

Flatofis İstanbul İş Merkezi Otakçılar Cad. No:78 Kat:3 Eyüp, İstanbul

-Gold Teknoloji Marketleri San. ve Tic. A.Ş.

Organize Sanayi Bölgesi 1. Cad. No:13 Yukarı Dudullu-Ümraniye,
İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Tüketici elektroniği ürünleri alanında sağlayıcılar ile perakendecilerin anlaşma/uyumlu eylem içinde olduğu ve nihai satış noktalarında yeniden satış fiyatının belirlendiği iddiası.

- (1) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurulunun 11.12.2014 tarih ve 14-50/894-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde elde edilen ek bulgular üzerine, tüketici elektroniği ürünleri alanında sağlayıcılar ile perakendecilerin anlaşma/uyumlu eylem içinde olup olmadığı ve nihai satış noktalarında yeniden satış fiyatının belirlenip belirmediğinin resen araştırılması ihtiyacı doğmuştur.
- (2) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 13.11.2014 tarihinde 6463 sayı ile giren başvuru üzerine 11.12.2014 tarihli ve 14-50/894-M sayılı Kurul kararı ile yürütülen önaraştırmada yapılan yerinde incelemelerde elde edilen çeşitli bilgi ve belgelerin yer aldığı 10.02.2015 tarih, 2014-2-57/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, 19.02.2015 tarihli Kurul toplantısında ele alınmış, 15-08/108-M(1) sayı ile tüketici elektroniği ürünleri alanında sağlayıcılar ile perakendecilerin anlaşma/uyumlu eylem içinde olup olmadığı ve nihai satış noktalarında yeniden satış fiyatının belirlenip belirmediğinin tespiti amacıyla önaraştırma yapılmasına karar vermiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 21.04.2015 tarih, 2015-2-9/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** Raporda, dosya konusu bakımından Samsung Electronics İstanbul Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti. (SAMSUNG) ve Gold Teknoloji Marketleri San. ve Tic. A.Ş. (GOLD) hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

15-28/321-98

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Önaraştırma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde dosya konusuna ilişkin olarak elde edilen belgeler ve bu belgelere ilişkin değerlendirmeler aşağıda sunulmaktadır.
- (5) GOLD'da bulunan 8 Eylül 2014 tarihli iç yazışmada:

(.....TİCARİ SIR.....)

ifadeleri bulunmaktadır. Bu ifadelerden, GOLD'un rakiplerinin fiyatlarına hemen tepki verebilmek amacıyla çalışmalar yaptığı ve rekabet konusunda hassas olduğu anlaşılmaktadır.

- (6) GOLD'da bulunan 14 Eylül 2014 tarihli iç yazışmada:

(.....TİCARİ SIR.....)

(.....TİCARİ SIR.....)

(.....TİCARİ SIR.....)

(.....TİCARİ SIR.....)

15-28/321-98

ifadeleri bulunmaktadır. Yukarıdaki belgeye benzer şekilde GOLD'un rekabet konusunda çok hassas olduğu ve rakiplerinin fiyatlarından yüksek kalmak istemediği anlaşılmaktadır.

- (7) SAMSUNG'da bulunan 27 Şubat 2015 tarihli, Vatan Bilgisayar San. ve Tic. A.Ş. (VATAN) ve SAMSUNG yetkilileri arasında gerçekleşen yazışmada:

(.....TİCARİ SIR.....)

ifadeleri bulunmaktadır. Bu ifadelerden, Vatan'ın Bimeks Bilgi İşlem ve Dış Tic. A.Ş. (BİMEKS) fiyatlarını takip ettiği, BİMEKS'in düşük fiyatlarının yükselip yükselmediğine baktığı, fiyatların değişmemesi nedeniyle kendi fiyatlarını düşüreceği, bu bilgiyi de Samsung ile paylaştığı anlaşılmaktadır. Ancak ek bilgi olmadığı için mevcut belgenin rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmaya ilişkin olması noktasında yeterli olmadığı kanaatine varılmıştır.

- (8) SAMSUNG'da bulunan 15 Ocak 2015 tarihli, "Müşterilerle Yeniden Satış Fiyatı İletişimleri" konulu iç yazışmada:

(.....TİCARİ SIR.....)

(.....TİCARİ SIR.....)

ifadeleri bulunmaktadır. Bu ifadeler, SAMSUNG'un rekabet hukuku kapsamında sorunlu olabilecek talepler karşısında nasıl cevap vermeyi planladığını göstermektedir.

- (9) SAMSUNG'da bulunan 22 Ocak 2015 tarihli, iç yazışmada¹:

¹ İngilizceden tercüme edilmiştir.

15-28/321-98

(.....TİCARİ SIR.....)

(.....TİCARİ SIR.....)

ifadeleri bulunmaktadır. Bu ifadelerle net olarak neyin kastedildiği anlaşılmadığından, belgenin rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmaya dayanak teşkil edemeyeceği kanaatine varılmıştır.

- (10) SAMSUNG'da bulunan 15 Şubat 2015 tarihli, TEKNOSA ve SAMSUNG yetkilileri arasındaki yazışmada:

(.....TİCARİ SIR.....)

ifadeleri bulunmaktadır. Bu ifadelerden, TEKNOSA'nın, rakiplerinin fiyatları ile ilgili şikâyetçi olduğu, bu durumu SAMSUNG'a bildirdiği ve SAMSUNG'un da fiyatlara müdahale anlamına gelecek herhangi bir cevap vermediği, aksine her perakendecinin kendi marjları çerçevesinde fiyatlama yaptığının söylendiği anlaşılmaktadır.

- (11) SAMSUNG'da bulunan 5 Şubat 2015 tarihli TEKNOSA ve SAMSUNG yetkilileri arasındaki yazışmada:

(.....TİCARİ SIR.....)

(.....TİCARİ SIR.....)

15-28/321-98

(.....TİCARİ SIR.....)

(.....TİCARİ SIR.....)

ifadeleri bulunmaktadır. Bu ifadelerden, TEKNOSA'nın, rakibi olan BİMEKS'le rekabet edebilmek için SAMSUNG'dan destek istediği ancak almadığı, SAMSUNG'un fiyatlara müdahale etme noktasında herhangi bir girişiminin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

- (12) TEKNOSA'da bulunan 18 Temmuz 2014 tarihli, TEKNOSA ve LG yetkilileri arasındaki yazışmada:

(.....TİCARİ SIR.....)

(.....TİCARİ SIR.....)

(.....)

(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

(.....)

ifadeleri bulunmaktadır. Bu ifadelerden, TEKNOSA'nın, kendisinden 300 TL ucuza ürün satan GOLD'u LG'ye şikâyet ettiği, LG'nin GOLD'u aradığı ve fiyatları yükselttiği anlaşılmaktadır. LG'nin GOLD'a baskı yapıp yapmadığı bilinmemektedir. Bu belge, teknomarketlerin genel olarak tedarikçiler karşısında daha güçlü olduğu hususu ile birlikte ele alındığında, GOLD'un LG'den gelen fiyat yükseltme teklifini kabul ederek uyumlu harekete katıldığı şüphesini doğurabilecek niteliktedir. Ancak, bu hususu destekleyecek

15-28/321-98

nitelikte başka bir belge bulunmadığından, belgenin GOLD'un rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmaya taraf olduğuna dayanak teşkil etmekte yetersiz olduğu sonucuna ulaşılmıştır

- (13) Sonuç olarak, önaraştırma kapsamında SAMSUNG ve GOLD'un dosya konusu bakımından aktif rollerini gösteren belgeler bulunmadığı, bu nedenle anılan teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ karar verilmiştir.