

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-5-005
Karar Sayısı : **25-29/707-424**
Karar Tarihi : 07.08.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Eren YALDIZLI, Aykut KARAGÖZ, Senanur ALTINTAŞ,
Ali Ozan ŞAHANER, Mine ŞEVİK

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Adidas Spor Malzemeleri Satış ve Pazarlama AŞ
Temsilcisi: Av. Şevki Onur ÖZ,
Av. Semra TÜRKÖZMEN GÖKÇE,
Av. Görkem ÜLGENTÜRK TOPAL,
Av. Mervehan ŞEKER NEZİR
Tunus Caddesi Tunus Apt. No: 19/3-4 06680
Kavaklıdere/Ankara

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 28.08.2024 tarih ve 24-35/856-M sayılı kararıyla Adidas Spor Malzemeleri Satış ve Pazarlama AŞ hakkında yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği iddialarına yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında teşebbüsün 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş hakkının kullanılması talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına intikal eden başvuru doğrultusunda hazırlanan 25.01.2022 tarih ve 2022-5-005/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kuruluna (Kurul) sunulmuş, Kurulun almış olduğu 27.01.2022 tarih ve 22-06/85-M sayılı karar ile Adidas Spor Malzemeleri Satış ve Pazarlama Anonim Şirketi (ADIDAS) hakkında Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Yapılan incelemeler doğrultusunda Kurulun 21.04.2022 tarih ve 22-18/300-133 sayılı kararı ile ADIDAS'ın bayilerinin yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiğine ve bayileri arasında ayrımcılık yaptığına ilişkin somut bir bilgi veya belgeye ulaşılamamış, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmiştir.
- (4) Anılan Kurul kararı hakkında açılan iptal davası neticesinde, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 27.11.2023 tarihli ve 2023/127 E. 2023/2120 K. sayılı kararıyla; soruşturma açılmasına yer olmadığı yönünde alınan Kurul kararının eksik inceleme ve araştırmaya dayalı olarak tesis edildiği gerekçesiyle işlemde hukuka uygunluk görülmediği sonucuna ulaşılmış ve bahse konu Kurul kararı iptal edilmiştir. Söz konusu iptal kararının gereğini yerine getirmek üzere 18.01.2024 tarihli ve 24-05/87-M sayılı Kurul kararı ile ADIDAS hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

- (5) Hazırlanan Önaraştırma Raporu, Kurulun 28.08.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş, ADIDAS'ın mağaza devri ve ayrımcılık uygulamalarına ilişkin olarak şikâyetin reddi ile bu iddialar yönünden soruşturma açılmamasına 24-35/856-363 sayı ile karar verilmiştir. Aynı önaraştırma kapsamında ADIDAS'ın yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği iddialarına yönelik olarak ise 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına 28.08.2024 tarih ve 24-35/856-M sayı ile karar verilmiştir.
- (6) Açılan soruşturma ile ilgili olarak hazırlanan 28.05.2025 tarihli ve 2022-5-005/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince ADIDAS'a tebliğ edilerek tarafın yazılı savunması talep edilmiştir. İlgili Soruşturma Raporu elektronik tebligat mevzuatı çerçevesinde ADIDAS tarafından 10.06.2025¹ tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (7) ADIDAS tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 02.07.2025 tarih ve 70001 sayı ile intikal eden yazıda, yazılı savunma sunulması için ek süre talep edilmiş, Kurul'un 10.07.2025 tarih ve 25-25/609-M sayılı kararıyla yazılı savunma süresinin bitiminden itibaren 30 gün uzatılmasına karar verilmiştir.
- (8) Kurum kayıtlarına 01.08.2025 tarih ve 71621 sayı ile giren yazıda ADIDAS tarafından, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla ADIDAS hakkında dosyada yer alan bilgi ve belgelerin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca yapılan dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 06.08.2025 tarihli ve 2022-5-005/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (9) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;
- Şikâyet dilekçesinin (Belge-47) Kurum içi yazışma niteliği taşımakta olup ticari sırlardan arındırılmış şekilde Kurum merkezinde herhangi bir kayıt veya kopya alınmaksızın ancak not alabilecek şekilde incelenmek üzere teşebbüsün erişimine açılmasına,
 - Daire Görüşü ve Hukuk Müşavirliği Görüşünün (Belge-43, 119) Kurum içi yazışma olmaları sebebiyle ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde herhangi bir kayıt veya kopya alınmaksızın ancak not alabilecek şekilde erişime açılmasına,
 - Cevabi yazılardan Belge-10, 12, 13, 15-17, 20-22, 27, 47, 52, 58, 60, 61, 86, 98, 99, 102-105, 108 numaralı belgelerin Kurum içi yazışma olmaları sebebiyle ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenebilecek şekilde erişime açılmasına,
 - Cevabi yazılardan Belge-14, 28, 66 numaralı belgeler, erişimine izin verilen belgeler ile aynı içeriğe sahip olduğundan bu belgelere erişim talebinin reddedilmesine,

¹ Söz konusu tarih Elektronik Tebligat Yönetmeliği'nin 9. maddesinin altıncı fıkrasında yer alan "Elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik tebligat adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır." hükmü uyarınca hesaplanmıştır.

- Cevabi yazılardan Belge-18,19, 24, 25, 59 numaralı belgelerin Kurum içi yazışma niteliği taşımakla birlikte ADIDAS hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi sebebiyle erişim talebinin reddedilmesine,
- Yerinde İnceleme Tutanaklarının (Belge-87-94) Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi nedeniyle erişim talebinin reddedilmesine karar verilebileceği

ifade edilmiştir.

G. DEĞERLENDİRME

- (10) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. (...)*" hükmü yer almaktadır.
- (11) Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (12) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrak ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir.

G.1. ADIDAS'ın Dosyaya Giriş Talebinin Değerlendirilmesi

- (13) ADIDAS'ın dosya giriş talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede, öncelikli olarak talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Bunun yanı sıra teşebbüsçe talep edilen belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. ve 12. maddeleri uyarınca ticari sır niteliğinde olabilecek bilgiler içerip içermediğinin de tespit edilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda ilgili belgeler değerlendirilecektir.

G.1.1. Şikâyet Dilekçesine Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (14) Dosyaya giriş talebi kapsamında, ADIDAS tarafından Belge-47'de yer alan şikâyet dilekçesine erişim talep edilmektedir. ADIDAS bu talebini soruşturma kapsamında savunmalarını geliştirebilmek amacıyla söz konusu belgenin incelenmesi gerektiği şeklinde gerekçelendirmektedir.
- (15) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (16) Talep edilen belge Kurum içi yazışma niteliğini haiz olmakla birlikte aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşıyabileceğinden söz konusu belgenin (Belge-47) ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılabilceği değerlendirilmektedir.

G.1.2. Görüş Yazılarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (17) Dosyaya giriş talebi kapsamında, Kurum bünyesinde hazırlanan Daire Görüşü ve Hukuk Müşavirliği Görüşüne yönelik belgelere de erişim talep edilmektedir. ADIDAS tarafından söz konusu belgelerin soruşturma kapsamındaki iddialara dayanak teşkil edecek belgelerden olduğu, bu doğrultuda teşebbüs tarafından yapılacak savunmaların geliştirilmesi amacıyla talep edildiği ifade edilmektedir.
- (18) Bahse konu görüş yazılarının, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu değerlendirilmekte olup fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilemeyeceği değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, Daire Görüşü ve Hukuk Müşavirliği Görüşü olan Belge-43, Belge-119'un içeriğinde ADIDAS hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler yer alabileceğinden ilgili belgelerin ticari sır ya da gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenebileceği değerlendirilmektedir.

G.1.3. Cevabi Yazılara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (19) ADIDAS'ın dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında şikâyetçi ve üçüncü taraf teşebbüslerden edinilen bilgi ve belgeler de yer almaktadır. ADIDAS tarafından söz konusu belgelerin soruşturma kapsamındaki iddialara dayanak teşkil edecek belgelerden olduğu, bu doğrultuda teşebbüs tarafından yapılacak savunmaların geliştirilmesi amacıyla talep edildiği ifade edilmektedir. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede, öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (20) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yapılan yazışmaların kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.

- (21) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, ADIDAS'ın yetkili satıcıları olarak faaliyet gösteren teşebbüslerden ve şikâyetçiden elde edilen cevabi yazılar arasında bulunan Belge-10, 12, 13, 15-17, 20-22, 27, 47, 52, 58, 60, 61, 86, 98, 99, 102-105, 108'in kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte içeriğinde ADIDAS hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler yer alabileceğinden bahse konu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak belgeler arasında 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran belgelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiği değerlendirilmektedir.
- (22) Diğer taraftan, erişim talep edilen Belge-14, 28, 66'nın sırasıyla Belge-12, 27, 60 ile aynı içeriğe sahip olduğu, evrak sistemi üzerinden aynı belgenin birden fazla defa yüklenmesi nedeniyle aynı belgenin farklı belge numaraları ile kayıt aldığı anlaşılmıştır. Söz konusu belgelere erişimin reddedilmesinin ADIDAS'ın etkin savunma yapabilme imkânına zarar vermeyeceği, Belge-12, 27, 60 erişim taleplerinin kabul edilmesi nedeniyle aynı içeriğe sahip Belge-14, 28, 66'ya erişim talebinin reddi yönünde kanaat oluşmuştur.
- (23) Ayrıca, erişim talep edilen Belge-18, 19, 24, 25, 59 numaralı cevabi yazıların Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu ve belgelerin ADIDAS hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmadığı anlaşıldığından söz konusu belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

G.1.4. Yerinde İnceleme Tutanaklarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (24) ADIDAS tarafından erişim talep edilen bir diğer belge grubu ise Yerinde İnceleme Tutanaklarıdır (Belge-87-94). Bahse konu yerinde inceleme tutanakları, soruşturma kapsamında ADIDAS'ın yetkili satıcılarında gerçekleştirilen incelemelere yöneliktir. Teşebbüs tarafından söz konusu belgelerin soruşturma kapsamındaki iddialara dayanak teşkil edecek belgelerden olduğu, bu doğrultuda teşebbüs tarafından yapılacak savunmaların geliştirilmesi amacıyla talep edildiği ifade edilmektedir.
- (25) Tebliğ hükümleri çerçevesinde söz konusu erişim talebi değerlendirildiğinde, istenen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu ve soruşturma kapsamında isnat edilen ihlalin niteliği, süresi ve kapsamına yönelik olarak ADIDAS hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgiler içermediği, bu doğrultuda Kurum bünyesinde ADIDAS ile ilgili düzenlenmiş veya elde edilmiş delil niteliği taşımadığı anlaşıldığından ilgili belgelere erişimin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.
- (26) Yukarıda yer verilen değerlendirmeler çerçevesinde ADIDAS tarafından erişim talep edilen bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin ulaşılan sonuçlar aşağıda iki tablo halinde özet olarak sunulmaktadır. Bu kapsamda öncelikli olarak kabul edilebilecek nitelikte belgelere yer verilmektedir.

Tablo-1: Kabul Edilebilecek Nitelikte Olan Belgeler

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belge Numarası	Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü
şıkâyet	Belge-47	Soruşturma kapsamındaki iddialara dayanak teşkil edecek ve erişimi bulunmayan belgelerden olduğundan yapılacak savunmaların geliştirilmesi amacıyla talep edilmektedir.	Söz konusu belgenin Kurum içinde yazışma niteliğinde olduğu, bu sebeple fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilemeyeceği, ADIDAS hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle ticari sır ya da diğer gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle erişim talebinin kabul edilebileceği.
Görüş Yazıları	Belge-43, 119	Soruşturma kapsamındaki iddialara dayanak teşkil edecek ve erişimi bulunmayan belgelerden olduğundan yapılacak savunmaların geliştirilmesi amacıyla talep edilmektedir.	Söz konusu belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, bu sebeple fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilemeyeceği, ilgili belgenin ADIDAS hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle ticari sır ya da diğer gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde incelenebileceği.
Üçüncü Taraflar ve şıkâyetiden Gelen Cevabi Yazılar	Belge-10, 12, 13, 15-17, 20-22, 27, 52, 58, 60, 61, 86, 98, 99, 102-105, 108	Soruşturma kapsamındaki iddialara dayanak teşkil edecek ve erişimi bulunmayan belgelerden olduğundan yapılacak savunmaların geliştirilmesi amacıyla talep edilmektedir.	Söz konusu cevabi yazıların Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, bu sebeple fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilemeyeceği, ilgili belgelerin ADIDAS hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle ticari sır ya da diğer gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde incelenebileceği.

(27) Kabul edilemeyecek nitelikte olan belgeler ise aşağıda yer almaktadır.

Tablo 2: Kabul Edilemeyecek Nitelikte Olan Belgeler

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Ret Sebebi
Üçüncü Taraflardan Gelen Cevabi Yazılar	Belge-14, 28, 66	Soruşturma kapsamındaki iddialara dayanak teşkil edecek ve erişimi bulunmayan belgelerden olduğundan yapılacak savunmaların geliştirilmesi amacıyla talep edilmektedir.	Söz konusu belgeler yukarıdaki tabloda erişimine izin verilen belgeler ile aynı içerikli belgeler olup cevabi yazıların Kurum'a birden fazla defa gönderilmesinden kaynaklı olarak farklı belge numaraları aldığından bu belgelere erişimin reddedilmesi.
Üçüncü Taraflar ve Şikâyetçiden Gelen Cevabi Yazılar	Belge-18, 19, 24, 25, 59	Soruşturma kapsamındaki iddialara dayanak teşkil edecek ve erişimi bulunmayan belgelerden olduğundan yapılacak savunmaların geliştirilmesi amacıyla talep edilmektedir.	Soruşturma kapsamında ADIDAS'ın yetkili satıcıları olarak faaliyet gösteren teşebbüslerden ve şikâyetçiden elde edilen cevabi yazıların Kurum içi yazışma niteliğinde olması, 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi ve ADIDAS hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi sebebiyle ilgili belgelere erişimin reddedilmesi gerektiği.
Yerinde İnceleme Tutanakları	Belge-87-94	Soruşturma kapsamındaki iddialara dayanak teşkil edecek ve erişimi bulunmayan belgelerden olduğundan yapılacak savunmaların geliştirilmesi amacıyla talep edilmektedir.	Söz konusu yerinde inceleme tutanaklarının Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, ADIDAS hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermediği anlaşıldığından ilgili belgelere erişimin reddedilmesi gerektiği.

H. SONUÇ

(28) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Adidas Spor Malzemeleri Satış ve Pazarlama AŞ tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 01.08.2025 tarih ve 71621 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

- Kurum içi yazışma niteliği taşımakta olan şikâyet dilekçesinin (Belge-47) ticari sırlardan arındırılmış şekilde Kurum merkezinde herhangi bir kayıt veya kopya alınmaksızın ancak not alabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,

- Kurum içi yazışma niteliği taşımakta olan Daire Görüşü ve Hukuk Müşavirliği Görüşünün (Belge-43, 119) ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde herhangi bir kayıt veya kopya alınmaksızın ancak not alabilecek şekilde erişime açılmasına,
- Kurum içi yazışma niteliği taşımakta olan cevabi yazılardan Belge-10, 12, 13, 15-17, 20-22, 27, 52, 58, 60, 61, 86, 98, 99, 102-105, 108 numaralı belgelerin ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenebilecek şekilde erişime açılmasına,
- Cevabi yazılardan Belge-14, 28, 66 numaralı belgeler, erişimine izin verilen belgeler ile aynı içeriğe sahip olduğundan bu belgelere erişim talebinin reddedilmesine,
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ancak ADIDAS hakkında aklayıcı veya suçlayıcı belge niteliği taşımayan cevabi yazılardan Belge-18,19, 24, 25, 59 numaralı belgelere erişim talebinin reddedilmesine,
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ancak ADIDAS hakkında aklayıcı veya suçlayıcı belge niteliği taşımayan Yerinde İnceleme Tutanaklarına (Belge-87-94) erişim talebinin reddedilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.