

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-2-061 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 24-54/1225-523
Karar Tarihi : 20.12.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Didem ULUÇ SÜDEMEN, Muhammed Ali BEKTEMUR,
Hasan Yıldırım KARAYEL, Murat KARA, Nur KÖKSAL,
Zekiye KARALI, Dilan FİDANER, Azerhan Utku FINDIK,
Mücahit CEYLAN

C. ŞİKAYET EDEN : Re'sen

D. UZLAŞMA TARAFI : - Ege-Tav Ege Tarım Hayvancılık Yatırım Tic. ve San. AŞ
Temsilcileri: Metin PEKTAŞ, Av. Derviş Boran BEYSÜLEN,
Av. Beyza SARIPINAR, Av. Ahmet ÖNDER,
Av. Buse GÜLER, Av. Hüseyin Talha KAYA
Eskişehir Yolu Bilkent Kavşağı Mustafa Kemal Mahallesi
2118. Cadde No:4 Maidan İş ve Yaşam Merkezi B Blok
Kat:3 Çankaya/ANKARA

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 04.01.2024 tarihli ve 24-01/8-M(1) sayılı kararı ile beyaz et sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin rekabete hassas bilgi değişimi suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında, Kurulun 18.10.2024 tarihli ve 24-42/999-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma açılan Ege-Tav Ege Tarım Hayvancılık Yatırım Tic. ve San. AŞ ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi neticesinde anılan teşebbüs tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde, yürütülen soruşturmanın söz konusu teşebbüs bakımından uzlaşma ile sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Beyaz et sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulu (Kurul) 23.11.2023 tarih ve 23-54/1073-M sayılı ile, beyaz et sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar vermiştir.
- (4) Anılan Kurul kararı ve Başkanlık Makamının 24.11.2023 tarihli ve 77756 sayılı Olurları uyarınca başlatılan önaraştırma kapsamında; 27.11.2023 tarihinde Abalıoğlu Lezita Gıda Sanayi AŞ (LEZİTA), As Tavukçuluk Tarım İş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (ASPİLİÇ), Banvit Bandırma Vitaminli Yem Sanayi AŞ (BANVİT), Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçıları Birliği Derneği (BESD-BİR), Beypi Beypazarı Tarımsal Üretim Paz. San. ve Tic. AŞ (BEYPİLİÇ), Erpiliç Entegre Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Tic. AŞ (ERPİLİÇ), Keskinöğlü Tavukçuluk ve Damızlık İşl. San. Tic. AŞ (KESKİNOĞLU) ve Şenpiliç Gıda Sanayi AŞ'de (ŞENPİLİÇ); 28.11.2023 tarihinde CP Standart Gıda San.

ve Tic. AŞ (CP), Gedik Tavukçuluk ve Tarım Ürünleri Tic. San. AŞ (GEDİK), Hastavuk Gıda Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret AŞ (HASTAVUK), Orvital Organik Gıda Ürünleri ve Danışmanlık San. Tic. Ltd. Şti., Öztavuk Gıda Tarım ve Hayvancılık San. ve Tic. AŞ ve Pak Tavuk Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'de yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.

- (5) Yapılan yerinde incelemelerden elde edilen bilgi ve belgeler doğrultusunda hazırlanan 27.12.2023 tarihli ve 2023-2-061/ÖA sayılı Öneri Raporu, Kurulun 04.01.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-01/8-M(1) sayılı ile rekabete hassas bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca, LEZİTA, ASPİLİÇ, BANVİT, BEYPİLİÇ, CP, ERPİLİÇ, GEDİK, HASTAVUK, KESKİNOĞLU ve ŞENPİLİÇ hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (6) Soruşturma süreci devam ederken yerinde incelemelerde elde edilen belgelerde adı geçen ve beyaz et üretiminde faaliyet gösteren ancak soruşturma tarafı olmayan teşebbüslerden, Bupiliç Entegre Gıda San. Tic. AŞ'de (BUPİLİÇ) 23.01.2024 tarihinde, Ege-Tav Ege Tarım Hayvancılık Yatırım Tic. ve San. AŞ'de (BOLEZ) 24.01.2024 tarihinde, Akpiliç Tic. Ltd. Şti.'de (AKPİLİÇ) 24.01.2024 tarihinde, Bakpiliç Entegre Tavukçuluk AŞ'de (BAKPİLİÇ) 25.01.2024 tarihinde, Pilyem Gıda Tarım Sanayi ve Ticaret AŞ'de (DOYUM) 07.05.2024 tarihinde ve Akdeniz Toros Et ve Et Mamülleri San. ve Dış Ticaret AŞ'de (AKDENİZ TOROS) 22.05.2024 tarihinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.
- (7) Elde edilen bilgi ve belgelerden hareketle AKPİLİÇ, BAKPİLİÇ ve BUPİLİÇ hakkında hazırlanan 03.06.2024 tarihli ve 2023-2-061/BN-21 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 06.06.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-25/602-M sayılı ile, AKPİLİÇ, BAKPİLİÇ ve BUPİLİÇ hakkında soruşturma açılmasına ve başlatılacak olan soruşturmanın mevcut soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.
- (8) Soruşturma sürecinde dosya mevcudu bilgilerden ve belgelerden hareketle, BOLEZ hakkında hazırlanan 14.10.2024 tarihli ve 2023-2-061/BN-25 sayılı Bilgi Notu Kurulun 18.10.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-42/999-M sayılı ile, BOLEZ hakkında soruşturma açılmasına ve başlatılacak olan soruşturmanın mevcut soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.
- (9) Kurulun söz konusu kararına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası gereğince hazırlanan Soruşturma Bildirimi BOLEZ'e 22.10.2024 tarihli ve 99037 sayılı yazı ile tebliğ edilmiştir. Kurum kayıtlarına 11.11.2024 tarih ve 58816 sayılı ile intikal eden yazıyla BOLEZ tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılması talep edilmiştir. İlaveten BOLEZ'in birinci yazılı savunması Kurum kayıtlarına 19.11.2024 tarih ve 59190 sayılı ile süresi içinde intikal etmiştir.
- (10) BOLEZ'in uzlaşma talebine ilişkin hazırlanan 26.11.2024 tarih ve 2023-2-061/BN-26 sayılı Bilgi Notu Kurulun 28.11.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-50/1143-M sayılı uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. Bu karara istinaden 02.12.2024 tarihinde BOLEZ ile uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca yapılan görüşmede; BOLEZ'e dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, BOLEZ hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler,

sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.

- (11) BOLEZ ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesinin akabinde hazırlanan 04.12.2024 tarihli ve 2023-2-061/BN-27 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 05.12.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-52/1159-MUA sayı ile BOLEZ hakkında uzlaşma ara kararı verilmiştir. İlgili karar BOLEZ'e 05.12.2024 tarihli ve 101825 sayılı yazı ile elektronik olarak tebliğ edilmiştir. Karara istinaden BOLEZ tarafından hazırlanan uzlaşma metni, 17.12.2024 tarih ve 60269 sayı ile süresi içinde, Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Bu gelişmeler üzerine hazırlanan 18.12.2024 tarihli ve 2023-2-061/BN-28 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (12) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; Kurulun 05.12.2024 tarihli ve 24-52/1159-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile BOLEZ tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, 04.01.2024 tarih, 24-01/8-M(1) sayı ve 18.10.2024 tarih, 24-42/999-M sayılı Kurul kararları uyarınca yürütülen soruşturmanın BOLEZ bakımından uzlaşma ile sonlandırılabilirliği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

I.1. Dosya Kapsamında Elde Edilen Belge

- (13) Dosya kapsamında elde edilen belgelerden BOLEZ hakkında ihlal isnadına dayanak olan belgeye aşağıda yer verilmektedir.
- (14) Belge 39: LEZİTA'da 22.01.2024 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen; 06.06.2020 tarihinde LEZİTA İzmir Bölge Şube Müdürü (.....) (M.H.) ile LEZİTA Genel Müdürü (.....) (M.E) arasında "Pazarlama & Satış GMY" isimli WhatsApp grubunda gerçekleşen yazışmada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır¹:

M.H. (06.06.2020, 13.03):	Bim de poşet piliç fiyatı % (.....) geriye getirmek istiyor. Aynı şekil de Baget % (.....) geriye getirecek. Bilgilerinize
M.E. (06.06.2020, 13.07):	Maliyeti bile yakalayamadığımız poşet piliç fiyatı varken bunu yapması uygun değil (.....)
M.E. (06.06.2020, 13.08):	Ben Banvit özelinde sorunun ne olduğunu dün akşam paylaştım
M.H. (06.06.2020, 13.12):	Slm (.....) bey kendisine olumsuz geri dönüş yaptım. Fakat bu fiyatı almamız gerekiyor diye tüm tedarikçileri ile görüşmekte. Durun pazartesiye sarktı.
M.E. (06.06.2020, 13.16):	Veremeyiz (.....)
M.H. (06.06.2020, 13.19):	Her zamanki gibi direneceğiz. Tabiki inşallah diğerleride vermez. Dun Er pilic Sen piliç Gedik Bolez ile de görüştüm ve karşı düşüncelerini aldım vermiyeceğiz diyorlar bakalım göreceğiz.
M.E. (06.06.2020, 13.20):	İnşallah

I.2. Değerlendirme

I.2.1. Dosya Kapsamında Elde Edilen Belgeye İlişkin Değerlendirme

- (15) Dosya konusunu, aralarında BOLEZ'in de bulunduğu piliç eti sektöründe tedarikçi olarak faaliyet gösteren teşebbüslerin, rekabete hassas bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası oluşturmaktadır.
- (16) Belge 39'da yer alan LEZİTA iç yazışmasında, ulusal perakendeci BİM Birleşik Mağazaları AŞ'nin (BİM) talep ettiği fiyata ilişkin olumsuz cevap verildiği belirtilerek "Dun Er pilic Sen piliç Gedik Bolez ile de görüştüm ve karşı düşüncelerini aldım

¹Belgedeki ifadeler ve yazım yanlışları, belgenin aslının korunması amacıyla olduğu şekilde bırakılmıştır.

vermiyeceğiz diyorlar bakalım göreceğiz.” ifadesi kullanılmıştır. Söz konusu ifadeler, LEZİTA'nın aralarında BOLEZ'in de bulunduğu rakip beyaz et üreticileri ile iletişime geçerek ulusal perakendecinin tedarik etmek istediği ürünün fiyatı hakkında görüşme gerçekleştirdiğine, rakip teşebbüslerin BİM'in kendilerinden talep ettiği iskontoyu verip vermeyeceklerine ilişkin olarak iletişim içerisinde olduklarına işaret etmektedir. Bu hususu netleştirmek adına, BİM'den bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. BİM tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 07.10.2024 tarih ve 57217 sayı ile intikal eden cevabi yazıda, yazışmanın gerçekleştiği dönemde BOLEZ tarafından BİM'e tanınan iskontonun yazışmada geçen %(.....)'dan daha düşük bir seviyede gerçekleştiği tespit edilmiştir. İlgili dönemde Belge 39'da adı geçen teşebbüsler tarafından yapılan indirim yaklaşık %(.....) ile sınırlı kalmıştır. Bu çerçevede, rakip teşebbüslerin BİM'e iskonto tanımlamadan önce birbirleri arasında söz konusu iskonto oranına ilişkin görüş alışverişinde bulundukları, bu sebeple rakip teşebbüsler arasında geleceğe yönelik fiyatlar ve iskonto oranları hakkında bilgi paylaşımı yapıldığı değerlendirilmektedir. Ayrıca yukarıda da yer verilen söz konusu bilgi değişiminin teşebbüslerin BİM'e yapacağı indirim oranına etki ettiği anlaşılmaktadır.

- (17) BOLEZ'in ve belgede adı geçen beyaz et üreticilerinin ilgili tarihte BİM'e, BİM'in talep ettiği iskonto oranı olan %(.....)'dan daha düşük seviyede iskonto tanımladığı tespit edilmiştir. Bu kapsamda Belge 39'un BOLEZ ile diğer rakip beyaz et üreticileri arasında rekabete hassas bilgi değişimini gösterir nitelikte olduğu kanaatine varılmaktadır.
- (18) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde, BOLEZ'in rekabete hassas bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmaktadır.

1.2.1. Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (19) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; *"Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir."* hükmünü amirdir.
- (20) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesinde, nihai idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (21) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (22) Ayrıca, temel para cezasının hesaplanmasından sonra aynı Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddeleri çerçevesinde ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılmaktadır.
- (23) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin*

hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir.”; altıncı fıkrasında “Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespiti ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır.” ve yedinci fıkrasında “Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir.” hükümleri yer almaktadır.

- (24) *Uzlaşma Yönetmeliği’nin 5. maddesinin birinci fıkrasında ise “Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir” düzenlemesi bulunmaktadır.*
- (25) *Bu kapsamda soruşturma taraflarından BOLEZ uzlaşma talebinde bulunmuştur. Söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından 28.11.2024 tarih ve 24-50/1143-M sayılı uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine 02.12.2024 tarihinde BOLEZ ile uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Uzlaşma Yönetmeliği’nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca yapılan görüşmede teşebbüse isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.*
- (26) *Uzlaşma görüşmeleri neticesinde alınan 05.12.2024 tarihli ve 24-52/1159-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin BOLEZ bakımından uzlaşma ile neticelenmesi halinde;*
- 1. “Ege-Tav Ege Tarım Hayvancılık Yatırım Tic. ve San. AŞ’nin rekabete hassas bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiğine,*
 - 2. Bu nedenle, Ege-Tav Ege Tarım Hayvancılık Yatırım Tic. ve San. AŞ’ye 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik’in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 54.885.532,16 -TL idari para cezası uygulanmasına,*
 - 3. 4054 sayılı Kanun’un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,*
 - 4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 41.164.149,12-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,*

5. *Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,*
6. *Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına"*

karar verilmiştir.

- (27) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, BOLEZ'in rekabete hassas bilgi değişimi eylemi Ceza Yönetmeliği'nde tanımlanan ihlal türlerinden "diğer ihlaller" kategorisinde değerlendirilmiş bu çerçevede temel para cezasına esas oran Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası çerçevesinde %(.....) olarak belirlenmiştir. İhlale ilişkin 06.06.2020 tarihli tek bir belge bulunması nedeniyle ihlalin bir yıldan kısa süreli olduğu tespiti yapılmış ve dolayısıyla para cezası oranında süreden dolayı herhangi bir artırıma gidilmemiştir.
- (28) Ceza Yönetmeliği'nin "Ağırlaştırıcı unsurlar" başlıklı 6. maddesinin birinci fıkrasında temel para cezasının ihlalin tekrerrüü halinde, her bir tekrar için, yarısından bir katına kadar artırılacağı belirtilmiştir. Kurulun 13.03.2019 tarihli ve 19-12/155-70 sayılı kararı ile BOLEZ'e 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle ceza verildiği² görülmüş, söz konusu ihlalin Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında mevcut dosya bakımından verilecek temel para cezasında ihlalin tekrerrüü çerçevesinde ağırlaştırıcı unsur olarak dikkate alınması gerektiği değerlendirilerek temel para cezasında yarısı oranında artırıma gidilerek %(.....)oranına ulaşılmıştır.
- (29) Diğer yandan Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi çerçevesinde BOLEZ'e uygulanacak para cezasında %30 oranında indirimle gidilerek uzlaşma indirimi öncesinde BOLEZ'e uygulanacak para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (30) BOLEZ tarafından bu karara istinaden hazırlanıp gönderilen uzlaşma metninde mezkûr kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir.
- (31) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında;
"1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:
a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,
b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,
c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,
ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı."

² Piliç eti üretiminde faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine hükmedilen 13.03.2019 tarihli ve 19-12/155-70 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle Ege-Tav Ege Tarım Hayvancılık AŞ tarafından açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesinin 2020/293 E. 2020/1873 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiş olup karar kesinleşmiştir.

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda BOLEZ tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (32) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrasında "*Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...*" hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; "*Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.*" denilmektedir.
- (33) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, BOLEZ tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle, 2023 yılı gayri safi gelirleri üzerinden %(.....) oranında idari para cezası uygulanması ve teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

J. SONUÇ

- (34) Rekabet Kurulunun 04.01.2024 tarihli ve 24-01/8-M(1) sayılı ve 18.10.2024 tarihli ve 24-42/999-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 05.12.2024 tarih ve 24-52/1159-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Ege-Tav Ege Tarım Hayvancılık Yatırım Tic. ve San. AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni 17.12.2024 tarih ve 60269 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metinlerinde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranları ve tutarları teşebbüsler tarafından açıkça kabul edilmiş olup
1. Ege-Tav Ege Tarım Hayvancılık Yatırım Tic. ve San. AŞ'nin rekabete hassas bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 2. Bu nedenle, Ege-Tav Ege Tarım Hayvancılık Yatırım Tic. ve San. AŞ'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 54.885.532,16 -TL idari para cezası uygulanmasına,
 3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
 4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 41.164.149,12-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
 5. Böylece Rekabet Kurulunun 04.01.2024 tarihli ve 24-01/8-M(1) sayılı ve 18.10.2024 tarihli ve 24-42/999-M kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın Ege-

Tav Ege Tarım Hayvancılık Yatırım Tic. ve San. AŞ bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere Kurul Üyesi Hasan Hüseyin ÜNLÜ'nün farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.