

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-1-065
Karar Sayısı : **25-35/824-482**
Karar Tarihi : 18.09.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN,
Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Mert ÖZMEN, Serkan GÜMÜŞ, Murat ALACALAR

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : - Beymen Perakende ve Tekstil Yatırımları AŞ
Temsilcileri: Sezin ELÇİN CENGİZ, Muhammed Safa
UYGUR, Merve DEMİRKAYA
Nidakule Levent | Harman 1 Sok, No:7 K:6, Levent/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 03.03.2022 tarih ve 22-11/165-67 sayılı kararının Beymen Perakende ve Tekstil Yatırımları AŞ bakımından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilmesi ve Beymen Perakende ve Tekstil Yatırımları AŞ hakkında yeni bir işlem tesis edilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 01.04.2021 tarihli ve 21-18/213-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak bazı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Devam eden süreçte elde edilen bilgiler çerçevesinde Kurulun 16.12.2021 tarihli ve 21-61/875-M sayılı kararı ile aralarında Beymen Perakende ve Tekstil Yatırımları AŞ'nin (BEYMEN) olduğu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına ve yürütülmekte olan soruşturma ile birleştirilmesine karar verilmiştir.
- (3) Soruşturma sürecinde BEYMEN temsilcisi Sezin Elçin CENGİZ tarafından yapılan 28.01.2022 tarihli ve 24965 sayılı başvuruda 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca uzlaşma talebinde bulunulmuştur. Bu talep Kurulun 03.02.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-07/105-M sayı ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. BEYMEN ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmeleri neticesinde 17.02.2022 tarihli ve 22-09/124-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiş ve teşebbüse bildirilmiştir.
- (4) Akabinde BEYMEN tarafından süresi içerisinde gönderilen uzlaşma metni çerçevesinde hazırlanan 24.02.2022 tarihli ve 2020-1-065/BN-49 sayılı Bilgi Notu Kurulun 03.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek 22-11/165-67 sayılı karar ile:
 - BEYMEN'in Dsm Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ ile çalışan ayartmama anlaşması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,

- Bu doğrultuda anılan teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in (Ceza Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2020 yılı gayrisafi geliri üzerinden % (.....)'i oranında olmak üzere (.....) TL idari para cezası uygulanmasına,
- Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) kapsamında teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
- Bu kapsamda teşebbüse Kurul tarafından hesaplanan 2020 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden azami % (.....) oranında ve (.....) TL idari para cezası uygulanmasına,
- 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturmanın BEYMEN bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına

karar verilmiş ve soruşturma BEYMEN bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmıştır. BEYMEN'e 23.10.2023 tarihinde gerekçeli karar tebliğ edilmiştir. Uzlaşma sonucunda uygulanan idari para cezası teşebbüs tarafından 25.10.2023 tarihinde ödenmiştir. Uzlaşma yolunu tercih etmeyen teşebbüsler bakımından ise soruşturma, Kurulun 26.07.2023 tarihli ve 23-34/649-218 sayılı kararı ile sona ermiş ve gerekçeli karar uzlaşma yolunu tercih etmeyen soruşturma taraflarına tebliğ edilmiş ve ayrıca 10.07.2025 tarihinde Kurum'un internet sitesinde yayımlanmıştır.

- (5) BEYMEN tarafından gönderilen 08.09.2025 tarihli ve 73212 sayılı başvuruda ise;
- Uzlaşma kararı sonucunda BEYMEN'e uygulanan idari para cezasının 2020 yılına ait net satış gelirlerinin ((.....)) esas alınarak uygulandığı,
 - Soruşturma taraflarından
 - Vodafone Telekomünikasyon AŞ'nin (VODAFONE) 2021 tahmini cirosunun 17.200.000.000 TL¹, uygulanan ceza miktarının 5.319.292,25 TL ve tahmini ceza oranının %0,03,
 - Türk Telekomünikasyon AŞ'nin (TÜRK TELEKOM) 2021 yılı tahmini cirosunun 34.300.000.000 TL², uygulanan ceza miktarının 41.022.658,16 TL ve tahmini ceza oranının %0,11,
 - D-Market Elektronik Hizmetler ve Tic. AŞ'nin (HEPSİBURADA) 2021 yılı tahmini cirosunun 7.500.000.000 TL³, uygulanan ceza miktarının 4.834.124,55 TL ve tahmini ceza oranının %0,06,
 - Flo Mağazacılık ve Pazarlama AŞ'nin (FLO) 2021 tahmini cirosunun 6.500.000.000 TL⁴, uygulanan ceza miktarının 18.021.702,86 TL ve tahmini ceza oranının %0,27,

¹ BEYMEN tarafından sunulan kaynak: <https://www.haberturk.com/vodafone-turkiye-2021-2022-mali-yil-sonuclarini-acikladi-3441535-teknoloji> (Erişim Tarihi: 10.09.2025).

² BEYMEN tarafından sunulan kaynak: <https://medya.turktelekom.com.tr/turk-telekomdan-2021de-5-8-milyar-tl-netkar#:~:text=2021%27i%20yüzde%2021%2C2,ise%2051%2C8%20milyonu%20aşti.> (Erişim Tarihi: 10.09.2025).

³ BEYMEN tarafından sunulan kaynak: [https://investor.hepsiburada.com/uploads/D-MARKET-31.12.2021-TFRS-TR\(FINAL_imzali\).pdf](https://investor.hepsiburada.com/uploads/D-MARKET-31.12.2021-TFRS-TR(FINAL_imzali).pdf) (Erişim Tarihi: 10.09.2025).

⁴BEYMEN tarafından sunulan kaynak: <https://www.capital.com.tr/haberler/tum-haberler/flomehmet-ziylan-dunyada-21-ulkede-600-magazayaulastik> (Erişim Tarihi: 10.09.2025).

- LC Waikiki Mağazacılık Hiz. Tic. AŞ'nin (LCW) 2021 tahmini cirosunun 34.100.000.000 TL⁵, uygulanan ceza miktarının 59.590.457,10 TL ve tahmini ceza oranının %0,17 civarında olduğu,
- Aynı soruşturma kapsamında aynı ihlal iddiası için uygulanan idari para cezalarının hesaplanmasında uzlaşma yolunu tercih eden BEYMEN ile uzlaşma yolunu tercih etmeyen teşebbüsler (TÜRK TELEKOM, HEPSİBURADA; FLO, LCW vb.) arasında önemli farklılıklar bulunduğu (örneğin; tahmini 2021 yılı cirosu 17.200.000.000 TL olan VODAFONE'ye 5.319.292,25 TL idari para cezası verildiği ancak BEYMEN'in 2020 yılı cirosu (.....) TL olmasına rağmen 13.429.607,29 TL idari para cezası verildiği),
- Yukarıda yer verilen örnekler ile karşılaştırıldığında uzlaşma yolunu tercih etmeyen teşebbüslere en fazla tahmini olarak cirosunun %0,27 oranında ceza verildiği, BEYMEN'e uzlaşma yolunu tercih etmesine rağmen cirosunun %(.....)'sı kadar idari para cezası verildiği, dolayısıyla Kurum'un internet sitesinde yayımlanan kısa karar ile aynı soruşturma kapsamına dâhil olan ve uzlaşma yolunu tercih etmeyen teşebbüslere BEYMEN'e oranla daha düşük olduğu tahmin edilen para cezalarının uygulandığı,
- Uzlaşma yolunu tercih etmeyen teşebbüslere uzlaşan teşebbüslere kıyasla farklı bir yöntem olan çalışan maliyetlerinin ciro içerisindeki oranı gibi bir yöntem uygulandığının anlaşıldığı ve BEYMEN'e de uzlaşma yolunu tercih etmeyen teşebbüslere uygulanan yönetimin uygulanmasının hakkaniyetli olacağı,
- BEYMEN'in toplam giderleri içerisinde personel giderlerinin %(.....) olduğu, bu çerçevede uygulanması gereken nihai idari para cezası tutarının 1.634.830,85 TL olması gerektiği,
- Kurulun ve AB rekabet otoritesinin geçmiş uygulamalarında idari para cezasının yeniden hesaplandığı kararların yer aldığı (Kurulun *Olka/Marlin kararı*⁶ incelendiğinde karara konu teşebbüsün uzlaşma ara kararında kabul ettiği idari para cezası oranının ilgili teşebbüsün başvurusu üzerine nihai kararda düşürüldüğü ve AB Genel Mahkemesi'nin *Printeos kararı*⁷ kâğıt zarf üreticilerine yönelik kartel tespiti yapılan ve fakat teşebbüslere uygulanan idari para cezalarında farklı indirimlerin uygulandığı uzlaşan tarafın talebi üzerine iptal edilerek ve Printeos'a yeni bir idari para cezası uygulandığı),
- Uzlaşma Yönetmeliği'nde yer alan "*Uzlaşma ara kararında yer verilen hususlar uzlaşma taraflarınca müzakere konusu yapılamaz.*" hükmünün uzlaşma süreçlerinde haksızlık oluşturabilecek şekilde yorumlanamaması gerektiği ve yeniden hesaplama yönetiminin önünde Uzlaşma Yönetmeliği'nce bir engel olmadığı

ifade edilerek Kurulun 03.03.2022 tarih ve 22-11/165-67 sayılı kararının idari para cezasının hesaplanmasına esas teşkil eden cironun belirlenmesine yönelik kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi kapsamında yeniden değerlendirilmesi ve BEYMEN hakkında yeni bir işlem tesis edilmesi talep edilmekte, ayrıca, BEYMEN tarafından 26.07.2023 tarihinde sona eren soruşturmanın gerekçeli kararının 10.07.2025 tarihinde Kurum'un internet yayımlandığı, uzlaşmaya ilişkin gerekçeli kararının ise 23.10.2023 tarihinde tebellüğ edildiği, BEYMEN'in ise bu tarihten önce bilgi sahibi olmadığı, talep konusu hususlarda İYUK 11. maddesi

⁵BEYMEN tarafından sunulan kaynak: <https://corporate.lcwaikiki.com/CMSFiles/PhotoGallery/BigImage/637835503908314769.pdf> (Erişim Tarihi: 10.09.2025).

⁶ Kurulun 30.06.2022 tarihli ve 22-29/488-197 sayılı kararı.

⁷ Case No: T-95/15 [13.12 2016] Printeos.

kapsamında bir başvuru yapabilmesinin mümkün olmadığı ifade edilmektedir. Bu çerçevede BEYMEN tarafından bahse konu işleme yönelik 60 günlük idari dava açma süresinin 10.07.2025 tarihinden itibaren başlatılması talep edilmektedir. Konuya ilişkin hazırlanan 16.09.2025 tarihli, 202-1-065/BN-82 sayılı Bilgi Notu 25-35 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüştür.

F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; Rekabet Kurulunun 03.03.2022 tarih ve 22-11/165-67 sayılı kararına yönelik olarak ilgili kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca Beymen Perakende ve Tekstil Yatırımları AŞ bakımından yeniden değerlendirilmesine ilişkin 08.09.2025 tarih ve 73212 sayılı talebinin reddine karar verilebileceği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (6) İYUK'un "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesi;

"ÜST MAKAMLARA BAŞVURMA

MADDE 11 - 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Otuz gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır."

şeklinde düzenlenmiştir. Bu çerçevede İYUK'un 11. maddesi kapsamında bir başvuruda bulunabilmek için başvurunun idari dava açma süresi içinde yapılması gerekmekte olup bu süre İYUK'un 7. maddesi hükmü uyarınca Danıştay'da ve idare mahkemelerinde açılacak iptal davaları için 60 gün olarak belirlenmiştir.⁸ BEYMEN'in yeniden değerlendirilmesini talep etmiş olduğu uzlaşma nihai kararı 03.03.2022 tarihinde verilmiş olup, kararın gerekçesi 23.10.2023 tarihinde BEYMEN tarafından tebellüğ edilmiştir. Bununla birlikte teşebbüsün yeniden değerlendirme talebinin 08.09.2025 tarihinde yapıldığı dikkate alındığında İYUK'un 7 ve 11. maddelerindeki başvuru süresinin geçmiş olduğu anlaşılmaktadır.

- (7) Kurulun 03.03.2022 tarih ve 22-11/165-67 sayılı kararının BEYMEN tarafından 23.10.2023 tarihinde tebellüğ edildiği⁹ ve BEYMEN tarafından yapılan başvurunun Kurum kayıtlarına 08.09.2025 tarihli ve 73212 sayı ile intikal ettiği göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu başvurunun İYUK'un 11. maddesinde öngörülen idari dava açma süresi içerisinde yapılmadığı ve bu gerekçe ile BEYMEN'in başvurusunun reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Bu kapsamda; İYUK'un anılan hükümleri doğrultusunda söz konusu kararın yeniden değerlendirilmesine yer olmadığı ve BEYMEN'in talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

⁸ İYUK'un 7. maddesinde "Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gündür." denilmektedir.

⁹ 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 7/a maddesinde "Elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır." denilmektedir. İlgili karar, tarafa 18.10.2023 tarihli ve 75022 sayılı yazı gönderilmiş olup anılan madde uyarınca 23.10.2023 tarihinde BEYMEN tarafından tebliğ edilmiş sayılmaktadır.

H. SONUÇ

- (8) Yapılan görüşmeler sonucunda; Rekabet Kurulunun 03.03.2022 tarih ve 22-11/165-67 sayılı kararına yönelik olarak Beymen Perakende ve Tekstil Yatırımları Ař tarafından yapılan başvurunun, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde öngörölen idari dava açma süresi içerisinde yapılmadığı gerekçesiyle reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.