

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2016-1-65
Karar Sayısı : 16-42/686-314
Karar Tarihi : 06.12.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK

B. RAPORTÖRLER: Remzi Özge ARITÜRK, Çağlar Deniz ATA,
Zeynep ŞENGÖREN ÖZCAN, Başak TEKÇAM, Dilan TOPRAK,
Abdullah ATEŞ

C. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN:- Enerjisa Enerji A.Ş.'nin bünyesinde bulunan;

- Enerjisa Toroslar Elektrik Perakende Satış A.Ş.
Seyhan Baraj İçi 01121 Seyhan/Adana
- Enerjisa Başkent Elektrik Satış A.Ş.
Bağlarbaşı Mah. Refahevler Sokak A Blok
No:2/1 Maltepe/İstanbul
- Enerjisa İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Perakende Satış
A.Ş.'nin genel merkezi
Bağlarbaşı Mah. Refahevler Sokak A Blok No:2/1
Maltepe/İstanbul
- Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş.
Kızılırmak Mah. Ufuk Üniversitesi Cad. No:1 Başkent Kule
Çukurambar Çankaya/Ankara

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı Kurul kararı ile yürütülen önaraştırma kapsamında, 22.11.2016 tarihinde Enerjisa Enerji A.Ş.'nin bünyesinde bulunan Enerjisa Toroslar Elektrik Perakende Satış A.Ş., Enerjisa Başkent Elektrik Satış A.Ş. ve Enerjisa İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin genel merkezi ile Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş.'de yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiası.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı Kurul kararı ile yürütülen önaraştırma kapsamında, 22.11.2016 tarihinde yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiasına ilişkin olarak hazırlanan 30.11.2016 tarih ve 2016-1-65/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; dosya konusuna ilişkin olarak yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olup olmadığına ilişkin Kurul tarafından değerlendirme yapılabilmesi için, ilgili belgelerin Kurula sunulduğu ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında, 22.11.2016 tarihinde Enerjisa Enerji A.Ş.'nin bünyesinde bulunan Enerjisa Toroslar Elektrik Perakende Satış A.Ş., Enerjisa Başkent Elektrik Satış A.Ş. ve Enerjisa İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin genel merkezine (Perakende Genel Merkezi) raportörlerce gidilmiş, yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu kimlik kartları ibraz edilmiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. maddesi hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır. İlgililerin, isterlerse tüm inceleme sürecine refakat edebilecekleri hususunda bilgilendirilmesinin ardından; toplam 125 (yüz yirmi beş) sayfa belge asıllarına uygunluğu teşebbüs kaşesi bastırılıp, paraflatmak yoluyla onaylatılarak alınmıştır. Ayrıca uzaktan erişim sağlanarak Hukuk Başmüşaviri Onur Baran AVCI'nın e-posta hesabında yapılan incelemede elde edilen 21 (yirmi bir) sayfa belgenin ise avukat - müvekkil gizliliği kapsamında olduğu belirtilmiş ve söz konusu belgeler kapalı zarf içerisinde teslim alınmıştır.

G.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

- (5) Mezkur dosya kapsamında Perakende Genel Merkezindeki yerinde incelemede Onur Baran AVCI'nın e-posta hesabına uzaktan erişim sağlanarak gerçekleştirilen incelemede elde edilen 21 (yirmi bir) sayfa belgeye ilişkin olarak teşebbüs yetkilileri tarafından belgelerin teşebbüs ile işveren ilişkisi olmayan hukuki danışmanlık kapsamındaki bir rapora ilişkin olduğu ve bu belgelerin bağımsız avukat tarafından oluşturulduğuna dair iletişim kaydının sunulabileceği ifade edilmiştir. Bunun üzerine söz konusu belgeleri ve belgelerin avukat - müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddiasına ilişkin iletişim kaydını içeren toplam 42 sayfa belge Rekabet Kurulunun gerekli kararı vermesi için raportörlerce kapalı zarf içerisinde teslim alınmıştır.
- (6) Avukatın müvekkili ile olan mesleki ilişkisinden kaynaklanan bilgi ve belgelerin gizliliği ilkesi (Gizlilik İlkesi-*Legal Professional Privilege*), Rekabet Kurulunun 02.12.2015 tarihli ve 15-42/690-259 sayılı kararında açıklandığı üzere, teşebbüslerin veya bireylerin hukuki danışmanlık hizmeti almaları esnasında avukatları ile yaptıkları yazışmaların ve onlara verdikleri bilgilerin zorunlu ifşasını engelleyerek bu iletişime koruma sağlamayı amaçlamaktadır. Sağlanan bu korumanın amacı, danışmanlık alan kişileri, elde edilen bilgilerin ve yapılan yazışmaların rızaları dışında ortaya çıkacağı endişesinden kurtararak sahip oldukları tüm bilgileri avukatlarına sunmalarını ve savunma haklarını gerçek manada kullanılabilmelerini sağlamaktır. Bu yolla avukatlar, temsil ettikleri kişilere tam olarak yardımcı olma ve onların adına etkin bir savunma yapma şansına sahip olmaktadır. Bununla birlikte bu korumanın, kişilerin bir uyuşmazlıkla ilgili bildikleri tüm bilgileri ortaya çıkartma yükümlülükleri, bir başka deyişle adaletin gerçeğe ulaşma amacı ile çatışması olasılığı nedeniyle, bu tür yazışmalara tanınan korumanın sınırının, amacına paralel olarak çizilmesi gerektiği genel olarak kabul edilmektedir.

- (7) Söz konusu ilkeye göre, müvekkili ile arasında işçi-işveren ilişkisi bulunmayan bağımsız avukat ile müvekkil arasında, müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar mesleki ilişkiye ait kabul edilir ve korumadan yararlanır. Bu koruma, bağımsız avukat ile savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar ile bağımsız avukattan hukuki danışmanlık alınmasına yönelik olarak hazırlanan evrakı kapsar. Buna karşılık, savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgisi bulunmayan, herhangi bir ihlale yardım etmek veya devam eden ya da ileride işlenecek bir ihlali gizlemek amacıyla yapılan yazışmalar, önaraştırma, soruşturma veya inceleme konusuyla ilgili olsa bile korumadan yararlanamaz. Bu çerçevede örneğin, bir bağımsız avukatın teşebbüse belli bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğine ilişkin bildirdiği görüş korumadan yararlanırken, 4054 sayılı Kanun'un ne şekilde ihlal edilebileceğine dair yazışmalar korumadan yararlanamayacaktır.
- (8) Avukat ve müvekkil arasındaki yazışmaların gizliliği ilkesinin müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmaları kapsadığı dikkate alındığında, 22.11.2016 tarihinde alınan ve iadesi talep edilen belgelerin savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından gizlilik ilkesi kapsamında değerlendirilemeyecekleri ve dolayısıyla iade edilmeleri talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (9) 22.11.2016 tarihinde yapılan yerinde incelemede alınan ve avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddia edilen 21 sayfa (2 nüsha toplam 42 sayfa) belgenin incelenmesi sonucunda savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından iadelerinin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.