

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-3-028
Karar Sayısı : 25-29/691-418
Karar Tarihi : 07.08.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER: Abdulsamed TÜRLÜ, Ahmet Buğra KAZAK, Çağan ÜNSAL,
Şenol SUAT, Alime Aysu ÖGRETEN, Merve KAYAOĞLU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Koruma Klor Alkali San. ve Tic. AŞ
Temsilcileri: Av. Faik Metin TİRYAKI
Mustafa Kemal Mahallesi 2129 Sokak 5/13 Çankaya/ANKARA

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 12.06.2024 tarih ve 24-26/626-M(1) sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla hakkında soruşturma yürütülen Koruma Klor Alkali San. ve Tic. AŞ'nin dosyaya giriş talebi.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 21.07.2025 tarih ve 70950 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 05.08.2025 tarih ve 2024-3-028/BN-05 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;

- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında hazırlayıcı bir işlem ve Kurum içi yazışma niteliğine sahip olmasının yanı sıra taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir sonuç/kanaat içermeyen Öneri Raporu ile İlk İnceleme Raporu'nun erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği ve reddedilmesi gerektiği,
- Soruşturmaya taraf olmayan üçüncü taraflardan gelen cevabi yazıların (Belge-26, 27, 36, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 61, 62, 64, 65, 66, 73, 92, 105, 106, 107, 114, 124, 131, 133, 135, 136, 141, 143, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 159, 161, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 182, 183, 196, 197, 198, 200, 201, 203, 207, 211, 212, 213, 216, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 232, 237, 238, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 263, 266, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 286.) Kurum içi yazışma olarak nitelendirilmesi sebebiyle bu belgelerin çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi veya gönderilmesine yönelik taleplerinin reddedilmesi gerektiği, ancak bu belgelerin KORUMA KLOR hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil olarak yorumlanabilme ihtimalinden dolayı 2010/3 sayılı Tebliğin 10 (2). maddesi kapsamında ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek üzere KORUMA KLOR'un erişimine açılacağı,
- Talebe konu olan ve Soruşturma Raporu'nun 80. ve 81. paragrafında yer alan belgelerin ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan

incelenmek üzere KORUMA Klor'un erişimine açılacağı, bununla birlikte ilgili paragraflardaki yer alan belge numarası karartmalarının ticari sır nedeniyle uygulanmaya devam etmesi gerektiği ve erişim talebinin yalnızca ilgili paragrafların karatılmış hali bakımından reddedilmesi gerektiği,

- Soruşturma Raporu'nun 45. paragrafında yer alan Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi (EAAD) analizine erişim talebi bakımından ilgili analizin içeriğinde KORUMA Klor'a ilişkin hazırlanan kısmın KORUMA Klor ile paylaşılmış olması, KORUMA Klor ile paylaşılmayan kısımlarının ise rakiplere ilişkin ticari sır içermesi nedeniyle erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Soruşturma Raporu'nun 138. ve 262. paragraflarında yer alan yıkıcı fiyatlandırmaya ilişkin analize erişim talebi bakımından; bahse konu analizlerde temel olarak kullanılan verinin KORUMA Klor tarafından sunulmuş olması, rakiplere ilişkin kullanılan ve karartılan az sayıdaki verinin ise ticari sır içermesi, söz konusu analizler çerçevesinde izlenen yöntem ve kullanılan metodolojiye Soruşturma Raporu'nda yer verilmesi, ulaşılan sonuçların Soruşturma Raporu ile KORUMA Klor ile paylaşılmış olması ve mevcut durumda Soruşturma Raporu'nda yer verilen analizler dışında erişime açılması mümkün olan herhangi bir belge bulunmaması sebebiyle erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Soruşturma Raporu'nda, teşebbüslere ait veri ve ticari sır içerdiği için karartılan tablolara (Tablo-7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 46, 47, 63, 64, 65, 68, 69) erişim sağlanması talebi açısından ise söz konusu tablolarda yer alan ve karartılan verilerin tamamının rakip teşebbüslere ait ticari sır niteliğine sahip olması ve ilgili tablolarda ticari sır niteliğini haiz olmayan başkaca veri bulunmadığından erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 12.06.2024 tarih ve 24-26/626-M(1) sayılı kararıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 6. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla Koruma Klor Alkali San. ve Tic. AŞ (KORUMA Klor) hakkında soruşturma yürütülmektedir. Soruşturma süreci sonunda hazırlanan 12.06.2025 tarihli ve 2024-3-028/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu 01.07.2025 tarihinde Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi (UETS) aracılığıyla KORUMA Klor'a tebliğ edilmiştir. Ayrıca teşebbüsün ikinci yazılı savunma sunma süresi Kurulun 10.07.2025 tarih ve 25-25/619-M sayılı kararı ile 30 gün uzatılmıştır. İkinci yazılı savunma süresi bu kapsamda 05.09.2025 tarihinde sona ermektedir.
- (5) Kurum kayıtlarına 21.07.2025 tarih ve 70950 sayı ile intikal eden ve dosya tarafı KORUMA Klor temsilcisi tarafından gönderilen yazıda; soruşturma kapsamında savunma hakkının kullanılabilmesi amacıyla 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca, dosyaya giriş talep formunda belirtilen evrak ve delillerin öncelikli olarak kopyalarının (CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek-uygun olan belgeler için) tarafa tebliğ edilmesi, bu talebin uygun görülmemesi halinde ise Kurum merkezinde belirlenen yer ve tarihte uygun olan belgeler için dosyanın incelenmesi talep edilmiştir.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar

sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.” hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan “Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.” hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun’un 44. maddesinin madde gerekçesinde “Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.” demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.

- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan, “Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.” hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (8) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ’in “Kurum içi yazışmalar” başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar Kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ’in “Dosyaya giriş hakkının kullanılması” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 10. maddesi uyarınca Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.
- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan “ticari sır ve diğer gizli bilgiler”in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in “Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması” başlıklı 3. Bölümünde yer alan “Genel esaslar” başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır;

“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”

şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedebileceğiyle ilgili olarak örnek kabilinden olmak üzere;

“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”

ifadesine yer verilmektedir.

- (12) Son olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrası “*Dosyaya giriş hakkı, Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturmalarda tarafların süresi içinde yaptıkları yazılı talepler üzerine tanınır. Dosyaya giriş hakkı, soruşturma kapsamında yeni deliller elde edilmediği müddetçe bir kez kullanılır.*” düzenlemesini içermektedir.
- (13) Bu bağlamda, dosyaya giriş hakkının mevzuata uygun şekilde kullanılabilmesi amacıyla, tarafça kendilerine verilmesi veya gönderilmesi talep edilen belgeler incelenmiş ve bu belgelere ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.
- (14) KORUMA KLOR tarafından yapılan dosyaya giriş başvurusunda, İlk İnceleme Raporunun ve Önaraştırma Raporu'nun ihlal iddiasına dayanak teşkil eden unsurları yakından ilgilendirdiğini belirterek savunma hakkının etkin kullanılmasının sağlanması amacıyla kendileriyle paylaşılmasını talep etmiştir. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgenin Kurum içi yazışma

niteliğinde olup olmadığının, eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

- (15) Soruşturma açılması kararına kadar geçen süreçte, Kurum bünyesinde hazırlanan İlk İnceleme Raporu'nun ve Öneri Raporu'nun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma niteliğindedir. Nitekim Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından öneri sürecinin sonunda verilen soruşturma açılması kararının iptali istemini ele almış olup söz konusu kararda;

“İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.”

ifadeleri ile öneri sonucunda soruşturma açılması yönündeki kararın, Kurulun nihai karar tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespiti yapılmıştır. Bu nedenle İlk İnceleme Raporu ve Öneri Raporu Kurum içi yazışma niteliği taşımaktadır.

- (16) Bahse konu belgelere erişim talebi ile ilgili olarak değerlendirilmesi gereken bir diğer durum söz konusu İlk İnceleme ve Öneri Raporu'nun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında *“aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımların”* bulunup bulunmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu ve öneriye dayanak teşkil eden İlk İnceleme Raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim Öneri Raporu, öneri sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raporörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Dolayısıyla Öneri Raporu, taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı sonuç ya da kanaat içermemektedir. Bu noktada, öneri döneminde elde edilen tüm delillerin, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açık olduğu vurgulanmalıdır. Soruşturma tarafı ile ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde ilgili tarafa iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılanlar deliller soruşturma raporunda bir kez daha taraflara sunulmaktadır.

- (17) Sonuç olarak, hazırlayıcı bir işlem ve Kurum içi yazışma niteliğine sahip olmasının yanı sıra taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir sonuç/kanaat içermeyen Öneri Raporu ile İlk İnceleme Raporu'nun erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.¹

- (18) Dosyaya giriş talebi kapsamında istenen belgelerin bir kısmı soruşturma tarafı olmayan üçüncü taraflardan gelen cevabi yazılardır (Belge-26, 41, 27, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 61, 62, 64, 65, 66, 73, 92, 105, 106, 107, 114, 124, 131, 133, 135, 136, 141, 143, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 159, 161, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 182, 183, 196, 197, 198, 200, 201, 203, 207, 211, 212, 213,

¹ Kurulun 29.12.2022 tarih ve 22-57/888-367 sayılı, 10.11.2022 tarih ve 22-51/761-315 sayılı ve 26.01.2023 tarih ve 23-06/92-29 sayılı kararları.

216, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 232, 237, 238, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 263, 266, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 286, 36).

- (19) KORUMA KLOR; bu belgelere ilişkin talebini, dosya kapsamındaki iddialara yönelik savunma hakkının etkin kullanılabilmesi ve ürün pazarı ile ikame ürünlere ilişkin belge içeriklerinin incelenmesi gerektiği şeklinde gerekçelendirmektedir.
- (20) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (21) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (22) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi bakımından KORUMA KLOR tarafından talep edilen bilgi ve belgelerin sayıca çokluğu sebebiyle söz konusu belgeler ile belgelere ilişkin değerlendirmeler aşağıda sınıflandırılarak tablolar halinde sunulmuştur:

Tablo-1: Soruşturma Kapsamında Üçüncü Taraflardan Gelen Cevabi Yazılara İlişkin Değerlendirme

Erişimi Talep Edilen Belge No	Erişim Talep Edilen Belgeler	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü
26, 41, 124, 131, 133, 141, 152, 161, 179, 180, 183, 207, 274	AKKİM'den gelen cevabi yazılar		Söz konusu belgelerin Kurum içi yazışma olarak nitelendirilmesi sebebiyle bu belgelerin çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi veya gönderilmesine yönelik taleplerinin reddedilmesi gerektiği, ancak bu belgelerin KORUMA KLOR hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil olarak yorumlanabilme ihtimalinden dolayı 2010/3 sayılı Tebliğin 10 (2). maddesi kapsamında ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya
27, 105, 136, 143, 159, 177	KOYUNCU'dan gelen cevabi yazılar		
38, 135, 182	AKINSAN'dan gelen cevabi yazılar	Anılan belgelerin Soruşturma Raporu kapsamında KORUMA KLOR hakkında yapılan tespitleri etkilediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi bakımından söz konusu paylaşılan bilgi ve belgelerin ticari sır veya gizli bilgilerinin çıkarıldığı belgelere erişim sağlanması talep edilmiştir.	
40	PRODUCTION SOLUTIONS'dan gelen cevabi yazı		
42, 43 ²	ANADOLU ASLANI'dan gelen cevabi yazılar		
44	ADM BESİN'den gelen cevabi yazı		
45	GEMLİK GÜBRE'den gelen cevabi yazı		
46	KARADENİZ KİMYA'dan gelen cevabi yazı		
47	GÜNSU'dan gelen cevabi yazı		
48, 226, 249	SÜLEYMAN KİMYA'dan gelen cevabi yazılar		
50	BEYAZ KAĞIT'dan gelen cevabi yazı		

² Dosyaya giriş talebinde ANADOLU ASLANI'ndan gelen cevabi yazı olarak "Belge-43"ün erişime açılması talep edilse de dosyada yer alan bilgilerden "Belge-43" olarak belirtilen cevabi yazının KUZZEY KİMYA'ya ait olduğu tespit edilmiştir.

Erişimi Talep Edilen Belge No	Erişim Talep Edilen Belgeler	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü	
51	ABC DETERJAN'dan gelen cevabi yazı	Anılan belgelerin Soruşturma Raporu kapsamında KORUMA KLOR hakkında yapılan tespitleri etkilediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi bakımından söz konusu paylaşılan bilgi ve belgelerin ticari sır veya gizli bilgilerinin çıkarıldığı belgelere erişim sağlanması talep edilmiştir.	mekanik kopyası alınmadan incelenmek üzere KORUMA KLOR'un erişimine açılacaktır.	
52	OMNİA NİŞASTA'dan gelen cevabi yazı			
54	SUDESAN'dan gelen cevabi yazı			Söz konusu belgelerin Kurum içi yazışma olarak nitelendirilmesi sebebiyle bu belgelerin çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi veya gönderilmesine yönelik taleplerinin reddedilmesi gerektiği, ancak bu belgelerin KORUMA KLOR hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil olarak yorumlanabilme ihtimalinden dolayı 2010/3 sayılı Tebliğin 10 (2). maddesi kapsamında ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek üzere KORUMA KLOR'un erişimine açılacaktır.
55	ETİ MADEN'den gelen cevabi yazı			
57	KARTEPE KİMYA'dan gelen cevabi yazı			
58 ³ , 61	GEREDE JELATİN'den gelen cevabi yazılar			
62, 269	UNILEVER'den gelen cevabi yazılar			
64	MODERN KARTON'dan gelen cevabi yazı			
65, 66	SUNAR MİSİR'dan gelen cevabi yazılar			
92	ERS'den gelen cevabi yazı			
106	GÜNDEM'den gelen cevabi yazı			
107	MERKİM'den gelen cevabi yazı			
114	KURİTA'dan gelen cevabi yazı			
151, 178	ETİ BAKIR'dan gelen cevabi yazılar			
153, 176	BAGFAŞ'tan gelen cevabi yazılar			
154	HİDROJEN PEROKSİT'den gelen cevabi yazı			
155, 156	PETKİM'den gelen cevabi yazılar		Anılan belgelerin Soruşturma Raporu kapsamında KORUMA KLOR hakkında yapılan tespitleri etkilediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi bakımından söz konusu paylaşılan bilgi ve belgelerin ticari sır	Söz konusu belgelerin Kurum içi yazışma olarak nitelendirilmesi sebebiyle bu belgelerin çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi veya gönderilmesine yönelik taleplerinin reddedilmesi gerektiği, ancak bu belgelerin KORUMA KLOR hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil olarak
157, 175	TOROS TARIM'dan gelen cevabi yazılar			
174, 237	TÜİK'ten gelen cevabi yazılar			
196, 197	ALBER KİMYA'dan gelen cevabi yazılar			
198	TAT NİŞASTA'dan gelen cevabi yazı			
200	ŞA-RA ENERJİ'den gelen cevabi yazı			
201	GÜLMELET'ten gelen cevabi yazı			
203	MARMARA GALVANİZ'den gelen cevabi yazı			

³ Dosyaya giriş talebinde GEREDE JELATİN'den gelen cevabi yazı olarak "Belge-58" in erişime açılması talep edilse de dosyada yer alan bilgilerden "Belge-58" olarak belirtilen cevabi yazının SUDESAN'a ait olduğu tespit edilmiştir.

Erişimi Talep Edilen Belge No	Erişim Talep Edilen Belgeler	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü		
211	ÇELİK HALAT'tan gelen cevabi yazı	veya gizli bilgilerinin çıkarıldığı belgelere erişim sağlanması talep edilmiştir.	yorumlanabilme ihtimalinden dolayı 2010/3 sayılı Tebliğin 10 (2). maddesi kapsamında ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek üzere KORUMA KLOR'un erişimine açılacaktır.		
212, 213, 216, 217, 219, 225	DOĞU KİMYA'dan gelen cevabi yazılar				
220, 228	İKRAM KİMYA'dan gelen cevabi yazılar				
221, 248	2S KİMYA'dan gelen cevabi yazılar				
222, 229, 230, 232, 246	IRMAK KİMYA'dan gelen cevabi yazılar				
223, 247	AYKİMSAN'dan gelen cevabi yazılar				
224	BOCİY KİMYA'dan gelen cevabi yazı				
227, 250	KUZEY KİMYA'dan gelen cevabi yazılar				
238	Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğünden gelen cevabi yazı				
223, 251	ANADOLU KİMYA'dan gelen cevabi yazılar				
263	Ticaret Bakanlığı Risk Değerlendirme Genel Müdürlüğünden gelen cevabi yazı				
266, 267	ENVIROTEK'ten gelen cevabi yazılar			Anılan belgelerin Soruşturma Raporu kapsamında KORUMA KLOR hakkında yapılan tespitleri etkilediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi bakımından söz konusu paylaşılan bilgi ve belgelerin ticari sır veya gizli bilgilerinin çıkarıldığı belgelere erişim sağlanması talep edilmiştir.	Söz konusu belgelerin Kurum içi yazışma olarak nitelendirilmesi sebebiyle bu belgelerin çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi veya gönderilmesine yönelik taleplerinin reddedilmesi gerektiği, ancak bu belgelerin KORUMA KLOR hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil olarak yorumlanabilme ihtimalinden dolayı 2010/3 sayılı Tebliğin 10 (2). maddesi kapsamında ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek üzere KORUMA KLOR'un erişimine açılacaktır.
270	ŞENPİLİÇ'ten gelen cevabi yazı				
271	ADANA SU VE KANALİZASYON İDARESİ'nden gelen cevabi yazı				
272	AKSARAY BELEDİYESİ'nden gelen cevabi yazı				
273	İSKİ'den gelen cevabi yazı				
275	TRABZON BELEDİYESİ'nden gelen cevabi yazı				
276	İZMİR BELEDİYESİ'den gelen cevabi yazı				
279	SAMSUN BELEDİYESİ'nden gelen cevabi yazı				
280	Ticaret Bakanlığı İhracat Genel Müdürlüğünden gelen cevabi yazı				
281	ANTALYA BELEDİYESİ'nden gelen cevabi yazı				
282	KUZU KONUT'tan gelen cevabi yazı				
283	ASKİ'den gelen cevabi yazı				

Erişimi Talep Edilen Belge No	Erişim Talep Edilen Belgeler	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü
284	Ticaret Bakanlığı Gümrükler Genel Müdürlüğünden gelen cevabi yazı		
286, 36 ⁴	ENFAŞ'tan gelen cevabi yazı		

- (23) Dosyaya giriş talebi kapsamında istenen bir diğer belge grubu ise soruşturma kapsamında teşebbüslerden elde edilen veriler ile hazırlanan ekonomik analizler ve oluşturulan tablolardır (par. 45, par. 138-262, par. 80, par. 81, Tablo-7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 46, 47, 63, 64, 65, 68, 69)
- (24) KORUMA KLOR; bu belgelere ilişkin talebini, dosya kapsamındaki iddialara yönelik lehe hususların mevcut olup olmaması, hâkim duruma yönelik belirlemelerde temel teşkil etmesi ve yıkıcı fiyata yönelik iddialara temel teşkil etmesi nedeniyle belge içeriklerinin incelenmesi gerektiği şeklinde gerekçelendirmektedir.
- (25) KORUMA KLOR tarafından talep edilen bilgi ve belgelerin sayıca çokluğu sebebiyle söz konusu belgeler ile belgelere ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir:

Tablo-2: Soruşturma Kapsamında EADD analizi ve Yıkıcı Fiyatlandırma Analizi ile Üçüncü Taraflardan Gelen Cevabi Yazılar Çerçevesinde Hazırlanan Tablolara İlişkin Değerlendirme

Erişimi Talep Edilen Belge No	Erişim Talep Edilen Belgeler	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Ret Sebebi
EAAD Analizi Par. 45, 138-262	Par. 45 ve Par. 138-262	KORUMA KLOR ve diğer teşebbüslerce paylaşılan verilere dayanılarak hazırlanan EAAD analizlerinin, ihlâl isnadının dayanağını oluşturduğu ve bu analizlerin tespitinde belirleyici rol oynadığı bu nedenle, savunma hakkının etkin şekilde kullanılabilmesi amacıyla erişim talep edilmiştir.	EAAD analizine Soruşturma Raporu'nun 45. paragrafında yer verilmiş olup ticari sır içerdiğinden rakip verileri kapatılarak yalnızca KORUMA KLOR verileri tarafın erişimine açılmıştır. EAAD analizi kapsamında tarafa açılmayan veriler ticari sır niteliğine sahip olup ilgili analiz, coğrafi pazarın belirlenmesinde kullanılmış ve mümkün olan en geniş coğrafi pazar tanımı yapılmıştır. Dolayısıyla taraf açısından en lehe olan coğrafi pazar tanımı yapıldığı vurgulanmalıdır. Bunun yanı sıra raportörler tarafından yıkıcı fiyatlandırma analizlerin yapıldığı ve değerlendirildiği bölümde yer alan 138. ve 262. paragraflar arasındaki kısma ilişkin erişim talebi bakımından ise; söz konusu analizler temel olarak KORUMA KLOR tarafından sunulan veriler ile hazırlanmış olup ulaşılan sonuçlara raporda yer verilmiştir. İlgili kısımda rakiplere ilişkin kullanılan ve karartılan az sayıdaki

⁴ Dosyaya giriş talebinde 11.06.2025 tarihli ve 69225 sayılı yazıya erişim talep edilmiş ve Belge numarası olarak "Belge-286, 36" ifade edilmiştir. Bununla birlikte dosyada yer alan bilgilerden Belge-286'nın, 11.06.2025 tarihli ve 69225 sayılı yazıyı içermekte olduğu anlaşılmış olup talebin yalnızca Belge-286 içerdiği dikkate alınmıştır. Nitekim Belge-36, 27.05.2024 tarih ve 89945 sayılı bilgi ve belge talebini içermekte olup anılan bilgi ve belge talebi KORUMA KLOR'a gönderilmiştir.

			veri ise ticari sır içermektedir. Bunun yanı sıra ilgili analizlerde izlenen yöntem ve kullanılan metodoloji Soruşturma Raporu'nda yer almaktadır. Bu bakımından erişim talep edilen hususlara yönelik analizler ve kullanılan yöntem Soruşturma Raporu'nda tarafın erişimine açılmış olup dosyaya erişim talebi bakımından erişim sağlanması mümkün olan herhangi bir belge bulunmamaktadır. Dolayısıyla bahse konu paragraflara ve analizlere ilişkin erişim talebinin reddedilmesi gerekmektedir.
Tablo-7	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Hidroklorik Asit Üreten Teşebbüslerin Yıllar İtibarıyla Üretim Kapasiteleri ve Üretim Kapasitelerine Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-8	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Sodyum Hipoklorit Üreten Teşebbüslerin Yıllar İtibarıyla Üretim Kapasiteleri ve Üretim Kapasitelerine Göre Pazar Payları Tablosu	İlgili tablolarda lehe hususların mevcut olup olmadığının bilinmediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla kullanılabildiği bakımından söz konusu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili tablolarda KORUMA KLOR'a ve rakiplerine ait pazar payı, kapasite, satış tutarı ve satış miktarı gibi verilere yerilmiş olup KORUMA KLOR'a ilişkin veriler tarafa tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda açılmıştır. Söz konusu tablolarda yer alan ve karartılan verilerin tamamı, rakip teşebbüslere ait ticari sır niteliğindedir. Dolayısıyla ilgili tablolarda ticari sır niteliğini haiz olmayan başkaca veri bulunmadığından erişim talebinin reddedilmesi gerekmektedir.
Tablo-9	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Demir III Klorür Üreten Teşebbüslerin Yıllar İtibarıyla Üretim Kapasiteleri ve Üretim Kapasitelerine Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-10	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Hidroklorik Asit Üretimi ve Satışı Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Yıllar İtibarıyla Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verileri Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-11	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Hidroklorik Asit Üretimi ve Satışı Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Satış Miktarı ve Satış Tutarı	İlgili tablolarda lehe hususların mevcut olup olmadığının bilinmediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla	İlgili tablolarda KORUMA KLOR'a ve rakiplerine ait pazar payı, satış tutarı ve satış miktarı gibi verilere yerilmiş olup KORUMA KLOR'a ilişkin veriler tarafa tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda açılmıştır. Söz konusu tablolarda yer alan ve karartılan verilerin tamamı, rakip

	Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu	kullanılabilmesi bakımından söz konusu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	teşebbüslere ait ticari sır niteliğindedir. Dolayısıyla ilgili tablolarda ticari sır niteliğini haiz olmayan başkaca veri bulunmadığından erişim talebi için reddedilmesi gerekmektedir.
Tablo-12	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Hidroklorik Asit Satışı Gerçekleştiren Teşebbüslerin Yıllar İtibarıyla Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verileri Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-13	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Hidroklorik Asit Satışı Gerçekleştiren Teşebbüslerin Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-14	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Sodyum Hipoklorit Üretim ve Satışı Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Yıllar İtibarıyla Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-15	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Sodyum Hipoklorit Üretim ve Satışı Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu	İlgili tablolarda lehe hususların mevcut olup olmadığının bilinmediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi bakımından söz konusu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili tablolarda KORUMA KLOR'a ve rakiplerine ait pazar payı, satış tutarı ve satış miktarı gibi verilere yerilmiş olup KORUMA KLOR'a ilişkin veriler tarafa tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda açılmıştır. Söz konusu tablolarda yer alan ve karartılan verilerin tamamı, rakip teşebbüslere ait ticari sır niteliğindedir. Dolayısıyla ilgili tablolarda ticari sır niteliğini haiz olmayan başkaca veri bulunmadığından erişim talebinin reddedilmesi gerekmektedir.
Tablo-16	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Sodyum Hipoklorit Satışı Gerçekleştiren Teşebbüslerin Yıllar İtibarıyla Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-17	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Sodyum Hipoklorit Satışı Gerçekleştiren Teşebbüslerin Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-18	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Demir III Klorür Üretim ve Satışı Pazarında Faaliyet Gösteren		

	Teşebbüslerin Yıllar İtibarıyla Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-19	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Demir III Klorür Üretim ve Satışı Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu	İlgili tablolarda lehe hususların mevcut olup olmadığının bilinmediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi bakımından söz konusu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili tablolarda KORUMA KLOR'a ve rakiplerine ait pazar payı, satış tutarı ve satış miktarı gibi verilere yerilmiş olup KORUMA KLOR'a ilişkin veriler tarafa tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda açılmıştır. Söz konusu tablolarda yer alan ve karartılan verilerin tamamı, rakip teşebbüslere ait ticari sır niteliğindedir. Dolayısıyla ilgili tablolarda ticari sır niteliğini haiz olmayan başkaca veri bulunmadığından erişim talebinin reddedilmesi gerekmektedir.
Tablo-20	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Demir III Klorür Satışı Gerçekleştiren Teşebbüslerin Yıllar İtibarıyla Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu		
Tablo-21	2022-2024 Dönemine İlişkin Olarak Demir III Klorür Satışı Gerçekleştiren Teşebbüslerin Satış Miktarı ve Satış Tutarı Verilerine Göre Pazar Payları Tablosu		
Par. 80	Klor Alkali Ürünleri Üretim Tesisi Kurulum Maliyetlerine İlişkin Cevabî Yazılar	İlgili paragraflarda atıf yapılan cevabi yazılara ilişkin belge numaralarının karartıldığı, söz konusu cevabi yazılarda lehe hususların olup olmadığı bilinmediği, hakim duruma yönelik belirlemelerde temel teşkil etmesi nedeniyle savunma hakkının	Söz konusu paragraflarda geçen kurulum maliyetleri ve pazara giriş süresine ilişkin bilgiler rakip teşebbüsler tarafından sunulmuş olup ticari sır olarak nitelendirilmesi sebebiyle ilgili paragraflarda belge atıfları ve teşebbüs isimleri karartılmıştır. Talebe konu olan ve Soruşturma Raporu'nun 80. paragrafında kapatılan belge numaraları (.....) ve (.....), 81. paragrafında kapatılan belge numarası ise (.....)'dir. Bahse konu belgeler
Par. 81	Klor Alkali Pazarına Giriş Süresine İlişkin Cevabî Yazı		

		layıkıyla kullanılabilmesi bakımından söz konusu belgeye erişim sağlanması talep edilmiştir	cevabi yazı olarak Kuruma sunulmuş olup esasında ilgili belgeler bakımından dosyaya giriş talebi, işbu kararın bir önceki bölümünde cevabi yazılara erişim talebi çerçevesinde değerlendirilmiştir. Bir önceki bölümde anılan belgeler bakımından KORUMA KLOR hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil olarak yorumlanabilme ihtimalinden dolayı 2010/3 sayılı Tebliğin 10(2). maddesi kapsamında ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek üzere KORUMA KLOR'un erişimine açılacağı değerlendirilmiştir. Geline durumda cevabi yazılara erişim talebi yukarıdaki değerlendirme kapsamında ilerleyeceğinden bu aşamada yalnızca kurulum maliyetleri ve pazara giriş süresi gibi öngörülerini içeren ve ticari sır niteliğinde olan rakip bilgilerine erişim talebinin yalnızca ilgili paragrafların karatılmış hali bakımından reddedilmesi gerekmektedir.
Tablo-46	Koruma Klor ve Akınsan'ın Omnia Nişasta ve Production Solutions'a Hidroklorik Asit Satış Fiyatları	İlgili tablolarda lehe hususların mevcut olup olmadığının bilinmediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi bakımından yıkıcı fiyatlama iddialarının değerlendirilmesinde dayanak oluşturması sebebiyle erişim talep edilmiştir.	İlgili tablolarda KORUMA KLOR'a ve rakiplerine ait kapasite miktarı, kapasite kullanım oranı, satış tutarı/fiyatı ve satış miktarı gibi verilere yerilmiş olup KORUMA KLOR'a ilişkin veriler tarafa tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda açılmıştır. Söz konusu tablolarda yer alan ve karartılan verilerin tamamı, rakip teşebbüslere ait ticari sır niteliğindedir. Dolayısıyla ilgili tablolarda ticari sır niteliğini haiz olmayan başkaca veri bulunmadığından erişim talebinin reddedilmesi gerekmektedir.
Tablo-47	Koruma Klor ve Akınsan'ın Omnia Nişasta ve Production Solutions'a Hidroklorik Asit Satış Fiyatları		
Tablo-63	Koruma Klor, Akkim, Akınsan ve Koyuncu'nun Kapasite Kullanım Oranları		
Tablo-64	Koruma Klor ve Akınsan'ın Günsu ve Gündem'e Sodyum Hipoklorit Satış Fiyatları		
Tablo-65	Koruma Klor ve Akınsan'ın Günsu ve Gündem'e Sodyum		

	Hipoklorit Satış Fiyatları	İlgili tablolarda lehe hususların mevcut olup olmadığının bilinmediği belirtilmiş olup, savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi bakımından yıkıcı fiyatlama iddialarının değerlendirilmesinde dayanak oluşturması sebebiyle erişim talep edilmiştir.	İlgili tablolarda KORUMA KLOR'a ve rakiplerine ait müşteri portföyü, satış tutarı/fiyatı ve satış miktarı gibi verilere yerilmiş olup KORUMA KLOR'a ilişkin veriler tarafa tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda açılmıştır. Söz konusu tablolarda yer alan ve karartılan verilerin tamamı, rakip teşebbüslere ait ticari sır niteliğindedir. Dolayısıyla ilgili tablolarda ticari sır niteliğini haiz olmayan başkaca veri bulunmadığından erişim talebi nin reddedilmesi gerekmektedir.
Tablo-68	Akınsan'ın 2023 Eylül-2024 Şubat ve Mart 2024-Aralık 2024 Dönemlerindeki En Büyük Müşterileri		
Tablo-69	Akınsan'ın 2023 Eylül-2024 Şubat ve Mart 2024-Aralık 2024 Dönemlerindeki En Büyük Müşterileri		

H. SONUÇ

- (26) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Koruma Klor Alkali San. ve Tic. AŞ tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 21.07.2025 tarih ve 70950 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Kurum içi yazışma niteliğine sahip olmasının yanı sıra taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir sonuç/kanaat içermeyen Öneri Raporu (Belge-73) ile İlk İnceleme Raporu'nun (Belge-2) erişime açılmasına yönelik talebin reddedilmesine,
 - Kurum içi yazışma niteliğinde olan soruşturmaya taraf olmayan üçüncü taraflardan gelen cevabi yazıların (Belge-26, 41, 27, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 61, 62, 64, 65, 66, 73, 92, 105, 106, 107, 114, 124, 131, 133, 135, 136, 141, 143, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 159, 161, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 182, 183, 196, 197, 198, 200, 201, 203, 207, 211, 212, 213, 216, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 232, 237, 238, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 263, 266, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 286, 36) ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bilgiler kapatılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılmasına,
 - Soruşturma Raporu'nun 80. ve 81. paragrafında yer alan belgelerin ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek üzere erişime açılmasına, bununla birlikte ilgili paragraflardaki yer alan belge numarası karartmalarının ticari sır nedeniyle uygulanmaya devam etmesine ve erişim talebinin yalnızca ilgili paragrafların karatılmış hali bakımından reddedilmesine,

- Soruşturma Raporu'nun 45. paragrafında yer alan Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi analizinin tarafa ilişkin hazırlanan kısmının taraf ile paylaşılmış olduğuna, KORUMA KLOR ile paylaşılmayan kısımlarının ise rakiplere ilişkin ticari sır içermesi nedeniyle söz konusu kısımlara erişim talebinin reddedilmesine,
- Soruşturma Raporu'nun 138. ve 262. paragraflarında yer alan yıkıcı fiyatlandırmaya ilişkin analize erişim talebinin; bahse konu analizlerde temel olarak kullanılan verinin taraf tarafından sunulmuş olması, rakiplere ilişkin kullanılan ve karartılan az sayıdaki verinin ise ticari sır içermesi, söz konusu analizler çerçevesinde izlenen yönteme ve kullanılan metodolojiye Soruşturma Raporu'nda yer verilmesi, ulaşılan sonuçların Soruşturma Raporu ile taraf ile paylaşılmış olması ve mevcut durumda Soruşturma Raporu'nda yer verilen analizler dışında erişime açılması mümkün olan herhangi bir belge bulunmaması sebebiyle, reddedilmesine,
- nc tarafa ait ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden oluşan ve taraf hakkında herhangi bir aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine haiz olmayan Tablo-7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 46, 47, 63, 64, 65, 68, 69'a erişim talebinin reddedilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.