

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-2-002
Karar Sayısı : 23-12/180-56
Karar Tarihi : 02.03.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Ömer Volkan YAZAR, Ebrar KOCAMAN,
Muhammet Cuma KÜRKCÜ, Azerhan Utku FINDIK

C. İLGİLİ TARAF : - Altıparmak Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ
Adres: Çavuşbaşı Caddesi No:70 Çekmeköy/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 19.01.2023 tarihli ve 23-05/52-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında, 31.01.2023 tarihinde Altıparmak Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'de yapılan yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun 19.01.2023 tarihli ve 23-05/52-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında, 31.01.2023 tarihinde Altıparmak Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'de yapılan yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması üzerine hazırlanan 23.02.2023 tarih ve 2023-2-002/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda,
- Rekabet Kurulunun 19.01.2023 tarihli ve 23-05/52-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında Altıparmak Gıda San. ve Tic. AŞ'nin yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı,
- Anılan teşebbüse 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği

kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

G.1. Yaşanan Gelişmelerin Özeti

- (4) 31.01.2023 tarihinde Altıparmak Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'de (BALPARMAK) yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla, yerinde inceleme ekibi tarafından, Çavuşbaşı Caddesi No:70 Çekmeköy/İstanbul adresindeki teşebbüs binasına saat 10.30'da giriş yapılmış ve yetki belgesi ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları teşebbüs yetkililerine ibraz edilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin Kurul emrinde çalışan uzmanlara verdiği yetkiler ile aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinilmesi sağlanmıştır.

- (5) Yerinde incelemenin planlanabilmesi için teşebbüs yetkililerinden teşebbüse ait organizasyon şeması talep edilmiş ve teşebbüs yetkililerinden teşebbüs geneline bir duyuru yapılarak teşebbüs çalışanlarına saat 10.40 itibarıyla rekabet uzmanları tarafından yerinde incelemenin başlatıldığı, bu an itibarıyla yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlarından, elektronik postalarından ve sair veri depolama cihazlarından herhangi bir suretle e-posta ya da belge silinmemesi; aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içerikten bağımsız olarak eylemin yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği konusunda uyarı yapılması yönünde bilgi verilmiştir. Teşebbüs yetkilileri tarafından organizasyon şeması görevli meslek personeline sunulduktan sonra inceleme yapılması öngörülen BALPARMAK çalışanları görevli meslek personeli tarafından tespit edilmiştir.
- (6) Bu tespitler neticesinde inceleme yapılmasına karar verilen ve o an itibarıyla teşebbüste hazır bulunan Satış Direktörü (.....)'nın, Yerel Kanal Satış Müdürü (.....)'nin, Ulusal Zincir Mağaza Kanal Müdürü (.....)'ın, Ev Dışı Tüketim Satış Müdürü (.....)'in, E-Ticaret Satış Yöneticisi (.....)'in ve Zincir Mağazalar Müdürü (.....)'ın bilgisayarlarında, e-posta hesaplarında ve mobil cihazlarında yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Ayrıca teşebbüste hazır bulunmayan Doğu Marmara Bölge Müdürü (.....)'ın, Doğu Marmara Bölge Şefi (.....)'ın, İç Anadolu ve Batı Karadeniz Bölge Müdürü (.....)'ın ve Marmara Satış Yöneticisi (.....)'nün bilgisayarlarına ve e-posta hesaplarına uzaktan erişilerek inceleme yapılmıştır.
- (7) İnceleme esnasında, bazı teşebbüs çalışanlarının incelemeye başladıktan sonra e-posta hesaplarında yer alan bazı e-postaları sildikleri tespit edilmiştir. “*Silinmiş Öğeleri Kurtar*” seçeneği ile geri getirilen e-postalara ilişkin ekran görüntüleri kaydedilmiş ve silinen e-postalar tek bir klasöre taşınarak kaç e-postanın silindiği belirlenmiştir. Buna göre;
- BALPARMAK Ev Dışı Tüketim Satış Müdürü (.....)'in e-posta hesabının incelenmesi aşamasında 31.01.2023 tarihinde saat 10.44 ile 11.03 arasında ilgili e-posta hesabından 1.755 adet e-postanın silindiği, söz konusu e-postaların alınma tarihlerinin 05.12.2022 ile 31.01.2023 arasında olduğu, silinen e-postalar arasında “*bal siparişi*”, “*aralık 2022 fiyat geçişi*” ve “*OCAK 2023 FİYATLARI*” gibi konuları olan ve teşebbüsün ticari faaliyetiyle ilgili çok sayıda e-postanın da bulunduğu,
 - BALPARMAK E-Ticaret Satış Müdürü (.....)'in e-posta hesabının incelenmesi aşamasında saat 10.41 ile 11.03 arasında ilgili e-posta hesabından 612 adet e-postanın silindiği, söz konusu e-postaların alınma tarihlerinin 31.01.2022 ile 31.01.2023 arasında olduğu, silinen e-postalar arasında “*şubat kampanya planı*”, “*haftalık kanal toplantısı*” ve “*ağustos 22 fiyat geçişleri*” gibi konuları olan ve teşebbüsün ticari faaliyetiyle ilgili çok sayıda e-postanın da bulunduğu,
 - BALPARMAK İç Anadolu ve Batı Karadeniz Bölge Müdürü (.....)'in e-posta hesabının incelenmesi aşamasında 31.01.2023 tarihinde saat 12.09 ile 12.10 arasında ilgili e-posta hesabından 3.036 adet e-postanın silindiği, söz konusu e-postaların alınma tarihlerinin 06.11.2012 ile 24.01.2023 arasında olduğu, silinen e-postalar arasında “*AOF SELENLER GIDA*”, “*mutakabat mektubu*” ve “*distribütör siparişleri hakkında*” gibi konuları olan ve teşebbüsün ticari faaliyetiyle ilgili çok sayıda e-postanın da bulunduğu,

- BALPARMAK Marmara Satış Yöneticisi (.....)'nün e-posta hesabının incelenmesi aşamasında 31.01.2023 tarihinde saat 15.10 ile 15.12 arasında ilgili e-posta hesabından 542 adet e-postanın silindiği, söz konusu e-postaların alınma tarihlerinin 20.08.2020 ile 25.01.2023 arasında olduğu, silinen e-postalar arasında “altıparmak gıda fiyat geçişi”, “sipariş-eski fiyat” ve “EDT fiyat listesi” gibi konuları olan ve teşebbüsün ticari faaliyetiyle ilgili çok sayıda e-postanın da bulunduğu ve
- BALPARMAK Doğu Marmara Bölge Şefi (.....)'ın e-posta hesabının incelenmesi aşamasında 31.01.2023 tarihinde saat 13.44 ile 13.46 arasında ilgili e-posta hesabından 194 adet e-postanın silindiği, söz konusu e-postaların alınma tarihlerinin 05.12.2022 ile 31.01.2023 arasında olduğu, silinen e-postalar arasında “liste fiyatı geçişi- aralık 2021”, “balparmak ocak 2023” ve “balparmak yeni fiyat listesi” gibi konuları olan ve teşebbüsün ticari faaliyetiyle ilgili çok sayıda e-postanın da bulunduğu

tespit edilmiştir. Söz konusu kişilerin e-posta hesaplarında silme işleminin gerçekleştiğini ortaya koyan log kayıtları ve ekran görüntüleri alınmış ve bu evrakın birer nüshası yerinde inceleme tutanağı ekinde yer alan CD içerisinde teşebbüse bırakılmıştır.

(8) Diğer yandan;

- BALPARMAK Yerel Kanal Satış Müdürü (.....)'nin e-posta hesabının incelenmesi aşamasında 31.01.2023 tarihinde saat 10.35 ile 15.35 arasında,
- BALPARMAK Satış Direktörü (.....)'nin e-posta hesabının incelenmesi aşamasında 31.01.2023 tarihinde saat 10.36 ile 11.11 arasında ve
- BALPARMAK Ulusal Zincir Mağazalar Kanal Müdürü (.....)'ın e-posta hesabının incelenmesi aşamasında 31.01.2023 tarihinde saat 10.37 ile 14.47 arasında

ilgili e-posta hesaplarından çok sayıda e-postanın silindiği sadece log kayıtları ile tespit edilmiş ve bu log kayıtlarının birer nüshası yerinde inceleme tutanağı ekinde yer alan CD içerisinde teşebbüse bırakılmıştır.

(9) Ayrıca, BALPARMAK Zincir Mağazalar Müdürü (.....)'ın e-posta hesabının incelenmesi aşamasında 31.01.2023 tarihinde saat 11.07 ile 14.09 arasında ilgili e-posta hesabından, alınma tarihleri 04.01.2022 ile 31.01.2023 tarihleri arasında olan, “carrefour ballimix siparişi”, “geçiş analizi-migros” ve “balparmak fiyat geçiş bildirim” gibi teşebbüsün ticari faaliyetiyle ilgili konuları olan 734 adet e-postanın silindiği Outlook “Silinmiş Öğeleri Kurtar” kısmından tespit edilmiş ve silme işlemine ilişkin ekran görüntüleri alınmış, bu görüntülerin bir nüshası yerinde inceleme tutanağı ekinde yer alan CD içerisinde teşebbüse bırakılmıştır.

(10) BALPARMAK tarafından e-postaların silinmesine ilişkin olarak gönderilen yazıda;

- Teşebbüsün incelemenin sağlıklı ve eksiksiz gerçekleştirilmesi için elinden gelen gayreti gösterdiği, tüm çalışanlarını incelemeye ilişkin bilgilendirerek Kurum personeline ihtiyaç duyulan çalışma alanını ve desteği sağladığı, teşebbüs merkezindeki çalışanların inceleme esnasında hazır bulunmasını sağladığı, teşebbüs merkezinde bulunmayan çalışanların ise verilerinin incelenebilmesi adına uzaktan bağlanma yöntemi ile gerek duyulan bilgileri ve belgeleri Kurum personeline sunduğu,

- Şirketin tüm kaynaklarını Kurum personeline tahsis ettiği, incelemenin engellenmesine veya zorlaştırılmasına yönelik olarak teşebbüsün kurumsal iradesinin bulunmadığı,
- İlgili önaraştırmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde yürütülen bir dosya olduğu göz önüne alındığında teşebbüs çalışanlarınca silinen e-postaların içeriklerinin ilgili madde kapsamında değerlendirilemeyeceği,
- Yerinde İncelemenin Engellenmesine/Zorlaştırılmasına İlişkin Tutanak (Tutanak)'ta görüleceği üzere, silinen e-postaların çoğunun bilgisayarın "silinmişler" klasöründe yer alan öğeler olduğu, bu klasör içindeki e-postaların muhtelif bankalardan veya çevrim içi alışveriş sitelerinden gelen bildirimler veya işe ve özel hayata dair eski tarihli veya geçerliliği kalmamış yazışmalar olduğu,
- Yukarıda anılan e-postaların silinmesinin, çalışanların bilgisayarlarında iş harici yazışmaların kayda geçmesinden çekinilmesiyle ve günlük klasör temizleme alışkanlıklarıyla bağlantılı olduğu,
- Tutanak'ta ifade edilen (.....)'ın bir dakika içinde (12.09-12.10) 3.036 adet e-postayı, (.....)'nün iki dakikada (15.10-15.12) 542 adet e-postayı, (.....)'in ise iki dakikada (13.44-13.46) 194 adet e-postayı silmiş olmalarının hayatın doğal akışına aykırı olduğu,
- Yapılan yerinde incelemenin başlangıcında ilgili teşebbüse ve çalışanlarına yapılacak incelemeye, incelemenin sonuçlarına ilişkin bilgilendirmenin önem arz ettiği, söz konusu bilgilendirmenin eksik veya hatalı yapılmış olmasının usuli bir eksiklik olduğu,
- Tutanak'ta bilgi verildiği kayıt altına alınmış olsa da, 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları hakkında bilgilendirmenin gerçekleşmediği, ifadelerin sadece Tutanak'ta matbu metin olarak yer aldığı,
- Son yıllarda bal pazarında artan taklit ve tağşiş ürünler sebebiyle, teşebbüsün piyasada zor koşullar altında mücadelesini sürdürdüğü, banka borçlarının teşebbüsün 2022 yılı cirosunun %(.....)'una denk geldiği, incelemenin zorlaştırılması tespitiyle verilecek olası cezanın teşebbüs açısından geri dönülmez kayıplara sebep olacağı

ifade edilmiştir.

G.2. Hukuki Değerlendirme

- (11) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, yerinde incelemelerden verimli sonuçlar elde edilebilmesi açısından büyük öneme sahiptir.
- (12) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;
"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

(Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”

şeklinde düzenlenmiştir.

- (13) 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; "yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması", teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir.
- (14) Bu noktada yerinde incelemenin engellendiği veya zorlaştırıldığı tespitlerinin bulunduğu yakın tarihli Kurul kararlarına¹ ve bazı idari yargı kararlarına değinilmesi faydalı olacaktır.
- (15) Kurulun 13.03.2019 tarihli ve 19-12/146-67 sayılı kararında; Coşkunlar Hazır Beton İnş. Taah. San. ve Tic. AŞ'ye ait "hazirbeton@coskunlar.com" hesabının yerinde inceleme esnasında ilk açıldığı anda hesapta yaklaşık 1.300 adet e-postanın bulunduğu, yerinde incelemeye başladıktan kısa bir süre sonra saat 11.00'de elektrik kesintisi yaşandığı, saat 11.30 itibariyle elektriğin gelmesinden sonra da yaşanan aksaklıklar sebebiyle söz konusu e-posta hesabına erişim sağlanamadığı belirtilerek hesaba erişimin yeniden sağlandığı saat 13.38 itibariyle e-posta hesabında 44 adet e-postanın kaldırıldığının anlaşılması nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (16) Söz konusu karara karşı Coşkunlar Hazır Beton İnş. Taah. San. ve Tic. AŞ tarafından açılan dava Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından 2019/622 E., 2019/2482 K. sayılı ile reddedilerek söz konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.
- (17) Kurulun 29.04.2021 tarihli ve 21-24/279-124 sayılı kararında; Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, saat 10.35'te çalışanlara gönderilen e-posta ile teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayardan, e-posta kutularından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilginin, belgenin veya

¹ Kurulun 13.03.2019 tarihli ve 19-12/146-67 sayılı; 26.12.2019 tarihli ve 19-46/793-346 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 21-24/278-123 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 21-24/279-124 sayılı; 17.06.2021 tarihli ve 21-31/400-202 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı kararları

yazışmanın silinmemesi konusunda uyarılmasına rağmen Satış Direktörünün bilgisayarında gerçekleştirilen incelemede 11.26–12.26 saatleri arasında toplam 34 adet e-posta yazışmasının silindiğinin tespit edilmesi sebebiyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

- (18) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı kararında; yerinde incelemenin başladığı saat olan 10.10'u takip eden süreçte Savola Gıda San. ve Tic. AŞ çalışanı tarafından saat 11.00 ile 11.11 arasında 100'e yakın e-posta yazışmasının silindiğinin; yine bir diğer teşebbüs çalışanı tarafından ise saat 11.47 ile 11.52 arasında beş adet e-posta yazışmasının silindiğinin ve bir başka teşebbüs çalışanının mobil cihazında yapılan incelemede teşebbüs ile ilgili yazışmaların bulunduğu düşünülen WhatsApp uygulaması içindeki çeşitli grup mesajlarının veya bireysel mesajların saat 11.59'da silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (19) Danıştay 13. Dairesinin 2008/5890 E., 2013/847 K. sayılı kararında, dosya konusu olayda incelemeye konu Koçak Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi tarafından gerçekleştirilen eylemler nedeniyle incelemeye iki saatlik bir gecikmeyle başlanması ve yaşanan bu süreçte yapılan uyarılara rağmen anılan teşebbüse ait bilgisayardan bir klasörün silinmesine ilişkin olarak Mahkeme tarafından; yerinde incelemenin doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulama olduğu, incelemeye başlanması için teşebbüs avukatının makul bir süre beklenebileceği ancak bu süre içinde teşebbüs tarafından dosyalarda oynama yapılmaması ve hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerektiği ifade edilerek incelemenin iki saat süreyle geciktirilmesi ve yapılan sözlü uyarılara rağmen teşebbüs yetkilisinin bilgisayardan bir klasörü silmesi nedeniyle yerinde incelemenin engellendiğine hükmedilmiştir. Söz konusu karar daha sonra temyiz edilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda görüşülerek 2013/3389 E., 2016/23 K. sayılı karar ile onanmıştır.
- (20) Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 2023/207 E. sayılı kararında ve 18. İdare Mahkemesi'nin 2022/318 E. 2022/3124 K. sayılı İGSAŞ (İstanbul Gübre Sanayii AŞ) kararında "silinen e-postaların içeriğinin (özel ya da iş ile ilgili olup olmaması) ya da geri getirilip getirilememesinin cezai müeyyideye bağlanan halin oluşmasına herhangi bir etkisinin bulunmadığı, silinen e-posta içeriği yazışmalar yerinde incelemeyi gerçekleştiren uzmanlar tarafından geri getirilmiş olsa dahi verilere uzmanların geç ulaşması nedeniyle yerinde incelemenin zorlaştırıldığı hususunun açık olduğu görülmektedir." ifadeleri yer almaktadır.
- (21) Yukarıda özetlenen Kurul ve idari yargı kararlarından da görüleceği üzere, yerinde inceleme başladıktan sonra klasör, e-posta, mesaj gibi verilerin silinmesi delil karartmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu eylem neticesinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı anlaşılmaktadır.
- (22) Bütün bu bilgiler kapsamında;
- BALPARMAK'ın, 31.01.2023 tarihinde saat 10.30'da yerinde inceleme başladıktan sonra bazı teşebbüs çalışanları² tarafından e-postaların silinmesi

² Söz konusu kişiler BALPARMAK Ev Dışı Tüketim Satış Müdürü (.....), BALPARMAK E-Ticaret Satış Müdürü (.....), BALPARMAK İç Anadolu ve Batı Karadeniz Bölge Müdürü (.....), BALPARMAK Marmara Satış Yöneticisi (.....), BALPARMAK Doğu Marmara Bölge Şefi (.....), BALPARMAK Yerel Kanal Satış Müdürü (.....), BALPARMAK Satış Direktörü (.....), BALPARMAK Ulusal Zincir Mağazalar Kanal Müdürü (.....) ve BALPARMAK Zincir Mağazalar Müdürü (.....)'tir.

suretiyle yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı ve bu davranışın delil karartmaya yönelik eylem olduğu,

- Teşebbüs çalışanları tarafından silinen e-postaların alınma tarihlerinin 06.11.2012 ile 31.01.2023 arasında olduğu, söz konusu e-postaların konuları incelendiğinde silinen e-postalar arasında teşebbüsün ticari faaliyetiyle ilgili çok sayıda e-postanın bulunduğu ve e-postaların silinme zamanları incelendiğinde e-postaların teşebbüs çalışanları tarafından toplu olarak silindiği,
- Silinen e-postalar “*Silinmiş Öğeleri Kurtar*” yöntemiyle geri getirilmiş olmasına rağmen söz konusu geri getirme işleminin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı, zira aksi bir durumun kabulünün silme işleminin tespit edilemediği bir durumda teşebbüsler bakımından bir ödüllendirme anlamına gelebileceği,
- BALPARMAK çalışanları tarafından e-postaların hangi niyetle silindiğinin veya e-postaların eski tarihli olmasının veya geçerliliklerinin kalmamasının bir öneminin bulunmadığı, zira söz konusu hususların e-postaların 4054 sayılı Kanun bakımından delil olarak kullanılmasını engellemediği,
- Yerinde incelemede, inceleme günü olan 31.01.2023 tarihinden öncesine ait olan ve Tutanak ile kayıt altına alınan birçok e-posta yazışmasının görülmesi karşısında, silme işlemlerinin günlük klasör temizleme alışkanlığı ile bağlantılı olmadığına açık olduğu ve
- Tutanak'ta da belirtildiği üzere teşebbüs yetkililerine 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin Kurul emrinde çalışan uzmanlara verdiği yetkiler ile aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları hakkında bilgilendirmenin yapıldığı, söz konusu bilgilendirmelerin yapıldığının görevli meslek personelinin ve teşebbüs vekilinin imzalarıyla tutanak altına alındığı, Tutanak'ta teşebbüs vekili tarafından yapılan açıklamalarda da eksik veya hatalı bilgilendirme yapıldığına ilişkin herhangi bir itiraza yer verilmediği, dolayısıyla teşebbüs tarafından gönderilen cevabi yazıdaki açıklamalarda görevli meslek personeli tarafından eksik veya hatalı bilgilendirme yapıldığına yönelik itirazların kabul edilemeyeceği

değerlendirilmiştir.

- (23) Anılan nedenlerle, BALPARMAK'ın yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince BALPARMAK'a gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (24) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 19.01.2023 tarih ve 23-05/52-M sayılı kararıyla yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında;
- Altıparmak Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından 31.01.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin engellendiğine ve zorlaştırıldığına,
 - Bu nedenle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2021 yılı gayri safi gelirlerinin

23-12/180-56

binde beşi oranında olmak üzere; Altıparmak Gıda San. ve Tic. AŖ'ye (.....)
TL idari para cezası verilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde
yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.