

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-1-201 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 13-11/160-82
Karar Tarihi : 20.02.2013

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : İsmail Hakkı KARAKELLE, Dr. Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR, Kenan TÜRK

B. RAPORTÖRLER: Şamil PİŞMAF, Başak ARSLAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Kuzey Pet. İnş. Mad. Nak. Tic. Ltd. Şti. (KUZEY PETROL)
Temsilcileri: Av. Cem ERYILMAZ, Av. Yelda Tuğcu ERYILMAZ
Ziyabey Cad. No:16 D:13 Balgat/Ankara

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET)
Kısıklı Mah. Sarıgazi Cad. No:65 Üsküdar/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Opet Petrolcülük A.Ş.'nin dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2002/2 sayılı Tebliği)'ni ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 12.11.2012 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 05.12.2012 tarih ve 2012-1-201/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 13.12.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 14.02.2013 tarih ve 2012-1-201/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle;
- Başvuruya konu taşınmazın 01.07.2007 tarihinde, o dönemde KUZEY PETROL'ün %98 hissesine sahip olan Mehmet ATMACA tarafından 15 yıl süre ile kiralandığı ve akabinde de KUZEY PETROL ile OPET arasında ilgili gayrimenkul üzerinde akaryakıt istasyonu işletilmesi hususunda 15.08.2007 tarihinde protokol akdedildiği,
 - İlgili protokol ile istasyonun kurulacağı istasyon üzerinde 15 yıl süreli intifa hakkı tesis ettirileceğinin hüküm altına alındığı ve KUZEY PETROL'ün üzerine düşen sorumluluğu yerine getirip, ilgili gayrimenkul üzerinde 31.08.2007 tarihinde OPET lehine 15 yıl süreyle intifa hakkı tesis ettirdiği,
 - İntifa tesis işlemini müteakiben taraflar arasında 20.06.2008 tarihli bayilik sözleşmesi akdedildiği,
 - Rekabet Kurulunun kararları uyarınca, taraflar arasında akaryakıt istasyonunun işletilmesi konusunda akdedilmiş bulunan 20.06.2008 tarihli bayilik sözleşmesi, buna bağlı tüm ek protokoller ile OPET lehine tesis edilen intifa hakkının 31.08.2012 tarihinde sona ermiş olduğu,
 - Bunun üzerine KUZEY PETROL tarafından OPET'e gönderilen ihtarname ile KUZEY PETROL'ün OPET ile çalışmaya devam etmeyeceği, taraflar arasındaki dikey ilişkinin sona erdiğinin beyan edildiği ve gayrimenkul üzerinde mevcut intifa hakkının terkininin talep edildiği,
 - OPET'in cevabi ihtarnamesinde ise söz konusu gayrimenkul üzerindeki mevcut intifa hakkının halen geçerli ve hukuka uygun olduğu, akaryakıt istasyonuna özgü yatırımın

13-11/160-82

OPET tarafından karşılandığı, Rekabet Kurulu kararları uyarınca taraflar arasındaki ilişkinin 10 yıllık muafiyet tanınacak nitelikte olduğu ve bu nedenle OPET tarafından akaryakıt istasyonu için ödenmiş bulunan intifa bedelleri, yatırım tutarları, işletme yardım bedelleri ve sair ödemelerin kullanılmayan kısmına ilişkin bakiyesinden kaynaklanan ve ödeme gününe kadar işleyecek olan yasal faiz, vade farkı ve KDV hariç (.....) TL tutarındaki bedelin fer'ileri ile birlikte ödenmesi halinde bayilik ve intifa ilişkisinin sona erdirilebileceğinin beyan edildiği,

- Ancak KUZEY PETROL'ün OPET'e yatırım bedeli vs. adı altında herhangi bir borcu bulunmadığı, taraflar arasındaki bayilik sözleşmesi ve protokol uyarınca müvekkil şirkete bir takım ödemeler yapıldığı, bu ödemelerin hepsinin 5 yıllık bayilik süresi için yapılmış ödemeler olduğu ve bu nedenle KUZEY PETROL'ün OPET'e iade etmesi gereken herhangi bir bedelin bulunmadığı,
- Ayrıca ortada Rekabet Kurulunun kararlarında hüküm altına aldığı nitelikte yatırımların tamamının dağıtıcı tarafından üstlenildiği bir istasyonun da bulunmadığı,
- KUZEY PETROL'ün bir borcu olduğunu kabul etmemekle birlikte, müvekkil şirketin borcu olup olmadığı, istasyona yapılan yatırımların neler olduğu, nelerin iadeye tabi olduğu konularında tarafların mutabakata varamaması durumunda ne olacağı hususunun tamamen özel hukuku ilgilendirdiği ve ancak yargı kararları ile çözülebilecek bir konu olduğu,
- Taraflar arasındaki dikey ilişkinin muafiyet kapsamında olabilmesi için tarafların karşılıklı olarak anlaşmaları ve dikey anlaşmaya devam etmek istemelerinin gerektiği ancak KUZEY PETROL'ün göndermiş olduğu ihtarnamede de çok açık bir şekilde beyan ettiği üzere, taraflar arasındaki dikey ilişkinin 5 yıl daha uzatılması konusunda muvaffakatının olmadığı ve OPET ile çalışmayacağını açıkça beyan ettiği,
- Rekabet Kurulunun kararlarının özünde, dağıtıcı firmalar ile bayiler arasında kurulan dikey ilişkinin rekabet mevzuatına uygun olarak 5 yıl ile sınırlandırılması ve 5. yılın sonunda taraflar dikey ilişkiye devam etmek istiyorlarsa da bu hususta özgür iradeleri ile karar verebilmeleri hususunun yattığı,
- İstasyona özgü yatırımların dağıtıcı tarafından üstlenildiği bir takım bayilik ilişkilerinde taraflar karşılıklı olarak dikey ilişkiyi ikinci 5 yıllık dönem için de devam ettirmek istediklerini beyan ettiklerinde ancak muafiyetin 10 yıla kadar tanınacağı ve 10 yıllık muafiyet kararlarında da aslında garanti altına alınmak istenen hususun 5. yılın sonunda bayinin özgür iradesi ile dikey anlaşmayı sonlandırabileceği hususu olduğu,
- İstasyona yapılan yatırımların neler olduğu, nelerin iadeye tabi olduğu konularında tarafların mutabakata varamaması durumunda ne olacağı hususunun ise tamamen özel hukuku ilgilendirdiği, sırf tarafların yatırımın iadesi konusunda anlaşma sağlamamış olmalarının tek başına dikey ilişkiyi ikinci bir 5 yıllık dönem için uzatmayacağı,
- Yatırımın var olup olmadığının tespitinin de ancak mahkemeler tarafından yapılabileceği, mahkemelerin bu konularda yapacakları yargılamaların ortalama 2,5-3 yıl sürdüğü ve bu durumda taraflar arasındaki dikey ilişkinin 4054 sayılı Kanunu ve 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı bir şekilde 5 yılı aştığı

iddia edilerek, taraflar arasında akdedilen 15.08.2007 tarihli Protokol, 31.08.2007 tarihli intifa ve 20.06.2008 tarihli bayilik sözleşmesinden oluşan ilişkinin 31.08.2012 tarihinde sona ermesine rağmen OPET'in lehine tapuda tesis edilen intifa hakkını terkin etmeyerek 4054 Sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı hareket ettiğinin tespiti ile OPET hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.

13-11/160-82

(4) H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

- Taraflar arasındaki muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesinde düzenlenen istisna hükmünden yararlanmadığı,
- Söz konusu dikey anlaşmanın 15.08.2012 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığı, bu nedenle hâlihazırda grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı,
- Bununla birlikte ilgili dikey anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yürütülmemiş gayrimenkul üzerinde yeni bir istasyon kurulmasına ilişkin olması, istasyona özgü yatırım maliyetinin OPET tarafından karşılanması nedeniyle ve somut olayın özellikleri dikkate alınarak, KUZEY PETROL'e OPET tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden kısmını ödemek suretiyle anlaşmayı sona erdirmeye imkânı tanınması şartıyla, ilgili dikey anlaşmaya 15.08.2007 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınabileceği,
- Tarafların yukarıda belirtilen hususlarda anlaşamamaları halinde ise bahse konu dikey anlaşmaya bireysel muafiyet de tanınamayacağı; bu durumda taraflara gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren altmış gün içinde aralarındaki dikey anlaşmayı sonlandırmaları gerekeceği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, görüş bildirilmesinin uygun olacağı

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Dosya içeriğinde yer alan bilgilere göre, şikayetçi tarafından özetle; başvuruya konu istasyon arazisi üzerinde OPET lehine tesis edilen intifa hakkının terkin edilmediği iddia edilmektedir.
- (6) Söz konusu iddiaya ilişkin olarak 07.02.2013 tarihinde OPET'den edinilen bilgilerde ise özetle;
- KUZEY PETROL ile OPET arasında 20.06.2008 tarihli bir Bayilik Sözleşmesi imzalandığı,
 - Şahbender DEĞİRMENCİ isimli şahsın mülkiyet hakkını haiz olduğu başvuruya konu gayrimenkul üzerinde OPET lehine 31.08.2007 şerh tarihli 15 yıl müddetli intifa hakkı tesis edildiği ve karşılığında (.....) ABD Doları karşılığı (.....) TL ödendiği,
 - Söz konusu istasyon arazisi üzerinde ilk defa akaryakıt istasyonu kurulmuş olup ilişkiye özgü yatırımın tamamının OPET tarafından karşılandığı ve konuya ilişkin olarak 22.11.2007 tarihinde (.....) TL, 14.02.2008 tarihinde (.....) TL, 31.07.2008 tarihinde (.....) TL ve 16.10.2008 tarihinde (.....) TL olmak üzere toplamda (.....) ABD Doları+KDV karşılığı olarak (.....) TL işletme yatırım desteği ödemesi yapıldığı ve bir takım menkul malların teslim edildiği,
 - Ancak gerek intifa hakkı ve gerekse anılan bayilik sözleşmesi 4054 sayılı Kanun'a, Rekabet Kurulu karar ve düzenlemelerine uygun şekilde tesis edilmiş olduğu halde KUZEY PETROL'ün OPET'e keşide ettiği ihtarnamede KUZEY PETROL ile malik arasında OPET'in daha evvelce bilgisi dahilinde olmayan 01.07.2007 tarihli Akçaabat Noterliği'nin 4165 yevmiyesine kayıtlı bir Kira Sözleşmesi'nin varlığından bahisle OPET açısından hukuka uygun şekilde tesis edilmiş ve devam etmekte olduğu düşünülen intifa hakkının, hakkın kötüye kullanımı olarak da addedilebilecek bir şekilde terkinini talep ettiği,
 - Buna mukabil KUZEY PETROL'e OPET tarafından gönderilen ihtarnamede Rekabet Kurulunun ilgili kararları gereğince istasyon arazisi üzerinde ilk defa akaryakıt istasyonu kurulmuş olması ve istasyona yönelik tüm yatırımın OPET tarafından karşılandığından bahisle mezkur ilişkinin 5+5 = 10 yıllık muafiyet taşıyacak nitelikte

13-11/160-82

olduğu belirtilerek KUZEY PETROL'ün yatırım bakiye bedeli borcunu ödemesinin talep edildiği ve ilgili bakiyelerin ödenmesi durumunda şerhin kaldırılacağı aksi takdirde tahliye davası açılacağı belirtilmiştir,

- Taraflar arasında görüşmeler devam ettiği için OPET'in herhangi bir hukuki işlem başlatmamış iken, KUZEY PETROL'ün OPET lehine tapu siciline şerh edilmiş bulunan intifa hakkı ve gayrimenkulü kullanım hakkı hukuken geçerliliğini korumakta olmasına rağmen, OPET'e ait logo ve görselleri havi ekipmanı OPET rızası hilafına söktüğü ve başka bir dağıtıcı firma bayisi olarak faaliyetine başladığı,
- Bunun üzerine OPET tarafından hukuka aykırı bir şekilde kiracılık hakkına müdahale ederek gayrimenkul kullanımını engellemekte bulunan firma aleyhine Akçaabat 3. Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde men'i müdahale ve tahliye davası açıldığı,
- Dosya konusu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna hükmü kapsamında değerlendirilemeyeceği, ancak Rekabet Kurulunun ilgili kararları gereğince istasyon arazisi üzerinde ilk defa akaryakıt istasyonu kurulmuş olması ve istasyona yönelik tüm yatırımın OPET tarafından karşılandığından bahisle mezkur ilişkinin 5+5 = 10 yıllık muafiyet taşıyacak nitelikte olduğu,
- OPET'in anılan istasyon için yaklaşık (.....) TL yatırım yaptığı ve mevcut durum itibarıyla KUZEY PETROL'ün OPET'e toplamda (.....) TL+KDV'lik yatırım bakiyesi borcu bulunduğu,
- Gerek intifa hakkı ve gerekse anılan bayilik sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun'a, Rekabet Kurulu karar ve düzenlemelerine, 2002/2 sayılı Tebliğ ve mezkur Tebliğ'in 5. ve ilgili maddelerine uygun şekilde tesis edilmiş olduğu halde, KUZEY PETROL tarafından yatırım bakiyesi ve cari hesap borcunu ödemeksizin bayilik sözleşmesini fesh ederek hukuka uygun şekilde tesis edilmiş ve devam etmekte olan tapuya şerh edilmiş intifa hakkından kaynaklanan haklara hukuka aykırı bir şekilde müdahale ederek OPET'in gayrimenkulü kullanımını engellediği

belirtilmiştir.

- (7) OPET ile KUZEY PETROL arasında akdedilen Protokol incelendiğinde, söz konusu Protokol'ün 3. maddesinde bayinin, malikin söz konusu gayrimenkul üzerinde OPET lehine 15 yıl süreli intifa hakkı tesis ettireceğine; 4. maddesinde ise, OPET'in, bayiye işletme yatırım desteği olarak toplam (.....) ABD Doları ödeyeceğine ilişkin hükümlerin yer aldığı görülmektedir.
- (8) Konuyla ilgili olarak 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri, anılan Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin çıkarılan Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz ve Rekabet Kurulu kararları doğrultusunda, bir dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesinde öngörülen istisna hükmünde kabul edilebilmesi için, malik ile işletici arasında herhangi bir hukuki veya iktisadi *bağlantının* bulunmaması gerekmektedir. Kurulumuzun geçmiş tarihli kararlarında, anlaşmaya konu taşınmaz üzerinde dağıtım şirketi lehine intifa hakkı tanındığı durumlarda, malikler ile işletici arasında kurulmuş bir kiracılık ilişkisinin bulunması, Tebliğ'in 5/a maddesinde anılan türden bir bağlantı olarak değerlendirilmiştir. Bu bakımdan, bayinin özellikle sağlayıcıdan önce ilgili istasyon üzerinde aynı veya şahsi bir hakka sahip olması halinde, daha sonra sağlayıcıya aynı veya şahsi hakkı veren üçüncü kişi (malik) ile bağlantılı olduğu kabul edilmekte ve bu tür sözleşmeler istisna kapsamında değerlendirilmemektedir.
- (9) 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri ve Kurulumuzun akaryakıt sektöründe bayiler ile dağıtım şirketleri arasındaki dikey anlaşmalara ilişkin almış olduğu çok sayıda kararında ortaya konulan esaslar uyarınca, dosya konusu taşınmaz üzerinde malik Şahbender DEĞİRMENCİ ile KUZEY PETROL yetkilisi Mehmet ATMACA arasında 01.07.2007 tarihinde 15 yıl süre ile akdedilmiş olan kira sözleşmesi, sonrasına OPET ile KUZEY PETROL arasında imzalanan 15.08.2007 tarihli Protokol ile 20.06.2008 tarihli Bayilik

13-11/160-82

Sözleşmesi ve OPET lehine 31.08.2007 tarihinde tesis edilen 15 yıl süreli intifa hakkı; bu doğrultuda KUZHEY PETROL tarafından yerine getirilen bayilik faaliyeti göz önüne alındığında, söz konusu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında değerlendirilmeyeceğinin ve 15.08.2007 tarihinden itibaren beş yıl süreyle olmak üzere 15.08.2012 tarihine kadar anılan Tebliğ ile tanınan grup muafiyeti kapsamında bulunduğu kabulü gerekmektedir.

- (10) Bunun yanı sıra, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde Rekabet Kuruluna, bu maddede belirtilen koşulların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının aynı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verme yetkisi tanınmıştır. Kurulumuz tarafından ise akaryakıt sektöründeki dikey anlaşmalara bireysel muafiyet verilebilmesinin şartları 25.02.2010 tarih ve 10-19/229-87 sayılı Delta Akaryakıt Ticaret A.Ş. ve 18.03.2010 tarih ve 10-24/338-122 sayılı Total Oil Türkiye A.Ş. kararlarıyla belirlenmiş; anılan ve izleyen kararlarda dikey anlaşmaların, daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulmuş yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olmaları ve akaryakıt istasyonlarına özgü yatırımların dağıtıcı tarafından üstleniliyor olması dikkate alınarak, bayilerin beşinci yılın sonunda, dağıtım firması tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri konusunda *tarafların anlaşmaları koşuluyla*, 10 yıla kadar muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.¹
- (11) Bu çerçevede OPET tarafından gönderilen belgelerde, söz konusu istasyona ilişkin yatırımların OPET tarafından yapıldığı iddia edilmiş ve KUZHEY PETROL'e toplamda (.....) ABD Doları + KDV karşılığı olarak (.....) TL işletme yatırım desteği ödemesi yapıldığı ve bir takım menkul malların teslim edildiği belirtilerek, aynı yazı ekinde bu ödemelere ilişkin dekontlar gönderilmiştir. Söz konusu yatırıma ilişkin tutarın taraflar arasında akdedilen Protokol'de yer alan işletme yatırım desteği olarak belirtilen (.....) ABD Doları + KDV'lik bedele ilişkin olduğu görülmektedir.
- (12) Yukarıda yer verilen Kurulumuz kararları göz önünde bulundurulduğunda, OPET ile KUZHEY PETROL arasındaki dikey ilişkinin, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerinde kurulmuş yeni istasyona ilişkin olması ve yatırımın önemli bir kısmının dağıtım firması tarafından karşılanmış olması nedeniyle, geçmiş Kurul kararlarında yer verilen şartları karşıladığı; bu doğrultuda OPET ile KUZHEY PETROL arasında akdedilen *dikey anlaşma bütününe*, KUZHEY PETROL tarafından ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi konusunda *tarafların anlaşmaları koşuluyla* 15.08.2007 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınabileceği değerlendirilmektedir.
- (13) Bununla birlikte tarafların yukarıda sayılan koşullarda anlaşamamaları halinde ise bahse konu dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı; bu durumda, anılan dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanabileceği beş yıllık sürenin de sona ermiş olması nedeniyle, tarafların aralarındaki dikey ilişkiyi sonlandırmaları gerekeceği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

¹ Kurulumuzun 26.08.2010 tarih ve 10-56/1074-403 sayılı kararında, 10 yıl süreyle bireysel muafiyetin ancak ve ancak bayi ve dağıtım şirketlerinin yukarıda belirtilen hususlarda karşılıklı olarak anlaşmaları koşuluna bağlı olduğu; aksi takdirde ilgili dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağı özellikle vurgulanmıştır.

J. SONUÇ

(14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

1- a) Kuzey Pet. İnş. Mad. Nak. Tic. Ltd. Şti. ile Opet Petrolcülük A.Ş. arasındaki muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesinde düzenlenen istisna hükmünden yararlanamadığına;

b) Söz konusu dikey anlaşmanın 15.08.2012 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına ancak bu tarihten itibaren grup muafiyeti kapsamının dışında kaldığına;

2- a) Bununla birlikte ilgili dikey anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yürütülmemiş gayrimenkul üzerinde yeni bir istasyon kurulmasına ilişkin olması ve istasyona özgü yatırım maliyetinin Opet Petrolcülük A.Ş. tarafından karşılanması nedeniyle ve yanı sıra somut olayın özellikleri dikkate alınarak, Kuzey Pet. İnş. Mad. Nak. Tic. Ltd. Şti.'ye Opet Petrolcülük A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden kısmını ödemek suretiyle anlaşmayı sona erdirmeye imkânı tanınması şartıyla, ilgili dikey anlaşmaya 15.08.2007 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına;

b) Tarafların yukarıda belirtilen hususlarda anlaşamamaları halinde ise bahse konu dikey anlaşmaya bireysel muafiyet de tanınamayacağına; bu nedenle gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren altmış gün içinde aralarındaki dikey anlaşmayı sonlandırmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca taraflara görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.