

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-2-021
Karar Sayısı : 24-24/568-240
Karar Tarihi : 04.06.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER: Ahmet YALÇIN, Emre KARA, Hasan Yıldırım KARAYEL, Bilge EMİNOĞLU, Muhammet Cuma KÜRKÇÜ, Şüheda CENGİZ, Muhammed Enes DOĞAN

C. İLGİLİ TARAF : - Girişim Elektrik Sanayi Taahhüt ve Ticaret AŞ
Saray Mahallesi, Atom Caddesi, No:15
Kahramankazan/Ankara

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 29.02.2024 tarihli ve 24-11/200-M sayılı kararı uyarınca elektrik iletim ve dağıtım ekipmanının alt kırılımı olan kontrol ve kumanda panolarının üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, 08.03.2024 tarihinde Girişim Elektrik Sanayi Taahhüt ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 29.02.2024 tarihli ve 24-11/200-M sayılı kararıyla başlatılan soruşturma kapsamında Girişim Elektrik Sanayi Taahhüt ve Ticaret AŞ'de (GESAN) yapılan yerinde incelemenin engellenmesi/ zorlaştırılması üzerine hazırlanan 28.05.2024 tarihli ve 2024-2-021/BN-04 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle, 08.03.2024 tarihinde yerinde inceleme yapılmak istenen GESAN'ın yerinde incelemeyi zorlaştırdığı ve engellediği, bu nedenle anılan teşebbüse 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

G.1. Yaşanan Gelişmelerin Özeti

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 29.02.2024 tarihli ve 24-11/200-M sayılı kararıyla başlatılan soruşturmanın taraflarından olan PANOBEL'de 01.02.2024 tarihinde gerçekleştirilen yerinde incelemede, PANOBEL Satış ve Pazarlama Müdürü (.....)'nın incelenen mobil cihazları haricinde kendisinin kullanımında olan ilave bir mobil cihaz bulunmuş, söz konusu cihazın telefon kimliğinde yapılan inceleme sonucunda telefonun "(.....)" ismine kayıtlı olmasından hareketle ilgili mobil cihazın PANOBEL Genel Müdürü (.....)'nın kullanımında olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca yerinde incelemede PANOBEL Satış ve Pazarlama Müdürü'nün mobil cihazında yapılan incelemede, PANOBEL Genel Müdürü (.....)'nın söz konusu cihazı PANOBEL Satış ve Pazarlama Müdürü (.....)'na emanet ettiğini gösteren yazışmalara rastlanmıştır. PANOBEL Genel Müdürü'ne ait olan ve bir süreliğine PANOBEL Satış ve Pazarlama Müdürü'ne emanet edildiği anlaşılan mobil cihazda gerçekleştirilen inceleme sonucunda söz konusu cihazın ihaleler öncesinde

ve ihaleler sırasında rakipler ile iletişim kurmak amacıyla kullanıldığı ve bütünüyle bu işe özgülendiği tespit edilmiştir. Mevzubahis cihazın rehberinde yalnızca rakip teşebbüs yetkililerinin numaralarının kayıtlı olduğu, nitekim (.....) numaralı GSM hattının “Girişim (.....) 2” olarak rehberde kaydedildiği saptanmıştır. GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın (.....) numaralı GSM hattı vasıtasıyla rakip teşebbüslerle ihalelerin paylaşılmasına yönelik yazışmalarda bulunduğu tespit edilmesi sebebiyle söz konusu GSM hattının ve bu GSM hattının kullanıldığı telefonların incelenmesi gerekliliği hâsıl olmuştur.

- (5) İlâveten BTK’dan (.....) numaralı GSM hattının GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın kızı (.....) adına kayıtlı olduğu bilgisi edinilmiştir. Öte yandan bahsi geçen GSM hattının hangi mobil cihazlarda kullanıldığı bilgisi BTK tarafından sağlanamamıştır.
- (6) Bunun üzerine, 08.03.2024 tarihinde GESAN’da yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla görevli meslek personeli tarafından, Saray Mahallesi, Atom Caddesi, No:15 Kahramankazan/ANKARA adresinde bulunan teşebbüs merkezine saat 10.25’te giriş yapılmış ve yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları teşebbüs yetkililerine ibraz edilmiştir. Yürütülmekte olan soruşturma hakkındaki bilgilere ek olarak 4054 sayılı Kanun’un 14. ve 15. maddelerinin raporörlere verdiği yetkiler, aynı Kanun’un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen idari para cezaları, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ ve 08.10.2020 tarihli ve 20-45/617 sayılı Kurul kararı ile kabul edilen “Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz” ve yerinde inceleme usulü hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır.
- (7) Yerinde inceleme esnasında teşebbüs yetkililerine yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlardan, elektronik postalardan, mobil ve sair veri depolama cihazlarından herhangi bir suretle e-posta ya da veri silinmemesi gerektiği; aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içerikten bağımsız olarak eylemin yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği bildirilmiştir. Akabinde teşebbüsün organizasyon şeması talep edilerek bilgisayarlarında/mobil cihazlarında inceleme yapılması gerektiği değerlendirilen teşebbüs çalışanları görevli meslek personeli tarafından tespit edilmiştir.
- (8) Yukarıda yer verilen tespitler neticesinde inceleme yapılmasına karar verilen GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın teşebbüste olmadığı, ancak hâlihazırda Ankara’da olduğu öğrenilmiş, kendisi ile teşebbüste hazır bulunan GESAN Muhasebe Müdürü (.....) aracılığıyla saat 10.29’da iletişime geçilmiş ve kendisinden hızlı bir şekilde teşebbüse gelmesi talep edilmiştir.
- (9) Akabinde GESAN Muhasebe Müdürü (.....)’e ve GESAN Vekili Av. (.....)’ye görevli meslek personeli tarafından GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın incelemenin başlatılabilmesi bakımından teşebbüste bulunmasının zorunlu olmadığı belirtilmiş ve şahsın teşebbüste bulunan odasında, bilgisayarında ve e-posta hesabında inceleme yapılmak istenmiştir. Bu kapsamda saat 10.36’da GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın odasına GESAN Vekili Av. (.....) eşliğinde girilmiş ve saat 11.06’ya kadar GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın teşebbüse gelmesi beklenmiştir. GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın teşebbüse geliş zamanını öğrenmek ve incelemeye başlamak amacıyla saat 11.07’de GESAN Vekili Av. (.....) tarafından GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....) aranmış, ancak kendisine ulaşılamamıştır. Akabinde görevli meslek personeli tarafından saat 11.08 itibarıyla fiziki ortam incelemesine başlanmıştır. Fiziki ortam incelemesini takiben saat 12.47’de ise GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın bilgisayarında ve e-posta adresinde inceleme gerçekleştirilmiştir.

- (10) 08.03.2024 tarihinde GESAN'da yapılan yerinde inceleme esnasında, yukarıda anılan GSM hattının bulunduğu ve soruşturma bakımından incelenmesi önem arz eden mobil cihazın incelenmesi amacıyla görevli meslek personeli tarafından GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'ın teşebbüse ne zaman geleceği GESAN Muhasebe Müdürü (.....)'e ve GESAN Vekili Av. (.....)'ye sıkça sorulmuş ve teşebbüs yetkilileri tarafından "15 dakika içerisinde", "yarım saat içerisinde" ve "45 dakika içerisinde" şeklinde farklı cevaplar verilmiştir.
- (11) GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'ın teşebbüse gelmesi beklenirken, teşebbüste bulunan GESAN Sözleşme Sorumlusu (.....), GESAN İhale Sorumlusu (.....) ve GESAN İhale Sorumlusu (.....)'ın bilgisayarlarında, e-posta adreslerinde ve mobil cihazlarında ilgililerin refakati eşliğinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (12) İnceleme devam ederken, teşebbüs çalışanları tarafından Ankara'da olduğu belirtilen, GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....) saat 14.20'de, incelemenin başlamasından yaklaşık dört saat sonra teşebbüse gelmiştir. GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'ın teşebbüse geliş süresi makul bulunmamış ve kendisine teşebbüse geç gelme nedeni sorulmuştur. Bu çerçevede GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....) ilk olarak "Yakın zamanda kalp krizi geçirdim hastanedeydim." şeklinde yanıt vermiştir. Bu yanıt üzerine görevli meslek personeli tarafından hastane kayıtları sorulmuş ve "Doktor arkadaşım olduğu için kayıt yaptırmadan muayene oluyorum bu yüzden hastane kaydım yok" yanıtı alınmıştır.

G.2. Değerlendirme

- (13) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan en önemli araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, rekabet ihlallerinin ortaya çıkarılmasına yönelik delillerin elde edilebilmesi bakımından verimli sonuçlar alınabilmesi noktasında büyük öneme sahiptir.
- (14) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;
- "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*
- a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.
- İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.*
- (Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."*

şeklinde düzenlenmiştir.

- (15) 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; "*yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması*", teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir.
- (16) Dosya kapsamındaki değerlendirmeye geçmeden önce konuya ilişkin yol gösterici nitelikte olabileceği değerlendirilen ve yerinde incelemenin engellendiği veya zorlaştırıldığı tespitlerinin bulunduğu Kurul kararlarına değinilmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir.
- (17) Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/573-234 sayılı Disamed Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (DİSAMED) kararında yerinde incelemenin doğası gereği; ani, süratli ve kesintisiz bir şekilde gerçekleştirilmesi gerektiği ve yerinde incelemenin kısa süre dahi olsa yavaşlatılmasına yönelik eylemlerin, 4054 sayılı Kanun kapsamında yerinde incelemenin engellenmesi teşkil edebileceği ifade edilmiştir. Ayrıca, kararda yerinde incelemenin geciktirildiği sürede incelemenin konusuna ilişkin dijital verilerin ortadan kaldırılmasının mümkün olabileceği ifade edilerek yerinde incelemeyi engellemesi nedeniyle DİSAMED hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (18) DİSAMED kararında da değinildiği üzere yerinde incelemelerin ani, süratli ve kesintisiz bir şekilde gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Bu noktada yerinde incelemelerin kısa süre dahi olsa geciktirilmesine/yavaşlatılmasına yönelik eylemler 4054 sayılı Kanun kapsamında yerinde incelemenin engellenmesi olarak değerlendirilebilmektedir. Danıştay 13. Dairesinin 22.03.2016 tarihli ve E.2011/2660, K. 2016/775 sayılı Kararında "*40 dakikalık süre kısa bir süre gibi gözükse de bu sürenin ön araştırma konusu olaya ilişkin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzaklaştırılması ihtimalinin gerçekleşmesine yeteceği...*" ifade edilerek 40 dakikalık bir gecikme süresinin yerinde incelemenin engellenmesi için yeterli bir süre olduğuna karar verilmiştir.
- (19) Kurulun 27.01.2011 tarihli ve 11-06/100-M sayılı kararına konu olduğu üzere, yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında Yolbulan Demir Sanayi ve Ticaret AŞ'de (YOLBULAN) yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla, inceleme ekibince saat 10.00'da teşebbüs adresine gelindiği, inceleme ekibi tarafından bina girişinde güvenlik görevlilerine teşebbüs yetkilisi ile görüşmek istediklerinin ifade edildiği, bu bağlamda teşebbüs yetkilisi ile görüşmek amacıyla yönetici asistanına telefon edildiği, yapılan telefon görüşmesinde yönetici asistanı tarafından teşebbüs yetkilisinin iş yerinde olmadığını beyan edilmesinin ardından, diğer teşebbüs yetkilileri ile görüşülmesi talebine karşın yönetici asistanının teşebbüs yetkililerinin toplantıda olduğunu beyan ettiği ifade edilmiştir. İnceleme ekibinin teşebbüs yetkilileri ile yüz yüze görüşmesi talebinin ise yönetici asistanı tarafından şirket yetkililerinin müsait olmadıkları gerekçesiyle reddedildiği, inceleme ekibince teşebbüse alınmamaları durumunun idari para cezası yaptırımına neden olabileceğinin ifade edildiği, ancak söz konusu uyarıya rağmen telefonun kapatıldığı belirtilmiştir. Daha sonra saat 10.10'da yapılan ikinci görüşmede, yönetici asistanına; engellenmeleri halinde teşebbüs hakkında idari para cezası verilebileceğinin ifade edilmesi üzerine, yönetici asistanınca, konunun teşebbüs yetkililerine iletilmesine rağmen teşebbüs yetkililerinin müsait olmadıklarını ifade ettikleri, telefon numarası bırakılması halinde geri aranılacağı beyan edilerek görüşmenin sonlandırıldığı ifade edilmiştir. Bunun üzerine, inceleme ekibince yerinde incelemenin engellendiğine dair bir tutanak tutulduğu, saat 10.25'te bina idari amiri

olduğunu ifade eden bir şahıs tarafından teşebbüs yetkilisinin misafiri olduğundan dolayı konuyla ilgilenemediği belirtilerek inceleme ekibinin teşebbüse gelebileceğinin ifade edilmesi üzerine, durumun düzenlenen tutanak ile kayda alındığı, saat 10.40'ta teşebbüse gelindiği ve teşebbüste yerinde incelemenin gerçekleştirildiği belirtilmiştir.

- (20) Anılan olay üzerine Kurul, YOLBULAN hakkında yapılan incelemenin geciktirilmesi gerekçesiyle idari para cezası verilmesine hükmetmiştir. Söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle yapılan temyiz başvurusu, Danıştay 13. Dairesinin 22.03.2016 tarihli ve 2011/2660 E. 2016/775 K. sayılı kararıyla *“Dava konusu olay mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin bulunduğu adreste yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen raportörlerin 21.12.2011 tarihinde saat 10.00'da anılan adrese gelmelerine rağmen ancak 10.40'da yerinde incelemeye başlayabildikleri, 40 dakikalık süre kısa bir süre gibi gözükse de bu sürenin, ön araştırma konusu olaya ilişkin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzaklaştırılması ihtimalinin gerçekleşmesine yeteceği dikkate alındığında, doğası gereği, teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken yerinde incelemenin olayda geciktirildiği anlaşılmaktadır.”* gerekçesiyle reddedilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna yapılan başvuru üzerine, Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen kararın usule ve hukuka uygun bulunduğu ve başvuru sahibi tarafından öne sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı gerekçesiyle, 02.05.2018 tarihli ve 2016/3880 E. 2018/2101 K. sayılı karar ile davanın reddine hükmedilmiştir.
- (21) Danıştay 13. Dairesinin 2008/5890 E., 2013/847 K. sayılı kararında, Koçak Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi tarafından gerçekleştirilen eylemler nedeniyle incelemeye iki saatlik bir gecikmeyle başlanması ve yaşanan bu süreçte yapılan uyarılara rağmen anılan teşebbüse ait bilgisayardan bir klasörün silinmesine ilişkin olarak Mahkeme tarafından; yerinde incelemenin doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulama olduğu, incelemeye başlanması için teşebbüs avukatının makul bir süre beklenebileceği, ancak bu süre içinde teşebbüs tarafından dosyalarda oynama yapılmaması ve hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerektiği ifade edilerek incelemenin iki saat süreyle geciktirilmesi ve yapılan sözlü uyarılara rağmen teşebbüs yetkilisinin bilgisayardan bir klasörü silmesi nedeniyle yerinde incelemenin engellendiğine hükmedilmiştir. Söz konusu karar daha sonra temyiz edilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda görüşülerek 2013/3389 E., 2016/23 K. sayılı karar ile onanmıştır.
- (22) Bu çerçevede yukarıda yer verilen Kurul kararları göz önünde bulundurulduğunda teşebbüs yetkililerinin/çalışanlarının incelemeye izin vermemesi yahut incelemenin Danıştay kararında belirtilen makul süreyi aşacak biçimde geciktirilmesi durumunun Kurul tarafından yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirildiği görülmektedir.
- (23) Mevcut dosyada da, PANOBEL'de gerçekleştirilen yerinde incelemede bulunan ve yalnızca pano üreticileri arasında ihale paylaşımı konularında iletişim kurmak amacıyla kullanılan telefonda, *“Girişim (.....) 2”* olarak kaydedilmiş olan (.....) numaralı GSM hattının ve bu GSM hattının kullanıldığı mobil cihazın inceleme heyetine makul süre içerisinde sunulmamış olması ve bu kapsamda yerinde incelemenin geciktirildiği sürede incelemenin konusuna ilişkin dijital verilerin ortadan kaldırılmasının mümkün olabileceği kanaatine varılmıştır.
- (24) Yukarıda yer verilen bilgiler ve tespitler ışığında;

- PANOBEL’de yapılan yerinde incelemede bulunan telefonun pano üreticileri arasındaki ihale paylaşımlarına ilişkin iletişimlerin gerçekleştirilmesi amacıyla kullanıldığı, söz konusu telefonun rehberinde kayıtlı olan (.....) numaralı GSM hattının “Girişim (.....) 2” olarak kaydedildiği, bu anlamda bahsi geçen GSM hattının GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....) tarafından kullanıldığının tespit edildiği,
- Bununla birlikte GESAN’da 08.03.2024 tarihinde saat 10.25’te başlayan yerinde incelemede GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın Ankara’da olmasına rağmen incelemeye yaklaşık olarak dört saat geç geldiği,
- Gecikmeye ilişkin geçerli mazeret gösterilmediği, GESAN Yönetim Kurulu Üyesi (.....)’ın hastanede bulunduğuna yönelik beyanının hastane kayıtları ile desteklenmediği ve ayrıca söz konusu gecikmeye ilişkin olarak makul bir gerekçe öne sürülemediği,
- Dört saate yakın bekleme süresinin makul bulunmadığı, bu süre zarfında her ne kadar kendisinin bilgisayarında ve e-posta hesabında inceleme gerçekleştirilmiş olsa da mevcut dosya bakımından incelenmesi önem arz eden (.....) numaralı GSM hattının ve bu hattın kullanıldığı mobil cihazın incelemenin başlama saatinden yaklaşık dört saat sonrasında incelenebildiği

dikkate alındığında mevcut durum 4054 sayılı Kanun kapsamında yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirilmiştir.

- (25) Anılan nedenlerle GESAN’ın yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, bu sebeple 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrası gereğince GESAN’a gayri safi gelirinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (26) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 29.02.2024 tarihli ve 24-11/200-M sayılı karar uyarınca elektrik iletim ve dağıtım ekipmanının alt kırılımı olan kontrol ve kumanda panolarının üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma kapsamında 08.03.2024 tarihinde yapılan yerinde incelemenin Girişim Elektrik Sanayi Taahhüt ve Ticaret AŞ tarafından engellendiğine ve zorlaştırıldığına, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2023 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere; Girişim Elektrik Sanayi Taahhüt ve Ticaret AŞ'ye (.....)-TL idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.