

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-4-005 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 23-46/877-310
Karar Tarihi : 28.09.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK

B. RAPORTÖRLER: Sebahat Gözde BİRCAN, Alican ŞENTÜRK, Sabrican SARAK,
Merve AYDINÖZ ASLAN, Neşe SOYLU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Resen

D. İLGİLİ TARAF : - RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. Hakan ÖZGÖKÇEN, Av. Hüseyin COŞGUN
Av. Esen ERGÜL, Av. Celal Duruhan AYDINLI
Ebulula Mardin Cad. Gül Sok. No. 2, Maya Park Tower 2,
Akatlar Beşiktaş/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 18.05.2023 tarih ve 23-23/430-M sayılı kararı ile açılan soruşturma kapsamında RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti. tarafından 31.08.2023 tarihli ve 23-40/770-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden gönderilen uzlaşma metni neticesinde, RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti. hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti.nin (REMINGTON) sağlayıcısı olduğu ürünlerin yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 23.03.2023 tarihli ve 23-15/261-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma sonucunda hazırlanan 12.05.2023 tarih ve 2023-4-005/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 18.05.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-23/430-M sayılı karar ile; REMINGTON'un sağlayıcısı olduğu ürünlerin yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği şüphesinin hâsıl olması nedeniyle hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (4) Soruşturma süreci devam ederken ve teşebbüslerin birinci yazılı savunma süresi henüz dolmamışken REMINGTON tarafından Kurum kayıtlarına 09.06.2023 tarih ve 39527 sayılı yazı ile uzlaşma başvurusu yapılmış olup söz konusu başvuruda özetle; 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) 5. maddesi doğrultusunda uzlaşma görüşmelerinin başlatılması talep edilmiştir. Uzlaşma süreci devam ederken REMINGTON'un birinci yazılı savunması 23.06.2023 tarih ve 39933 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (5) Soruşturma sürecinde yapılan değerlendirmeler neticesinde hazırlanan 16.06.2023

tarih ve 2023-4-005/BN-02 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 22.06.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve REMINGTON'un uzlaşma başvurusu kabul edilerek uzlaşma görüşmelerine başlanmasına 23-28/538-M sayı ile karar verilmiştir.

- (6) Yapılan uzlaşma görüşmesinde Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca teşebbüse hakkında ileri sürülen iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, uzlaşma tarafı olan teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiş olup uzlaşma görüşmesi tamamlanmıştır. Söz konusu görüşme, tutanak altına alınmış olup teşebbüs temsilcisi ve raportörlerce imzalanmıştır.
- (7) Yapılan görüşmeleri takiben 21.07.2023 tarih ve 40751 sayı ile REMINGTON tarafından uzlaşma görüşmeleri kapsamında hazırlanan görüş bildirimi Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (8) Bu doğrultuda hazırlanan 22.08.2023 tarihli ve 2023-4-005/BN-04 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 31.08.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-40/770-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir.
- (9) İlgili uzlaşma ara kararı, REMINGTON tarafından 05.09.2023 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Uzlaşma ara kararına istinaden REMINGTON tarafından hazırlanan uzlaşma metni, 19.09.2023 tarih ve 42631 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (10) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 20.09.2023 tarih ve 2023-4-005/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (11) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Rekabet Kurulunun 18.05.2023 tarihli ve 23-23/430-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturmanın RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti. bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılabilceği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Taraf Hakkında Bilgi: REMINGTON

- (12) Hisselerinin tamamı Amerika Birleşik Devletleri merkezli Spectrum Brands Holdings Inc.nin¹ iştiraki Hollanda merkezli Spectrum Brands Benelux B.V. ye ait olan REMINGTON, 2018 yılında İstanbul'da kurulmuş olup Spectrum Brands Grubu'nun ev aletleri ve kişisel bakım ürünleri işkolu altındaki Remington, Russell Hobbs ve George Foreman markalı elektrikli küçük ev aletleri ve kişisel bakım ürünlerinin Türkiye'de satışı alanında faaliyet göstermektedir.
- (13) REMINGTON'un kuruluş tarihi olan 2018 yılı öncesinde, Türkiye'de küçük ev aletleri iş kolu kapsamında yer alan ürünlerin satışı Spectrum Brands Holdings Inc. bünyesinde yer alan Varta Pilleri Ticaret ve Limited Şirketi (VARTA) tarafından gerçekleştirilmiştir. Spectrum Brands Grubu tarafından 2018 yılında pil ve seyyar aydınlatma iş kolu kapsamında sahip olunan tüm hisselerin ve söz konusu iş kolunu oluşturan tüm varlıkların devredilmesi amacıyla Energizer Holdings, Inc. ile sözleşme akdedilmiştir. Söz konusu işlemin tamamlanması öncesinde Temmuz 2018 tarihinde ise Spectrum Brands Grubu Türkiye'deki küçük ev aletleri faaliyetlerinin sürdürülebilmesi amacıyla

¹ Spectrum Brands Grubu küresel çapta Remington, Black & Decker, George Foreman ve Russell Hobbs gibi markalar altında ev aletleri ve kişisel bakım ürünlerinin yanı sıra evcil hayvan bakımı ürünleri, çim ve bahçe bakım ürünleri ile böceksavar ürünleri ile hırdavat ve ev dekorasyonu ürünlerinin üretimi, satışı ve pazarlaması alanlarında faaliyet göstermektedir.

REMINGTON'u kurmuş olup bu kapsamda VARTA'nın küçük ev aletleri iş kolu, küçük ev aletleri ve tüketici aletlerinin müşterilerine ilişkin süreçleri yöneten şirket personeliyle birlikte, grup içi işlem olarak REMINGTON'a devredilmiştir. Dolayısıyla Spectrum Brands Grubu'nun Türkiye'deki faaliyetleri, 2018 öncesinde VARTA bünyesinde yürütülürken 2018 yılında gerçekleştirilen grup içi işlemle bu yana REMINGTON bünyesinde sürdürülmektedir.

- (14) Remington markasıyla satışı yapılan ürünler; erkek bakım ürünleri, saç bakım ürünleri ve kadın bakım ürünleri kategorileri altında yer almaktadır. Bu kapsamda REMINGTON, tıraş makineleri, saç kesme makineleri, sakal kesme makineleri, vücut tüyü kesme makineleri, kulak ve burun tüyü kesme makineleri, lazer epilasyon aletleri, erkek yüz temizleme fırçaları, kişisel bakım kitleri, şekillendiriciler, saç düzleştiriciler, saç kurutma makineleri, saç fırçaları, bigudiler, maşalar, lazer epilasyon aletleri epilatorler, yüz temizleme fırçaları ve aksesuarları, kaş ve kirpik şekillendiriciler, manikür ve pedikür setleri ürünlerinin satışı alanında faaliyet göstermektedir.
- (15) REMINGTON'un kendisine ait bir fiziksel mağazası, bir elektronik ticaret sitesi ve doğrudan satış yaptığı bir pazaryeri hesabı bulunmamakla birlikte teşebbüs bazı teknoloji mağazaları ile yerel zincir mağazalarına doğrudan ürün satışı gerçekleştirmektedir. Bu kapsamda teşebbüs, ürünlerinin satışı için organize perakendeciler ile kısa dönemli dağıtım ilişkileri kurmakta ve ayrıca e-ticaret platformlarında/internet sitelerinde hem kendisi doğrudan hem de dağıtıcıları aracılığıyla satış yapmaktadır. Dağıtıcılar bu platformlarda/sitelerde kendi pazaryeri hesapları üzerinden satış yapmaktadırlar. Bununla birlikte, züccaciye mağazaları gibi geleneksel nitelikte mağazalarda ve kişisel bakım mağazalarında ise distribütörler aracılığıyla ürünlerinin satışını gerçekleştirmektedir.

I.2. İlgili Pazar

I. 2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (16) Dosya kapsamında REMINGTON'un faaliyet konusunu oluşturan ürün gruplarına bakıldığında teşebbüsün; saç ve sakal kesme aletleri, saç kurutma makineleri ve saç şekillendirme aletleri gibi dayanıklı tüketim mallarının satışı ve dağıtımını ile iştigal ettiği görülmektedir. Kurul içtihadında dayanıklı tüketim malları, genel olarak kullanım süresi bir yıldan uzun olan çeşitli ürünleri içermekte ve genelde beyaz eşya, ev aletleri/küçük ev aletleri ve tüketici elektroniği şeklinde üçlü bir ayrıma tabi tutulmaktadır². Bu kapsamda beyaz eşyalar; buzdolabı, çamaşır makinesi, bulaşık makinesi, fırın, ocak gibi temel ürünlerden; ev aletleri; süpürge, hava temizleyici, tost makinesi, blender, mikser, saç kurutma makinesi, tıraş makinesi, saç şekillendirme aleti gibi ürünlerden ve tüketici elektroniği de genellikle eğlence için kullanılan televizyon, DVD oynatıcılar, telefon, bilgisayar gibi ürünlerden oluşmaktadır.
- (17) Yukarıda ismi geçen her bir ürün grubunun, diğer ürün gruplarından ayrıştığı söylenebilecektir. Öte yandan bu ürünler mutfakta, kişisel bakımda ya da evin gündelik işlerinde kullanılmak üzere farklılaşsa da ürünlerin pazardaki tüketiciye sunulma şekli, ürünlerin ortak bir kümede ele alınmasına neden olmaktadır. Anılan ürünler ilgili ürün pazarı değerlendirmesinde dayanıklı tüketim malları ana başlığının altında küçük ev aletleri başlığında incelenebileceği gibi her bir alt ürün segmenti özelinde pazar

² Kurulun 23.06.2011 tarih ve 11-39/838-262 sayılı Anadolu Elektronik Kararı, 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Aral Oyun Kararı, 28.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı Sony Kararı, 20.12.2018 tarih ve 18-48/746-360 sayılı Beyaz Eşya Kararı, 13.02.2020 tarih ve 20-10/109-65 sayılı Tefal - Philips Kararı ve 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı Tefal Kararı.

tanımına da gidilebilecektir. Bu kapsamda ilgili ürün pazarı değerlendirmesinde hangi ayrıma gidileceğinin tespiti için ürünlerin başta tüketici gözünde nitelikleri, kullanım amaçları ve fiyatları açısından benzer olup olmadıkları ve birbirlerine ikame sayılıp sayılamayacakları belirlenmelidir.

- (18) Öncelikle belirtmek gerekir ki, yukarıda anılan ürünler nitelik, kullanım amacı ve fiyat bakımından farklılaşmaktadır. Başka bir deyişle her bir küçük ev aleti, kullanım amacı açısından ikame edilemeyecek şekilde bir diğerinden ayrılmaktadır. Ürün grupları içerisinde yer alan ürünler ise tüketiciler için farklı özelliklere sahip olduğu gibi farklı amaçlar için de kullanılmaktadır. Örnek vermek gerekirse, tıraş makinesi talep eden bir tüketici fiyat düzeyine bakarak “saç kurutma makinesi” talep etmeyecek veya “kaş ve kirpik şekillendirici” satın almak isteyen tüketici “manikür seti” talebinde bulunmayacaktır. Buradan hareketle söz konusu ürün gruplarının hem kendi arasında hem de ürün grupları içindeki ürünler arasında ikame ilişkisi söz konusu olmamakta, bu ürünler tüketicilerin kullanım amaçları ve nitelik bakımından birbirinden ayrılmaktadır.
- (19) Bu doğrultuda dosya kapsamında ilgili ürün pazarının, “dayanıklı tüketim malları pazarı” ya da “elektrikli ev aletleri pazarı” şeklinde geniş belirlenmesi mümkün olduğu gibi; “saç şekillendirici pazarı”, “saç kurutma makinesi pazarı”, “tırış makinesi pazarı” vb. şeklinde her bir ürün bazında tanımlanması da mümkündür. Bununla birlikte SONY³ ve Groupe SEB⁴ gibi geçmiş Kurul kararlarında teşebbüsün faaliyette bulunduğu ürün gruplarına ve ürünlere değinilmiş ancak dosya kapsamında pazar tanımlamasının iddialar bakımından sonucu değiştirmeyeceğinden hareketle kesin bir pazar tanımı yapılmamıştır.
- (20) İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz’un 20. paragrafında “... inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyorsa ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir.” ifadesine yer verilerek, alternatif pazar tanımlarının sonucu etkilemediği durumlarda ilgili pazarın tayin edilmeyebileceği belirtilmiştir. Bu çerçevede dosya konusu iddialara ilişkin yapılacak değerlendirmelere etki etmeyeceği değerlendirildiğinden, mevcut dosya bakımından ilgili ürün pazarı tanımı yapılmasına gerek görülmemiştir.

1.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (21) İlgili coğrafi pazar belirlenirken, ilgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından giriş engellerinin, ilgili bölge ile komşu bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın olup olmadığı gibi unsurlar dikkate alınmaktadır. İnceleme konusu ilgili ürün pazarlarında yer alan ürünler bakımından pazara giriş, arz kaynaklarına ulaşım, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak ilgili coğrafi pazar “Türkiye” olarak belirlenmiştir.

1.3. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Bulgular

- (22) Mevcut dosya kapsamında REMINGTON hakkında ihlal isnadında bulunulan belge içeriklerine aşağıda yer verilmektedir.

Bulgu-1

- (23) REMINGTON’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇETİNLER Satış Müdürü

³ Kurulun 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı kararı.

⁴ Kurulun 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı kararı.

(.....)'nın, REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....)'e gönderdiği ve ÇETİNLER Genel Müdürü (.....)'ın bilgide yer aldığı 09.01.2016 tarihli ve "RE: (.....) S8590 FİYATI (MERSİN)" konulu e-postada yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:

"Merhaba (.....) Bey,
Aşağıda müşteri bilgileri bulunan firmanın gitti gidiyorda ki satış fiyatı biraz garip değil mi?
Sizin verdiğiniz ya da bizden kaçan bir yer mi bilmiyorum ama bir görün istedim.
Adı-soyadı :
(.....)
Adresi :
(.....)
Telefon :
(.....)"

- (24) Akabinde, 11.01.2016 tarihinde (.....) tarafından (.....) ve (.....)'a aşağıda bulunan e-posta ile cevap verilmiştir:

"Selam iyi haftalar bol satışlar dilerim.
Fiyat bozanlar bitmiyor ☺ Markadayım kim tanıyormusun?
<http://www.gittigidiyor.com/arama/?k=REMINGTON+s8590>"

- (25) Silsilenin devamında (.....)'e cevap olarak (.....) tarafından bilgi kısmına (.....) eklenerek aşağıdaki e-posta 11.01.2016 tarihinde gönderilmiştir:

"Merhaba abi sana da iyi haftalar.
O arkadaşı da tanıyoruz. Bursa (.....). Fakat bir ticaretimiz yok. Ama yine de ulaşıp gerekli düzeltmeyi yaptırmaya çalışacağız."

- (26) Söz konusu e-posta (.....) tarafından 11.01.2016 tarihinde (.....)'na bilgi kısmına (.....) eklenerek aşağıdaki şekilde cevaplanmıştır:

"Sizin ticaretiniz yoksa benim aramamı istermisin?"

- (27) (.....)'in yukarıda yer verilen sorusuna (.....) tarafından 11.01.2016 tarihinde bilgi kısmına (.....) eklenerek aşağıda bulunan e-posta ile karşılık verilmiştir:

"(.....) gerek yok,
Ben konuşurum, farklı müdahale aksi tesir yapabilir.
Yakında Bursa seyahatim olacak karşılıklı konuşacağım, ticaretimiz yok ama hukukumuz iyidir.
Selamlar"
[...]

Bulgu-2

- (28) REMINGTON'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) tarafından REMINGTON yetkili satıcısı Kayalar Beyaz Eşya İnş. San. Ltd. Şti. (KAYALAR) yetkilisi (.....)'ya 13.04.2016 tarihli ve "RE: bu firmayı tanıyormusun?" konulu e-posta gönderilmiştir. Söz konusu e-posta (.....) tarafından 14.04.2016 tarihinde aşağıdaki gibi yanıtlanarak (.....)'e gönderilmiştir:

"2 FİRMAYIDA Tanımıyorum
Merkezleri istanbul gözüküyor abi ,
Bendeki ilanin fiyatını revize etsem yukarı çeksem olurmu

yoksa tamamen mi kapatlım.
Saygılar”

- (29) (.....) tarafından bir önceki e-postada sorulan husus 14.04.2016 tarihli bir e-postayla (.....) tarafından aşağıdaki gibi yanıtlanmıştır:

“Teşekkürler şimdilik kapatalım gelince konuşuruz”

- (30) E-posta silsilesinin devamında 14.04.2016 tarihinde (.....) tarafından (.....)’e aşağıdaki e-posta iletili gönderilmiştir:

“<http://urun.gittigidiyor.com/kozmetik-kisisel-bakim/REMINGTON-s8700-protect-sac-duzlestirici-214954836>

İlanı kapattım abi ,
Bilgine.”

Bulgu-3

- (31) REMINGTON’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) tarafından REMINGTON’un geleneksel kanaldaki distribütörlerinden (.....) Satış Pazarlama Yetkilisi (.....)’a gönderilen 31.08.2016 tarihli ve “Re: IPL 6750” konulu e-posta aşağıdaki gibidir:

“Selamlar (.....), firma kampanya yapmaya devam ediyor. Diğer firmalarda aynı kampanyaya ayak uydurmaya başlamışlar. Bilgilerine hayırlı işler dilerim..”

- (32) Söz konusu e-postaya cevaben (.....) tarafından 31.08.2016 tarihinde (.....)’e aşağıdaki e-posta gönderilmiştir:

“Merhaba (.....) abi
Abi şimdi aradım hemen düzeltiriyor 1139 yapacak ama bu (.....) benim müşterim değil..”

- (33) Akabinde (.....) tarafından 31.08.2016 tarihli aşağıdaki e-posta (.....)’a gönderilmiştir:

“Teşekkürler ,(.....)ta aynı müşteri”

- (34) E-posta silsilesinin devamında (.....) tarafından 31.08.2016 tarihinde (.....)’e aşağıdaki şekilde cevap verilmiştir:

“Abi o konuda bilgim yoktu n11 e bakmamıştım
Şimdi 1139 lira diye düzeltti abi”

- (35) (.....) tarafından yukarıda gönderilen cevaba karşılık olarak 31.08.2016 tarihinde (.....) aşağıdaki şekilde yanıt vermiştir:

“Süpersin (.....) çok teşekkür ederim”

- (36) E-posta silsilesi (.....) tarafından 31.08.2016 tarihinde (.....)’e gönderilen aşağıdaki e-posta ile sonlanmaktadır:

“Ne demek abi haberim olsayd daha önce düzelttirirdim çok özür dilerim”

Bulgu-4

- (37) REMINGTON’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) tarafından REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....)’e gönderilen ve ÇETİNLER Genel Müdürü (.....) ile ÇETİNLER eski çalışanı (.....)’in bilgide bulunduğu 10.10.2016

tarihli ve "IPL6750 fiyatı hk." konulu e-posta içeriği aşağıdaki gibidir:

"(.....) Bey merhaba,
Ekte ekran görüntüsü bulunan IPL6750 fiyatı konusunda yardımcı olabilir misiniz?
Aynı fiyatlara satan (.....) kullanıcı adlı başka bir firmamızı da az önce uyardık.
Onun fiyatı da birazdan düzelir.
1199 TL' nin altında fiyat koymaması konusunda tekrar uyarabilirsiniz memnun oluruz.
Teşekkürler."

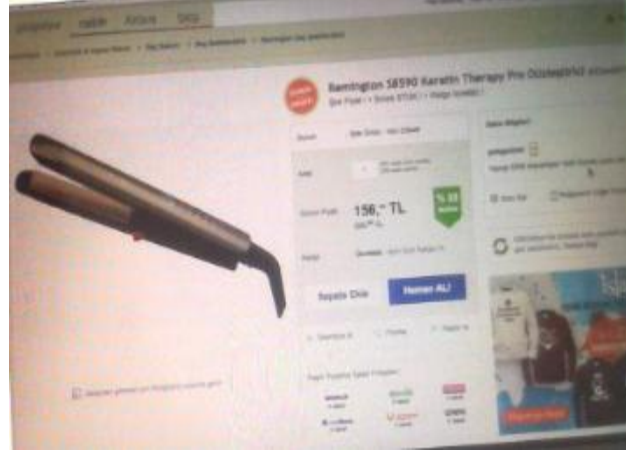
Bulgu-5

- (38) ÇETİNLER'de yapılan yerinde incelemede alınan ve ÇETİNLER Genel Müdürü (.....) ile REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) arasında 06.11.2016 tarihinde geçen Whatsapp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

...
(.....): [Pazaryerinde satışa sunulan bir REMINGTON ürününe ait fiyat ve satıcı bilgisi içeren aşağıdaki görsel paylaşılmıştır.]



(.....): "(.....) bey"
(.....): "Tam bir haftadır bu fiyattan Urun çıkmak için (.....) ye kadar birçok kişiye ürün arattırdı gitti gidiyor"
(.....): "Biz kesinlikle ürün vermedik ama sizin Mersin e bir şekilde yaptırdılar bu işi lütfen çok acil müdahale etmemiz gerekiyor yoksa ipin ucu kaçacak"
(.....): "Elindeki ürünleri iade istiyorum"
(.....): "Bu iş kesin kasıtlı yapılıyor proje ürünlerimizin bu şekilde sabote edilmesi bize büyük zarar veriyor"
(.....): "Doğru, fiyat düzeltmesi yetmez kesin iade etmesi lazım"
(.....): "İade dışında yayından kaldırılması Lazım (.....) lütfen iade ile beraber derhal yayından kaldırılması anlamında müdahale bekliyoruz senden"
(.....): [Pazaryerinde satışa sunulan bir REMINGTON ürününe ait fiyat ve satıcı bilgisi içeren aşağıdaki görsel paylaşılmıştır.]



(.....): "Buda çok kötü (.....)"

(.....): "şimdi aradım kendisini konuştum ürünleri iade istedim haberinin olmadığını söyledi"

(.....): "bu arada kimin sabote ettiğini düşünüyorsunuz?"

(.....): "Gitti gidiyor aramasını söyledim haberinin olmadığını söyledi"

(.....): "arayacak düzeltmesi lazım"

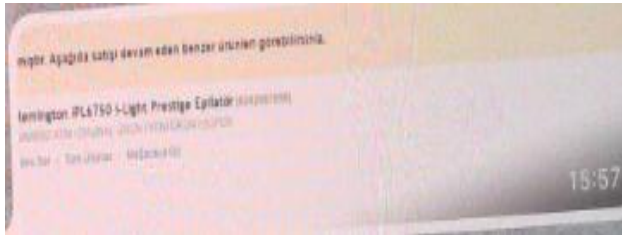
(.....): "konuşuyorum ben"

(.....): "Tamam (.....) bu hafta gelecek ürünle beraber 2.000 i aşkın ürün olacak elimizde durum çok ciddi"

(.....): "Mersin'deki bu vatandaşın geleceğinin sabote ettiğini düşünüyoruz tabii ki"

(.....): "Elinde 14 adet stok görünüyor bir daha alamayacağını bildiği için etik bir şekilde değil fiyatı darmadağın ederek çekilmeyi düşünüyor"

(.....): [REMINGTON ürün ile ilgili aşağıdaki görsel paylaşılmıştır.]



(.....): "Teşekkürler (.....) budur"

(.....): "Bize uymayan varsa satmasın online kibarlıktan anlamıyor"

(.....): "Doğru söylüyorsun kardeş s8590 içinde bir dokunuş yaparsan çok makbule geçecek."

...

Bulgu-6

- (39) ÇETİNLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) ile Ereyon Elektronik Tic. ve Sanal Mag. Hizm. AŞ'nin (EREYON) yetkilisi (.....) arasında geçen 19.05.2017 tarihli Whatsapp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

(.....): "Müdahale ettirmeyekmişin fiyata"

(.....): "S9500le vurman lazım ama seni kaleye geçirdi forvete başkaları geçti"

(.....): "S9500 benden başka kimse de yok niye vurayım"

(.....): "Müdahale edeceğiz"

(.....): "Kapatmış senmi aradı"

(.....): "Yada birisi aldı malları"

(.....): "Kimse almamıştır Varta müdahale etti"

(.....): "Sizin fiyatlarınız düşük ama puan"

(.....): "Şuna"
 (.....): "Şuan"
 (.....): "Gebertti herkes"
 (.....): "Yükselme keşke de yükseltsem zarar ediyorum"
 (.....): "(.....) bile 1 taneyle artistlik yapıyor baksana"
 (.....): "Hb iple kuzey de girmiş"
 (.....): "Tavsiyen için teşekkürler (.....)"
 (.....): "Yazılı yapmasaydın eydi"
 (.....): "Tavsiye ettim bişey demedim ki"
 (.....): "Aman ne yapayım ya?"
 (.....): "O kadar olacak"
 (.....): "Belli mi olur biri gider şikayet eder sanmam ama nolur olmaz"
 (.....): "300 500 binden başlıyor cezası"
 (.....): "Orda şikayet edecek kimse yok"

Bulgu-7

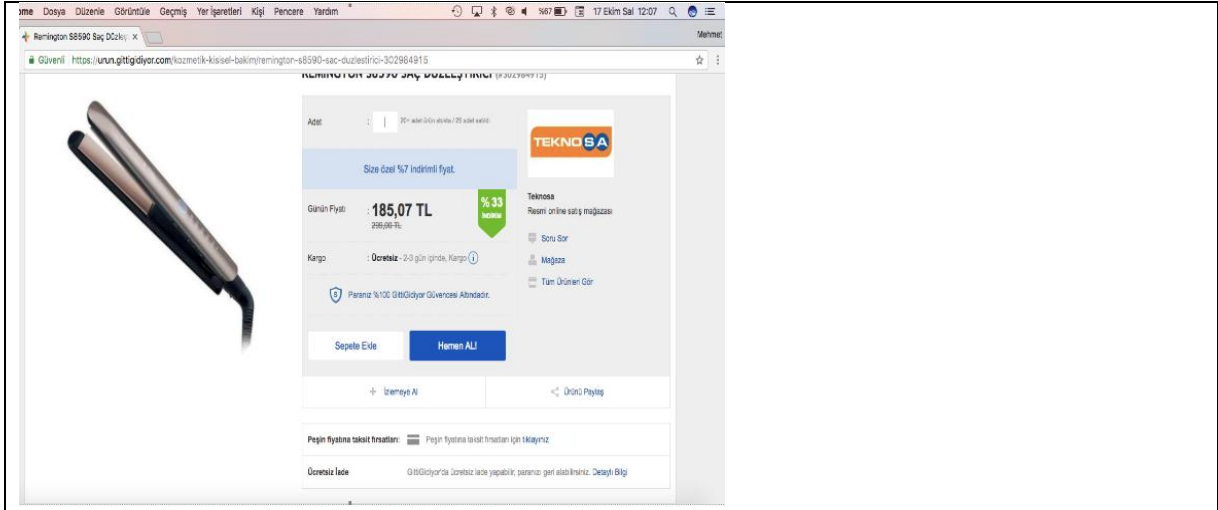
- (40) ÇETİNLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) ile IBT isimli şirketin ortaklarından (.....) arasında geçen 17.10.2017 tarihli Whatsapp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

(.....): "Hayırlı geceler kardeş"
 (.....): "Hayırlı geceler abi "
 (.....): "Bugün Varta dan aradılar ıpl fiyatı için. Rica ettiler şuan ki toptan fiyatı yüksek olduğu için mal satamıyorlar. 1049 yapmamızı istediler. 1-2 günlüğüne yapar mısın sonra duruma göre revize ederiz gene."
 (.....): "Bu arada kaç tane kaldı?"
 (.....): "160 civarında abi adet"
 (.....): "Ben yaparım problem yok. Ama 920 tl fiyat var şuan"
 (.....): "969-999 "
 (.....): "Gg de biliyorsun 939 fiyat var"
 (.....): "Benden yana sıkıntı yok"

Bulgu-8

- (41) ÇETİNLER'de yapılan yerinde incelemede alınan ve ÇETİNLER Muhasebe Uzmanı (.....) tarafından, ÇETİNLER Genel Müdürü (.....) gönderilen ve bilgi kısmında ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) bulunduğu 17.10.2017 tarihli ve "TEKNOSA GİTTİGİDİYOR S8590" konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

"20 şerli olarak adet veriyor."
 [Gittigidiyor isimli pazaryerinde REMINGTON markalı ve S8590 ürün kodlu saç düzleştiricisi ürününün Teknosa tarafından 185,07 TL'ye satışa sunulduğu bilgisi içeren aşağıdaki görsel paylaşılmıştır.]



- (42) Söz konusu e-postaya cevaben 19.10.2017 tarihinde (.....) tarafından REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) gönderilen “FW: TEKNOSA GİTTİGİDİYOR S8590” e-posta içeriği şu şekildedir:

“(.....) kardeş,

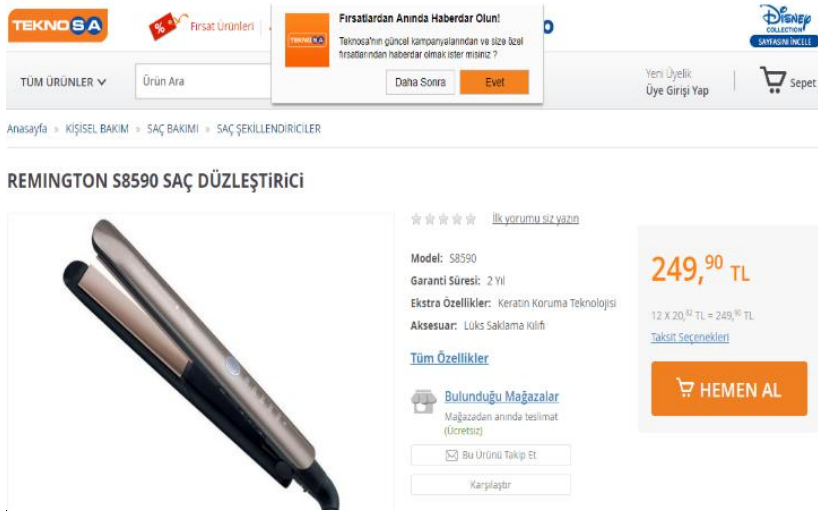
Bizim taraftaki şahin karakterinizi burada da bekliyoruz,

Şekil A teknosa resmi sitesi 249,90, gece saat 22:00 sonrası teknosa gitti gidiyor 185,07 tı.

Senden habersiz bizim S8590 ları zincire vermiş olamazlar değilmi kardeşçazım.

Selamlar”

[Teknosa'nın internet sitesinde satışa sunulan REMINGTON markalı ve S8590 ürün kodlu saç düzleştiricisinin 249,90 TL'ye satışa sunulduğunu gösteren aşağıdaki görsel paylaşılmıştır.]



Bulgu-9

- (43) REMINGTON'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇETİNLER Genel Müdürü (.....) tarafından REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....)'e gönderilen ve bilgide REMINGTON eski Genel Müdürü (.....) ile Ülke Müdürü (.....)'in bulunduğu 20.02.2018 tarihli ve “FW: (.....) internet fiyatları” konulu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

“(.....) bey merhabalar,
 (.....) internet fiyatlarını ekte bilginize sunuyorum.
 Mart 2018 de tam yeni fiyatlara geçme arefesinde inanılır fiyatlar değil.
 Bir ön ekranda görülen fiyat var birde ürün üzerine tıkladığında sepete yansıyan fiyat var.
 Örnek S1005 ön yüzde 89,99 görünürken ürüne tıkladığında fiyat 69,99 a düşüyor, bir çok örneğini yazıma ekledim, tüm ürünler neredeyse böyle.
 Yeni paylaştığınız listede S1005 alış fiyatımız KDV dahil 85,28 tl, bizim alışımızdan %22 daha ucuz.
 Son bayi ziyaretimizde (.....) 180 tl den S9600 aldığını söylemişti pek inanmamıştım ama ona özel bir durum değilmiş bu 185 tl den herkese satışa açık bir durum var.
 Online için yayınladığınız fiyatlardan aldığını farzederseniz bu arkadaşımız bu fiyatlara nasıl ürün satabiliyor.
 Hepsiburadanın kendi fiyatları da oldukça etkili.
 (.....) bey, Online I bizden almanızla ilgili kendimizi teselli edecek tek bir avuntumuz vardı, fiyatlar normal seviyesine gelecek diye, buradaki politikanız bu şekilde olarsa eski beğenmediğiniz günleri hep beraber çok arayacağımızdan korkarım.
 Sizin yönettiğiniz noktalarda fiyatları belirlediğiniz ideal seviyeye çekebilirseniz bizde bizim tarafta var ise hemen müdahil olalım ve neredeyse ideal seviyeye gelmiş fiyatlarımızın bozulmasına mücadele etmeyelim, hepimiz adına çok daha iyi olacaktır.
 Konu hakkındaki hassasiyetinizi yakından bildiğim için çok acil müdahil olup gereken aksiyonu alacağınızı umuyorum.
 Selamlar, iyi çalışmalar”

- (44) (.....) tarafından (.....)’e 24.02.2018 tarihinde “FW: (.....) internet fiyatları” konulu e-postanın devamı olarak aşağıdaki e-posta bilgiye (.....) ve (.....) eklenerek gönderilmiştir:

“(.....) bey tekrar merhabalar,
 Bir önceki mailimde konudan bahsetmiştim, bu gün yine (.....) in ekran görüntülerini aldım ve sizinle paylaşıyorum.
 Arkadaşlar, bizim firmamızda istisnasız hergün 12 kişi REMINGTON ürünlerimizi satmak için kontak basıp sahaya çıkıyor ve bizim mesai kavramımız yok, bu arkadaşın, ((.....)) oturduğu yerden bu işi bu kadar sabote etmesine, bir çok üründe bizim alış fiyatlarımızın altına ürün satmasına sessiz kalıyor olmanızı akıl ve mantığımızla izah edemiyoruz. Nedir bu arkadaşımızı fiyatta bu kadar avantajlı, yaptıkları ile ilgili dokunulmaz ve ayrıcalıklı kılan anlamış değiliz.
 Ayrıca piyasada bazı ürünler ile ilgili çok enteresan fiyatlar dönüyor, Ankara müşterilerimizden birisi geçen hafta 115 tl den 120 adet S5505 aldı, bir diğeri S8540 henüz bize gelmemiş iken S8540 gelmiş diye bizi aradı, henüz gelmediğini ve bu hafta geleceğini söyledik, 189 tl fiyat verdik, bir tanıdığının 170 tl den 240 adet ürün aldığını söyledi ve bize sipariş vermedi.
 S8540 170 tl den piyasada çok rahat alınabiliyor durumda, böyle bir fiyattan bu ürünün satılıyor olması bu ürün özelinde fiyat geçişinin tüm bölge ve müşterilerde (zincirler dahil) eş zamanlı yapıp yapılmadığı konusunda bizi şüpheye sevk ediyor. (uzun zamandır gelmeyen ürün olduğu için eski fiyat sözü verilmiş olabilir anlamında)
 Aşağıdaki bir önceki mailimde bahsettiğim gibi S9600 180 tl den piyasadan tedarik edilebiliyor.
 Bizim hep birlikte ortak bir hedefimiz vardı ve global stratejiniz gereği fiyat istikrarı sağlamak adına Online kanalı bizden almıştınız, ürünlerin kısıtlı gelebildiği bir dönemde

*bunları yaşıyorsak ürün bollaştığı zaman yaşayacaklarımızı düşünmekten bile korkuyoruz. Lütfen fiyat istikrarı konusundaki hedef birliğimizi yeniden teyid edelim, bu konunun hala arkasında olduğunuzu ve müdahil olup gerekeni yapacağınızı duymak bile şu an bizim için çok önemli.
Selamlar, iyi çalışmalar”*

Bulgu-10

- (45) REMINGTON’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) tarafından ÇETİNLER Genel Müdürü (.....)’a gönderilen ve bilgide REMINGTON eski Genel Müdürü (.....) ile Ülke Müdürü (.....)’in bulunduğu 30.04.2018 tarihli ve “RE:S8540” konulu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

“MERHABA (.....) BEY”

- (46) Söz konusu e-postanın devamında (.....) tarafından 30.04.2018 tarihinde (.....)’e bilgiye (.....) ve (.....) eklenerek aşağıdaki e-posta gönderilmiştir:

*“Merhabalar (.....) bey,
Hemen müdahale ediyorum, sizde (.....) ve (.....) ile görüşürseniz sevinirim, ayrıca (.....) yanlış görsel kullanmış.
(.....) fiyatına karşı yapılmış bir fiyat değil, siz uyarınca genel olarak baktım akakçede çıkınca gördüm.
Selamlar
(.....)”*

- (47) Yukarıda yer verilen e-posta silsilesi (.....) tarafından (.....)’a bilgiye (.....) ve (.....) eklenerek 30.04.2018 tarihinde gönderilen aşağıdaki e-postayla sona ermiştir:

“Selam, (.....) ile görüştüm. (.....)la konuşacağım”

Bulgu-11

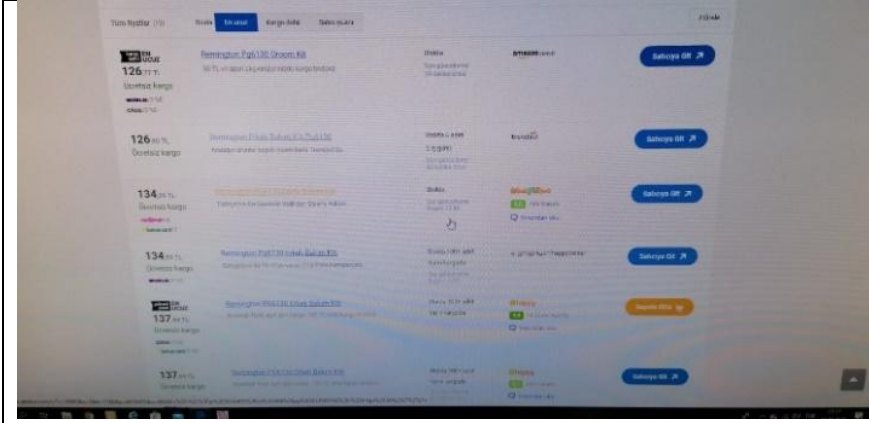
- (48) REMINGTON’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Muhasebe Sorumlusu (.....) tarafından Satış Müdürü (.....)’a gönderilen REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....)’in ise bilgide bulunduğu 11.12.2019 tarihli ve “Amazon AC5913 hk.” konulu e-postanın içeriği aşağıdaki gibidir:

*(.....) Bey merhaba,
Amazonda AC5913 189,99 fiyatta halen. Düzeltirme şansımız var mı?
İyi çalışmalar dilerim.*

Bulgu-12

- (49) ÇETİNLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) ile Enkal Ev Eşyaları ve Paz. - Sevim Alpaslan (ENKAL) unvanlı yeniden satıcının yetkilisi (.....) arasında geçen 10.03.2020 tarihli Whatsapp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

(.....): “[Bir fiyat karşılaştırma sitesinde REMINGTON markalı erkek bakım kitine ilişkin farklı satıcıların satış fiyat bilgilerine yönelik olan aşağıdaki ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]”



(.....): “Abi bize satmayın diyorsunuz”

(.....): “(.....) abi haklısın tabi ama biliyorsun bize bile kapattırdılar REMINGTON 'ları. Buradaki bozuk fiyatlar için ayrıca konuşayım bu durum diğer müşterileri de rahatsız edecek.”

I.4. Değerlendirme

- (50) Yerinde incelemelerde elde edilen belgelerin hukuki niteliğinin ortaya konulması kapsamında, yeniden satış fiyatının tespiti uygulamasına ilişkin teorik bilgiler ve mevzuat hükümleri dikkate alınmak suretiyle yapılan değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.

I.4.1. Yeniden Satış Fiyatının Tespitine Yönelik Teorik Çerçeve

- (51) 4054 sayılı Kanun'un “Kapsam” başlıklı 2. maddesi; “Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer.” hükmünü haizdir.
- (52) 4054 sayılı Kanun'un “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar” başlıklı 4. maddesi ise “Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.” hükmünü içermektedir. Söz konusu maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde dikey veya yatay anlaşmalar konusunda herhangi bir ayrıma gidilmeksizin “mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi” yasaklanan haller arasında sayılmıştır. İlgili madde, aynı seviyede faaliyet gösteren rakip teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları (yatay anlaşmalar) kapsadığı gibi rakip olmayan, başka bir ifadeyle tedarik zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren teşebbüsler arasındaki anlaşmaları (dikey anlaşmalar) da kapsamaktadır. Bu yönüyle rekabeti kısıtlayıcı nitelikte yeniden satış fiyatının tespitine yönelik uygulamalar, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlal olarak ele alınabilmektedir.
- (53) 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde ise Kurula belirli koşulları taşıyan anlaşma türlerine grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan tebliğler çıkarma yetkisi verilmiş bulunmaktadır. Kurulun anılan yetkiye dayanarak çıkardığı çeşitli tebliğler

doğrultusunda, teşebbüslerin üretim ve dağıtım sürecini en iyi şekilde kurmalarını ve bunun sonucu olarak genellikle pazarda markalar arası rekabetin artmasını sağlayan belli özellikleri haiz dikey anlaşmalar da dâhil olmak üzere, teşebbüsler arasında belirli nitelikteki anlaşmalar, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan muaf tutulabilmektedir.

- (54) Bu tebliğler arasında yer alan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2002/2 sayılı Tebliğ) 2. maddesinde *"Üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar"*ın yine bu Tebliğ'de sayılan koşulları taşıması koşuluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulacağı düzenlenmiştir.
- (55) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde, anlaşmaları muafiyet kapsamı dışına çıkaran sınırlamalara yer verilmektedir. Bu sınırlamalar arasında *"Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi"* hali de sayılmakta olup sağlayıcının, alıcıların yeniden satış fiyatını belirlemesi, anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran ağır sınırlamalardan biridir. Öte yandan 2002/2 sayılı Tebliğ'de *"Tarafların herhangi birisinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya tavsiye etmesi mümkündür."* düzenlemesi de yer almaktadır. Alıcıya bildirilen azami veya tavsiye nitelikteki satış fiyatlarının asgari veya sabit fiyata dönüşmemesi için, söz konusu fiyatların azami veya tavsiye niteliğinde olduğunun yayınlanan fiyat listelerinde ya da ürünün üzerinde açıkça belirtilmesi gerekmektedir.
- (56) Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un (Dikey Kılavuz) 18. paragrafında yeniden satış fiyatının tespiti uygulamasının doğrudan yapılabileceği gibi dolaylı olarak da gerçekleştirilebileceği ifade edilmektedir. Sağlayıcı teşebbüsler, akdetmiş oldukları dikey anlaşmalara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satış fiyatını doğrudan belirlemelerinin yanı sıra, aynı ihlali değişik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da gerçekleştirebilmektedirler. Alıcının kâr marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteliğinde ilan edilmiş bir fiyat seviyesinden alıcının uygulayabileceği indirim oranının en üst seviyesinin belirlenmesi, alıcıya tavsiye edilen fiyatlara uyduğu oranda ilave indirimler uygulanması ya da bu fiyatlara uymaması durumunda teslimatların geciktirilmesi, askıya alınması veya anlaşmanın sona erdirilmesi şeklinde alıcının tehdit edilmesi ya da fiilen bu tür cezai yaptırımların uygulanması yeniden satış fiyatının dolaylı yoldan belirlenmesine örnek olarak verilebilecektir. Dikey Kılavuz'un 19. paragrafında ise, yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulamasına yönelik doğrudan veya dolaylı yöntemlerin, alıcıların uyguladığı fiyatların sağlayıcı tarafından izlenebildiği ve kontrol edilebildiği durumlarda daha etkili olabileceği belirtilmektedir. Örneğin, standart fiyat listelerinden farklı fiyatlardan satış yapan alıcıları rapor etme konusunda tüm alıcılara getirilecek bir yükümlülük, sağlayıcının pazarda uygulanan fiyatları kontrol etmesini önemli ölçüde kolaylaştırmaktadır.
- (57) Bu doğrultuda, sağlayıcıların yeniden satıcılarının yaptıkları satışlara yönelik yalnızca tavsiye fiyat verebildiği ve azami satış fiyatını belirleyebildiği, bunun haricinde yeniden satıcının asgari satış fiyatının belirlenmesi veya sabit fiyat oluşumuna sebebiyet verecek fiyat tespitinde bulunulması eylemlerinin rekabet ihlali teşkil edeceği anlaşılmaktadır.
- (58) Kurul, *Doğuş Otomotiv* kararı⁵, tavsiye adı altında olsa dahi, yeniden satış fiyatının

⁵ 05.10.2001 tarih ve 01-47/483-120 sayılı Kurul kararı.

tespiti söz konusu olduğunda, herhangi bir inceleme yapılmasının gerekmediği ve uygulamanın doğrudan yasaklanması ve cezalandırılması gerektiğini ifade etmiştir. Keza *Anadolu Elektronik* kararında⁶ “(...) amacının rekabeti kısıtlamak olduğu kabul edilen yeniden satış fiyatının tespiti uygulamalarının 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında yer aldığına şüphe bulunmamaktadır. Bu nedenle 4. madde hükmü göz önüne alındığında ihlalin ortaya konulabilmesi için yeniden satış fiyatının tespiti uygulamalarına yönelik olarak bir etki analizi yapılması zorunluluğu bulunmamaktadır.” şeklinde değerlendirme yapılmıştır. Kurul, daha yakın tarihli *Aral Oyun*,⁷ *Sony*,⁸ *Turkcell-3*,⁹ *Groupe SEB*,¹⁰ *Philips*¹¹ kararlarında da benzer şekilde yeniden satış fiyatı tespitinin amacı bakımından rekabeti sınırlayıcı olduğunu belirtmiş ve idari para cezası uygulamıştır.

- (59) İlaveten, Kurul, “*Rekabeti bozucu nitelikte olan anlaşmalar, tarafların kendi bağımsız rekabetçi faaliyetlerini ortak çıkarlar adına gözden çıkardıkları bir yapısal çerçeve yaratır. Bu sebepten dolayı, sadece rekabete aykırı bir anlaşmaya taraf olmak, anlaşma etkilerini gerçekleştirmemiş olsa dahi yasaktır.*” tespiti ile amacı rekabeti kısıtlayıcı olan bir anlaşmanın etkisinin aranmayacağını açıkça ortaya koymuştur.¹² Bu doğrultuda, yeniden satış fiyatının tespitinin amaç bakımından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu; rekabeti kısıtlayıcı etki doğurmasa dahi anılan uygulamanın 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında ihlal olarak nitelendirilebileceği açıktır.
- (60) Bunun yanı sıra, Avrupa Birliği Komisyonunun (Komisyon) mehzaz düzenlemelerine baktığımızda, Komisyonun 01.06.2022’de yürürlüğe giren Dikey Rehber’inde, yeniden satış fiyatının tespiti, “... uyulması gereken sabit veya minimum bir satış fiyatı belirlenmesi de dâhil olmak üzere, doğrudan veya dolaylı yolla alıcının fiyatını belirleme kabiliyetini kısıtlama amacı taşıyan anlaşmalar” şeklinde tanımlandığı görülmektedir.¹³ Ayrıca, Komisyonun Dikey Grup Muafiyeti Tüzüğü’nde de asgari veya sabit satış fiyatının belirlenmesi gibi ağır rekabet kısıtlamaları içeren belirli türdeki dikey anlaşmaların Tüzük ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacağı açıkça belirtilmektedir.¹⁴
- (61) Komisyonun Dikey Rehber’inde ayrıca, yeniden satış fiyatının belirlenmesinin doğrudan ve dolaylı olarak gerçekleşebileceği belirterek bunların kapsamını netleştirmiştir. Dikey Rehber’in 186. paragrafında yeniden satış fiyatının doğrudan belirlenmesi durumu ele alınmaktadır. Buna göre yeniden satış fiyatının belirlenmesi, tedarikçinin, alıcının kendi müşterilerine satış yapacağı fiyatları belirlemesi veya sabit ya da asgari bir fiyat tarifesine uyulması zorunluluğu getirmesi şeklinde gerçekleşebilecek olup bu durum sözleşme hükümleri arasında yer alabileceği gibi uyumlu eylem şeklinde de meydana gelebilecektir. Ayrıca kısıtlamanın, sağlayıcının fiyat artış talebinde bulunduğu ve alıcının da talebe uyması halinde de net bir şekilde gerçekleşmiş olduğu belirtilmektedir.
- (62) Yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile konuya ilişkin örnek verilen Kurul kararları

⁶ 23.06.2011 tarih ve 11-39/838-262 sayılı Kurul kararı.

⁷ 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kurul kararı.

⁸ 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı Kurul kararı.

⁹ 10.01.2019 tarih ve 19-03/23-10 sayılı Kurul kararı.

¹⁰ 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı Kurul kararı.

¹¹ 05.08.2021 tarih ve 21-337/524-528 sayılı Kurul kararı.

¹² 19.01.2011 tarih ve 11-04/64-26 sayılı Kurul kararı.

¹³ Commission Guidelines on Vertical Restraints, para. 185.

¹⁴ Commission Regulation on the Application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to Categories of Vertical Agreements and Concerted Practices, No 2022/720, para. 15.

ve mehzaz Avrupa Birliği mevzuatı doğrultusunda, mevcut dosya kapsamında incelemeye konu olan REMINGTON'un yetkili satıcıların yeniden satış fiyatını belirlemesine yönelik eylemlerine ilişkin yapılan değerlendirmelere devam eden bölümde yer verilmektedir.

1.4.2. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Belgelere İlişkin Deđerlendirmeler¹⁵

Bulgu-1'e İlişkin Değerlendirme

- (63) REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) ile yazışma tarihinde REMINGTON markalı ürünlerin dağıtıcısı konumunda bulunan ÇETİNLER yetkilileri arasında geçen yazışmada, ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) gönderdiği iletide, *gittigidiyor* isimli satış platformunda ürün satışı gerçekleştiren (.....) isimli satıcının iletişim bilgileri paylaşılmakta ve satış fiyatının “garip” olduğu ifade edilmektedir. Akabinde (.....) tarafından gönderilen cevapta fiyat “bozan” satıcıların halen devam ettiği belirtilip başka bir satıcıya ait REMINGTON markalı ürünün satışına ilişkin bağlantı linki paylaşılmıştır. Bu iletiye cevaben ÇETİNLER Genel Müdürü (.....) tarafından söz konusu satıcı ile ticari bir ilişkilerinin bulunmadığı ancak yine de gerekli müdahalenin yapılacağı belirtilmiştir. Yazışmanın devamında (.....) tarafından gönderilen iletide, ÇETİNLER'in anılan satıcı ile ticari ilişkisi olmaması sebebiyle doğrudan kendisinin de iletişime geçebileceği belirtilmiş olup ÇETİNLER yetkilisi ise satıcı ile kendilerinin iletişime geçmesinin daha uygun olacağını belirtmiştir.
- (64) Anılan yazışmanın, REMINGTON'un dağıtıcısı vasıtasıyla piyasada düşük fiyata ürün satışı gerçekleştiren satıcıların bulunduğunu öğrenmesi akabinde “fiyat bozan” olarak tabir edilen ve REMINGTON tarafından belirlenen fiyata uyum göstermeyen satıcılara müdahale edilmesi konusunda dağıtıcı ile gerçekleştirilen bir iletişim olduğu görülmektedir. Yazışmada sabit olduğu üzere, söz konusu müdahale kimi zaman REMINGTON çalışanlarının doğrudan satıcı ile iletişime geçmesi şeklinde gerçekleşebildiği gibi ÇETİNLER vasıtasıyla da anılan satıcıların fiyat konusunda uyarılabildiği görülmektedir. Zira yazışmada düşük fiyata ürün satışı gerçekleştiren satıcı ile REMINGTON yetkilisinin mi veyahut ÇETİNLER çalışanının mı iletişime geçip fiyat düzeltirmesi yapacağı hususu tartışılmaktadır. Yazışmada geçen ifadeler teşebbüs hakkında elde edilen diğer belgelerle birlikte değerlendirildiğinde, işbu bulgunun REMINGTON'un yeniden satış fiyatına müdahale politikasını gösterir nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

Bulgu-2'ye İlişkin Değerlendirme

- (65) REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) ile yazışma tarihinde REMINGTON markalı ürünlerin yeniden satıcısı konumunda bulunan KAYALAR yetkilisi (.....) arasında geçen yazışmada, (.....) tarafından “RE: bu firmayı tanıyormusun?” konulu bir e-posta iletilerek iki satıcıya ilişkin bilgi istenmekte ve (.....) tarafından gönderilen iletide anılan teşebbüsleri tanımadığı belirtilmektedir. Bunun yanı sıra aynı e-postada satışta olan bir ürüne ilişkin fiyatın yükseltilmesi mi gerektiği veyahut ürünün satışının tamamen kaldırılmasının mı uygun olacağı REMINGTON yetkilisine sorulmaktadır. Akabinde

¹⁵ Bu başlık altında yer verilen tespitlerde ÇETİNLER'in de bayilerin yeniden satış fiyatına müdahale edilmesinde sorumluluğunun bulunduğu ve bu nedenle icra ettiği eylemlerle ihlalin tarafı olduğu değerlendirilmekle birlikte, teşebbüsün 2022-4-032 numaralı dosya altında yürütülen soruşturma kapsamında anılan eylemlere ilişkin uzlaşma başvurusunda bulunması ve ihlalde bulunduğunu ikrar etmesi üzerine Kurulun 01.12.2022 tarihli ve 22-53/809-333 sayılı kararı ile teşebbüs hakkında yürütülen soruşturma uzlaşma usulü ile sonlandırılmış ve teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmıştır. Bu doğrultuda yapılan tespitler bakımından yalnızca REMINGTON özelinde ihlal isnadında bulunulmakta olup ÇETİNLER hakkında ek bir değerlendirme yapılmamıştır.

REMINGTON yetkilisi (.....)'in “Teşekkürler şimdilik kapatalım” ifadesi üzerine söz konusu satıcı bahse konu ürünü satıştan kaldırdığına dair bağlantı linki paylaşmaktadır.

- (66) Söz konusu yazışma değerlendirildiğinde, REMINGTON çalışanları tarafından yeniden satıcıların satışa sunduğu ürün fiyatlarının takip edildiği ve buna ilaveten satıcıların internet kanalı vasıtasıyla gerçekleştirdikleri satışlarda perakende satış fiyatının belirlenmesi hususunda REMINGTON'un direktifleri doğrultusunda hareket ettikleri anlaşılmaktadır. Zira yazışmada görüldüğü üzere, yeniden satış fiyatına müdahale eyleminin, işbu tespit bağlamında ürünün doğrudan ilgili çevrim içi kanalda satışının kapatırılması şeklinde tezahür ettiği görülmektedir. Bu doğrultuda REMINGTON'un anılan eylem ile yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken perakende satış fiyatına müdahale ettiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Bulgu-3'e İlişkin Değerlendirme

- (67) REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) ile REMINGTON markalı ürünlerin dağıtıcısı (.....) yetkilisi (.....) arasında geçen yazışmada, (.....) tarafından halen kampanyalı fiyata ürün satışı gerçekleştiren satıcılara ilişkin dağıtıcı ile bilgi paylaşımında bulunmaktadır. Akabinde (.....) tarafından gönderilen iletide, anılan satıcı ile iletişime geçildiği ve perakende satış fiyatının 1139 TL olacak şekilde düzeltilmesi yönünde talimat verildiği iletilmektedir. Yazışmanın devamında ise (.....) tarafından gönderilen iletide ilgili satıcının satış fiyatının 1139 TL olarak düzelttiği belirtilmektedir.
- (68) Yazışmadaki ifadelerden anlaşıldığı üzere, REMINGTON çalışanları tarafından yetkili satıcıların satış fiyatlarının takip edildiği ve REMINGTON'un belirlediği fiyat politikasına uymayan bir başka deyişle düşük fiyatla ürün satışı gerçekleştiren bayilerin, distribütöre bildirildiği ve distribütör vasıtasıyla anılan bayilerin uyarılarak fiyatın istenen seviyeye yükseltilmesinin sağlandığı görülmektedir. İlaveten ilgili yazışmada geçen “*Şimdi 1139 lira diye düzeltti abi*” ifadesinden hareketle REMINGTON'un distribütör vasıtasıyla gerçekleştirdiği müdahalenin bayi nezdinde tesir etmiş olduğu ve müdahalenin sonuç verdiği görülmektedir. Bu bağlamda, anılan eylem ile REMINGTON'un yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken perakende satış fiyatına müdahale ettiği değerlendirilmektedir.

Bulgu-4'e İlişkin Değerlendirme

- (69) REMINGTON markalı ürünlerin dağıtımını gerçekleştiren ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) tarafından REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....)'e gönderilen iletide, ekran görüntüsü paylaşılan REMINGTON markalı bir ürüne ilişkin fiyat konusunda yardım talep edilmektedir. Yazışmanın devamında ise, (.....) isimli bir satıcının fiyat konusunda uyarıldığı ve uyarı sonrasında fiyatın düzeltileceği ifade edilmekte, ayrıca “*1199 TL' nin altında*” ürün satışı gerçekleştirmemesi konusunda bir diğer satıcının tekrar uyarılması talep edilmektedir.
- (70) Yazışmada görüldüğü üzere, ÇETİNLER yetkilisi tarafından gönderilen e-postada bazı satıcıların satış fiyatına müdahale edildiği REMINGTON yetkilisine raporlanmaktadır. İlaveten ÇETİNLER yetkilisinin “*1199 TL' nin altında fiyat koymaması konusunda tekrar uyarılırseniz memnun oluruz.*” ifadesinden hareketle REMINGTON'un öncesinde fiyatını yükseltmesi konusunda bir satıcıya müdahalede bulunduğu, ancak ÇETİNLER tarafından halen fiyatın düşük olduğunun tespit edilmesi üzerine REMINGTON yetkilisine bu durum aktarılarak bir kez daha uyarıda bulunması hususunun hatırlatıldığı görülmektedir. Dolayısıyla REMINGTON'un ÇETİNLER vasıtasıyla gerçekleştirdiği müdahalenin yanı sıra kimi zaman doğrudan kendisinin de satıcılar ile

iletişime geçerek fiyatın düzeltilmesi konusunda uyarıda bulunduğu anlaşılmaktadır. Yazışmada geçen ifadeler teşebbüs hakkında elde edilen diğer belgelerle birlikte değerlendirildiğinde, işbu bulgunun REMINGTON'un yeniden satış fiyatına müdahale politikasını gösterir nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

Bulgu-5'e İlişkin Değerlendirme

- (71) ÇETİNLER çalışanı ile REMINGTON çalışanı arasında geçen bahse konu yazışmada, ÇETİNLER çalışanı tarafından, çevrim içi pazaryerinde satışa sunulan bir REMINGTON markalı ürüne ilişkin fiyat ve satıcı bilgisi içeren görsel gönderilmektedir. Söz konusu ürün ile ilgili olarak; *gittigidiyor* isimli çevrim içi platformun, düşük fiyat ile ürün satmak için belli süredir ürün aradığı, bunun için REMINGTON ürünlerinin yeniden satıcısı olduğu anlaşılan (.....), (.....) vb. olarak adlandırılan birçok satıcıya ürün sorduğu ifade edilmektedir. ÇETİNLER'in *gittigidiyor*'a kesinlikle ürün vermediği ancak Mersin'deki bir yeniden satıcı tarafından bir şekilde *gittigidiyor*'a ürün temin edildiği, buna ek olarak ÇETİNLER'in düşük fiyattan satılan REMINGTON ürünlerinin fiyatlarına acil müdahale edilmesini istediği görülmektedir. Bunun üzerine, REMINGTON çalışanı tarafından *gittigidiyor*'a ürün temin eden satıcıdan elinde bulundurduğu ürünleri iade etmesinin isteneceği dile getirilmekte ve ÇETİNLER çalışanı tarafından bu durum onaylanarak fiyat düzelttirmenin tek başına yeterli olmayacağı ürün iadesinin yapılması ve ürünün satıştan kaldırılması konusunda da müdahale edilmesi gerektiği ifade edilmektedir.
- (72) Diğer yandan, aynı yazışmada ÇETİNLER çalışanı tarafından, aynı konuşma çerçevesinde “*buda çok kötü (.....)*” ifadesi ile bir başka REMINGTON markalı ürüne ait fiyat ve satıcı bilgisi içeren görsel paylaşılmıştır. REMINGTON çalışanı tarafından ilgili yeniden satıcının aranıp durumdan haberdar edildiği ve elindeki ürünlerin iadesinin istendiği belirtilmiştir. Bahsedilen yazışmanın devamında ÇETİNLER çalışanının şikâyetine konu olan ürünün satıştan kaldırıldığına ilişkin görsel, REMINGTON çalışanı tarafından paylaşılmış ve “*Bize uymayan varsa satmasın online kibarlıktan anlamıyor*” ifadesi kullanılarak belirlenen fiyatlara uymayan yeniden satıcıların internet kanalında satış yapmalarının REMINGTON tarafından istenmeyen bir durum olduğu belirtilmiştir.
- (73) Yazışmada geçen ifadeler incelendiğinde, REMINGTON tarafından dağıtıcısı ÇETİNLER'den gelen şikâyetler doğrultusunda pazaryerlerinde düşük fiyata ürün satışının gerçekleştiği anlaşıldığında fiyatın düzeltilmesi için aksiyon alındığı görülmektedir. Zira yazışmada sabit olduğu üzere REMINGTON'un ÇETİNLER'den gelen şikâyet doğrultusunda ilgili satıcıdan ürünlerin iadesinin alınması ve internet kanalındaki satışın kapatılması şeklinde müdahalede bulunduğu görülmektedir. İlâveten yazışmanın devamında REMINGTON çalışanı tarafından iletilen görsele cevaben ÇETİNLER yetkilisinin “*Teşekkürler (.....) budur*” şeklindeki ifadesinden hareketle yapılan müdahalenin sonuç verdiği anlaşılmaktadır. REMINGTON'un anılan eylem ile internet kanalında satış gerçekleştiren satıcılar üzerinde ürünlerin iade edilmesi ve ürünün satışa kapatılması gibi uygulamalar ile belirlenen yeniden satış fiyatına uyum gösterilmesi konusunda baskı oluşturduğu ve böylelikle pazardaki fiyat birlikteliğini sağladığı değerlendirilmektedir. Bu bağlamda, anılan eylem ile REMINGTON'un yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken perakende satış fiyatına müdahale ettiği değerlendirilmektedir.

Bulgu-6'ya İlişkin Değerlendirme

- (74) ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) ile EREYON'un yetkilisi (.....) arasında geçen Whatsapp yazışmasında, (.....) tarafından (.....)'na bir satıcının REMINGTON markalı saç düzleştiricisi ürününün satış fiyatına müdahale edilip edilmeyeceği sorulmakta olup

(.....) tarafından verilen cevapta ise müdahale edileceği şeklinde bilgi verilmektedir. Akabinde (.....) tarafından söz konusu satıcının ürünü “*kapattığı*” ifade edilmekte olup bahse konu satıcıyı (.....)’nın arayıp aramadığı sorulmakta ve söz konusu ürünlerin birileri tarafından da satın alınmış olabileceğinden bahsedilmektedir. Yazışmanın devamında (.....) tarafından bahse konu ürünü kimsenin almadığı ve *Varta’nın müdahale* ettiği ifade edilmekte olup ayrıca EREYON’un sahibi (.....)’in satış yaptığı ürünlerin satış fiyatının düşük olduğu belirtilmektedir.

- (75) Daha önce açıklandığı üzere, REMINGTON’un bağlı olduğu Spectrum Brands Grubu’nun, Temmuz 2018’e kadar bünyesinde yer alan VARTA vasıtasıyla Türkiye’de pil ve seyyar aydınlatma işkolu ile küçük ev aletleri işkolu altındaki ürünlerin satışını gerçekleştirdiği, bu tarihten sonra ise VARTA’nın pil ve seyyar aydınlatma işkolu ile birlikte Spectrum Brands Grup bünyesinden ayrıldığı belirtilmiştir. Bunun yanı sıra söz konusu işlemin gerçekleşmesinden önce grubun, küçük ev aletleri işkolunun Türkiye’deki faaliyetlerini sürdürebilmesi amacıyla REMINGTON’u kurduğu ve VARTA’nın küçük ev aletleri iş kolunun, küçük ev aletleri ve tüketici aletlerinin müşterilerine ilişkin süreçleri yöneten şirket personeliyle birlikte, grup içi bir işlem olarak REMINGTON’a devredildiği ifade edilmiştir. Bu doğrultuda, yazışmada “*Varta*” olarak ifade edilen teşebbüsün, yazışma tarihi itibarıyla Spectrum Brands bünyesinde yer alan ve grubun Türkiye’deki küçük ev aletleri iş kolunu yöneten VARTA olduğu anlaşılmıştır. Yazışmaya konu ürün REMINGTON marka saç düzleştiricisi olup anılan tarih itibarıyla VARTA bünyesinde yürütülen küçük ev aletleri iş kolu kapsamında sunulan bir üründür ve VARTA’nın elden çıkarılması sonrasında aynı ürün grubu, hâlihazırda REMINGTON uhdesinde Türkiye’de satışa sunulmaktadır. Dolayısıyla yazışma tarihi olan 2017 itibarıyla VARTA bünyesinde cereyan eden yazışmaya konu eylemin, REMINGTON’un kuruluş tarihi olan 2018’den bu yana REMINGTON bünyesinde sürdürüldüğü, bir başka deyişle anılan eylemlerin REMINGTON’un kurulmasından hem öncesinde hem de sonrasında nihai olarak Spectrum Brands bünyesinde yürütüldüğü ve yalnızca söz konusu faaliyetin Türkiye’de yürütüldüğü tüzel kişiliklerde değişiklik meydana geldiği anlaşılmaktadır.
- (76) Bahse konu yazışmanın içeriğinden anlaşılabacağı üzere, piyasada düşük fiyata ürün satışı yapıldığına dair gelen şikâyet doğrultusunda, ÇETİNLER tarafından ilgili satıcının satış fiyatına VARTA tarafından müdahale edildiğinin belirtilmesi dolayısıyla, anılan eylemin yazışma tarihi itibarıyla REMINGTON’un bağlı olduğu Spectrum Brands bünyesinde yer alan ve grubun Türkiye’deki faaliyetlerini yürüten VARTA tarafından gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.
- (77) Anılan yazışma her ne kadar REMINGTON gıyabında beyanlar içeriyor olsa da, yazışmanın taraflarından biri olan ÇETİNLER’in işbu dosya kapsamındaki diğer bulgularda sabit olduğu şekilde REMINGTON ile birlikte satıcıların satış fiyatına müdahale edilmesi konusunda koordineli şekilde hareket ettiği tespit edildiğinden, anılan yazışmanın da yine iki teşebbüs arasındaki işbirliği ve fiyata müdahale stratejisinin bir yansıması olarak gerçekleştiği değerlendirilmektedir. Bu itibarla yazışmada geçen ifadeler teşebbüs hakkında elde edilen diğer belgelerle birlikte değerlendirildiğinde, işbu bulgunun REMINGTON’un yeniden satış fiyatına müdahale politikasını gösterir nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

Bulgu-7’ye İlişkin Değerlendirme

- (78) ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) ile IBT isimli satıcının ortaklarından (.....) arasında geçen Whatsapp yazışmasında, (.....) tarafından VARTA yetkililerinin IPL olarak ifade

edilen ürünün satış fiyatı ile ilgili kendisiyle iletişime geçtiği, ürünün toptan fiyatı yüksek olduğu için VARTA'nın ürün satışı gerçekleştiremediği, bu nedenle VARTA tarafından ürünün perakende satış fiyatının 1049 TL yapılmasının istendiği ifade edilmiş ve 1-2 günlüğüne söz konusu satış fiyatının uygulanması talep edilmiş, sonrasında duruma göre satış fiyatını revize edecekleri belirtilmiştir. Akabinde ise söz konusu üründen kaç tane kaldığı sorulmuştur. (.....) tarafından ise 160 civarında ürün kaldığı belirtilmiş ve kendisinin bahse konu fiyatı uygulayacağı ancak piyasada 920 TL'lik satış fiyatının bulunduğu, *Gittigidiyor* isimli çevrim içi satış platformunda ise anılan ürünün fiyatının 939 TL olduğu ifade edilmiştir. Yazışma içeriğinde yer alan IPL isimli ürünün ise yazışma tarihi itibarıyla VARTA bünyesinde satışa konu olan ancak 2018 itibarıyla REMINGTON uhdesinde faaliyetleri sürdürülen küçük ev aletleri iş kolu altında yer alan lazer epilasyon aleti olduğu anlaşılmaktadır.

- (79) Bahse konu yazışmanın içeriğinden anlaşılabacağı üzere, yazışma tarihi itibarıyla REMINGTON'un bağlı olduğu Spectrum Brands bünyesinde yer alan ve grubun Türkiye'deki faaliyetlerini yürüten VARTA tarafından, yeniden satıcıların istenilen seviyede olmayan ürün fiyatlarının revize edilmesi için ÇETİNLER ile iletişime geçildiği, bu doğrultuda ÇETİNLER tarafından yeniden satıcılarla ürün fiyatlarının revize edilmesi yönünde eyleme geçildiği görülmektedir.
- (80) Yukarıda yer verildiği üzere, VARTA pil ve seyyar aydınlatma işkolu ile birlikte Spectrum Brands Grup bünyesinden ayrılmış ve söz konusu işlemin gerçekleşmesinden önce grubun, küçük ev aletleri işkolunun Türkiye'deki faaliyetlerini sürdürebilmesi amacıyla REMINGTON kurulmuş ve VARTA'nın küçük ev aletleri iş kolu, küçük ev aletleri ve tüketici aletlerinin müşterilerine ilişkin süreçleri yöneten şirket personeliyle birlikte, grup içi bir işlem olarak REMINGTON'a devredilmiştir. Dolayısıyla yazışma tarihi olan 2017 itibarıyla VARTA bünyesinde cereyan eden yazışmaya konu eylemin, REMINGTON'un kuruluş tarihi olan 2018'den bu yana REMINGTON bünyesinde sürdürüldüğü, bir başka deyişle anılan eylemlerin nihayetinde Spectrum Brands bünyesinde yürütüldüğü ve yalnızca Türkiye'de kurulu tüzel kişiliklerin değişikliğe uğradığı anlaşılmaktadır.
- (81) Söz konusu yazışma REMINGTON'un yeniden satış fiyatına müdahale eylemini distribütörü ÇETİNLER vasıtasıyla gerçekleştirdiğini göstermektedir. Zira yazışmada, ÇETİNLER çalışanı VARTA'dan gelen fiyat yükseltme talebini satıcıya iletmekte ve satıcı da "*Ben yaparım problem yok*" ifadesini kullanarak fiyat yükseltme talebini olumlu karşılamaktadır. Yazışma her ne kadar REMINGTON gıyabında ifadeler içeriyor olsa da, ÇETİNLER ve REMINGTON çalışanları arasında geçen ve işbu raporda yer alan Bulgu 1 gibi örneklerde görüldüğü üzere REMINGTON, perakende satış fiyatına müdahale eylemini doğrudan kendisi yapabildiği gibi ÇETİNLER vasıtasıyla da gerçekleştirebilmektedir. İşbu yazışmanın da benzer şekilde söz konusu eylemin REMINGTON tarafından ÇETİNLER vasıtasıyla gerçekleştirildiği değerlendirilmektedir. Sonuç itibarıyla yazışmada geçen ifadeler REMINGTON hakkında elde edilen diğer belgelerle birlikte değerlendirildiğinde, işbu bulgunun REMINGTON'un yeniden satış fiyatına müdahale politikasını gösterir nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

Bulgu-8'e İlişkin Değerlendirme

- (82) ÇETİNLER çalışanları arasında iç yazışma şeklinde başlayan ileti, sonrasında ÇETİNLER Genel Müdürü (.....) tarafından REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) gönderilen e-posta ile devam etmektedir. Yazışmada ÇETİNLER çalışanları arasında

paylaşılan ve Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ (TEKNOSA) tarafından satışa sunulan REMINGTON marka saç düzleştiricisi ürününe ait görsel paylaşılmaktadır. Akabinde anılan görsel REMINGTON yetkilisi ile paylaşmakta ve *"Bizim taraftaki şahin karakterinizi burada da bekliyoruz, Şekil A teknosa resmi sitesi 249,90, gece saat 22:00 sonrası teknosa gitti gidiyor 185,07 tl. Senden habersiz bizim S8590 ları zincire vermiş olamazlar değilmi kardeşcazım."* ifadesi kullanılarak TEKNOSA'nın fiyatından duyulan rahatsızlık dile getirilmektedir.

- (83) Yazışmada görüldüğü üzere, REMINGTON'un sürdürdüğü ve ÇETİNLER'in de uyum gösterdiğinin anlaşıldığı satış fiyatına müdahale eylemi kapsamında, ÇETİNLER'in piyasada düşük fiyata satış gerçekleştirdiğini gördüğünde bu durumu REMINGTON ile paylaştığı ve kendilerine yapılan müdahalenin aynı şekilde TEKNOSA'ya da yapılmasını istediği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda yazışmada geçen ifadeler REMINGTON hakkında elde edilen diğer belgelerle birlikte değerlendirildiğinde, işbu bulgunun REMINGTON'un yeniden satış fiyatına müdahale politikasını gösterir nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

Bulgu-9'a İlişkin Değerlendirme

- (84) ÇETİNLER Genel Müdürü (.....) ile REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) arasında geçen yazışmada, ÇETİNLER yetkilisi tarafından, kendilerinin alış fiyatının dahi altındaki perakende satış fiyatları üzerinden çevrim içi kanalda satış gerçekleştiren satıcılara ilişkin bilgiler paylaşmakta ve söz konusu durumdan duyulan rahatsızlık dile getirilmektedir. İlâveten doğrudan REMINGTON'un sorumluluğunda olan satıcıların fiyatlarının REMINGTON'un belirlediği *"ideal seviyeye"* çektilmesi talep edilmekte ve ÇETİNLER'in de bu politika kapsamında gerekirse aksiyon alacağı belirtilmektedir. Yazışmanın devamında, REMINGTON ile ÇETİNLER arasındaki fiyat istikrarı konusundaki ortak hedef ve işbirliğine vurgu yapılarak piyasada düşük seyreden fiyatların yükseltilmesi gerektiği ifade edilmektedir.
- (85) ÇETİNLER yetkilisinin söz konusu ifadelerinden hareketle, REMINGTON'un dağıtıcısı ÇETİNLER ile koordineli bir şekilde perakende satış fiyatlarına müdahale eylemini yürüttüğü, bu politika kapsamında ÇETİNLER'in piyasada REMINGTON tarafından belirlenen fiyatın altında satış yapan satıcıları tespit ettiğinde doğrudan REMINGTON ile iletişime geçip taraflar arasındaki fiyat istikrarı konusundaki işbirliğini hatırlatıp REMINGTON'un anılan fiyatlara ivedilikle müdahale etmesini istediğini bildirdiği anlaşılmaktadır. Nitekim yazışmada geçen *"Bizim hep birlikte ortak bir hedefimiz vardı ve global stratejiniz gereği fiyat istikrarı sağlamak adına Online kanalı bizden almıştınız ... Lütfen fiyat istikrarı konusundaki hedef birliğimizi yeniden teyid edelim."* ifadelerinden anlaşıldığı üzere, REMINGTON'un perakende satış fiyatına müdahale eyleminin sürdürülebilirliğini sağlamak adına yürüttüğü stratejiler ÇETİNLER yetkilisi tarafından dile getirilmektedir. Söz konusu iletiye her ne kadar REMINGTON yetkilileri tarafından yanıt verilmemiş olsa da, REMINGTON hakkında elde edilen ve Bulgu 1 ve Bulgu 5 gibi örneklerde sabit olduğu üzere, REMINGTON tarafından gerçekleştirilen perakende satış fiyatına müdahale eylemi, dağıtıcısı ÇETİNLER ile birlikte koordineli bir şekilde gerçekleştirilmektedir. İki teşebbüs arasında geçen yazışmalarda kimi zaman düşük fiyata satış gerçekleştirdiği tespit edilen satıcı ile kimin iletişime geçip fiyat yükselttireceği hususunda teşebbüs çalışanları arasında diyalog gerçekleştirilmekte kimi zaman ÇETİNLER'in düşük fiyatlardan kaynaklı şikâyeti üzerine REMINGTON doğrudan aksiyon alıp ilgili satıcının fiyatına müdahale etmekte ve bunu ÇETİNLER'e bildirmektedir. Dolayısıyla işbu tespite konu yazışma yine ÇETİNLER yetkilisi tarafından gönderilen bir iletiyi içermekte olup REMINGTON'un

satış fiyatına müdahale politikasını ortaya koyduğundan, teşebbüs hakkında elde edilen diğer belgelerle bütüncül şekilde değerlendirdiğinde ilgili yazışmanın REMINGTON'un perakende satış fiyatına müdahale eylemini gösterdiği değerlendirilmektedir.

Bulgu-10'a İlişkin Değerlendirme

- (86) ÇETİNLER Genel Müdürü (.....) ile REMINGTON Toptan Satış Müdürü (.....) arasında geçen yazışmada, yazışmanın başlangıcı olan ve (.....) tarafından gönderilen iletide yalnızca “MERHABA (.....) BEY” ifadesi yer almaktadır. Akabinde ÇETİNLER yetkilisi tarafından cevaben gönderilen iletide ise derhal müdahale edileceği ve (.....) ve (.....) isimli satıcılarla da doğrudan REMINGTON'un görüşmesinin uygun olacağı belirtilmiştir. Yazışmanın devamında ÇETİNLER yetkilisinin “(.....) fiyatına karşı yapılmış bir fiyat değil, siz uyarınca genel olarak baktım akakçede çıkınca gördüm” ifadesinden, müdahaleye konu unsurun REMINGTON markalı ürünlerin satışını gerçekleştiren bir satıcının perakende satış fiyatına ilişkin olduğu anlaşılmaktadır. Zira yazışmanın konusunda yer alan “RE:S8540”ın REMINGTON marka saç düzleştirici ürününe ilişkin ürün kodu olduğu anlaşıldığından (.....)'in iletisi ile başlayan yazışmanın anılan ürünün fiyatının düzeltilmesine yönelik olduğu görülmektedir. ÇETİNLER yetkilisinin anılan ifadelerine cevaben REMINGTON yetkilisinden gelen iletide ise (.....) isimli satıcı ile görüşüldüğü diğer satıcıyla da iletişime geçileceği ifade edilmektedir.
- (87) Yazışmada yer alan ifadelerden hareketle, REMINGTON'un gerek kendisi gerekse dağıtıcısı ÇETİNLER vasıtasıyla yetkili satıcıların satış fiyatına müdahale eylemini gerçekleştirdiği ve bu konuda görüştükleri ve/veya görüşecekleri bayilere ilişkin bilgileri birbirlerine aktardıkları görülmektedir. Bunun yanı sıra yazışmadan geçen ifadelerden REMINGTON'un perakende satış fiyatını internet kanalı üzerinden takip ettiği ve düşük fiyata ürün satışı yapıldığı anlaşıldığında bu durumu ÇETİNLER'e ilettiği ve ÇETİNLER'in de neden bu fiyata satış yapıldığına ilişkin açıklamada bulunduğu görülmektedir. Akabinde REMINGTON çalışanının ifadelerinden anlaşıldığı üzere adı geçen satıcılar ile bu kez REMINGTON çalışanının doğrudan kendisinin iletişime geçtiği görülmektedir. Bu doğrultuda, REMINGTON'un yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken perakende satış fiyatına müdahale ettiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Bulgu-11'ye İlişkin Değerlendirme

- (88) REMINGTON çalışanları arasında geçen iç yazışmada, Amazon isimli satış platformunda satışa konu olan AC5913 kodlu REMINGTON marka saç kurutma makinasının satış fiyatının halen 189,99 TL olduğu ifade edilmekte ve anılan fiyatın düzeltilmesi istenmektedir. Söz konusu yazışmadan hareketle REMINGTON çalışanlarının, yetkili satıcıların internet kanalı üzerinden gerçekleştirdikleri satışların perakende satış fiyatlarını takip ettikleri ve anılan takip neticesinde düşük olduğu tespit edilen satış fiyatlarının yükselttirilmesi hususunu görüştükleri anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, REMINGTON'un dağıtıcıları vasıtasıyla yeniden satıcıların fiyatına müdahalede bulunduğu sabit olduğu Bulgu 2 ve Bulgu 3 gibi örneklerle birlikte ele alındığında, işbu yazışmanın REMINGTON'un satış fiyatına müdahale iradesini ortaya koyduğu değerlendirilmektedir.

Bulgu-12'ye İlişkin Değerlendirme

- (89) ÇETİNLER Satış Müdürü (.....) ile ENKAL isimli yeniden satıcının yetkilisi (.....) arasında gerçekleşen Whatsapp görüşmesinde, (.....) tarafından bir fiyat karşılaştırma sitesinde REMINGTON markalı bir ürüne ilişkin çeşitli satıcıların satış fiyatının

görüldüğü bir ekran görüntüsü paylaşılmış olup “*Abi bize satmayın diyorsunuz*” ifadesi kullanılmıştır. (.....) tarafından ise söz konusu ürünün satışını kendilerine bile “*kapattırdıkları*”, ekran görüntüsünde yer alan satıcıların “*bozuk*” fiyatları ile ilgili ayrıca konuşacağı, bu durumun diğer müşterileri de rahatsız edeceği belirtilmiştir.

- (90) İlgili Whatsapp görüşmesinde, (.....) tarafından REMINGTON markalı ürüne ilişkin görsel paylaşılması ve “*bize satmayın diyorsunuz*” ifadesinin kullanılması üzerine, ilgili ürünlerin piyasada düşük fiyata satıldığına tespit edildiği ve buna dair şikâyetle bulunduğu anlaşılmaktadır. Nitekim anılan iletiye cevaben ÇETİNLER yetkilisi tarafından “*biliyorsun bize bile kapattırdılar Remington’ları. Buradaki bozuk fiyatlar için ayrıca konuşayım bu durum diğer müşterileri de rahatsız edecek.*” demek suretiyle “*bozuk*” olarak tabir edilen düşük fiyatlara müdahale edileceği belirtilmektedir. Bunun yanı sıra, ÇETİNLER yetkilisinin anılan ifadelerinden hareketle REMINGTON’un da ÇETİNLER’in satışlarını kapattırmak suretiyle fiyatını kontrol etme yönünde davranışlarda bulunduğu değerlendirilmektedir. Bu eylemler ile REMINGTON’un piyasada yürüttüğü fiyat belirleme politikasını sürdürmeye yönelik önlemler aldığı anlaşılmaktadır. Bu bakımdan bulguda yer alan ifadelerin, REMINGTON hakkında elde edilen diğer bulgular ile beraber değerlendirildiğinde, teşebbüsün yürüttüğü perakende satış fiyatına müdahale politikasını gösterir nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

I.4.3. Genel Değerlendirme

- (91) Dosya kapsamında yer verilen bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin tespit ve değerlendirmeler bir bütün halinde ele alındığında;
- REMINGTON marka ürünlerin perakende satışını gerçekleştiren yeniden satıcıların satış fiyatlarının REMINGTON çalışanları tarafından takip edildiği,
 - Anılan takip neticesinde REMINGTON tarafından belirlenen satış fiyatına uyum göstermeyen satıcıların doğrudan REMINGTON çalışanları tarafından veya REMINGTON’un distribütörleri vasıtasıyla uyarıldığı,
 - Perakende satış fiyatına müdahale eyleminin ürünün satış fiyatının yükselttirilmesi şeklinde olabildiği gibi kimi zaman satışa konu ürünün satıştan kaldırılması şeklinde de tezahür edebildiği,
 - Perakende satış fiyatlarının yükselttirilmesine ilişkin yapılan müdahalenin sonuç doğurduğu zira müdahalede bulunan satıcıların ya ürünün satıştan kaldırıldığına dair görseller paylaştığı ya da REMINGTON’un distribütörleri vasıtasıyla gerçekleştirdiği müdahale neticesinde anılan dağıtıcıların fiyatın artırıldığına dair raporlamada bulunduğu,
 - REMINGTON tarafından belirlenen fiyat politikasına uymayan ve “*fiyat bozan*” olarak tabir edilen satıcıların, piyasada sürdürülen fiyat birlikteliğini sekteye uğratmaması için anılan satıcılara temin edilen ürünlerin iadesinin istenmesi şeklinde satıcılar üzerinde baskı kurulduğu

anlaşılmaktadır.

- (92) Yukarıda yer verilen bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, REMINGTON’un, yeniden satıcılarının fiyatlarının belirlenmesini konu alan davranışlarının 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir. Ayrıca, REMINGTON tarafından gerçekleştirilen yeniden satış fiyatının tespitine yönelik söz konusu uygulamaların süreklilik arz ettiği değerlendirilmektedir.

I.4.4. Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (93) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında: *"Bu Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir."* hükmüne yer verilmiştir.
- (94) Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesi uyarınca öncelikle temel para cezası belirlenmekte ve ardından anılan Yönetmelik'in 6. ve 7. maddeleri uyarınca varsa ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar uygulanarak nihai para cezası tespit edilmektedir.
- (95) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (96) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir."*, altıncı fıkrasında *"Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır."* ve yedinci fıkrasında *"Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir."* hükümleri yer almaktadır.
- (97) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasında ise *"Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir"* düzenlemesi bulunmaktadır.
- (98) Bu kapsamda soruşturma tarafı REMINGTON uzlaşma talebinde bulunmuştur. Söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (99) Söz konusu Kurul kararı ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri uyarınca REMINGTON yetkilileri ve temsilcileri ile yapılan uzlaşma görüşmesinde teşebbüse dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, uzlaşma tarafı olan teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (100) REMINGTON'un uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanları doğrultusunda gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi neticesinde alınan 31.08.2023 tarihli ve 23-40/770-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;

- RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti.nin yeniden satıcılarının satış fiyatının tespit edilmesine yönelik davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu nedenle, RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti.ne 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesi uyarınca 2022 yılı gayrisafi geliri üzerinden % (.....) oranında olmak üzere 2.669.265.28 -TL idari para cezası uygulanmasına,
- 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
- Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2022 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak % (.....) oranında ve 2.001.948,96-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
- Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,
- Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına

karar verilmiştir.

- (101) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, yeniden satıcıların satış fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmesi "diğer ihlal" kategorisinde değerlendirilmiş ve temel para cezası başlangıç oranı % (.....) olarak belirlenmiştir.
- (102) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında arttırılacaktır. İhlale ilişkin belgeler 09.01.2016-10.03.2020 dönemini kapsamaktadır. Bu çerçevede, ihlal bir yıldan uzun ve beş yıldan kısa sürdüğünden, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezası başlangıç oranı yarısı oranında artırılarak uygulanacak temel para cezası oranı % (.....) olarak belirlenmiştir.
- (103) Diğer taraftan, Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi çerçevesinde ağırlaştırıcı unsurun bulunmadığı değerlendirilmiştir. Yönetmelik'in 7. maddesi kapsamında ise REMINGTON'un yerinde incelemeler esnasında yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde meslek personelinin dosyada kullanılan delilleri elde edebilecekleri mecralara erişiminde kolaylık göstermesi hususu dikkate alınarak temel para cezasında %40 oranında indirim uygulanmış ve uzlaşma indirimi öncesinde teşebbüse uygulanacak para cezası oranı % (.....) olarak belirlenmiştir.
- (104) REMINGTON tarafından bu karara istinaden hazırlanıp gönderilen uzlaşma metninde mezkûr kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir.

(105) Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

“1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,

b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,

c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,

ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda REMINGTON tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

(106) 4054 sayılı Kanun’un 43. maddesinin yedinci fıkrasında “Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...” hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği’nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; “Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.” denilmektedir.

(107) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, REMINGTON tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; teşebbüse 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2022 yılı gayri safi gelirleri üzerinden %(...) oranında idari para cezası uygulanması ve teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

J. SONUÇ

(108) Rekabet Kurulunun 18.05.2023 tarih ve 23-23/430-M sayılı kararı uyarınca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında; Kurulun 31.08.2023 tarihli ve 23-40/770-MUA sayılı ara kararına istinaden RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti. tarafından gönderilen nihai uzlaşma metni 19.09.2023 tarih ve 42631 sayı ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metninde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup

1. RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti.nin yeniden satıcılarının satış fiyatlarını tespitine yönelik davranışlarının, 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiğine,
2. RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti.ve 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesi uyarınca 2022 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(...) oranında olmak üzere 2.669.265,28-TL idari para cezası uygulanmasına,

3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
4. Bu kapsamda, RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti. ye Rekabet Kurulu tarafından hesaplanan 2022 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak % (.....) oranında ve 2.001.948,96-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Böylece Rekabet Kurulunun 18.05.2023 tarih ve 23-23/430-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturmanın RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti. bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.