

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2023-3-027 (Soruşturma/Taahhüt)  
Karar Sayısı : 23-29/561-189  
Karar Tarihi : 05.07.2023

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Ayşe ERGEZEN, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Kemal KÜÇÜKKAVRUK, Ahmet Buğra KAZAK,  
Zeynep KUŞDEMİR, Oğuzhan ÇİFÇİ, Şenol SUAT,  
Zeynep Özge AĞRI

**C. BAŞVURAN**

**TARAF** : - Ege Teknoloji Kimya Mak. San. Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Tuğba KILIÇ TUNABAĞ  
Osmanağa Mah. Fevzibey İş Merkezi No:11/15  
Kadıköy/İstanbul

**D. ŞİKAYETÇİ** : - Gizlilik Talebi Bulunmaktadır.

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 13.04.2023 tarihli ve 23-18/343-M(3) sayılı kararı ile Ayaz ve Ortakları Ltd. Şti., Ege Teknoloji Kimya Mak. San. Tic. Ltd. Şti., Farmakozmetika Sağlık Ürünleri ve Kozmetik Tic. Ltd. Şti ve SB Grup Kozmetik AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma kapsamında Ege Teknoloji Kimya Mak. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan taahhüt metninin değerlendirilmesi.

(2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 15.12.2022 tarih ve 33820 sayı, 04.01.2023 tarih ve 34343 sayı ile intikal eden gizlilik talepli şikâyet başvurularında özetle;

- Ege Teknoloji Kimya Mak. San. Tic. Ltd. Şti.nin (COSMED) BUYBOX<sup>1</sup> kurgusu adı altında fiyatlara müdahale ettiği, belirlediği fiyatlara uymayan satıcılara ürün vermeyeceği,
- COSMED tarafından COSMED'in 2023 yılında direkt olarak Trendyol ve Hepsiburada adlı pazaryerlerinde satış yapacağı, başvuru sahibi yeniden satıcının ise sadece kendi internet sitesinde satış yapabileceği ve pazaryerlerinde satış yapamayacağı bilgisinin iletildiği

<sup>1</sup> Çevrim içi satış platformlarında "Sepete Ekle" veya "Şimdi Al" kutucuğu olarak da bilinen BUYBOX kutucukları listelenmiş ürün sayfalarında yer alan ürünlerden birinin tüketici tarafından seçilmesi halinde tüketicinin otomatik olarak BUYBOX'ı kazanmış olan satıcıya yönlendirilmesine olanak tanımaktadır. Platformlar tarafından müşteri memnuniyetini artırmak adına düşük fiyat, hızlı teslimat ve düzgün ürün gibi çeşitli kriterleri sağlayan satıcılara BUYBOX verilmekte, böylelikle bahse konu satıcılar rakiplerinin önüne geçebilmektedir. Birçok müşteri, listelenen diğer satıcıları kontrol etmeden alışveriş yapabildiğinden BUYBOX'ı kazanmış olmak ilgili platformdaki satıcılar bakımından önem arz etmektedir. Kaynak: <https://nesatilir.com/buybox/> Erişim Tarihi: 20.12.2022.

iddia edilmiştir.

- (3) Söz konusu şikâyet üzerine düzenlenen 21.12.2022 tarihli Bilgi Notu 22.12.2022 tarihli Rekabet Kurulu (Kurul) toplantısında ele alınmış ve 22-56/875-M(2) sayılı karar ile dosya konusu iddialara yönelik olarak COSMED hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) Önaraştırma süreci sonunda hazırlanan 12.04.2023 tarih ve 2023-3-001/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu Kurulun 13.04.2023 tarihli toplantısında ele alınmış ve 23-18/343-M(3) sayılı kararlar, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak, Ayaz ve Ortakları Ltd. Şti. (EVDEECZANE), COSMED, Farmakozmetika Sağlık Ürünleri ve Kozmetik Tic. Ltd. Şti (FARMAKOZMETİKA) ve SB Grup Kozmetik AŞ (BAKIMKUTUSU) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (5) Soruşturmanın konusunu COSMED, BAKIMKUTUSU, EVDEECZANE ve FARMAKOZMETİKA'nın topla dağıt karteline katılmak; COSMED'in ise ayrıca yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek ve internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası oluşturmaktadır.
- (6) Soruşturma süreci devam ederken COSMED tarafından 28.04.2023 tarih ve 38172 sayı ile intikal eden dilekçe ile uzlaşma başvurusu yapılmış olup söz konusu başvuruda özetle; 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinde düzenlenen uzlaşma usulüne ilişkin başvurma hakkı kullanılmak istendiğinden uzlaşma talebinin kabulü ile usule ilişkin sürecin başlatılması ve COSMED hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılması taleplerinin bulunduğu hususları ifade edilmiştir.
- (7) Ayrıca COSMED tarafından Kurum kayıtlarına 02.05.2023 tarih ve 38237 sayı ile intikal eden dilekçe ile taahhüt başvurusunda bulunulmuştur.
- (8) COSMED tarafından yapılan taahhüt başvurusu, Kurulun 05.05.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve Kurulun 05.05.2023 tarihli ve 23-20/404-M(2) sayılı kararı ile kabul edilerek taahhüt görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. İlgili Kurul kararına istinaden tarafın sunduğu taahhüt metni 19.06.2023 tarih ve 39763 sayı, 20.06.2023 tarih ve 39837 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (9) COSMED tarafından sunulan taahhüt metnine ilişkin olarak hazırlanan 23.06.2023 tarihli, 2023-3-027/BN-06 sayılı Bilgi Notu Kurulun 05.07.2023 tarihli toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (10) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;
  - Sunulan taahhütlerin tespit edilen rekabet sorunlarıyla orantılı, bu sorunları gidermeye elverişli, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olduğu gerekçesiyle kabul edilebileceği,
  - 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 43. maddesi uyarınca, sunulan taahhütlerin bağlayıcı hale getirilerek Ege Teknoloji Kimya Mak. San. Tic. Ltd. Şti. hakkında başlatılmış olan soruşturmanın internet satışlarının kısıtlanması iddiası bakımından sonlandırılabilirliği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. Taahhüde Konu Rekabet Sorunları

- (11) Dosya kapsamında yapılan incelemelerde COSMED'in yeniden satıcılarının internet üzerinden satış yapabilmesi için COSMED'den onay alması gerektiğine yönelik uygulamalarıyla yeniden satıcılarına internet satış yasağı getirdiği görülmüştür.
- (12) COSMED'in taahhüde konu eylemleri, 2021/2 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Önerilerde ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ (2021/2 sayılı Tebliğ) kapsamında rekabet sorunu olarak değerlendirilmiştir. Teşebbüsün söz konusu rekabet sorunlarını gidermeye yönelik taahhüt sunduğu dikkate alınarak, anılan hükümler hakkında ayrıca muafiyet değerlendirmesi yapılmasına gerek görülmemiştir.

### H.2. İnternet Satışlarının Kısıtlanması

- (13) İnternet üzerinden yapılan satışlar, tüketicilerin arama maliyetinin ve işletmelerin dağıtım maliyetinin azalması, işletmelere daha geniş coğrafyaya ve daha fazla tüketiciye ulaşma imkânı sunması ve yeni iş modelleri yaratması nedeniyle dünyada ve ülkemizde giderek yaygınlaşmıştır. Bu kapsamda internet satışlarına ilişkin gerek Türk rekabet hukuku mevzuatı kapsamında gerekse mehz mevzuat Avrupa Birliği (AB) hukukunda internet satışlarına ilişkin kısıtlamaların ne şekilde ele alındığı incelenmiştir.
- (14) 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2002/2 sayılı Tebliğ) "Anlaşmaları Grup Muafiyeti Kapsamı Dışına Çıkaran Sınırlamalar" başlıklı 4. maddesinin (b) bendine göre, bir sağlayıcı tarafından alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanamayan bir sınırlamadır. Pasif satışların kısıtlanması uygulaması bahsi geçen kısıtlamalar arasında sayılabilecektir. Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un (Dikey Kılavuz) 21. paragrafında da belli bir bölgeye veya müşteri grubuna yapılacak pasif satışların kısıtlanmasının anlaşmayı grup muafiyeti dışına çıkaran bir ihlal olarak değerlendirileceği ifade edilmiştir. Dikey Kılavuz'un 24. paragrafında ise pasif satış başka bir alıcının bölgesindeki veya müşteri grubundaki müşterilerden gelen ve alıcının aktif çabaları neticesi olmayan talepleri karşılamak (alıcı malın teslimatını müşterinin adresine götürerek yapsa dahi) şeklinde tanımlanmaktadır.
- (15) AB mevzuatında olduğu gibi ülkemiz rekabet hukuku mevzuatında da internet üzerinden yapılan satışlar çoğunlukla pasif satış olarak değerlendirilmektedir. Dikey Kılavuz'un 25. paragrafında, "*bir sağlayıcının, dağıtıcıların/bayilerin/alıcıların kendi internet siteleri üzerinden satış yapmalarını kısıtlaması bir tür pasif satış kısıtlaması niteliğindedir*" açıklaması yer almaktadır. Böylece, anılan düzenlemeler kapsamında yetkili dağıtıcıların internet üzerinden satış yapmasının yasaklanması pasif satış olarak nitelendirilmekte ve ilgili anlaşmayı grup muafiyetinin kapsamı dışına çıkaran bir kısıtlama oluşturmaktadır.
- (16) Dikey Kılavuz'un 28. paragrafında sağlayıcının fiziki satış noktaları veya reklam ve promosyonların yayınlandığı kataloglar için getirebildiği gibi, satış kanalı olarak internetin kullanımına yönelik bazı koşullar öngörebileceği belirtilmiştir. Örneğin sağlayıcının, ürünlerinin satışa sunulduğu internet sitesine yönelik kalite koşulları

getirebileceği, bunun gibi internetten alışveriş yapan tüketicilere belli hizmetlerin sunulması şartını öngörebileceği ifade edilmiştir. İlaveten “... bu koşulun amacı, sadece internet üzerinden satış yapan oyuncuların pazarın dışına itmek veya satışlarını kısıtlamak olmamalıdır. Bu koşula ek koşulların getirilmesi de mümkün olmakla birlikte önem arz eden husus, bu koşulların amacının doğrudan veya dolaylı olarak dağıtıcının internet satışlarını engellemek olmamasıdır. Getirilen koşulların gerekçesi, dağıtımın niteliği ve kalitesini, marka imajını ve/veya potansiyel etkinliği artırıcı vb. unsurlar bakımından objektif olarak somut, makul ve kabul edilebilir olmalıdır. Benzer şekilde sağlayıcı, alıcının sadece belirli standart ve koşulları karşılayan “satış platformları/pazar yerleri” üzerinden satış yapmasını isteyebilecektir. Ancak getirilen bu kısıtlamanın amacı, dağıtıcının internet üzerinden satışını ve fiyat rekabetini engellemek olmamalıdır. Bunun gibi, nesnel, tek tip ve ürünün kendine has nitelikleri doğrultusunda şartlar ve gerekçeler öne sürmeden genel olarak platformlardan satışın yasaklanması ihlal olarak değerlendirilebilecektir.” açıklamasına yer verilmiştir.

- (17) Bunun yanı sıra, 2002/2 sayılı Tebliğ’in 4. maddesinin (c) bendi seçici dağıtım sistemi özelinde bir hüküm içermekte ve seçici dağıtım sisteminde perakende seviyesinde faaliyet gösteren sistem üyelerinin son kullanıcılara yapacakları aktif veya pasif satışların kısıtlanmasını Tebliğ kapsamı dışına çıkarmaktadır. Sağlayıcı konumundaki teşebbüs belirli bir bölgede sınırlı sayıda alıcıya mal vereceğini belirtmek suretiyle münhasır bölgeler oluştursa dahi, alıcıların bölge dışındaki son kullanıcılara yapacakları aktif veya pasif satışlar engellenemez. Başka bir ifadeyle, seçici dağıtım sistemi üyesi alıcılar, internet kanalı da dâhil olmak üzere, diledikleri bölgedeki son kullanıcıya aktif veya pasif satış yapabileceklerdir. Seçici dağıtım sisteminin varlığı hâlinde sağlayıcının, yeniden satıcıların internet kanalıyla satış yapmasını engellemesi hâlinde bu uygulama pasif satış yasağı olarak değerlendirilecek ve bu nedenle grup muafiyeti kapsamı dışında kalacaktır.
- (18) Seçici dağıtım sistemi üyesi yetkili satıcıların aktif ve pasif satış yapmakta özgür olması gerektiği dikkate alındığında yetkili satıcıların internetten satışlarının tamamen yasaklanması mutlak bir kısıtlama olarak kabul edilmektedir ve mutlak kısıtlamaların nesnel durumların varlığı dışında muafiyet alması zor görünmektedir.
- (19) İnternet satış yasakları ile ilgili Kurul kararlarına bakıldığında, Kurulun; *Yatsan*<sup>2</sup>, *Antis*<sup>3</sup>, *Jotur*<sup>4</sup> ve *BSH*<sup>5</sup> kararları çerçevesinde internet satışlarına ilişkin getirilen kısıtlamaları incelediği görülmektedir.
- (20) *Yatsan* kararında öncelikle, internetten satış yasağının, pasif satışların engellenmesi bağlamında ağır sınırlama niteliği taşıdığı belirtilmiş; sonrasında, bu nitelikteki kısıtlamaya ilişkin kamu güvenliğinin ve sağlığının korunması gibi objektif bir gerekçenin ve yeni bir ürünün pazara sunulması/mevcut markanın yeni bir pazarda ilk defa pazarlanması durumunun var olup olmadığı analiz edilerek olay özelinde bu şartların karşılanmadığı sonucuna varılmıştır. Bireysel muafiyet değerlendirmesinde ise teşebbüs tarafından yasaklamanın gerekçesi olarak ileri sürülen bedavacılık riski ve marka imajını koruma sebeplerinin önemli olduğu kabul edilmiş ancak Avrupa Komisyonu’nun Kılavuzda benimsediği yaklaşıma dikkat çekilerek, anılan hedeflere ulaşmak açısından daha az kısıtlayıcı önlemlerin olduğu vurgulanmıştır. Ayrıca,

<sup>2</sup> 23.09.2010 tarih ve 10-60/1251-469 sayılı Kurul kararı.

<sup>3</sup> Kurulun *Antis*’e ilişkin iki ayrı kararı bulunmaktadır. *Antis I*: 08.05.2008 tarih ve 08-32/401-136 sayılı Kurul kararı; *Antis II*: 24.10.2013 tarih ve 13-59/831-353 sayılı Kurul kararı.

<sup>4</sup> 15.02.2018 tarih ve 18-05/74-40 sayılı Kurul kararı.

<sup>5</sup> 22.08.2017 tarih ve 17-27/454-195 sayılı Kurul kararı.

internetin tüketicilere sağladığı faydalara değinilerek kısıtlamanın tüketici nezdinde fayda doğurmasının muhtemel olmadığı belirtilmiştir.

- (21) İnternet satış yasakları AB rekabet hukuku uygulamalarında da ele alınmış ve muhtelif kararlarda mutlak kısıtlamaların hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Buna, Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın (ABAD) Pierre Fabre hakkındaki kararı örnek verilebilecektir. ABAD, C-439/09 sayılı Pierre Fabre kararında internet satışlarına getirilen mutlak kısıtlamaların nesnel bir gerekçeye dayanıp dayanmadığını incelemiştir. Pierre Fabre internetten satışının mutlak olarak engellenmesine gerekçe olarak, ürünün doğasının (kozmetik ve kişisel bakım ürünleri) müşteriye bireysel tavsiye vermek için zorunlu olduğu ve prestijli marka imajının internetten yapılan satışlar nedeniyle zarar gördüğü savunmalarını getirmiş ancak ABAD bu türden anlaşmaların nesnel bir gerekçenin olmadığı hallerde amaç bakımından bir rekabet kısıtlaması olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca ABAD prestijli markanın imajının korunması amacıyla, rekabetin kısıtlanmasının meşru bir amaç taşımadığını da kararında ifade etmiştir<sup>6</sup>.
- (22) Bireysel muafiyet değerlendirmesini yapan Paris Temyiz Mahkemesi (Court of Appeal of Paris) ise yaptığı muafiyet incelemesinde; internet satışlarını mutlak olarak kısıtlayan bir anlaşma ile, tüketicilere kişiselleştirilmiş hizmet tavsiyesi sağlamak için vazgeçilmez olmayan bir kısıtlama getirildiği, zira tüketicilerin, danışma hattı vasıtasıyla ürün hakkında detaylı bilgi alabildiği, ayrıntılı kullanım talimatları da dâhil her türlü bilgiye erişebildiği ve benzer ürünler aracılığıyla çapraz kontrol yapabildiği sonucuna varmıştır. Sahtecilik iddiası ile ilgili olarak ise internet satışları nedeniyle sahteciliğin daha çok arttığı ve Pierre Fabre'nin kısıtlama sebebiyle rakiplere kıyasla bundan daha çok etkilendiğini gösteren herhangi bir bulgu olmadığını değerlendirmiş ve söz konusu anlaşmanın bireysel muafiyetten yararlanamayacağına karar vermiştir<sup>7</sup>.
- (23) Yukarıda yer verilen kararlar ve değerlendirmeler doğrultusunda, gerek Türk rekabet hukuku mevzuatı kapsamında gerekse mehz mevzuat olan AB hukukunda internet satışlarına ilişkin kesin ve genel bir yasaklamanın, marka içi rekabeti kısıtladığı ve pasif satışların engellenmesi bağlamında ağır sınırlama niteliği taşıdığı kabul edilmektedir.

### H.3. Taahhüt Metninin İncelenmesi ve Değerlendirilmesi

#### H.3.1. Taahhüt Metni

- (24) Taahhüt metni süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Söz konusu taahhüt metnine aşağıda yer verilmektedir.
- *“COSMED 2022 TİCARİ SİSTEM SÖZLEŞMESİ – İNTERNET” başlıklı sözleşmenin 8. ve 9. maddelerinde yer alan hükümlerin ilgili sözleşmeden çıkarılmasını taahhüt etmektedir.*
  - *COSMED'in dağıtım faaliyetleri kapsamında iş ilişkisinde bulunduğu tüm yeniden satıcıları ile akdedeceği satış sözleşmelerine aşağıdaki hükmün ekleneceğini taahhüt etmektedir:*

*“Sözleşme konusu ürünlerin çevrimçi pazaryerlerinde ve internet üzerinden satışı kısıtlanamaz.”*

<sup>6</sup> Pierre Fabre Case C- 439/09, para. 39-46.

<sup>7</sup> Hande GÖÇMEN, İnternet Satışlarında Dikey Kısıtlamalar, Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezi, Ankara, 2022, s. 20-21.; Courd'appel de Paris, 31 January 2013, RG no. 2008/23812, Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS. E.T. 09.01.2023; <https://www.concurrences.com/fr/review/issues/no-2-2013/Case-Comments-1436/XXX-Distribution-selective-La-Cour>.

- (25) COSMED ayrıca, 20.06.2023 tarih ve 39837sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden yazıda, yukarıdaki taahhüt metninde sunulan taahhütleri, taahhüt sürecine ilişkin Kurul tarafından verilecek taahhüt nihai kararının kısa karar versiyonunun COSMED'e tebliğini takiben 60 (altmış) gün içinde Kurum kayıtlarına tevsik etmeyi taahhüt etmektedir.

### H.3.2. Taahhüt Metninin Değerlendirilmesi

- (26) 2021/2 sayılı Tebliğ'in "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde;

*"Bu Tebliğ; açık ve ağır ihlaller hariç olmak üzere, 4054 sayılı Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddesi kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak ilgili teşebbüslerce ya da teşebbüs birliklerince sunulan taahhütleri kapsamaktadır."*

hükmüne yer verilmiştir.

- (27) Ayrıca, anılan maddede;

*"(1) Haklarında yürütülen bir incelemeye taahhütle son verilmesini isteyen taraflar, önaraştırma veya soruşturma sürecinde taahhüt sunma talebinde bulunabilirler. Soruşturma sürecindeki taahhüt sunma talepleri Kanunun 43 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamında yapılan soruşturma bildiriminin tebliğinden itibaren üç ay içinde Kuruma iletilir. Bu süre geçtikten sonra Kuruma iletilen taahhüt sunma talepleri dikkate alınmaz.*

*(2) Taraflar, taahhüt sunma taleplerini yazılı şekilde Kuruma ileterek taahhüt sürecini başlatır."*

hükmü yer almaktadır.

- (28) COSMED tarafından sunulan taahhüt başvurusunun internet satış kısıtlamalarına ilişkin olduğu, 2021/2 sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu kısıtlamanın açık ve ağır ihlal sayılmadığı ve başvurusunun üç aylık süre içerisinde gerçekleştirildiği göz önünde tutulduğunda 2021/2 sayılı Tebliğ'e uygun biçimde taahhüt sunulduğu değerlendirilmiştir.
- (29) COSMED tarafından sunulan taahhütlerin, dosya kapsamında yer verilen rekabet sorunlarını ortadan kaldıracacağı ve taahhütlerin uygulamaya konulması için belirlenen sürelerin de makul olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

## I. SONUÇ

- (30) Rekabet Kurulunun 13.04.2023 tarihli ve 23-18/343-M(3) sayılı kararı ile yürütülen soruşturma kapsamında,

- Ege Teknoloji Kimya Mak. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan ve Kurum kayıtlarına 20.06.2023 tarih ve 39837 sayı sayı ile giren nihai taahhütlerin, dosya kapsamında tespit edilen rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olması nedeniyle kabulüne ve ilgili teşebbüs açısından bağlayıcı hale getirilmesine,
- Sunulan taahhütlerin Kurul kısa kararının tarafa tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde Kuruma tevsik edilmesine,
- 13.04.2023 tarihli ve 23-18/343-M(3) sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın internet satışlarını kısıtlamaya yönelik iddialar bakımından sonlandırılmasına

**23-29/561-189**

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.