

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-4-012

(Soruşturma/Taahhüt)

Karar Sayısı : 25-18/423-199

Karar Tarihi : 09.05.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Alican ŞENTÜRK, Rabia BALTAÇI, Melih Gökhan DURMUŞ,
Furkan ŞENEL, Esranur DOĞAN, Ebru Betül YILMAZ

C. İLGİLİ TARAF : - Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret AŞ (FAKİR)
Temsilcileri: Av. Baran BAŞ, Av. Mehmet Alperen GÖKHAN
Gümüşsuyu Mah. Miralay Şefik Bey Sk. Reşatbey Apt. No:1
D:2, Beyoğlu / İSTANBUL

D. ŞİKÂyetçİLER : Resen

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarih ve 25-07/177-M(2) sayılı kararı ile açılan soruşturma kapsamında Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret AŞ tarafından yapılan uzlaşma ve taahhüt başvurusuna istinaden 27.03.2025 tarih ve 25-13/304-M sayılı Kurul kararı kapsamında gerçekleştirilen taahhüt görüşmesinin değerlendirilmesi.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 18.05.2023 tarih ve 23-23/430-M sayılı kararı ile Piyano Kozmetik Kimya Tekstil Yayıncılık Reklamcılık Org. San. ve Tic. Ltd. Şti., RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti. ve Wahl Elektrikli Aletler Tic. Ltd. Şti. hakkında yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve Mehmet Salih Ay - Veysel Elektronik (VEYSEL ELEKTRONİK) ile 2B İnş. Müh. Taah. Tur. Gıda Teks. San. Tic. Ltd. Şti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir.
- (3) Başlatılan soruşturma kapsamında, 08.06.2023 tarihinde VEYSEL ELEKTRONİK'te yerinde inceleme gerçekleştirilmiş olup yapılan incelemede Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret AŞ (FAKİR) tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği şüphesini doğuran belgeler elde edilmiştir.
- (4) FAKİR hakkında elde edilen belgeler ile bu belgelere yönelik değerlendirmeleri içeren 06.01.2025 tarih ve 2023-4-036/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 09.01.2025 tarihli Kurul toplantısında ele alınmıştır. Anılan Kurul toplantısında, 25-01/45-M sayılı karar ile dosya konusu iddialara ilişkin olarak FAKİR hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına ve söz konusu önaraştırma kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin anılan teşebbüsün yetkili satıcılarını da kapsayacak şekilde kullanılmasına karar verilmiştir.
- (5) **G. DOSYA EVRELERİ:** Bahsi geçen Kurul kararları ve Başkanlık Makamının 09.01.2025 tarihli ve 104486 sayılı Oluru uyarınca başlatılan önaraştırma çerçevesinde 16.01.2025 tarihinde FAKİR ile FAKİR'in Ankara Bölge Müdürlüğü'nde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.

- (6) Yerinde incelemeler sırasında FAKİR'den bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. FAKİR'den talep edilen bilgi ve belgeler 24.01.2025 tarih ve 61831 sayı, 24.01.2025 tarih ve 61832 sayı, 31.01.2025 tarih ve 62209 sayı, 31.01.2025 tarih ve 62210 sayı, 05.02.2025 tarih ve 62502 sayı ve 10.02.2025 tarih ve 62808 sayı ile Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına intikal etmiştir.
- (7) Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 13.02.2025 tarihli ve 2023-4-036/ÖA sayılı Öneri Raporu'nun görüşüldüğü 20.02.2025 tarihli Kurul toplantısında FAKİR tarafından yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale edilmesi ve internet satışlarının kısıtlanması suretiyle ve FAKİR aracılığıyla Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ (VATAN), Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ (TEKNOSA) ve Media Markt Turkey Tic. Ltd. Şti. (MEDIA MARKT) arasında dolaylı bilgi değişimi gerçekleştirilmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına 25-07/177-M(2) sayı ile karar verilmiştir
- (8) Bu kapsamda 07.03.2025 tarih ve 109498 sayılı Soruşturma Bildirimi FAKİR'e elektronik olarak tebliğ edilmiş olup söz konusu bildirim 12.03.2025 tarihinde FAKİR tarafından tebliğ edilmiştir. Bunun akabinde FAKİR tarafından Kurum kayıtlarına 21.03.2025 tarih ve 65192 sayı ile intikal eden dilekçe ile söz konusu soruşturma kapsamında uzlaşma ve taahhüt başvurusu yapılmıştır.
- (9) Söz konusu başvuruda özetle;
- a) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) kapsamında; FAKİR tarafından yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale edilmesi ve internet satışlarının kısıtlanması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmiş olabileceği iddiaları ile FAKİR aracılığıyla MEDIA MARKT, VATAN ve TEKNOSA arasında dolaylı bilgi değişimi gerçekleştirilmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmiş olabileceği iddiaları bakımından uzlaşma sürecinin başlatılması ve
- b) FAKİR'in yeniden satıcılarının internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmiş olabileceği iddiasının yeniden satış fiyatının tespiti ihlali kapsamında değerlendirilmemesi halinde bu iddia bakımından rekabet sorunlarını giderebilmek üzere 2021/2 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Ön Araştırmalarda ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ (Taahhüt Tebliği) kapsamında taahhüt sunma sürecinin başlatılması
- talep edilmiştir.
- (10) FAKİR tarafından Kurum kayıtlarına intikal ettirilen taahhüt ve uzlaşma beyanlarına istinaden 26.03.2025 tarih ve 2025-4-012/BN-01 sayılı Bilgi Notu hazırlanmıştır. Anılan Bilgi Notu, Kurulun 27.03.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-13/304-M sayı ile;
- FAKİR'in yeniden satıcılarına internet satış yasağı getirmesi şüphesi doğuran eylemine ilişkin taahhüt sunma talebinin kabul edilerek taahhüt görüşmelerine başlanmasına,
 - FAKİR'in yeniden satıcılarının satış fiyatlarını belirleme şüphesi doğuran eylemi ile FAKİR aracılığıyla TEKNOSA, VATAN ve MEDİAMARKT arasında dolaylı

bilgi değişimi gerçekleştirilmesi şüphesi doğuran eylemine ilişkin uzlaşma başvurusunun kabul edilerek uzlaşma görüşmelerine başlanmasına

karar verilmiştir.

- (11) Dosya kapsamında elde edilen bulguların açıklığa kavuşturulması amacıyla 28.03.2025 tarihi ve 111441 sayı ile TEKNOSA'dan, 28.03.2025 tarih ve 111440 sayı ile VATAN'dan, 28.03.2025 tarih ve 111439 sayı ile MEDIA MARKT'tan 28.03.2025 tarih ve 111438 sayı ile Akakçe Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Ticaret AŞ'den (AKAKÇE) ve 10.04.2025 tarih ve 111830 sayı ile Cimri Bilgi Teknolojileri ve Sistemleri AŞ'den (CİMRİ) bulgulara bahsi geçen ürünlere ilişkin belirli tarih aralığında satış fiyatı ve fiyat geçiş zamanı hakkında bilgi ve belge talebinde bulunmuştur. Bilgi talebine istinaden TEKNOSA tarafından gönderilen cevabi yazı 14.04.2025 tarih ve 66279 sayı, 16.04.2025 tarih ve 66535 sayı ile, VATAN tarafından gönderilen cevabi yazı 05.05.2025 tarih ve 67385 sayı, 05.05.2025 tarih ve 67384 sayı ile, MEDIA MARKT tarafından gönderilen cevabi yazı 09.04.2025 tarih ve 66061 sayı, 16.04.2025 tarih ve 66539 sayı ile, AKAKÇE tarafından gönderilen cevabi yazı 09.04.2025 tarih ve 66095 sayı ile ve CİMRİ tarafından gönderilen cevabi yazı 16.04.2025 tarih ve 66487 sayı, 16.04.2025 tarih ve 66547 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (12) Kurulun anılan kararı doğrultusunda 29.04.2025 tarihinde FAKİR ile Kurum merkezinde taahhüt ve uzlaşma görüşmeleri gerçekleştirilmiştir. FAKİR ile gerçekleştirilen taahhüt görüşmesi kapsamında Taahhüt Tebliği'nin 6. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca FAKİR yetkililerinin bilgi edinmeleri sağlanmıştır.
- (13) FAKİR'in hazırladığı taahhüt metni 02.05.2025 tarih ve 67332 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (14) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle, FAKİR tarafından yeniden satıcılarının internet satışlarının kısıtlanması eylemine ilişkin teşebbüs tarafından sunulan taahhüt metninde yer alan;
- Sözleşme ilişkisi bulunan yeniden satıcılarıyla imzalanan/imzalanacak sözleşmelere ek hüküm eklenerek FAKİR'in yeniden satıcıların satış yapacakları çevrim içi veya fiziki alanlara ve yeniden satıcıların satış koşullarına ilişkin herhangi bir kısıtlamada bulunmayacağına ilişkin açık hüküm eklenmesi ve
 - Tüm yeniden satıcılara bu hususta bilgilendirici yazılar gönderilmesi

şeklindeki taahhütlerin, dosya kapsamında tespit edilen rekabet karşıtı sorunları giderme hususunda elverişli olduğu, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olduğu anlaşıldığından kabul edilebileceği ve teşebbüs bakımından bağlayıcı hale getirilebileceği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Taraf Hakkında Bilgi: FAKİR

- (15) Fakir Hausgeräte, 1933 yılında H. Wilhelm Kicherer tarafından Almanya'nın Stuttgart şehrinde kurulmuştur. Saruhan Holding AŞ, Fakir Hausgeräte'den ilk hisse alımına 2005 yılında başlamış olup nihai olarak Fakir markasının ve Almanya'daki üretim tesislerinin tüm hisseleri Saruhan Holding AŞ tarafından 2009 yılında satın alınarak Fakir markası Saruhan Grup bünyesine katılmıştır.
- (16) FAKİR, kuruluşundan itibaren elektrikli küçük ev aletleri sektöründe ticari faaliyetlerini sürdürmektedir. FAKİR'in bu alanda hâlihazırda 350'den fazla ürün çeşidi bulunmaktadır. Bu ürün gamı içerisinde; elektrikli süpürgeler, dik ve şarjlı süpürgeler,

halı yıkama makineleri, buharlı temizleyiciler, ütüler, mutfak grubu küçük ev aletleri, akıllı pişiriciler, sıcak içecek hazırlama ürünleri, kişisel bakım ürünler, ısıtıcılar, vantilatörler, hava temizleyiciler, nem alma cihazları, nemlendirici cihazlar ve elektrikli şofbenleri içermektedir. Buna ek olarak FAKİR kendi markalı ürünlerinin üretim ve satış faaliyetlerinin yanı sıra, Braun ve DeLonghi markalı küçük ev aletleri ürünlerinin Türkiye’de münhasır distribütörlüğünü yapmaktadır.

- (17) FAKİR’in dağıtım ağı sistemi; bayiler, plus bayiler, kurumsal satış kanalı, indirim marketler, zincir süper marketler, departman mağazalar, elektromarketler, e-ticaret ve perakende satış kanallarından oluşmaktadır. FAKİR ayrıca 12 zincir konsept mağazası ve teknik servis ağıyla hizmetlerini yürütmektedir.

1.2. İlgili Pazar

1.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (18) İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz’da (Kılavuz) belirli bir ürün veya hizmetin tüketici gözünde, niteliği, fiyatı ve kullanım amacı dikkate alınarak ilgili ürün pazarı tanımlanmasına gidilebileceği ifade edilmektedir. Ayrıca Kılavuz’da yalnızca ürün/hizmet odaklı bir bakış sergilenmemekte bunların yanı sıra tanımlanacak ilgili ürün pazarını etkileyen veya etkileyebilecek diğer unsurların da değerlendirmeye dâhil edilebileceği ifade edilmektedir.
- (19) İlgili ürün pazarı, belirli bir ürün ile tüketici gözünde fiyatı, kullanım amaçları ve nitelikleri bakımından benzer olan ürünlerden oluşmaktadır. Pazarın tanımlanması ile ilgili ürün pazarında birbirine rakip/rekabet halinde olan veya rakiplik olasılığı bulunan teşebbüsler ile rekabetin koşulları ortaya konmaktadır. Pazar tanımıyla ayrıca, teşebbüslerin birbirinden bağımsız hareket edebilme yetenekleri, etkin rekabetin kapsamı ile teşebbüslerin davranış sınırları belirlenebilmektedir.
- (20) FAKİR’in faaliyet konusunu oluşturan ürün gruplarına bakıldığında, elektrikli süpürge, ütü ve benzeri elektrikli ev aletleri ve saç bakımı gibi ürünleri içeren kişisel bakım aletleri vb. dayanıklı tüketim mallarının satışı ve dağıtımı ile iştigal ettiği görülmektedir.
- (21) Kurul içtihadında dayanıklı tüketim malları, genel olarak kullanım süresi bir yıldan uzun olan çeşitli ürünleri içermekte ve genelde beyaz eşya, küçük ev aletleri ve tüketici elektroniği şeklinde üçlü bir ayrıma tabi tutulmaktadır.¹ Bu kapsamda beyaz eşyalar; buzdolabı, çamaşır makinesi, bulaşık makinesi, fırın ve ocak gibi temel ürünlerden; küçük ev aletleri; tost makinesi, blender, mikser, saç kurutma makinesi, tıraş makinesi, saç şekillendirme aleti gibi ürünlerden ve tüketici elektroniği de genellikle eğlence için kullanılan televizyon, DVD oynatıcılar, telefon, bilgisayar gibi ürünlerden oluşmaktadır.
- (22) Yukarıda ismi geçen her bir ürün grubunun, diğer ürün gruplarından ayrıştığı söylenebilecektir. Öte yandan bu ürünler mutfakta, kişisel bakımda ya da evin gündelik işlerinde kullanılmak üzere farklılaşsa da ürünlerin pazardaki tüketiciye sunulma şekli ortak bir kümede ele alınmasına neden olmaktadır. Anılan ürünler ilgili ürün pazarı değerlendirmesinde dayanıklı tüketim malları ana başlığının altında küçük ev aletleri başlığında incelenebileceği gibi her bir alt ürün segmenti özelinde pazar tanımına da gidilebilecektir. Bu kapsamda ilgili ürün pazarı değerlendirmesinde hangi ayrıma gidileceğinin tespiti için ürünlerin başta tüketici gözünde nitelikleri, kullanım amaçları ve

¹ Kurulun 23.06.2011 tarih ve 11-39/838-262 sayılı *Anadolu Elektronik Kararı*, 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı *Aral Oyun Kararı*, 28.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı *Sony Kararı*, 20.12.2018 tarihli ve 18-48/746-360 sayılı *Beyaz Eşya Kararı*, 13.02.2020 tarih ve 20-10/109-65 sayılı *Tefal - Philips Kararı* ve 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı *Tefal Kararı*.

fiyatları açısından benzer olup olmadıkları ve birbirlerine ikame sayılıp sayılamayacakları belirlenmelidir.

- (23) Öncelikle belirtmek gerekir ki, yukarıda anılan ürünler nitelik, kullanım amacı ve fiyat bakımından farklılaşmaktadır. Başka bir deyişle her bir küçük ev aleti, kullanım amacı açısından ikame edilemeyecek şekilde bir diğerinden ayrılmaktadır. Ürün grupları içerisinde yer alan ürünler ise tüketiciler için farklı özelliklere sahip olduğu gibi farklı amaçlar için de kullanılmaktadır. Örnek vermek gerekirse, “dikey süpürge” talep eden bir tüketici fiyat düzeyine bakarak “halı yıkama makinesi” talep etmeyecek veya “ütü” satın almak isteyen tüketici “blender” talebinde bulunmayacaktır. Buradan hareketle söz konusu ürün gruplarının hem kendi arasında hem de ürün grupları içindeki ürünler arasında ikame ilişkisi söz konusu olmamakta bu ürünler tüketicilerin kullanım amaçları ve nitelik bakımından birbirinden ayrılmaktadır.
- (24) Bu doğrultuda dosya kapsamında ilgili ürün pazarının, “dayanıklı tüketim malları pazarı” ya da “elektrikli ev aletleri pazarı” şeklinde belirlenmesi mümkün olduğu gibi; “elektrikli süpürge pazarı”, “espresso makinesi pazarı”, “tost makinesi pazarı” vb. şeklinde her bir ürün bazında tanımlanması da mümkündür.
- (25) Bununla birlikte *Sony*² ve *Groupe SEB*³ gibi geçmiş Kurul kararları incelendiğinde, bu kararlarda teşebbüsün faaliyette bulunduğu ürün gruplarına ve ürünlere değinildiği ancak dosya kapsamında pazar tanımlamasının iddialar bakımından sonucu değiştirmeyeceğinden hareketle kesin bir pazar tanımının yapılmadığı görülmektedir.
- (26) Nitekim Kılavuz’un 20. paragrafında “... *inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyorsa ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir.*” ifadesine yer verilerek, alternatif pazar tanımlarının sonucu etkilemediği durumlarda ilgili pazarın tayin edilmeyebileceği belirtilmiştir. Bu çerçevede dosya konusu iddialara ilişkin yapılacak değerlendirmelere etki etmeyeceği görülerek işbu dosyada ilgili ürün pazarı tanımı yapılmamıştır.

1.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (27) İlgili coğrafi pazar belirlenirken, ilgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından giriş engellerinin, ilgili bölge ile komşu bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın olup olmadığı gibi unsurlar dikkate alınmaktadır. İnceleme konusu ilgili ürün pazarlarında yer alan ürünler bakımından pazara giriş, arz kaynaklarına ulaşım, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak ilgili coğrafi pazar “Türkiye” olarak belirlenmiştir.

J. Değerlendirme

J.1. 4054 sayılı Kanun 4. Maddesi Kapsamında İnternet Satışlarının Kısıtlanması Eylemine İlişkin Yapılan Değerlendirme

J.1.1. Teorik Çerçeve

- (28) Dosya kapsamında ele alınan dikey sınırlama türlerinden biri sağlayıcıların, yeniden satıcıların internet üzerinden gerçekleştirdikleri satışlara yönelik sınırlama getirmesidir. Buna göre, kural olarak, sağlayıcılar tarafından yeniden satıcıların internet satışlarına yönelik sınırlama getirilmesi, taraflar arasındaki dikey nitelikteki anlaşmayı, 2002/2

² Kurulun 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı kararı.

³ Kurulun 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı kararı.

sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bununla birlikte sağlayıcı, satış kanalı olarak internetin kullanımına yönelik olarak bazı koşullar öngörebilecektir. Örneğin sağlayıcı, ürünlerinin satışa sunulduğu internet sitesine yönelik kalite koşulları getirebilecek, bunun gibi internetten alışveriş yapan tüketicilere belli hizmetlerin sunulması şartını öngörebilecektir. Özellikle seçici dağıtım sisteminde sağlayıcı, dağıtıcıların en az bir fiziki satış noktasına da sahip olmalarına ilişkin bir yükümlülük getirilebilecektir. Ancak bu koşulun amacı, sadece internet üzerinden satış yapan oyuncuları pazarın dışına itmek veya satışlarını kısıtlamak olmamalıdır. İnternet satışlarına getirilebilecek koşulların amacı doğrudan veya dolaylı olarak dağıtıcının internet satışlarını engellemek olmamalıdır. Öyle ki, internet satışlarına getirilen koşulların gerekçesi, dağıtımın niteliği ve kalitesini, marka imajını ve/veya potansiyel etkinliği arttırıcı vb. unsurlar bakımından objektif olarak somut, makul ve kabul edilebilir olmalıdır.

- (29) Bu çerçevede, sağlayıcı, alıcının sadece belirli standart ve koşulları karşılayan "satış platformları/pazar yerleri" üzerinden satış yapmasını isteyebilecektir. Ancak getirilen bu kısıtlamanın amacı, dağıtıcının internet üzerinden satışını ve fiyat rekabetini engellemek olmamalıdır. Bunun gibi, nesnel, tek tip ve ürünün kendine has nitelikleri doğrultusunda şartlar ve gerekçeler öne sürmeden genel olarak platformlardan satışın yasaklanması ihlal olarak değerlendirilebilecektir.

J.1.2. İnternet Satış Yasağı Eylemine İlişkin Belgeler ve Değerlendirmeleri

Bulgu-6

- (30) FAKİR'de yapılan yerinde incelemede alınan ve 28.01.2020 tarihinde FAKİR Ticari Pazarlama Müdürü (.....) tarafından FAKİR Zincir Kanal Satış Müdürü (.....), FAKİR Marmara Bölge Satış Müdürü (.....), FAKİR Range Satış Müdürü (.....), FAKİR Bayi Kanal Müdürü (.....) ile FAKİR Satış Direktörü (.....)'a gönderilen ve bilgide FAKİR Yönetim Kurulu Bağımsız Üyesi (.....)'ın yer aldığı "*E-TİCARET KANALINDA FAALİYET GÖSTEREN PERAKENDE BAYİLERİ*" konulu e-postanın içeriği aşağıdaki gibidir:

28.01.2020 (.....)

"Değerli satış müdürlerim,

Ülkemizde 6 adet Pazar yeri firması bulunmaktadır. TRENDYOL, HEPSİ BURADA, GİTTİ GİDİYOR, N11, AMAZON ve EPPT AVM. 6 Pazar yerinde farklı kullanıcı isimleri ile (.....) satıcı kodu açılarak markamızın ürünlerinin satışı yapılmaktadır. (.....) satıcı kodu bizim carimize ait olan bayiler tarafından, (.....) isim ise toptancı kanallarımızdan tedarik etmektedir. (.....) sayısı çok daha fazladır ancak listede kesin olarak bildiğim firmaları belirttim sadece. Ekli dosyada hangi isimin hangi bayimize, satıcımıza ve bölgemize ait olduğu açık olarak belirtilmiştir. Belirtilen firmaların en kısa zamanda uyarılarak internet satışlarına son verilmesi gerekmektedir. Bu firmaları uyarmakta geç kalır isek cari rakamları ilerledikçe bu konuda yaptırımı da satıcı tarafından zorlaşacaktır. Ancak bu konuda ortak aldığımız karar doğrultusunda E-Ticaret kanalında faaliyet gösteren bayilerimizin carileri dondurulacaktır. Benim fikrim 15 şubat tarihi sizler içinde uygun ise son tarih olsun. 15 şubata kadar bayilerin E-Ticaret faaliyetlerinin sonlandırılması konusunda yardımlarınızı rica eder iyi çalışmalar dilerim.

Saygılarımla."

- (31) Bulgu-6'da yer alan ve FAKİR Ticari Pazarlama Müdürü (.....) tarafından FAKİR yetkililerine gönderilen e-posta, internet satışları nedeniyle yaptırıma uğraması gereken bayilere ilişkindir. Bu noktada internet kanalında satış yapan bir grup bayi

hakkında “firmaların en kısa zamanda uyarılarak internet satışlarına son verilmesi gerekmektedir.” ifadesinin kullanıldığı görülmektedir. İnternet kanalında faaliyet gösteren bayiler hakkında alınan karar doğrultusunda carilerinin dondurulacağı yani ilgili bayilere yeni ürün gönderimi yapılmayacağı, “Ancak bu konuda ortak aldığımız karar doğrultusunda E-Ticaret kanalında faaliyet gösteren bayilerimizin carileri dondurulacaktır.” ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bahse konu bayilerin internet kanalından satışlarını sonlandırmasına yönelik belirlenen son tarihe kadar çalışılması hususunda “15 şubata kadar bayilerin E-Ticaret faaliyetlerinin sonlandırılması konusunda yardımlarınızı rica eder iyi çalışmalar dilerim.” ifadelerinin kullanıldığı görülmüş olup bu doğrultuda FAKİR tarafından bayilerinin satış ve pazarlamasını yaptığı ürünlere ilişkin internet satış kısıtı getirilmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

Bulgu-8

- (32) FAKİR’de yapılan yerinde incelemede alınan ve 07.02.2020 tarihinde FAKİR Ticari Pazarlama Müdürü (.....) tarafından FAKİR Risk Yönetim Yöneticisi (.....)’ya gönderilen ve bilgide FAKİR Range Satış Müdürü (.....) ile FAKİR Satış Direktörü (.....)’ın yer aldığı “CARİ BLOKE” konulu e-postanın içeriği aşağıdaki gibidir:

07.02.2020 (.....)

“(.....) bey merhaba,

Aşağıda bulunan bayilerin carilerini Fakir Filter Pro ürünümüzü internette satış yaptıkları için blokelemenizi rica ederim.

(.....)– (.....) (BAYBURT)

(.....)- (.....)(İSTANBUL ANADOLU YAKASI)

Saygılarımla.”

- (33) Bulgu-8’de yer alan ve FAKİR Ticari Pazarlama Müdürü (.....) tarafından FAKİR Risk Yönetim Yöneticisi (.....)’ya gönderilen e-postanın, internet satışları nedeniyle yaptırma uğraması gereken iki bayiye ilişkin olduğu görülmektedir. Söz konusu bayilerin “Fakir Filter Pro” ürününü internet kanalında satışa sunmaları nedeniyle bu bayilerden yeni ürün siparişi alınmaması yani bu bayilere ürün gönderilmemesi yönündeki talebin “bayilerin carilerini Fakir Filter Pro ürünümüzü internette satış yaptıkları için blokelemenizi rica ederim.” ifadeleriyle iletildiği görülmektedir. Anılan ifadeler dolayısıyla FAKİR’in bayilerinin satış ve pazarlamasını yaptığı ürünler için internet satış yasağı getirerek 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bulgu-9

- (34) FAKİR’de yapılan yerinde incelemede alınan ve 28.02.2020 tarihinde FAKİR Bölge Satış Sorumlusu(.....), FAKİR Ticari Pazarlama Müdürü (.....) ile FAKİR Risk Yönetim Yöneticisi (.....) arasında gerçekleşen ve bilgide FAKİR Range Müdürü (.....)(.....) ile FAKİR Geleneksel Kanal Satış Yöneticisi (.....)’ın olduğu “RE: (.....)ADANA” konulu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

28.02.2020 (.....)

“(.....) bey merhaba

(.....) adana (.....) internetteki ürünlerimiz kaldırıldı kontrol edip

Carisinin açılması için yardımcı olabilmisiniz

İyi çalışmalar”

28.02.2020 (.....)

“(.....) bey n11 bakmıştım şimdi görüştüm onuda kaldırıyor sıkıntı olmaz siparişimiz var son gün açabilirmiyiz mümkünse

İyi çalışmalar

(.....)<(.....)@fakir.com.tr> şunları yazdı (28 Şub 2020 14:54):

(.....) bey merhaba,

Gerekli kontroller yaptım. N11 Pazar yerinde satışını durdurmuş. Ancak Hepsiburada Pazar yerinde Kaave Tük kahve makinelerimizin satışına devam etmektedir.

Saygılarımla.”

28.02.2020 (.....)

“(.....)bey merhaba,

Aşağıda bilgileri bulunan bayimizin cari blokesinin kaldırılmasını rica ederim.

(.....)

Saygılarımla.”

28.02.2020 (.....)

“Blokaj kaldırılmıştır.”

- (35) Bulgu-9'da yer alan ve FAKİR Bölge Satış Sorumlusu (.....) tarafından FAKİR Ticari Pazarlama Müdürü (.....)'ye gönderilen e-postanın, internet satışları nedeniyle yaptırıma uğrayan bir bayiye ilişkin olduğu görülmektedir. Söz konusu bayinin ürünlerinin internet kanalından satışa kapatılması amacıyla ilgili bayiye yeni ürün gönderimi yapılmadığı diğer bir ifadeyle carisinin kapatıldığı anlaşılmaktadır. (.....)'ın bu e-postayı, bayinin ürünleri internet satışından kaldırması akabinde yeni ürün siparişi verebilmesi için bayiye uygulanan blokajın kaldırılması amacıyla gönderdiği anlaşılmaktadır. İlgili e-postaya cevaben (.....)'nın, HEPSİBURADA isimli çevrim içi satış platformunda söz konusu bayinin halen Fakir markalı ürün satışını gerçekleştirdiğini ifade ettiği, bu durumun (.....) tarafından “(.....) bey n11 bakmıştım şimdi görüştüm onuda kaldırıyor” şeklinde cevaplandığı görülmektedir. Akabinde (.....) tarafından söz konusu bayiye uygulanan blokenin kaldırılması talebinin (.....)'ya iletildiği ve (.....) tarafından bu e-postaya cevap olarak “Blokaj kaldırılmıştır.” ifadesinin kullanıldığı ve bahse konu bayiye yeni ürün gönderimi yapılmamasına yönelik uygulanan yaptırımın sona erdirildiği anlaşılmaktadır. Söz konusu bulguda yer alan yazışmalardan FAKİR tarafından internet kanalında satış gerçekleştirmesi istenmeyen yeniden satıcılara, ürünlerinin internet satışlarından kaldırılması amacıyla yeni ürün siparişlerinin kabul edilmemesi yani bu bayilere ürün sağlanmaması gibi birtakım yaptırımlar uygulandığı görülmektedir.

- (36) Sonuç olarak Bulgu-9'da yer alan ifadelerden, FAKİR tarafından bayilerinin satış ve pazarlamasını yaptığı ürünler için internet satış yasağı getirilmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

Bulgu-10

- (37) FAKİR'de yapılan yerinde incelemede alınan ve 18.03.2020 ile 19.03.2020 tarihleri arasında FAKİR Geleneksel Kanal Satış Yöneticisi (.....), FAKİR Ticari Pazarlama Müdürü (.....) ile FAKİR Risk Yönetim Yöneticisi (.....) arasında gerçekleşen ve bilgide

FAKİR Range Müdürü (.....)'ün olduğu "RE: (.....) (.....)Satışı Hk" konulu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

18.03.2020 (.....)

"(.....) Bey Merhaba;

Ordu nün Unye ilçesinde ki Bayimiz (.....) ile bugün yapılan görüşme neticesinde int faaliyetlerine bizim ürünlerimiz nezninde son vermiştir. Cari sinin acilmasını rica ederim.

İyi Çalışmalar..."

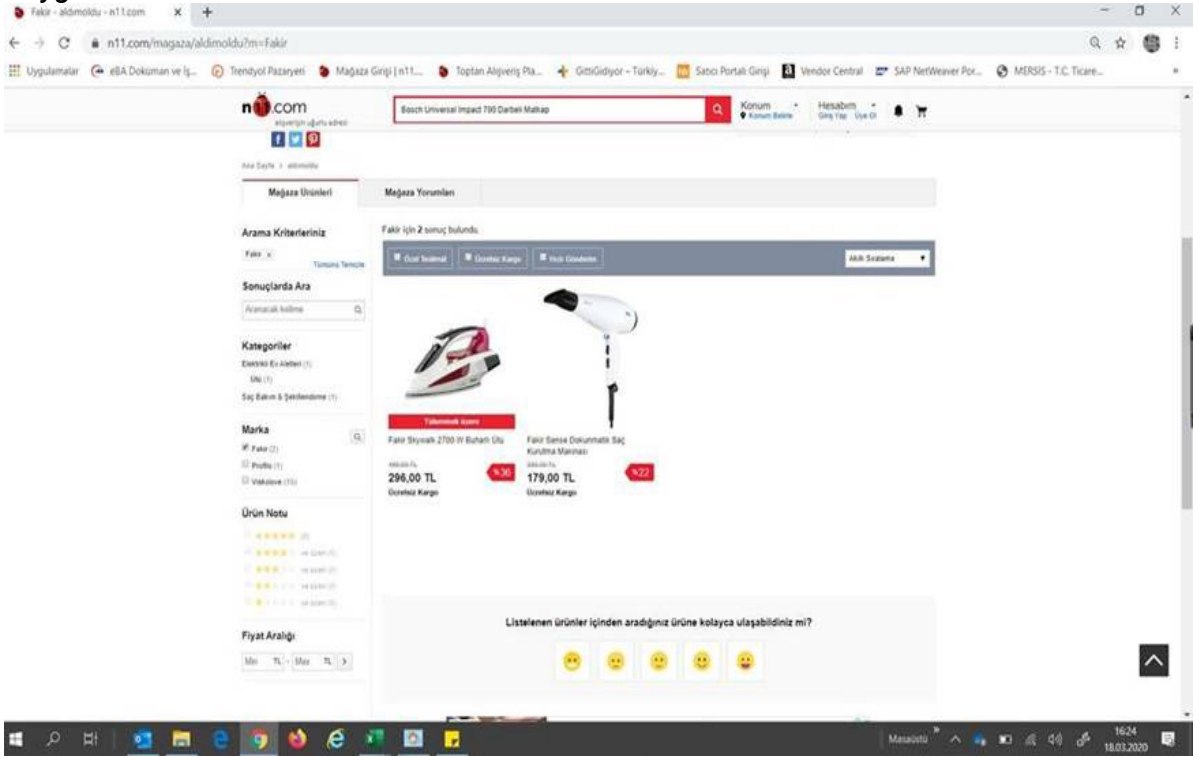
19.03.2020 (.....)

"(.....) bey merhaba,

(.....) Cari kodlu (.....) isimli firmamızın cari blokesinin kaldırılmasını rica ederim.

+ (.....) bey, firmanın N11 Pazar yerinde 2 adet markamızın ürünü bulunmaktadır. Bu ürünlerinde kaldırılması konusunda yardımınızı rica ederim.

Saygılarımla.



19.03.2020 (.....)

"Günaydın, blokaj kaldırılmıştır."

- (38) Bulgu-10'da yer alan ve FAKİR Geleneksel Kanal Satış Yöneticisi (.....) tarafından FAKİR Ticari Pazarlama Müdürü (.....)'ye gönderilen e-postanın, internet satışları nedeniyle yaptırma uğrayan "(.....)" isimli bir bayiye ilişkin olduğu görülmektedir. Söz konusu bayinin ürünlerinin internet kanalından satışa kapatılması amacıyla ilgili bayiye yeni ürün gönderimi yapılmadığı diğer bir ifadeyle carisinin kapatıldığı anlaşılmaktadır. (.....)'un bu e-postayı, bayinin ürünleri internet satışından kaldırması akabinde yeni ürün siparişi verebilmesi için bayiye uygulanan blokajın kaldırılması amacıyla gönderdiği anlaşılmaktadır. İlgili e-postaya cevaben (.....)'nün, söz konusu bayiye uygulanan blokajın kaldırılması talebini (.....)'ya ilettiği ancak n11 isimli çevrim

içi satış platformunda söz konusu bayinin halen Fakir markalı ürün satışı gerçekleştirdiğine yönelik görseli de paylaşarak bu ürünlerin de internet kanalında satıştan kaldırılması için “firmanın N11 Pazar yerinde 2 adet markamızın ürünü bulunmaktadır. Bu ürünlerinde kaldırılması konusunda yardımınızı rica ederim.” ifadelerini kullandığı görülmektedir. (.....) tarafından bu e-postaya cevap olarak kullanılan “Günaydın, blokaj kaldırılmıştır.” ifadesinden bahse konu bayiye yeni ürün gönderimi yapılmamasına yönelik uygulanan yaptırımın sona erdirildiği anlaşılmaktadır. Bulgu-10’dan FAKİR tarafından internet kanalında satış gerçekleştirmesi istenmeyen yeniden satıcılara, ürünlerini internet satışlarından kaldırması amacıyla yeni ürün siparişlerinin kabul edilmemesi yani bu bayilere ürün sağlanmaması gibi birtakım yaptırımlar uygulandığı görülmektedir.

- (39) Bu bakımdan Bulgu-10’da yer alan ifadelerden, FAKİR tarafından bayilerinin satış ve pazarlamasını yaptığı ürünler için internet satış yasağı getirilmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

Bulgu-12

- (40) FAKİR’de yapılan yerinde incelemede alınan ve 14.01.2021 tarihinde FAKİR Satış Sorumlusu (.....), Saruhan Holding AŞ Dijital Dönüşüm Yöneticisi (.....) ile FAKİR Risk Yönetim Yöneticisi (.....) arasında gerçekleşen ve bilgide FAKİR Range Müdürü (.....)’ün olduğu “RE: (.....) cari açılması” konulu e-posta silsilesinin içeriği aşağıdaki gibidir:

14.01.2021 (.....)

“(.....) bey merhaba

(.....) kodlu (.....) firmasının internet satışı yüzünden carisi kapatılmıştı.

Firma ile görüştük internetteki ürünleri kaldırttık. Carinin tekrar açılması rica olunur.

İyi çalışmalar”

14.01.2021 (.....)

“(.....) Bey Merhaba,

1 aylık mağaza incelemesinde ürünler satılmış gözüküyor. Şuan ki ürün kapatma ile cariyi açamıyoruz maalesef.

İyi Çalışmalar.”

14.01.2021 (.....)

“Bu bayi ile çalışmayacak mıyız (.....) bey ?”

- (41) Bulgu-12’de yer alan ve FAKİR Satış Sorumlusu (.....) tarafından FAKİR Risk Yönetim Yöneticisi (.....)’ya gönderilen e-postanın, internet satışları nedeniyle yaptırıma uğrayan “(.....)” isimli bir bayiye ilişkin olduğu görülmektedir. Söz konusu bayinin internet satışları dolayısıyla ürünlerinin internet kanalından satışa kapatılması amacıyla ilgili bayiye yeni ürün gönderimi yapılmadığı diğer bir ifadeyle carisinin kapatıldığı anlaşılmaktadır. (.....)’nın bu e-postayı, bayinin ürünleri internet satışından kaldırması akabinde yeni ürün siparişi verebilmesi için uygulanan blokajın kaldırılması amacıyla gönderdiği anlaşılmaktadır. İlgili bulgudan FAKİR tarafından internet kanalında satış gerçekleştirmesi istenmeyen yeniden satıcılara, ürünlerini internet satışlarından kaldırması amacıyla yeni ürün siparişlerinin kabul edilmemesi yani bu bayilere ürün sağlanmaması gibi birtakım yaptırımlar uygulandığı görülmektedir. Anılan bulguda yer alan ifadelerden FAKİR tarafından bayilerinin satış ve pazarlamasını yaptığı ürünlere

ilişkin internet satış yasağı getirildiği ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

Bulgu-13

- (42) FAKİR'de yapılan yerinde incelemede alınan ve 08.03.2021 tarihinde FAKİR Geleneksel Kanal Satış Yöneticisi (.....) tarafından FAKİR Range Satış Müdürü (.....)'e gönderilen "(.....) Bloke Hk" konulu e-postanın içeriği aşağıdaki gibidir:

08.03.2021, (.....)

"(.....) Bey Merhaba;

Ordu'nun Unye ilçesindeki Bayim (.....) sanal dükkânlardaki ürünlerimizi satıştan kaldırmıştır. Siparişini sisteme girmek adına blokajın kaldırılması konusunda destek ve onayı nizi rica ederim.

Saygılarımla..."

- (43) Bulgu-13'te yer alan ve FAKİR Geleneksel Kanal Satış Yöneticisi (.....) tarafından FAKİR Range Müdürü (.....)'e gönderilen e-postanın, internet satışları nedeniyle yaptırıma uğrayan "(.....)" isimli bayiye ilişkin olduğu görülmektedir. (.....)'un bu e-postayı, bayinin ürünleri internet satışından kaldırması akabinde yeni ürün siparişi verebilmesi için bayiye uygulanan blokajın kaldırılması amacıyla gönderdiği anlaşılmaktadır. İlgili bulgudan FAKİR tarafından internet kanalında satış gerçekleştirmesi istenmeyen yeniden satıcılara, ürünlerini internet satışlarından kaldırması amacıyla yeni ürün siparişlerinin kabul edilmemesi yani bu bayilere ürün sağlanmaması gibi birtakım yaptırımlar uygulandığı görülmektedir.
- (44) Nihayetinde anılan bulguda yer alan ifadelerden, FAKİR tarafından bayilerinin satış ve pazarlamasını yaptığı ürünlere ilişkin internet satış yasağı getirildiği ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

Bulgu-18

- (45) FAKİR'in Ankara Bölge Müdürlüğü'nde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 01.04.2023 tarihinde FAKİR Satış Müdürü (.....) ve "(.....) ismiyle kayıtlı FAKİR Satış Yöneticisi (.....) arasında "Fakir Hausgerate" isimli Whatsapp grubunda gerçekleşen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

01.04.2023

(.....): "Arkadaşlar günaydın"

(.....): "UNO Cheffry internette geziyor"

(.....): "Acil önlem alalım"

(.....): "Yeni plus bayilerin eklenmesini bırakın Plus bayilikler gider"

(.....): "5999 min perakende fiyat"

(.....): "(.....) var (.....) tan destek al hemen yükseltsin"

(.....): "Trendyol kendi satıyor"

(.....): "Bu ürün internette olmasın"

(.....): "Plus bayi ürünleri mağazada satılsın"

(.....): "Günaydın (.....)Bey 🤝 " ["(.....) var (.....) tan destek al hemen yükseltsin" iletisi alıntılanarak cevaplanmıştır.]

- (46) Bulgu-18’de FAKİR Satış Müdürü (.....) tarafından *UNO Cheffry* ürününün internet kanalında olmaması gerektiği, Trendyol’un ürünü kendisinin sattığı ve plus bayi ürünlerinin mağazada satılması gerektiği belirtilmektedir.
- (47) Söz konusu Whatsapp yazışmasından anlaşılabacağı üzere FAKİR tarafından “*plus bayi ürünü*” olarak nitelendirdikleri ürünlerin internet kanalında satılmaması yönünde eyleme geçildiği görülmektedir. Söz konusu eylemler ile FAKİR’in yeniden satıcıların internet satışlarını yasaklamak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine varılmıştır.

Bulgu-89

- (48) FAKİR’in Ankara Bölge Müdürlüğü’nde yapılan yerinde incelemede, FAKİR Ticari Pazarlama Uzmanı (.....)’un bilgisayarından alınan 07.01.2025-08.01.2025 tarihli ve “7-9 OCAK TOPLANTI NOTU (1)” başlıklı Word dosyasının içeriği aşağıdaki gibidir:

7 OCAK SALI 2025 TOPLANTI NOTLARI

Giriş Konuşması Hakkında:

(...)

8 OCAK TOPLANTI NOTLARI

(...)

- *Bayilere online platformda satış yaptırmak istemiyorum. Bu konu hakkında detaylı toplantı yapacağız. (.....)*

(...)

- (49) Bulgu-89’da yer alan ve FAKİR Ticari Pazarlama Uzmanı (.....)’un bilgisayarından alınan Word dosyasında özetle, FAKİR’in 2025 yılına yönelik stratejilerine ilişkin bilgiler yer aldığı görülmektedir. İlgili bulguda 08.01.2025 tarihli toplantıda FAKİR Yönetim Kurulu Bağımsız Üyesi (.....) tarafından ifade edilenler hakkında alınan notta “*Bayilere online platformda satış yaptırmak istemiyorum.*” hususunun yer aldığı görülmektedir. Söz konusu ifadelerden FAKİR’in yeniden satıcılarının internet kanalında faaliyet göstermesinin istenmediği anlaşılmaktadır. Bulgu-89 internet kanalından yeniden satıcılar tarafından satış yapılmamasına yönelik FAKİR’in satış politikasını ortaya koymaktadır.

J.1.3. FAKİR Tarafından Sunulan Nihai Taahhüt Metni ve Anılan Taahhütlere İlişkin Değerlendirme

- (50) Yukarıda belirtildiği üzere, dosya kapsamında internet satış yasağına ilişkin olarak ortaya çıkan rekabet sorunlarının çözümü adına FAKİR tarafından çeşitli taahhütler sunulmuştur. Bu çerçevede tarafça sunulan taahhütlere ve değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir:

1. FAKİR sözleşmeli çalışan yeniden satıcılarıyla imzaladığı/imzalayacağı sözleşmelere aşağıdaki sözleşme hükmünü eklemeyi taahhüt etmektedir.

“Yeniden satıcı, ürünün satışının yapılacağı mecra (çevrim içi-fiziki) ve satış koşulları konusunda serbesttir”

2. FAKİR tüm yeniden satıcılarına aşağıda yer verilen bilgilendirme yazısını resmi yollardan (yeniden satıcının KEP adresi varsa KEP üzerinden, yoksa iadeli

taahhütlü posta üzerinden⁴⁾ göndermeyi ve bu yazının gönderildiğini gösteren evrakı Kuruma tevsik etmeyi taahhüt etmektedir.

“Değerli İş Ortağımız,

Rekabet Kurulunun [•] tarihli ve [•] sayılı kararı doğrultusunda üstlendiğimiz taahhütler çerçevesinde bu bilgilendirme yazısı tarafınıza gönderilmektedir. Ürünlerimizi fiziki satış noktalarınız, online pazar yerleri, kendi internet siteleriniz dahil tüm kanallardan istediğiniz koşullarda satabileceğinizi, bu konuda herhangi bir yanlış anlaşılma olmaması adına bir kez daha not ederiz. Tüm yeniden satıcılarımız, satış mecraları noktasında kesin bir serbestiye sahip olup Fakir tarafından bu sebeple sizlere herhangi bir yaptırım uygulanmayacağını bilginize sunarız.”

3. FAKİR hiçbir yeniden satıcının aktif ve pasif satışlarına müdahale etmeyeceğini taahhüt etmektedir.

“Fakir, Sayın Kurula aşağıdaki hususları taahhüt etmektedir:

- Fakir, hiçbir yeniden satıcının internet satışlarına müdahalede bulunmayacaktır.*
- Fakir, hiçbir yeniden satıcının internet satış koşullarına müdahalede bulunmayacaktır.*
- Fakir, hiçbir yeniden satıcının fiziki satış kanallarına ve satış koşullarına müdahalede bulunmayacaktır.”*

- (51) Dosya kapsamında tespit edilen rekabet sorunu FAKİR'in, yeniden satıcılarının internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği hususudur. Bu kapsamda FAKİR ile sözleşme ilişkisi bulunan bayileri arasında imzalanacak olan sözleşmelere eklenecek hüküm ile ortaya çıkabilecek rekabet sorunlarının ilgili hükümde netleştirilerek ortadan kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Buna ilaveten FAKİR tarafından tüm yeniden satıcılarına resmi yollardan gönderilecek bilgilendirme yazısı ile FAKİR'le sözleşme ilişkisi bulunmayan yeniden satıcıları bakımından da ilgili rekabet sorunun ortadan kaldırılacağı anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda FAKİR ile sözleşme ilişkisi bulunan yeniden satıcıları arasında akdedilen/akdedilecek sözleşmelere yukarıda yer verilen hükmün eklenmesinin ve tüm yeniden satıcılara FAKİR tarafından konu ile ilgili bilgilendirme yazısı gönderilmesinin dosya kapsamında tespit edilen internet satışlarının kısıtlaması sorununu ortadan kaldırma noktasında yeterli olduğu kanaatine varılmaktadır. Dolayısıyla söz konusu taahhüdün rekabet sorunlarını gidermeye elverişli ve etkili şekilde uygulanabilir olduğu gerekçeleriyle kabul edilebilir olduğu sonucuna varılmıştır.

J.1.4. Sunulan Taahhütlerin Yerine Getirilme Yöntemi ve Süresi

- (52) Taahhüt Tebliği'nin 8. maddesinin ikinci fıkrasında *“Taahhüt metninde taahhütle giderilmesi amaçlanan rekabet sorunu, taahhüdün ne olduğu, ne zamandan başlanmak suretiyle yerine getirileceği, ne kadar süreyle ve ne şekilde uygulanacağı, uygulanmasında gözetilecek süreler, bu sürelerin hangi hallerde uzayabileceği, taahhüdün piyasaya etkisi, rekabet sorununu nasıl çözeceği, taahhüde uyumun nasıl izlenebileceği ve gerekli görülen diğer hususlar açıkça belirtilir.”* hükmüne yer verilmiştir.

⁴ Taahhüdün 2. maddesinde yer alan *“(yeniden satıcının KEP adresi varsa KEP üzerinden, yoksa noter üzerinden)”* ifadesi, Kurulun 24.07.2025 tarihli, 25-27/643-M sayılı kararıyla *“(yeniden satıcının KEP adresi varsa KEP üzerinden, yoksa iadeli taahhütlü posta üzerinden)”* şeklinde değiştirilmiştir.

Sunulan taahhütlerin ne zamandan başlanmak suretiyle ve ne şekilde yerine getirileceği ile taahhütlere uyumun nasıl izlenebileceğinin ortaya konulabilmesi adına, FAKİR tarafından sunulan taahhütlerin yerine getirilme yöntemi ve süresinin incelenmesi gerekmektedir. Bu kapsamda; Kurul tarafından taahhütlerin kabulüne dair kısa kararın FAKİR'e tebliğini müteakip 90 (doksan) gün içinde FAKİR tarafından resmi bilgilendirme yazısının yeniden satıcılara gönderildiğini ve sözleşmelere ek madde konulduğunu gösteren evrakların Kurum kayıtlarına tevsik edileceği taahhüt edilmiştir.

- (53) FAKİR tarafından sözleşme ilişkisi içerisinde bulunduğu bayileri ile imzalanan/imzalanacak sözleşmelere hüküm eklenmesinin yanı sıra FAKİR tarafından tüm yeniden satıcılarına resmi yollarla (KEP üzerinden veya noter üzerinden) bilgilendirme yazısı gönderileceği taahhüt edilmiştir. Bu kapsamda FAKİR tarafından yukarıda yer verilen sürelerle ihtiyaç duyulmasının sebebinin yeniden satıcı sayısının fazla olmasından ve sözleşme yenilenmesi sürecinin zaman alabileceğinden kaynaklandığı düşünüldüğünde, taahhüdün uygulanmasında gözetilmesi öngörülen sürenin; Kurul tarafından taahhütlerin kabulüne dair kısa kararın FAKİR'e tebliğini müteakip 90 (doksan) gün olarak tayin edilmesinin makul olduğu değerlendirilmektedir.
- (54) Yukarıda yer verilen taahhütler ile FAKİR'in tüm yeniden satıcıları bakımından internet satışları da dâhil olmak üzere, satış koşullarına ilişkin herhangi bir sınırlama bulunmadığının; dolayısıyla yeniden satıcıların istediği kanalda istediği koşullarda Türkiye çapında FAKİR ürünlerinin satışını yapma hakkına sahip olduğu hususunun açıklığa kavuşturulacağı kanaatine varılmaktadır. Dolayısıyla sunulan taahhütlerin kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olduğu ve dosya kapsamında tespit edilen rekabetçi sorunları gidermeye elverişli olduğu sonucuna varılmaktadır.

K. SONUÇ

(55) Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarih ve 25-07/177-M(2) sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında;

- Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret AŞ tarafından sunulan ve Kurum kayıtlarına 02.05.2025 tarih ve 67332 sayı ile giren nihai taahhütlerin, dosya kapsamında tespit edilen, internet satış kısıtlaması eylemlerine ilişkin ihlal iddiası bakımından rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olması nedeniyle kabulüne ve ilgili teşebbüs açısından bağlayıcı hale getirilmesine,
- Söz konusu taahhütler doğrultusunda yapılan değişikliklerin Rekabet Kurulunun kısa kararının tebliğinden itibaren 90 (doksan) gün içinde Rekabet Kurumuna intikal edecek şekilde tevsik edilmesine,
- 20.02.2025 tarih ve 25-07/177-M(2) sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın internet satış kısıtlamasına ilişkin iddia bakımından sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.