

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-4-049

(Devralma)

Karar Sayısı : 25-36/855-503

Karar Tarihi : 25.09.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan),
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Büşra ÖZCAN, Muammer BOZKURT,
Esranur DOĞAN

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : Rönesans Gayrimenkul Yatırım AŞ
Çankaya Mah. Atatürk Bulvarı No:144/146
Çankaya/ANKARA

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rönesans Holding AŞ bünyesinde faaliyet gösteren Rönesans Gayrimenkul Yatırım AŞ ve GIC (Realty) Private Limited'in iştiraki olan Euro Crescent Private Limited tarafından ortak kontrol edilen Esentepe Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ ile Kurtköy Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ üzerindeki tek kontrolün Rönesans Gayrimenkul Yatırım AŞ tarafından devralınması işlemleri.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 31.07.2025 tarih ve 71550 ve 75551 sayılı yazılar ile giren ve eksiklikleri 19.09.2025 tarih ve 73685 sayılı ile tamamlanan bildirimler üzerine düzenlenen 22.09.2025 tarih ve 2025-4-049/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, bildirim konu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Aynı tarihte Kurum kayıtlarına intikal eden iki farklı başvurudan ilkinde özetle, mevcut durumda Rönesans Holding AŞ (RÖNESANS, iştirakleri ile birlikte RÖNESANS GRUBU) iştiraki olarak faaliyet gösteren Rönesans Gayrimenkul Yatırım AŞ (RGY) ve GIC (Realty) Private Limited'in (GRPL) %(.....) dolaylı iştiraki olan Euro Crescent Private Limited (CRESCENT) tarafından ortak kontrol edilen Esentepe Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (ESENTEPE) tek kontrolünün RGY aracılığıyla RÖNESANS tarafından devralınması işlemine; ikinci bildirim kapsamında ise RÖNESANS iştiraki olarak faaliyet gösteren RGY ve GRPL'nin %(.....) dolaylı iştiraki olan CRESCENT tarafından ortak kontrol edilen Kurtköy Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (KURTKÖY) tek kontrolünün RGY aracılığıyla RÖNESANS tarafından devralınması işlemine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) çerçevesinde izin verilmesi talep edilmiştir.
- (5) Bildirim konusu işlemlerin temelini (i) ESENTEPE, RGY, RÖNESANS ve CRESCENT arasında 24.07.2025 tarihinde akdedilen ve CRESCENT'in ESENTEPE'de sahip

olduğu %(.....) payın RGY tarafından devralınmasını düzenleyen Hisse Alım Sözleşmesi; (ii) KURTKÖY, RGY, RÖNESANS ve CRESCENT arasında 24.07.2025 tarihinde akdedilen ve CRESCENT'in KURTKÖY'de sahip olduğu %(.....) payın RGY tarafından devralınmasını düzenleyen Hisse Alım Sözleşmesi oluşturmaktadır.

- (6) 31.07.2025 tarih ve 71550 sayılı başvuruda yer alan bilgilere göre, ESENTEPE'nin payları (.....) adede bölünmüş olup CRESCENT'e ait olan (.....) adet hisse devrinin karşılığında RGY, CRESCENT'e (.....) Avro ödeyecek, ilave olarak (.....)da hisse devir bedelinin bir parçası olarak üstlenecektir. 31.07.2025 tarih ve 71551 sayılı başvuruda yer alan bilgilere göre ise KURTKÖY'ün payları (.....) adede bölünmüş olup CRESCENT'e ait olan (.....) adet hisse devrinin karşılığında RGY, CRESCENT'e (.....) Avro ödeyecek, ilave olarak (.....)da hisse devir bedelinin bir parçası olarak üstlenecektir.
- (7) İşlemin ekonomik gerekçesi ise RÖNESANS bakımından (.....) şeklinde belirtilmiştir.
- (8) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde birleşme ve devralma sayılan hallerden biri olarak "kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir veya daha fazla kişi tarafından devralınması" hali sayılmıştır.
- (9) İşlem öncesindeki pay sahipliği yapıları incelendiğinde, ESENTEPE ve KURTKÖY'ün RGY'yi kontrol eden Erman ILICAK ile CRESCENT'i kontrol eden GRPL tarafından ortak kontrol edildiği, bildirim konu işlemler sonrasında ise devre konu teşebbüslerin paylarının %(.....)'ünün RGY aracılığı ile Erman ILICAK'a ait olacağı görülmektedir. Böylece devre konu ESENTEPE ve KURTKÖY'ün (HEDEF) kontrol yapısında kalıcı bir değişiklik meydana gelecek olup bu kapsamda bildirim konusu işlemler, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde bir devralma işlemi niteliğindedir.
- (10) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında ise;

"(1) Bu Tebliğin 5 inci maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde;

a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yedi yüz elli milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı iki yüz elli milyon TL'yi veya

b) Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun iki yüz elli milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun üç milyar TL'yi aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur."

hükmü ile hangi tür birleşme ya da devralma işlemlerinin Rekabet Kurulunun (Kurul) iznine tabi olduğu belirlenmektedir.

- (11) Buna ek olarak, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 8. maddesinin altıncı fıkrasında,

"Üç yıllık dönem içinde, aynı kişiler ya da taraflar arasında veya aynı ilgili ürün pazarında aynı teşebbüs tarafından, bu maddenin ikinci fıkrası anlamında gerçekleştirilen iki ya da daha fazla işlem, bu Tebliğin 7 nci maddesinde yer alan ciroların hesaplanması bakımından tek bir işlem olarak değerlendirilir."

hükmü düzenlenmiştir. Bu hüküm çerçevesinde, Kurum kayıtlarına 31.07.2025 tarihinde iki ayrı sayı ile intikal eden devralma işlemlerinin içerikleri incelendiğinde, aynı teşebbüs tarafından aynı ilgili ürün pazarında gerçekleştirilen işlemlerin Tebliğ'in 7. maddesindeki ciroların hesaplanması bakımından Tebliğ'in 8. maddesi uyarınca tek bir işlem olarak değerlendirileceği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda alışveriş merkezi

işletmeciliği pazarında faaliyet gösteren ESENTEPE ve KURTKÖY'ün tek kontrolünün Erman ILICAK tarafından devralınması yukarıda anılan hüküm uyarınca ciroların hesaplanması bakımından tek bir işlem sayılmıştır.¹

- (12) Yukarıda yer verilen bilgiler doğrultusunda, bildirim konu her iki devralma işleminin ciroların hesaplanması bakımından 2010/4 sayılı Tebliğ'in 8. maddesi uyarınca tek bir işlem sayılması gerektiği, tarafların cirolarına bakıldığında Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde öngörülen eşiklerin aşıldığı ve işlemlerin izne tabi olduğu değerlendirilmiştir.
- (13) Bilindiği üzere, 2010/4 sayılı Tebliğ ekinde yer alan Bildirim Formu'nda etkilenen pazarlar, *"Türkiye'de a) taraflardan ikisinin veya daha fazlasının aynı ürün pazarında ticari faaliyette bulunduğu (yatay ilişki), b) taraflardan en az bir tanesinin bir diğerinin faaliyet gösterdiği herhangi bir ilgili pazarın alt veya üst pazarında ticari faaliyette bulunduğu (dikey ilişki) tüm ilgili ürün pazarlarından ve coğrafi pazarlardan oluşmaktadır."* olarak tanımlanmaktadır. Bu çerçevede işlem taraflarının faaliyet gösterdikleri pazarlar arasında herhangi bir örtüşmenin bulunup bulunmadığının incelenmesi gerekmektedir.
- (14) Yukarıda ifade edildiği üzere, nihai olarak Erman ILICAK'ın tek kontrolüne geçecek olan HEDEF iki birimden oluşmakta olup her iki teşebbüs de mülkiyetlerinde bulunan alışveriş merkezlerinin bağımsız bölümleri ile ilgili olarak kira sözleşmelerinin akdedilmesi, her bağımsız bölüm için kira ödemelerinin tahsil edilmesi gibi ticari gayrimenkul kiralama faaliyetlerini yürütmektedir. Başvuruda yer alan bilgilere göre, HEDEF'i oluşturan ESENTEPE ve KURTKÖY'ün adresleri RGY'nin adresi ile aynı olmakla birlikte devre konu teşebbüsler tarafından işletilen Ankara Optimum AVM ve İzmir Optimum AVM iki farklı şehirde bulunmaktadır. Bu şehirler İzmir ve Ankara olup iki şehir arası mesafe 500 km'den daha fazladır. İlaveten HEDEF'in Türkiye dışında bir hizmet veya ürün sunumu söz konusu değildir.
- (15) Bildirime konu işlemler kapsamında devralan konumundaki Erman ILICAK, RÖNESANS'ın da içerisinde bulunduğu RÖNESANS GRUBU aracılığıyla gayrimenkul, inşaat, sağlık yatırımları, enerji ve petrokimya gibi çeşitli alanlarda ana yüklenici ve yatırımcı olarak faaliyet göstermektedir. RÖNESANS'ın %(.....) pay ile iştiraki olan RGY ise halka açık şirket olup farklı teşebbüslerdeki payları aracılığıyla gayrimenkul yatırım şirketi olarak faaliyet göstermektedir. RGY'nin portföyünde (.....) farklı gayrimenkul bulunmakla birlikte bunların (.....)'si alışveriş merkezi olarak hizmet verirken (.....)'ü ofis olarak hizmet vermektedir. Bu gayrimenkuller ise (.....) farklı şehre yayılmış durumdadır. Bildirime konu işlemler öncesinde RGY, Ankara'da devre konu KURTKÖY aracılığıyla Ankara Optimum AVM'yi CRESCENT ile ortak kontrol etmektedir. İzmir'de ise devre konu ESENTEPE aracılığıyla İzmir Optimum AVM'yi CRESCENT ile ortak kontrol etmektedir. İşlem tarafı ayrıca İzmir'de ALTUNİZADE aracılığıyla Hilltown Karşıyaka AVM'yi kontrol etmektedir.

¹ Diğer taraftan 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin dördüncü fıkrası ve Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz'un ilgili paragrafları uyarınca şarta bağlı işlemlerin tek bir işlem olarak değerlendirileceği ifade edilmiştir. Bu hususta taraftan gelen cevabi yazıda işlemlerin birbirinden bağımsız nitelikte olduğu ve işlemlerden birine izin verilmemesi durumunda diğer işlemin tamamlanması bakımından herhangi bir engelin bulunmadığı ifade edilmiştir. Bu doğrultuda ESENTEPE ve KURTKÖY'ün Erman ILICAK tarafından devralınması işlemlerinin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında bağlı işlem olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

- (16) İşlem kapsamında Erman ILICAK'ın, RGY aracılığıyla farklı şehirlerde yürütmüş olduğu alışveriş merkezlerinin işletilmesi faaliyetleri ile devre konu HEDEF'in, İzmir Optimum AVM ile Ankara Optimum AVM'yi işletmesi dolayısıyla devre konu HEDEF ile devralan Erman ILICAK'ın faaliyetlerinin alışveriş merkezi işletmeciliği alanında yatay olarak örtüştüğü değerlendirilmiştir.
- (17) Kurulun geçmiş tarihli kararlarında, alışveriş merkezi sektörüne yönelik ilgili ürün pazarının "alışveriş merkezi yatırımı ve işletmeciliği pazarı"² ve "alışveriş merkezi işletmeciliği pazarı"³ olarak belirlendiği görülmektedir. İlgili coğrafi pazarın ise il bazında⁴ veya Türkiye ölçeğinde⁵ belirlendiği geçmiş tarihli Kurul kararları mevcuttur.
- (18) Bilindiği üzere, tüketiciler alışveriş merkezlerini genellikle giyim, yiyecek gibi gündelik ihtiyaçların karşılanması amacıyla ziyaret etmektedir. Herhangi bir alışveriş merkezinde tüketicilerin yapacakları harcamalar ile farklı şehirlerde bulunan alışveriş merkezlerini ziyaret etmenin yol ve zaman maliyetleri karşılaştırıldığında coğrafi pazarın il bazında belirlenmesi gerekmektedir. Bu çerçevede ilgili coğrafi pazar il bazlı olarak değerlendirildiğinde tarafların faaliyetinin İzmir ili bakımından İzmir Optimum AVM ve Hilltown Karşıyaka AVM kapsamında örtüştüğü görülmektedir.
- (19) Bu doğrultuda işlem sonrasında İzmir'de Erman ILICAK'ın RÖNESANS GRUBU aracılığıyla işletim ve yönetimini üstleneceği alışveriş merkezlerinin kiralanabilir alanları (m²) ve ciroları (TL) özelinde pazar payları (%) ile İzmir'de alışveriş merkezi işletmeciliğine yönelik toplam pazar bilgilerine aşağıda yer verilmektedir:

Tablo-1: İZMİR İlinde Bulunan AVM'lerdeki Toplam Kiralanabilir Alan Verileri (2024)

Bölge	Toplam Kiralanabilir Alan (Brüt/m ²)	AVM Toplam Kira Geliri (TL)	Pazar Payı Alan (%)	Pazar Payı Kira Geliri (%)
İzmir Optimum AVM	(.....)	(.....) ⁶	(.....)	(.....)
Hilltown Karşıyaka AVM	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
RGY Toplam	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
İstinye Park İzmir	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Forum Bornova	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Westpark	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
İZMİR'deki AVM'ler (Toplam)	762.000	19.000.000.000 ⁷	100,00	100,00

Kaynak: Cevabi Yazı

- (20) Tabloda yer alan bilgilerden görüleceği üzere, İzmir ilinde faaliyet gösteren ve bildirim konu işlemlere izin verilmesi halinde Erman ILICAK tarafından kontrol edilecek olan İzmir Optimum AVM ve Hilltown Karşıyaka AVM'nin il bazında toplam kiralanabilir alanlara göre pazar payları sırasıyla %(.....) ve %(.....)'dır. Anılan AVM'lerin toplam pazar payları %(.....) olup söz konusu oranın Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz'un 18. paragrafında devralma işleminin rekabet bakımından olumsuz etkilerinin, incelemenin derinleştirilmesini ve devralmanın yasaklanmasını gerektirecek düzeyde olmadığı belirtilen %20 seviyesinin altında

² 21.12.2017 tarih ve 17-42/671-299 sayılı, 21.12.2017 tarih ve 17-42/672-300 sayılı ve 28.03.2024 tarih ve 24-15/322-123 sayılı Kurul kararları.

³ 20.03.2014 tarih ve 14-11/208-92 sayılı Kurul kararı.

⁴ 21.12.2017 tarih ve 17-42/672-300 sayılı, 05.07.2018 tarih ve 18-22/385-189 sayılı Kurul kararları.

⁵ 21.12.2017 tarih ve 17-42/671-299 sayılı Kurul kararı.

⁶ (.....).

⁷ RÖNESANS tarafından iletilen cevabi yazıda İzmir ilindeki AVM'lerin kiralanabilir alanlarından elde edilen ciro bilgisinin yaklaşık olarak 19 ile 20,5 milyar TL aralığında olduğu ifade edilmiş olup toplam pazar büyüklüğü olarak 19 milyar TL baz alınmıştır.

kaldığı görülmektedir. İlaveten AVM'lerden elde edilen ciro bilgileri üzerinden hesaplanan pazar payları da yukarıda yer verilen pazar paylarına paralellik göstermekte ve anılan kılavuz hükmünde belirtilen oranın altında seyretmektedir. Ayrıca İzmir ilinde tabloda yer verilen 5 AVM dışında 15 AVM⁸ daha bulunmaktadır. Ek olarak RÖNESANS GRUBU tarafından iletilen cevabi yazıda İzmir ilindeki AVM'lerin toplam mağaza gelirlerinin 2024 yılında 150-160 milyar TL civarında olduğu, Optimum İzmir ve Hilltown Karşıyaka AVM'lerindeki mağazaların 2024 gelirlerinin ise yaklaşık (.....) TL olmak üzere pazar paylarının %(.....)-(.....) aralığında olduğu ifade edilmiştir. Forum Bornova⁹ ve İstinye Park İzmir'in¹⁰ payları ise sırasıyla %(.....) ve %(.....)tür. Bu çerçevede RÖNESANS GRUBU tarafından İzmir ilinde kontrol edilen AVM'ler ile diğer AVM'lerin pazar payları görece yakın ve düşük seviyelerde (%10 altında) olup çok sayıda AVM ile anılan pazardaki rekabetin önemli düzeyde olduğu değerlendirilmektedir.

- (21) İzmir Optimum Alışveriş Merkezi'nin kontrolünü elinde bulunduran devre konu ESENTEPE hâlihazırda RÖNESANS GRUBU/Erman ILICAK ve GRPL tarafından ortak kontrol edilmekte olup işleme izin verilmesi halinde yalnızca Erman ILICAK tarafından tek kontrol edilecektir. Dolayısıyla işlem izin verilmesi RÖNESANS GRUBU'nun İzmir ili AVM işletmeciliği pazarındaki pazar paylarında bir değişime neden olmazken yalnızca devre konu teşebbüsün kontrol yapısında değişikliğe neden olmaktadır. Bu çerçevede işlem izin verilmesi halinde pazarda yoğunlaşma bakımından kayda değer bir değişikliğin ortaya çıkmayacağı sonucuna varılmaktadır.
- (22) Diğer taraftan ESENTEPE'nin dolayısıyla İzmir Optimum AVM'nin tek kontrolünün RÖNESANS GRUBU/Erman ILICAK tarafından devralınmasına ilişkin olarak rakip teşebbüslerin görüşleri sorulmuş olup (.....) Kurum kayıtlarına intikal eden cevabi yazısında; anılan işleme izin verilmesinin kendileri açısından rekabeti etkileyecek olumsuz bir unsur olmadığı, (.....) ve (.....) Kurum kayıtlarına intikal eden cevabi yazılarında ise; işlemin rekabetçi endişe doğurmayacağı ve olumsuz görüşlerinin bulunmadığı ifade edilmiştir.
- (23) Yukarıda İzmir ili bakımından yapılan değerlendirmelere ek olarak coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlenmesi halinde RÖNESANS GRUBU'nun işletme ve yönetimini üstleneceği alışveriş merkezlerinin kiralanabilir alanları (m²) ve ciroları (TL) özelindeki pazar payları (%) ile Türkiye'de alışveriş merkezi işletmeciliğine yönelik toplam pazar bilgilerine aşağıda yer verilmektedir:

Tablo-2: AVM'lerdeki Toplam Kiralanabilir Alan Verileri (2024)

Bölge	Toplam Kiralanabilir Alan (Brüt/m ²)	AVM Toplam Kira Geliri (TL)	Pazar Payı Alan (%)	Pazar Payı Kira Geliri (%)
Ankara Optimum AVM	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
İzmir Optimum AVM	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Hilltown Karşıyaka AVM	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
RGY Toplam	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

⁸ Söz konusu AVM'ler; Point Bornova AVM, Park Bornova AVM, Bamboo Urla AVM, Ege Park Balçova AVM, Balçova Kipa AVM, Selway Outlet AVM, Asmaçatı AVM, Palmiye AVM, Agora AVM, İzmir Park AVM, Konak Pier AVM, İzmir Çiğli Kipa AVM, Mavibahçe AVM, Ege Perla AVM ve Novada Menemen AVM'dir (<https://www.visitizmir.org/tr/Kategori/26/1/w/d> Erişim Tarihi: 18.09.2025).

⁹ Teşebbüsten gelen cevabi yazıda AVM'de faaliyet gösteren mağazaların 2024 yılı toplam gelirlerinin (.....) TL olduğu belirtilmiştir.

¹⁰ Teşebbüsten gelen cevabi yazıda AVM'de faaliyet gösteren (.....) mağazadan, AVM yönetimine gelir bildiriminde bulunan (.....) adet mağaza bulunduğu, bunların 2024 yılı gelirlerinin ise (.....)TL olduğu ifade edilmiştir.

Türkiye	14.300.000	2.113.740.200.000	100,00	100,00
Kaynak: Cevabi Yazı				

- (24) Tablo-2'de, bildirim konu işlemlere izin verilmesi halinde nihai olarak Erman ILICAK tarafından kontrol edilecek AVM'ler ile mevcut durumda Erman ILICAK tarafından kontrol edilen AVM'lere yönelik farklı parametrelere göre Türkiye pazar paylarına yer verilmiştir. Devre konu teşebbüsler tarafından kontrol edilen AVM'lerin kiralanabilir alan ve mağazalardan elde edilen ciro bilgilerine göre hesaplanan pazar payları ayrı ayrı % (.....)'in altında olup Erman ILICAK tarafından kontrol edilen AVM'lerin Türkiye pazar payları toplamı da % (.....)'in altındadır. İşlem sonrasında ise gerek kiralanabilir alan gerekse elde edilen cirolar bakımından RÖNESANS GRUBU'nun Türkiye toplam pazar payı da % (.....)'in altında sınırlı düzeyde kalmaktadır.
- (25) Yukarıda verilen bilgiler ışığında ilgili coğrafi pazarın il bazlı değerlendirildiği durumda işlem sonucunda tarafların faaliyet alanları arasındaki yatay örtüşmede toplam pazar payının görece düşük olduğu, ilgili coğrafi pazarın Türkiye olarak incelendiği durumda ise alışveriş merkezi işletmeciliği pazarında birleşik teşebbüsün Türkiye pazar payının oldukça düşük bir seviyede olduğu, bahse konu örtüşme sebebiyle herhangi bir rekabetçi endişe meydana gelmeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.
- (26) Sonuç olarak yapılan inceleme ve değerlendirmeler ışığında söz konusu işlemlerin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran nitelikte olmadığı, dolayısıyla bildirim konu işlemlere izin verilebileceği kanaatine varılmıştır.

H.SONUÇ

- (27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.