

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,  
REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2023-4-013  
**Karar Sayısı** : 25-15/339-151  
**Karar Tarihi** : 18.04.2025

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,  
Rıdvan DURAN

**B. RAPORTÖRLER:** Gizem HEKİM, Dilara TÜRK BAŞARICI, Ferit CEYLAN, Gülşah DAL,  
Metehan KAYA, Umut Utku KURTULMAZ

**C. BİLDİRİMDE**

**BULUNAN** : - Birlik Hazır Beton ve Yapı Anonim Şirketi  
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı Daniş Tunalıgil Sokak  
No: 2/24 Çankaya / ANKARA

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 19.10.2023 tarihli, 23-49/937-M sayılı ve 11.01.2024 tarihli, 24-03/39-M sayılı kararları uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, soruşturma taraflarından Birlik Hazır Beton ve Yapı Anonim Şirketi'nin İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında, 18.10.2024 tarihli ve 24-42/1007-432 sayılı uzlaşma nihai kararının kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem tesis edilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 19.10.2023 tarihli ve 23-49/937-M sayılı kararı ile Baştaş Hazır Beton Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (BAŞTAŞ), Birlik Hazır Beton ve Yapı Anonim Şirketi (BİRLİK), Güven Grup Hazır Beton Hafriyat İnşaat Madencilik Petrol Nakliyat Ticaret Limited Şirketi (GÜVEN), Kandemir Beton İnşaat Nakliyat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (KANDEMİR), Kocalar Hazır Beton ve İnşaat Malzemeleri Nakliye Sanayi Ticaret Limited Şirketi (KOCALAR), Kolsan İnşaat Otomotiv Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (KOLSAN), Limmer Beton İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (LİMMER), Oyak Çimento Fabrikaları Anonim Şirketi (OYAK), Limak Çimento Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (LİMAK), Ozan Hazır Beton İnşaat Madencilik Nakliye Petrol Otomotiv Kuyumculuk Ticaret Anonim Şirketi (OZAN), Polat Hazır Beton ve Beton Prefabrik Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (POLAT), S-Uysal Beton İnşaat Nakliyat Hafriyat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (S-UYSAL), SY Ankara Hazır Beton İnşaat Nakliyat Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (SY ANKARA), Votorantim Çimento Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (VOTORANTİM), Yiğit Hazır Beton Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (YİĞİT), Yu-Bet İnşaat Petrol Nakliye Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (YU-BET) ve Zirve Gurup Hazır Beton İnşaat Petrol Madencilik Nakliyat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin (ZİRVE) çalışan ücretlerine ilişkin rekabete hassas bilgi değişiminde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine ilişkin olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca anılan teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına; Tiftik Kardeşler Hazır Beton Madencilik İnşaat Hafriyat Petrol Nakliye Otomotiv Taahhüt İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (TİFTİK), Efaş Beton İnşaat Malzemeleri Nakliye Emlak Reklamcılık Kırtasiye Turizm ve Ticaret Limited Şirketi, Belbeton Beton Elemanları Sanayi Üretim ve Ticaret Anonim Şirketi (BELBETON) ve Türkiye Hazır Beton Birliği hakkında ise 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir.

- (3) Anılan Kurul kararı uyarınca adı geçen teşebbüslerde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiş olup yapılan yerinde incelemelerden elde edilen belgeler doğrultusunda hazırlanan 01.01.2024 tarihli ve 2023-4-013/BN-02 sayılı Bilgi Notu, 11.01.2024 tarihli Kurul toplantısında ele alınmış ve 24-03/39-M sayılı kararla BELBETON ve TİFTİK hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve Kurulun 19.10.2023 tarihli ve 23-49/937-M sayılı kararı uyarınca yürütülen mevcut soruşturma ile birleştirilmesine karar verilmiştir.
- (4) Soruşturma süreci devam ederken soruşturma heyeti tarafından yapılan araştırmalar neticesinde, soruşturma açılmasına dayanak teşkil eden bulguda açık ünvanı olmaksızın adı "Tiftik" olarak belirtilen teşebbüsün; Ankara'da mukim ve hazır beton üretimi alanında faaliyet gösteren Tiftik Kardeşler Hazır Beton Madencilik İnşaat Hafriyat Petrol Nakliye Otomotiv Taahhüt İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (TİFTİK) olmadığı, yine Ankara'da mukim ve hazır beton üretimi ile iştigal eden<sup>1</sup> M.M. Tiftik Kardeşler Nakliye İnşaat Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Pazarlama Sanayi Ticaret Limited Şirketi (M.M. TİFTİK) ünvanlı başkaca bir teşebbüs olduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda düzenlenen 01.04.2024 tarihli ve 2023-4-013/BN-04 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 04.04.2024 tarihli toplantısında görüşülerek 24-16/387-M sayılı karar ile faaliyet alanları, faaliyet gösterdikleri il ve ticaret ünvanlarındaki benzerlik sebebiyle soruşturmaya sehven taraf yapılan TİFTİK'in soruşturma kapsamından çıkarılmasına ve M.M. TİFTİK'in soruşturmaya taraf olarak eklenmesine karar verilmiştir.
- (5) Bu doğrultuda, hakkında soruşturma açılan teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca soruşturma açıldığına dair bildirimde bulunulmuş ve teşebbüslerden ilk yazılı savunmalarını 30 gün içerisinde göndermeleri talep edilmiştir. Bu kapsamda; bildirimde bulunulan teşebbüslerden YU-BET tarafından birinci yazılı savunma yapılmamıştır. Diğer teşebbüslerin ilk yazılı savunması süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (6) Soruşturma sürecinde 06.03.2024 tarihli ve 2023-4-013/BN-03 sayılı Bilgi Notu ile ek süre talep edilmiş, Kurulun 14.03.2024 tarihli ve 24-13/249-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "*Gerekli görüldüğü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek süre verilebilir.*" hükmü uyarınca soruşturma süresi, bitiminden itibaren altı ay süreyle uzatılmıştır. Bu kapsamda soruşturma taraflarına 14.03.2024 tarihinde soruşturmanın süresinin bitiminden itibaren altı ay uzatılmasına karar verildiğine dair bildirimde bulunulmuştur.
- (7) Soruşturma süreci devam ederken BİRLİK tarafından Kurum kayıtlarına 19.08.2024 tarih ve 55334 sayı ile intikal eden yazıyla, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) kapsamında uzlaşma usulünün başlatılması talebinde bulunulmuştur.
- (8) Söz konusu başvuru hakkında hazırlanan 23.08.2024 tarihli ve 2023-4-013/BN-06 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 28.08.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-35/845-M sayılı kararla BİRLİK ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. Anılan Kurul kararını takiben BİRLİK ile 13.09.2024 tarihinde uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca yapılan görüşmede teşebbüse; dosya kapsamındaki iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, ihlale dayanak teşkil eden başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması

<sup>1</sup> [https://www.ticaretsicil.gov.tr/tmp\\_qazete/4f87a57d-bddf-11e9-899e-54171cd56113.pdf](https://www.ticaretsicil.gov.tr/tmp_qazete/4f87a57d-bddf-11e9-899e-54171cd56113.pdf), Erişim Tarihi: 10.03.2025.

halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir. Teşebbüs temsilcisi tarafından uzlaşma sürecine devam etme iradesi beyan edilmiştir. Görüşmeyi takiben uzlaşma ara kararına ilişkin 24.09.2024 tarihli ve 2023-4-013/BN-07 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 26.09.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve Kurulun 24-39/930-MUA sayılı kararıyla;

- BİRLİK'in rekabete hassas bilgi değişiminde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu doğrultuda, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(...) oranında olmak üzere 2.172.381,90 TL idari para cezası uygulanmasına,
- 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve Uzlaşma Yönetmeliği'nin 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %(...) oranında indirim uygulanmasına,
- Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(...) oranında olmak üzere 1.629.286,43 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
- Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,
- Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına

karar verilmiştir.

- (9) Söz konusu uzlaşma ara kararı ve teşebbüsün uzlaşma metnini 15 gün içerisinde göndermesine ilişkin bildirim, 26.09.2024 tarih ve 97257 sayı ile yapılmıştır. BİRLİK'in uzlaşma metni, süresi içerisinde, 14.10.2024 tarihli ve 57630 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına girmiştir. BİRLİK tarafından gönderilen uzlaşma metni çerçevesinde hazırlanan 15.10.2024 tarihli ve 2023-4-013/BN-10 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 18.10.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-42/1007-432 sayı ile soruşturmanın BİRLİK bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir.
- (10) BİRLİK tarafından 21.03.2025 tarihli ve 65207 sayılı yazı ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi kapsamında yapılan başvuruda özetle;
- Yürütülen soruşturma kapsamında BİRLİK hakkındaki ihlal isnadının 4054 sayılı Kanun'un iş gücü piyasalarında rekabete hassas bilgi değişimi gerçekleştirmek suretiyle ihlal edildiğine ilişkin olduğu,
  - Soruşturma kapsamında BİRLİK'in uzlaşma usulüne başvurması neticesinde BİRLİK hakkında Kurul tarafından uygulanan para cezasının BİRLİK'in gelir tablosunda yer alan net satışlar üzerinden hesaplandığı, ancak iş gücü piyasalarına yönelik olarak yürütülen önceki soruşturmalarda para cezalarının personel giderlerinin toplam giderler içerisindeki oranı göz önünde bulundurularak hesaplandığı, bu doğrultuda net satışlardan daha düşük bir gayrisafi gelir üzerinden işlem yapıldığı,

- Diğer yandan BİRLİK'te yapılan yerinde incelemenin mahkeme kararı olmaksızın gerçekleştirildiği, dolayısıyla yapılan yerinde incelemenin Anayasa'nın 21. maddesi gereği konut dokunulmazlığının ihlali anlamına geldiği, herhangi bir mahkeme kararına dayanmaksızın gerçekleşen inceleme neticesinde elde edilen delillerin de yasa dışı olduğu, yasa dışı delillere dayanarak BİRLİK hakkında yürütülen soruşturmada gerçekleştirilen uzlaşma usulünün de hukuki bir mesnedinin olmadığı

ifade edilerek İYUK'un 11. maddesi kapsamında Kurulun 18.10.2024 tarihli ve 24-12/1007-432 sayılı uzlaşma nihai kararının kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem tesis edilmesi talep edilmektedir.

- (11) Başvuru üzerine düzenlenen 15.04.2025 tarihli ve 2023-4-013/BN-14 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (12) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, Kurulun 18.10.2024 tarihli ve 24-12/1007-432 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığı ve yeniden taahhüt görüşmelerine başlanılmasına ilişkin talebinin kabul edilebilir olmadığı ifade edilmiştir.

### G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (13) Dosya konusu başvuru kapsamında uygulanması talep edilen İYUK'un 11. maddesi aşağıdaki şekildedir:

#### "ÜST MAKAMLARA BAŞVURMA

*MADDE 11 - 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.*

*2. Otuz gün içinde bir cevap, verilmezse istek reddedilmiş sayılır.*

*3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır."*

- (14) İlgililer tarafından Kurul kararının kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması, dava açma süresi içerisinde Kuruldan istenebilmektedir. Başvuru sahibinin idari para cezasının tespitinde baz alınan gayrisafi gelirin, yıllık toplam personel giderlerinin toplam yıllık maliyete oranlanması ile bulunan oran üzerinden belirlenmesi ve BİRLİK'in aleyhine tesis edilen idari para cezasının yeniden değerlendirilmesi talebinin İYUK'un 11. maddesi kapsamında değerlendirilebileceği görülmektedir.
- (15) Anılan madde kapsamında bir başvuruda bulunabilmek için başvurunun idari dava açma süresi içerisinde yapılması gerekmekte olup bu süre Danıştay'da ve idare mahkemelerinde açılacak iptal davaları için İYUK'un 7. maddesinde 60 gün olarak belirlenmiştir. Kurulun gerekçeli kararı; BİRLİK'e 27.02.2025 tarihinde tebliğ edilmiştir<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Elektronik Tebligat Yönetmeliği'nin 9. maddesinin altıncı fıkrasına göre elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik tebligat adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış kabul edileceğinden söz konusu karar, BİRLİK tarafından 01.03.2025 tarihinde tebellüğ edilmiş sayılmaktadır.

İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvuru ise BİRLİK tarafından 21.03.2025 tarihinde yapılmıştır. Dolayısıyla başvurunun yasal süresi içinde yapıldığı değerlendirilmektedir.

- (16) Başvuru kapsamında ilk olarak BİRLİK'in uzlaşma usulüne başvurması neticesinde BİRLİK hakkında Kurul tarafından uygulanan para cezasının BİRLİK'in gelir tablosunda yer alan net satışlar üzerinden hesaplandığı, ancak iş gücü piyasalarına yönelik olarak yürütülen önceki soruşturmalarda para cezalarının personel giderlerinin toplam giderler içerisindeki oranı göz önünde bulundurulmuş olarak hesaplandığı, bu doğrultuda net satışlardan daha düşük bir gayrisafi gelir üzerinden işlem yapıldığı iddia edilmektedir. Bilindiği üzere 16.06.2020 tarihinde kabul edilen 7246 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesine ek fıkralarla (beşinci ila dokuzuncu fıkralar) uzlaşma usulü getirilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin dokuzuncu fıkrasında uzlaşmaya ilişkin usul ve esasların Kurul tarafından çıkarılan yönetmelik ile belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Bu çerçevede, Uzlaşma Yönetmeliği 15.07.2021 tarihli ve 31542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

- (17) Anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

*“1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:*

*a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,*

*b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,*

*c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,*

*ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”*

hükmüne yer verilmiştir.

- (18) Yukarıda yer verilen hüküm uyarınca BİRLİK gönderdiği uzlaşma metninde; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğini, uzlaşma ara kararı ile Kurul tarafından tespit edilen idari para cezasını kabul ettiğini, haklarındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiğini ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için toplantılarda yeterli derecede imkânna sahip olduğunu, uzlaşma sürecinin alınan ara kararlar çerçevesinde neticelendirilmesi halinde ikrar edilen bu hususları idari yargıda dava konusu yapmayacağını ifade etmiştir. Nihayetinde soruşturma süreci teşebbüs bakımından uzlaşma ile sona erdirilmiştir.

- (19) Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin yanı sıra 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin sekizinci fıkrası da *“Sürecin uzlaşma ile neticelenmesi halinde, idari para cezası ve uzlaşma metninde yer alan hususlar uzlaşmanın taraflarınca dava konusu yapılamaz.”* şeklindedir.

- (20) Bu çerçevede, BİRLİK tarafından haklarında hükmedilen idari para cezasının tespitinde uygulanan hesaplama yönteminin yeniden değerlendirilmesi talebinin kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmektedir.

- (21) Diğer yandan BİRLİK'te yapılan yerinde incelemenin mahkeme kararı olmaksızın gerçekleştirildiği, dolayısıyla yapılan yerinde incelemenin Anayasa'nın 21. maddesi

gereği konut dokunulmazlığının ihlali anlamına geldiği, herhangi bir mahkeme kararına dayanmaksızın gerçekleşen inceleme neticesinde elde edilen delillerin de yasa dışı olduğu, yasa dışı delillere dayanarak BİRLİK hakkında yürütülen soruşturmada gerçekleştirilen uzlaşma usulünün de hukuki bir mesnedinin olmadığı iddia edilmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi;

*“Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*

- a) *Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
- b) *Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
- c) *Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

*İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.*

*İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hâkimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”*

hükmünü haizdir.

- (22) Soruşturma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde de 4054 sayılı Kanun'un amir hükmü çerçevesinde öncelikle görevli meslek personeli tarafından usulüne uygun olarak düzenlenmiş yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu kimlik kartları teşebbüslere ibraz edilmiş, önaraştırmanın/soruşturmanın konusu ve gerçekleştirilecek incelemeye ilişkin bilgilendirilme sağlanmıştır. Akabinde önaraştırmanın/soruşturmanın konusuyla sınırlı olacak şekilde tespit edilen teşebbüs çalışanlarının fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan verileri ve belgeleri üzerinde yine önaraştırma/soruşturma konusuyla sınırlı olacak şekilde, ilgili çalışanların refakatleri eşliğinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Nihayetinde dosya konusu ihlal iddialarıyla ilgili olabileceği değerlendirilen belgelerin Kurum merkezinde daha detaylı bir şekilde incelenmek üzere birer kopyaları alınmıştır. Alınan belgelerin bir örneği de teşebbüslerde bırakılmıştır. Yerinde inceleme sürecini özetleyen ve iki nüsha şeklinde düzenlenen yerinde inceleme tutanakları taraflarca okunup kabul edildikten sonra imzalanmış ve bir nüshası kopyaları alınan belgelerin bir suretiyle birlikte teşebbüslerde bırakılmıştır. Dolayısıyla yerinde incelemeler 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi ile Kurula verilen yetki çerçevesinde gerçekleştirilmiştir.
- (23) Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler dikkate alındığında, BİRLİK'in İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvurusunda yer verilen hususların Kurul kararında incelenip karara bağlanan hususlar olduğu görülmektedir. Ayrıca BİRLİK tarafından İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun yeni bir hukuki durum ortaya çıkarmadığı ve Kurul kararında yapılan değerlendirmelerin değiştirilmesini gerektirecek bir hususun söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır. Anılan nedenlerle, idari işlemin kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır. Bu sebeple BİRLİK tarafından yapılan, 18.10.2024 tarihli ve 24-42/1007-432 sayılı kararın İYUK'un 11. maddesi uyarınca geri alınmasına yönelik başvurunun, başvuruda iddia edilen tüm hususlara ilgili Kurul kararında yer verilmiş olması nedeniyle kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmiştir.

## H. SONUÇ

- (24) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; İYUK'un 11. maddesi kapsamında 18.10.2024 tarihli ve 24-42/1007-432 sayılı Kurul kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.