

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-6-007
Karar Sayısı : 25-49/1215-688
Karar Tarihi : 25.12.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Muhammet Murat KARAKAYA, Elif Nurdan ŞARBAK ŞAHİN,
Enes PAYLAŞAN, Kamil Enes PÖGE, Ahmet Burak
KARADUMAN, Atahan YALÇINKAYA, Gizem ÖZSÖZ,
Rumeysa BALÇIK, Ayşen KAZAN, Mehmet GÖKTAŞ, Volkan
AYHAN

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Brisa Bridgestone Sabancı Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ
Temsilcileri: Sezin ELÇİN, Av. M. Safa UYGUR, Av. Merve
DEMİRKAYA
Esentepe Mah. Harman 1 Sk. No:7 Kat:6, Nidakule Levent
Şişli/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 21.11.2024 tarihli ve 24-49/1091-M sayılı kararı ile otomotiv sektöründe lastik üretimi ve dağıtımı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturmaya ilişkin olarak Brisa Bridgestone Sabancı Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca sunulan dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 04.01.2024 tarih ve 46906 sayı ile intikal eden başvuru üzerine 04.03.2024 tarihli ve 2024-6-007/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu hazırlanmış olup söz konusu rapor Rekabet Kurulunun (Kurul) 07.03.2024 tarihli toplantısında görüşülerek 24-12/230-M sayı ile otomotiv sektöründe lastik üretimi ve dağıtımı alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Önaraştırma kapsamında düzenlenen 23.10.2024 tarihli ve 2024-6-007/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurul'un 21.11.2024 tarihli ve 24-49/1091-M sayılı toplantısında görüşülerek Abdullah Özdoğan Ticaret Otomotiv Petrol İnşaat Makina Sanayi İthalat ve İhracat Limited Şirketi¹ (ABDULLAH ÖZDOĞAN), Abdulkadir Özcan Otom. Lastik. San. Tic. AŞ (AKO), Aydın Lastik Sat. Ser. Hiz. Ltd. Şti. (AYDIN LASTİK), Brisa Bridgestone Sabancı Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ (BRİSA), Cengizler Oto Lastik Pazarlama İnşaat Turizm Nakliyat Tekstil Emlak İthalat ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi, Goodyear Lastikleri Türk AŞ (GOODYEAR), Gürnas Oto Lastik San. Tic. Ltd. Şti. (GÜRLAS), Hankook Lastikleri AŞ (HANKOOK), Kardeşler Ulaşım Jant Mot. Araçlar ve Servis Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti. (KARDEŞLER ULAŞIM), Michelin

¹ Teşebbüsün "Abdullah Özdoğan Tic. Ot. Tur. Tek İnş. Nak. Mak. San. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti." şeklindeki eski ticari unvanına soruşturma açılmış olmakla birlikte Kurulun 05.12.2024 tarihli ve 24-52/1164-M sayılı kararı ile teşebbüsün ünvanı güncel şekliyle değiştirilmiştir.

Lastikleri Ticaret AŞ (MICHELIN), Modül Lastik Otomotiv Ticaret Anonim Şirketi, Otomotiv Lastikleri Tevzi AŞ (CONTINENTAL), Özcanlar Lastik San. ve Tic. Ltd. Şti. (ÖZCANLAR), Pirelli Otomobil Lastikleri AŞ (PIRELLI), Prolas Otom. Nak. Hırdavat San. ve Tic. Ltd. Şti. (PROLAS), Prometeon Turkey Endüstriyel ve Ticari Lastikler AŞ ve Tatko Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ (TATKO) ünvanlı teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturmaya ilişkin bildirim, BRİSA'ya 03.12.2024 tarih ve 101689 sayı ile yapılmıştır.

- (4) Soruşturma süreci kapsamında hazırlanan Soruşturma Raporu, 21.11.2025 tarihli ve 129256 sayılı yazı ile BRİSA'ya tebliğ edilmiştir. Kurum kayıtlarına 17.12.2025 tarih ve 78137 sayı ile giren yazıda BRİSA tarafından 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca dosyaya erişim talep edilmiştir.
- (5) Dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 24.12.2025 tarihli ve 2024-6-007/BN-36 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (6) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Brisa Bridgestone Sabancı Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;

- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olabilecek bilgi ve belgeler ile cevabi yazıların [Belge- 1, 2, 147, 151, 154, 160,182, 201, 272, 362, 374, 383, 469, 482, 719, 730, 741, 749, 819, 826, 1132 (389. ve 390. paragraflara konu belgeler), 1190, 1315, 1319, 1342, 1444, 1446, 1447, 1448, 1449, 1450] ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği,
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen Kurum içi yazışma olmakla birlikte tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgelere (Belge- 108, 112, 143, 150, 153, 171, 172, 200, 202, 207, 208, 226, 233, 307, 365, 367, 369, 370, 372, 376, 465, 720, 727, 733, 747, 777, 789, 819, 830, 842, 1172, 1194, 1245, 1257, 1264, 1271, 1283, 1286, 1290, 1293, 1295, 1296, 1302, 1303, 1304, 1391, 1421) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Tarafa hâlihazırda Soruşturma Bildirimi ve Raporu ile sunulmuş olan belgeler haricinde herhangi bir belgeye dayanarak ihlal isnadında bulunulmamış olması ve tarafla ilgili olarak Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması nedeniyle TATKO'da gerçekleştirilen yerinde incelemede kapalı zarf ile alınan belgeye (Belge-505) erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (7) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*"

hükmü, taraflara evrak ve bilgi sağlanmasının savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin gerekçesinde *"Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar."* denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.

- (8) Tarafların dosyaya giriş haklarını kullanmalarına dair usul ve esaslar ise 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında düzenlenmektedir. Anılan Tebliğ'de, 04.10.2025 tarih ve 33037 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2025/3 sayılı "Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2010/3)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ" (2025/3 sayılı Tebliğ) ile bazı değişiklikler yapılmıştır. Bununla birlikte 2025/3 sayılı Tebliğ ile değişik 2010/3 sayılı Tebliğ'in geçici 1. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *"Bu fıkrayı ihdas eden Tebliğ ile yapılan düzenlemeler, devam eden soruşturmalar hakkında uygulanmaz."* hükmü, devam eden soruşturmalar bakımından 2025/3 sayılı Tebliğ ile yapılan değişikliklerin uygulanmayacağını düzenlemiştir. Dolayısıyla başvuruya konu soruşturmanın 21.11.2024 tarihli Kurul kararı uyarınca başlatıldığı ve 2025/3 sayılı Tebliğ yürürlüğe girdiğinde devam ettiği dikkate alındığında bahse konu geçici 1. madde uyarınca 2010/3 sayılı Tebliğ'in 2025/3 sayılı Tebliğ ile değiştirilmeden önceki hükümlerinin dikkate alınması gerektiği değerlendirilmektedir.
- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'de, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimi mümkün kılınmış olmakla birlikte söz konusu erişime yönelik istisnalar da düzenlenmiştir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre *"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir."* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu önem arz etmektedir.
- (10) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in *"Kurum İçi Yazışmalar"* kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurul'un alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (11) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'de tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağı da düzenlenmiştir. İlgili tebliğin "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (12) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceği anlaşılmaktadır.

- (13) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesi ise,

"(1) Dosyaya giriş talepleri, Formda yer alan hususlar göz önünde bulundurularak, soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir."

hükümlerini amirdir.

- (14) 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesi çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi adına BRİSA tarafından talep edilen bilgi ve belgeler hakkında 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca yapılan değerlendirmeler kapsamında ulaşılan sonuçlara aşağıdaki iki tabloda yer verilmiştir:

Tablo-1: Kabul Edilebilir Nitelikteki Erişim Talepleri

Belge Niteliği	Belge No	Paragraf No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Pişmanlık Başvurusu ve başvuru metni	1, 2	1	Soruşturma Raporu'nda şikâyet başvurusundaki iddiaların özetine yer verildiği, ilaveten bazı bölümlerin de karartıldığı ve şikâyet metninin 6 sayfa olduğu dikkate alındığında ilgili metnin BRİSA hakkında ilave açıklamalar içerebileceği, bilhassa soruşturmanın da şikâyet üzerine başlatıldığı dikkate alındığında şikâyetçinin argümanlarının ve bu argümanlara dayanak olarak gösterilen belgelerin neler olduğunun BRİSA açısından önem arz ettiği, anılan nedenlerle BRİSA'nın - Soruşturma Raporu'nda atıf yapılsın ya da yapılsın – kendisine yöneltilen bütün iddiaları öğrenmesinin savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi için elzem olduğu ifade edilerek ilgili belgelerin BRİSA'ya iletilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belgelerin içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle Kurum bünyesinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
İhbar Metni	374	13, 339, Dipnot 119, 120	Soruşturma Raporu'nda yer verilen gizlilik talepli ihbar metninde ayrımcılık kısmında ele alınan ancak BRİSA aleyhinde müşteri ve bölge kısıtlaması sonucunu doğurabilecek iddiaların bulunduğu, ayrıca ihbar eden tarafından Kurum kayıtlarına BRİSA'nın gönderdiği iddia edilen bir belgenin sunulduğunun Soruşturma Raporu'nda yer aldığı, bu bilgi ve belgelere Soruşturma Raporu'nda yer verilmediğinden BRİSA'nın hakkındaki suçlayıcı beyan ve belgelere vakıf olamadığı ifade edilerek ilgili belgenin BRİSA'nın erişimine açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı ((.....))	482 ²	21	İlgili belgenin BRİSA hakkındaki iddiaların temelini kapsayan suçlayıcı bir belge niteliğinde olduğu, ilgili belgede BRİSA'nın müşteri ve bölge kısıtlaması yaptığı bayilere örnek olarak KARDEŞLER'in gösterildiği ifade edilerek bütüncül ve eksiksiz bir şekilde savunma yapılabilmesi adına dosyanın erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.

² Talep Formu'nda ilgili belgenin mükerreren talep edildiği görülmüştür.

Belge Niteliği	Belge No	Paragraf No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Seçilmiş Ekler (AKO)	1444	178	Soruşturma Raporu'nda yer alan Tablo-18'de AKO'dan elde edilen ve raportörler tarafından sınıflandırılan belgelerin yer aldığı, bu belgelerin 28 adedinin BRİSA hakkında olduğunun tespit edildiği ancak içeriğinin anlaşılamadığı, Soruşturma Bildirimi'nde ise AKO'dan elde edilen 4 belgenin içeriğine yer verildiği, bu nedenle anılan 4 belge dışındaki belgelerin AKO'da gerçekteştirilen ikinci yerinde inceleme sonucunda elde edildiğinin anlaşıldığı, bütüncül bir savunma geliştirebilmek için belgelerin içeriği hakkında bilgi sahibi olunması gerektiği ifade edilerek ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabilereği değerlendirilmiştir.
Seçilmiş Ekler (CONTINENTAL)	1446	181	Soruşturma Raporu'nda yer alan Tablo-20'de CONTINENTAL'den elde edilen ve raportörler tarafından sınıflandırılan belgelerin yer aldığı, bu belgelerin 13 adedinin BRİSA hakkında olduğunun tespit edildiği ancak içeriğinin anlaşılamadığı, Soruşturma Bildirimi'nde ise CONTINENTAL'den elde edilen 1 belgenin içeriğine yer verildiği, bu nedenle anılan 1 belge dışındaki belgelerin CONTINENTAL'de gerçekteştirilen ikinci yerinde inceleme sonucunda elde edildiğinin anlaşıldığı, bütüncül bir savunma geliştirebilmek için belgelerin içeriği hakkında bilgi sahibi olunması gerektiği ifade edilerek ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabilereği değerlendirilmiştir.
Seçilmiş Ekler (GOODYEAR)	1447	182	Soruşturma Raporu'nda yer alan Tablo-21'de GOODYEAR'dan elde edilen ve raportörler tarafından sınıflandırılan belgelerin yer aldığı, bu belgelerin 29 adedinin BRİSA hakkında olduğunun tespit edildiği ancak içeriğinin anlaşılamadığı, Soruşturma Bildirimi'nde ise GOODYEAR'dan elde edilen 8 belgenin içeriğine yer verildiği, bu nedenle anılan 8 belge dışındaki belgelerin GOODYEAR'da gerçekteştirilen ikinci yerinde inceleme sonucunda elde edildiğinin anlaşıldığı, bütüncül bir savunma geliştirebilmek için belgelerin içeriği hakkında bilgi sahibi olunması gerektiği ifade edilerek ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabilereği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	Paragraf No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Seçilmiş Ekler (HANKOOK)	1448	183	Soruşturma Raporu'nda yer alan Tablo-22'de HANKOOK'dan elde edilen ve raportörler tarafından sınıflandırılan belgelerin yer aldığı, bu belgelerin 17 adedinin BRISA hakkında olduğunun tespit edildiği ancak içeriğinin anlaşılamadığı, Soruşturma Bildirimi'nde ise HANKOOK'dan elde edilen 2 belgenin içeriğine yer verildiği, bu nedenle anılan 2 belge dışındaki belgelerin HANKOOK'da gerçekteştirilen ikinci yerinde inceleme sonucunda elde edildiğinin anlaşıldığı, bütüncül bir savunma geliştirebilmek için belgelerin içeriği hakkında bilgi sahibi olunması gerektiği ifade edilerek ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabilceği değerlendirilmiştir.
Seçilmiş Ekler (MICHELIN)	1449	184	Soruşturma Raporu'nda yer alan Tablo-23'te MICHELIN'den elde edilen ve raportörler tarafından sınıflandırılan belgelerin yer aldığı, bu belgelerin 16 adedinin BRISA hakkında olduğunun tespit edildiği ancak içeriğinin anlaşılamadığı, Soruşturma Bildirimi'nde ise MICHELIN'den elde edilen 8 belgenin içeriğine yer verildiği, bu nedenle anılan 8 belge dışındaki belgelerin MICHELIN'de gerçekteştirilen ikinci yerinde inceleme sonucunda elde edildiğinin anlaşıldığı, bütüncül bir savunma geliştirebilmek için belgelerin içeriği hakkında bilgi sahibi olunması gerektiği ifade edilerek ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabilceği değerlendirilmiştir.
Seçilmiş Ekler (PIRELLI)	1450	185	Soruşturma Raporu'nda yer alan Tablo-24'te PIRELLI'den elde edilen ve raportörler tarafından sınıflandırılan belgelerin yer aldığı, bu belgelerin 20 adedinin BRISA hakkında olduğunun tespit edildiği ancak içeriğinin anlaşılamadığı, Soruşturma Bildirimi'nde ise PIRELLI'den elde edilen 5 belgenin içeriğine yer verildiği, bu nedenle anılan 5 belge dışındaki belgelerin PIRELLI'de gerçekteştirilen ikinci yerinde inceleme sonucunda elde edildiğinin anlaşıldığı, bütüncül bir savunma geliştirebilmek için belgelerin içeriği hakkında bilgi sahibi olunması gerektiği ifade edilerek ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabilceği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	Paragraf No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Soruşturma Raporu'nun 389. ve 390. paragraflarına konu belgeler	1132	389, 390	Soruşturma Raporu'nda yer verilen Bulgu-86 ve 87'de PIRELLI ile BRİSA arasında gerçekleştirilen yazışmalara yer verildiği, yazışma içeriklerine erişilebilse de yazışmaların öncesinin ve/veya sonrasının var olması ihtimalinde bütüncül bir savunma yapabilmek için bu bilgileri de haiz olunması gerektiği ifade edilerek yazışmaların tamamının BRİSA'nın erişimine açılması, şayet yazışmanın tamamına yer verildiyse de durumun teyit edilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu paragraflarda yer alan belgelerin içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazılar (LİMANYOL, YAPI İNŞAAT)	1319, 1342	319, 323	Soruşturma safhasında Bulgu-38'in değerlendirilebilmesi adına LİMANYOL ve YAPI İNŞAAT'tan temin edilen BRİSA bayilerine ilişkin 9 adet alım faturasının, BRİSA'nın müşteri kısıtlaması yaptığı yönünde bir kanaat oluşmasına sebep olduğu, bu belgenin BRİSA bakımından aklayıcı delil teşkil ettiği ifade edilerek erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgelerin içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazılar (AYDIN LASTİK, ABDULLAH ÖZDOĞAN, ATLAS TUR, GÜRLAS, TATKO, TERCAN KARAHANLAR, FERHAT DEĞER, BİRLAS, BAYRAMOĞLU OTOMOTİV, PROLAS, AYKO, MBU, 2M TURİZM) ³	147, 154, 160, 201, 272, 362, 383, 469, 730 ⁴ , 741, 749, 819, 826, 1190, 1315	6, 9, 29, 30, 37, 47, 75	İlgili bayilerin aynı zamanda BRİSA ürünlerini de sattığı, bu nedenle dosya kapsamındaki iddialar çerçevesinde iddia edilen genel fiyat artışlarının sebeplerine ilişkin savunma argümanlarını destekleyebilecek nitelikte bilgiler içermesi ihtimaline binaen erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgelerin içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.

³ Belge Numarası sütununda numarası yazan kimi belgeler, bu hücrede adı geçen teşebbüslerle birden fazla kez eşleştiğinden tekrar eden teşebbüs isimleri yazılmamıştır.

⁴ Talep Formu'nda 30. paragraf olarak belirtilmekle birlikte 29. paragraf olduğu anlaşılmıştır.

Belge Niteliği	Belge No	Paragraf No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Cevabi Yazı (ÖZCANLAR LASTİK)	182	6 ⁵	İlgili bayinin aynı zamanda BRİSA ürünlerini de sattığı, bu nedenle dosya kapsamındaki iddialar çerçevesinde iddia edilen genel fiyat artışlarının sebeplerine ilişkin savunma argümanlarını destekleyebilecek nitelikte bilgiler içermesi ihtimalinin olduğu, ayrıca dosya kapsamında BRİSA aleyhindeki bazı belgelerde ÖZCANLAR LASTİK isminin geçtiğinin görüldüğü, bu doğrultuda ÖZCANLAR LASTİK'in beyanlarının da BRİSA'nın savunma hakkı bakımından elzem olduğu ve bu nedenlerle savunma hakkını kullanabilmesi adına erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (KARDEŞLER ULAŞIM)	151	6	BRİSA aleyhindeki müşteri ve bölge kısıtlaması iddiasının dayanağını oluşturan belgelerde ismi yer alan bayilerin bu konuda Kurum'a ilettiği açıklamaların aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olduğu ifade edilerek bütüncül ve eksiksiz bir savunma yapılabilmesi adına ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde inceleme yapılabileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (ÖMER ÇAVUŐOĐLU)	719	30	Soruşturma Raporu'nda Şikâyetçi tarafından BRİSA'nın müşteri ve bölge kısıtlaması yaptığı bayilere örnek olarak ÖMER ÇAVUŐOĐLU'nun gösterildiği, bu nedenle savunma hakkı bakımından ilgili teşebbüsün cevabi yazısının önemli olduğu ifade edilerek ilgili belgenin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belge içeriğinin taraf hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle kurum bünyesinde inceleme yapılabileceği değerlendirilmiştir.

⁵ Talep Formu'nda 5. paragraf olarak belirtilmekle birlikte 6. paragraf olduğu anlaşılmıştır.

Tablo-2: Kabul Edilebilir Nitelikte Olmayan Erişim Talepleri

Belge Niteliği	Belge No	Paragraf No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Kapalı Zarf ile Alınan Belge (TATKO)	505	187	Soruşturma Raporu'nda TATKO'da gerçekteştirilen yerinde incelemede elde edildiği belirtilen belgelerin, TATKO tarafından BRİSA'nın distribütörlüğünün/dağıtımının gerçekteştirilmesi sebebiyle ilgili raporda BRİSA ile ilgili değerlendirme, tespit ya da bilginin yer alabileceğinin düşünöldüğu ifade edilerek ilgili raporun BRİSA'nın erişimine açılması, şayet talebe konu belgede BRİSA'ya ilişkin bu yönde hiçbir bilgi, açıklama, iddia veya karar bulunmaması halinde bu durumun teyit edilmesi talep edilmiştir.	Dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerde, gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerek Soruşturma Raporu'nda gönderilen belgeler dişında herhangi bir belge BRİSA'ya yönelik ihlal isnadında kullanılmamıştır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde BRİSA ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan talep konusu belgenin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.
Bilgi Talebi	1302, 1303	319, 323	Soruşturma safhasında Bulgu-38'in değerlendirilebilmesi adına LİMANYOL ve YAPI İNşAAT'tan temin edilen BRİSA bayilerine ilişkin 9 adet alım faturasının, BRİSA'nın müşteri kısıtlaması yaptığı yönünde bir kanaat oluşmasına sebep olduğu, bu belgenin BRİSA bakımından aklayıcı delil teşkil ettiği ifade edilerek erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
Bilgi Talebi	108	7	Önaraştırma safhasında dosyaya taraf olmayan üreticilerden sektör ve sektördeki uygulamalar hakkında bilgi talep edildiğinin düşünöldüğu, ihlal iddiası ile karşı karşıya olmayan üreticilerin pazardaki rakipleri hakkında verdiği beyanların teyide muhtaç olduğu ifade edilerek ilgili belgenin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
Bilgi Talebi	112, 143	112	İlgili bayilerin aynı zamanda BRİSA ürünlerini de sattığı, bu nedenle dosya kapsamındaki iddialar çerçevesinde iddia edilen genel fiyat artışlarının sebeplerine ilişkin savunma argümanlarını destekleyebilecek nitelikte bilgiler içermesi ihtimaline binaen erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	Paragraf No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Cevabi Yazı (YAŐAR OTO, AKO, ATLAS TUR, GÜRLAS, TATKO, AYDEMİR, TOSUN TİCARET, KARDEŞLER OTO LASTİK SERVİSİ - ŞAHİN EŐMELİ, KOÇAK LASTİK, KELEŐOĐLU OTOMOTİV, YETİŐŐİN OTO, ÇAKIROĞLU, DETAY OTO, 2M TURİZM) ⁶	150, 153, 171, 172 ⁷ , 202, 226, 233, 307, 365, 367, 369, 370, 372, 376, 465, 720, 733, 747, 777, 819 ⁸ , 1172, 1194, 1257, 1271, 1290, 1295, 1296, 1304, 1391, 1421	6, 8, 9, 17, 29, 30, 34, 44, 45, 46, 47, 92, 93	İlgili bayilerin aynı zamanda BRİSA ürünlerini de sattığı, bu nedenle dosya kapsamındaki iddialar çerçevesinde iddia edilen genel fiyat artışlarının sebeplerine ilişkin savunma argümanlarını destekleyebilecek nitelikte bilgiler içermesi ihtimaline binaen erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (KARDEŞLER ULAŞIM)	1286	45	BRİSA aleyhindeki müşteri ve bölge kısıtlaması iddiasının dayanağını oluşturan belgelerde ismi yer alan bayilerin bu konuda Kurum'a ilettiği açıklamaların aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olduğu ifade edilerek bütüncül ve eksiksiz bir savunma yapılabilmesi adına ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.

⁶ Belge Numarası sütununda numarası yazan kimi belgeler, bu hücrede adı geçen teşebbüslerle birden fazla kez eşleştiğinden tekrar eden teşebbüs isimleri yazılmamıştır.

⁷ Talep Formu'nda ilgili belgenin 34. paragrafta geçtiği belirtilmiŐse de 9. paragrafta yer aldığı anlaşılmıştır.

⁸ BRİSA tarafından Talep Formu'nda ilgili belge mükerreren talep edilmiş olup ayrıca ATLAS TUR'a ilişkin bu belgenin söz konusu mükerrer talebin birinde "AYKO" olarak talep edildiği görülmüştür.

Belge Niteliği	Belge No	Paragraf No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Cevabi Yazı (ÖZCANLAR LASTİK)	1264, 1283	45, 46	İlgili bayinin aynı zamanda BRİSA ürünlerini de sattığı, bu nedenle dosya kapsamındaki iddialar çerçevesinde iddia edilen genel fiyat artışlarının sebeplerine ilişkin savunma argümanlarını destekleyebilecek nitelikte bilgiler içermesi ihtimalinin olduğu, ayrıca dosya kapsamında BRİSA aleyhindeki bazı belgelerde ÖZCANLAR LASTİK isminin geçtiğinin görüldüğü, bu doğrultuda ÖZCANLAR LASTİK'in beyanlarının da BRİSA'nın savunma hakkı bakımından elzem olduğu ve bu nedenlerle savunma hakkının kullanılabilmesi adına erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
Bilgi Talebi	200, 207, 208	11	BRİSA aleyhinde yöneltilen müşteri ve bölge kısıtlaması tespitinin BRİSA'nın lastik yenileme pazarında filolara sunduğu "Profleet" hizmetinden kaynaklandığının anlaşıldığı, Soruşturma Raporu'ndan BRİSA'nın filo müşterilerinden bilgi talep edilmesine karşılık belgede filoların beyanlarına yer verilmediğinin görüldüğü, bu beyanların aklayıcı ya da suçlayıcı delil teşkil edebileceği ifade edilerek ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (ÖMER ÇAVUŐOĐLU)	842	30	Soruşturma Raporu'nda şikâyetçi tarafından BRİSA'nın müşteri ve bölge kısıtlaması yaptığı bayilere örnek olarak ÖMER ÇAVUŐOĐLU'nun gösterildiği, bu nedenle savunma hakkı bakımından ilgili teşebbüsün cevabi yazısının önemli olduğu ifade edilerek ilgili belgenin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	Paragraf No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Cevabi Yazı (İSMET KÜLÇÜR, KARDEŞLER ULAŞIM)	727 ⁹ , 830	29, 30	İlgili belgede BRİSA hakkında aklayıcı veya suçlayıcı beyanlar bulunması ihtimalinin bulunduğu, söz konusu beyanlarda BRİSA'yı ilgilendiren kısımlar bulunuyor ise belgenin erişime açılması, BRİSA'ya ilişkin herhangi bir ifade yer almıyor ise söz konusu hususun yazılı olarak teyit edilmesi talep edilmiştir.	Talep konusu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
Cevabi Yazı (ATLI)	789	30	Soruşturma Raporu'nda şikâyetçi tarafından BRİSA'nın müşteri ve bölge kısıtlaması yaptığı bayilere örnek olarak ATLI'nın gösterildiği, bu nedenle savunma hakkı bakımından ilgili teşebbüsün cevabi yazısının önemli olduğu ifade edilerek ilgili belgenin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
Şikâyet metni	1245	19	PIRELLI bayisi tarafından gönderildiği anlaşılan şikâyet metninin, soruşturmanın açılmasına sebebiyet veren şikâyetlerden biri olduğu ve BRİSA aleyhinde suçlayıcı beyan içerebileceğinin düşünüldüğü ifade edilerek ilgili belgenin erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermemesi nedeniyle reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
Teknik ve Mesleki Görüş Raporu (Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi)	1293	43	Soruşturma Raporu'nda yer verilen Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi'nin (EAAD) hazırladığı raporun tam içeriği bilinmediğinden raporun aynen mi alıntılandığından emin olunamadığı ifade edilerek ilgili raporun EAAD'nin ilettiği şekilde Soruşturma Raporu'na eklenip eklenmediğinin teyit edilmesi, eksik bir bölümün olması durumunda ilgili bölümün erişime açılması talep edilmiştir.	Talep konusu belgede (.....) tarafından sunulan ekonomik analize yönelik olarak EAAD'nin hazırladığı teknik rapor yer almaktadır. Söz konusu husus Soruşturma Raporu'nun 43 numaralı paragrafında da belirtilmiştir. İlgili teknik raporda ise BRİSA ile ilgili herhangi bir husus bulunmamaktadır. Bu itibarla Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve BRİSA bakımından aklayıcı veya suçlayıcı ifade içermeyen rapora erişim talebinin reddedilebileceği değerlendirilmiştir.

⁹ Talep Formunda Belge-727 KARDEŞLER olarak talep edilmekle birlikte ilgili belgenin İSMET KÜLÇÜR'e ait bir cevabi yazı olduğu görülmüştür.

- (15) Sonuç olarak, BRİSA tarafından talep edilen; Soruşturma Raporu'nda kısmi içeriklerine yer verilen, tarafa ilişkin olarak ihlal isnadında bulunulan ve delil niteliğini haiz aklayıcı ve/veya suçlayıcı nitelikteki belgelere erişim talebinin kabul edilebileceği sonucuna ulaşılmıştır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında söz konusu belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, BRİSA tarafından talep edilen; Soruşturma Raporu'nda yer alan belgelerden ticari sır içeren belgelere, BRİSA'nın kendisi ile ilgili olmayan ve Kurum içi yazışma niteliğinde olup BRİSA'yı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmadığı değerlendirilen belgelere erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Brisa Bridgestone Sabancı Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından 17.12.2025 tarih ve 78137 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olabilecek bilgi ve belgeler ile cevabi yazıların [Belge- 1, 2, 147, 151, 154, 160, 182, 201, 272, 362, 374, 383, 469, 482, 719, 730, 741, 749, 819, 826, 1132 (389. ve 390. paragraflara konu belgeler), 1190, 1315, 1319, 1342, 1444, 1446, 1447, 1448, 1449, 1450] ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenmesine,
 - Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen Kurum içi yazışma olmakla birlikte tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgelere (Belge- 108, 112, 143, 150, 153, 171, 172, 200, 202, 207, 208, 226, 233, 307, 365, 367, 369, 370, 372, 376, 465, 720, 727, 733, 747, 777, 789, 819, 830, 842, 1172, 1194, 1245, 1257, 1264, 1271, 1283, 1286, 1290, 1293, 1295, 1296, 1302, 1303, 1304, 1391, 1421) erişim talebinin reddine,
 - Tarafa hâlihazırda Soruşturma Bildirimi ve Raporu ile sunulmuş olan belgeler haricinde herhangi bir belgeye dayanarak ihlal isnadında bulunulmamış olması ve tarafla ilgili olarak Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması nedeniyle TATKO'da gerçekleştirilen yerinde incelemede kapalı zarf ile alınan belgeye (Belge-505) erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.