Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2026-2-033
Karar Sayısı : **26-29/836-345**
Karar Tarihi : 13.08.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Ahmet YALÇIN, Harun ÇALI, Mert SÖNMEZ, Buse Ceren YAŞAR, Cevriye Beyza CEYLAN

C. İLGİLİ TARAF : - Florya Yemek Ticaret AŞ
Yeni Batı Mah. Şehit Kaymakam Muhammed Fatih Safitürk Bulvarı No: 34 Yenimahalle/ANKARA

(1) **D. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurulunun 16.07.2026 tarihli ve 26-25/735-M sayılı kararı uyarınca toplu yemek hizmetleri piyasasında faaliyet gösteren ve kamu kurum ve kuruluşlarına toplu yemek hizmeti sunan teşebbüslerin, kamu ihalelerinde fiyat belirlemek ve ihaleleri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yapılan önaraştırma kapsamında Florya Yemek Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.**

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 16.07.2026 tarihli ve 26-25/735-M sayılı kararı uyarınca toplu yemek hizmetleri piyasasında faaliyet gösteren ve kamu kurum ve kuruluşlarına toplu yemek hizmeti sunan teşebbüsler tarafından, kamu ihalelerinde fiyat belirlemek ve ihaleleri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına ve yine aynı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde verilen yetkilerin toplu yemek hizmetleri piyasasında faaliyet gösteren ve kamu kurum ve kuruluşlarına toplu yemek hizmeti sunan teşebbüsler bakımından kullanılmasına karar verilmiştir.

(3) İlgili Kurul kararı uyarınca yürütülen önaraştırma çerçevesinde görevli meslek personeli tarafından 21.07.2026 tarihinde Ankara'da bulunan Florya Yemek Ticaret AŞ'de (FLORYA) yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Yapılan yerinde incelemede, incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sonucunu doğuran eylemler gerçekleşmiştir.

(4) Konu hakkında düzenlenen 10.08.2026 tarihli ve 2026-2-033/BN-03 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; FLORYA'nın yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Olayların Özeti

(6) Kurulun 16.07.2026 tarihli ve 26-25/735-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen meslek personeli tarafından 21.07.2026 tarihinde saat 10.30'da FLORYA'ya[1] gidilmiş; yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları ibraz edilmiş ve 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin Kurul emrinde çalışan uzmanlara verdiği yetkiler ile aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. maddesi hakkında açıklama yapılmış ve gerçekleştirilecek olan yerinde incelemenin amacı ve kapsamı hakkında bilgi verilmiştir.

(7) Ayrıca teşebbüs geneline bir duyuru yapılarak teşebbüs çalışanlarına; an itibarıyla görevli meslek personeli tarafından yerinde incelemenin başlatıldığı, yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlardan, elektronik posta hesaplarından ve sair veri depolama cihazlarından hiçbir suretle e-posta, bilgi, belge ve yazışma silinmemesi gerektiği, aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içeriklerden bağımsız olarak bu eylemin yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

(8) Bu kapsamda, ilk olarak mobil cihazlar bakımından yapılacak yerinde inceleme öncesinde FLORYA yetkililerine kaç adet telefon kullandıklarına ilişkin soru yöneltilmiştir. Hem Genel Müdür (.....) hem de İhale Uzmanı (.....) tarafından birer adet telefon kullandıkları belirtilmiş ve görevli meslek personeline inceleme için birer adet cep telefonu teslim edilmiştir. İlgili mobil cihazlara sırasıyla *(.....)* ve *(.....)* numaralı hatların takılı olduğu tespit edilmiştir.

(9) Genel Müdür (.....) tarafından kullanılan (.....) numaralı hattın takılı olduğu mobil cihazda yapılan yerinde inceleme esnasında, İhale Uzmanı (.....)'a ait olduğu değerlendirilen ve ilgili mobil cihazda "*(.....)*" olarak (.....) numarası ile kayıtlı olan bir başka mobil cihazın varlığına ilişkin şüphe oluşmuştur. Hattın hâlen aktif olarak kullanılıp kullanılmadığının tespiti amacıyla Genel Müdür (.....)'ün dâhil olduğu yazışmalar içerisinde ve *WhatsApp*'ın aratma seçeneği vasıtasıyla söz konusu hattın *WhatsApp*'a kayıtlı olup olmadığı araştırılmıştır. Hattın *WhatsApp*'a kayıtlı olduğu ve İhale Uzmanı (.....)'a ait bir profil fotoğrafına sahip olduğunun anlaşılması üzerine İhale Uzmanı (.....)'a kaç adet telefon kullandığına, (.....) numaralı hattın takılı olduğu mobil cihazın nerede olduğuna ve hattın kendisince kullanılıp kullanılmadığına ilişkin bazı sorular yöneltilmiştir. Şahıs tarafından cevaben söz konusu hattın bir dönem kendisi tarafından kullanıldığı, 2025 yılının Şubat ayında askerlik görevinin ifasından önce söz konusu hattı evine bıraktığı ve görevini ifa ettikten sonra bu hattı bulamadığı belirtilmiştir.

---

[1] FLORYA, her türlü kuru ve dondurulmuş sebze, meyve, çiçek, bakliyat ve hububat ile tarımsal ürünlerin imalatı, işlenmesi, alımı, satımı, paketlenmesi, ithalatı ve ihracatı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün hisselerinin (.....) aittir. 04.07.2017 tarihinde faaliyete başlayan ve merkezi Ankara'da bulunan FLORYA'nın Yönetim Kurulu Başkanı (.....), Yönetim Kurulu Üyesi (.....) ve Genel Müdürü (.....)'tür.

(10) Ancak Genel Müdür (.....) tarafından kullanılan (.....) numaralı hattın takılı olduğu mobil cihazda belirtilen tarihin sonrasında yapılan yazışmaların da mevcut olduğu, söz konusu yazışmaların iş amaçlı gerçekleştirildiği ve bu yazışmaların içeriğinden (.....) numaralı hattı aktif kullanan kişinin İhale Uzmanı (.....) olduğu anlaşılmıştır.

(11) Genel Müdür (.....) aynı cihazda yapılan incelemelerde yine (.....)'e ait olduğu anlaşılan (.....) numaralı farklı bir GSM hattının da mevcut olduğu tespit edilmiştir. Genel Müdür (.....) tarafından konuya ilişkin olarak;

- (.....) numaralı telefonu şahsi işlerinde kullandığı ve bu numaranın şirket adına değil kendisi adına kayıtlı olduğu,

- Söz konusu cihazın teşebbüs adresinde bulunmadığı,

- İncelenmekte olan (.....) numaralı telefonun ise şirket adına kayıtlı olduğu ve Genel Müdür olarak bu telefonu kullandığı,

- Telefonunda kayıtlı numaralar tetkik edildiğinde (.....)'a ait birden fazla telefon numarası tespit edilmiş olmasına rağmen (.....) ile iletişimlerinin uzunca bir süredir bahse konu (.....) numaralı telefon ile sağlandığı

ifade edilmiştir.

(12) Yerinde inceleme başlangıcında Genel Müdür ve İhale Uzmanı tarafından birer adet telefon kullandıkları belirtilmiş ise de yerinde inceleme esnasında ilgili şahıslara ait olan ve aktif olarak kullanılan farklı mobil cihazların bulunduğu ve söz konusu mobil cihazların görevli meslek personeline teslim edilmediği anlaşılmıştır.

G.2. Değerlendirme

(13) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan en önemli araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, verimli sonuçlar elde edilebilmesi için büyük öneme sahiptir.

(14) 4054 sayılı Kanun'un *"Yerinde İnceleme"* başlıklı 15. maddesine göre;

> *"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*
>
> > *a) (Değişik bent: 16.06.2020-7246/4. Md) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
> > *b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
> > *c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*
>
> *İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.*
>
> *(Ek fıkra: 01.08.2003-4971/ 25. Md) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."*

(15) 4054 sayılı Kanun'un "*İdari Para Cezası*" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde "*yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması*", teşebbüslere idari

para cezası verilmesini gerektiren hâllerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması hâlinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası uygulamaktadır.

(16) Geçmiş tarihli bazı Kurul kararlarında yerinde incelemenin engellendiği/zorlaştırıldığı gerekçesiyle teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına hükmedilmiştir. Bunlardan dosya konusu ile benzer nitelik taşıyan iki karara aşağıda kısaca yer verilmektedir.

(17) Kurulun 19.05.2025 tarihli ve 25-34/800-470 sayılı kararında; Erkal Uluslararası Nakliyat ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında şirket yöneticisinin iş amaçlı kullandığı ikinci cep telefonunun incelemeye sunulmaması ve telefona erişim sağlanamaması, yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilmiştir. Kurul söz konusu telefonun, iş faaliyetleri kapsamında kullanılması nedeniyle inceleme bakımından önem taşıyabileceğini kabul ederek, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.

(18) Kurulun 18.04.2024 tarihli ve 24-19/415-168 sayılı kararında da; Ceyhan Hazır Beton İnşaat Nakliye Madencilik Petrol Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti.de (CEYHAN) yürütülen yerinde inceleme sırasında, mobil cihazda yapılan hızlı gözden geçirme sonucunda teşebbüse ait yazışmaların bulunduğu anlaşılmasına rağmen, cihazın Kurum uzmanlarınca incelenmesine izin verilmediği ve bu suretle potansiyel delillere erişimin engellendiği tespit edilmiştir. Kararda; söz konusu davranışın yerinde incelemenin sağlıklı şekilde yürütülmesini engellediği ve 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil ettiği değerlendirilmiştir. Bu nedenle, anılan Kanun uyarınca CEYHAN hakkında, yerinde incelemenin engellendiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

(19) Yukarıda yer verilen hususlar çerçevesinde yerinde inceleme yapılması gerekli görülen mobil cihazların ilgililerce görevli meslek personeline teslim edilmemesi suretiyle FLORYA'da gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiği/zorlaştırıldığı, bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2025 yılı gayrisafi geliri olan (.....) TL'nin binde beşine tekabül eden (.....) TL tutarındaki idarî para cezasının teşebbüse uygulanması, ayrıca bahse konu iki telefonun hiç incelenememiş olması dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, yerinde incelemenin engellendiği 21.07.2026 tarihini takip eden 22.07.2026 tarihinden başlamak üzere, yerinde incelemenin gerçekleştirilmesine ilişkin davet yazısının Kurum kayıtlarına intikal ettiği tarihe kadar her gün için nispi idari para cezası uygulanması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

(20) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 16.07.2026 tarihli ve 26-25/735-M sayılı kararıyla yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında,

1- 21.07.2026 tarihinde Florya Yemek Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiğine/zorlaştırıldığına; bu nedenle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2025 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere Florya Yemek Ticaret AŞ'ye (.....)TL idari para cezası verilmesine,

2- Ayrıca, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, yerinde incelemenin engellendiği 21.07.2026 tarihini takip eden 22.07.2026 tarihinden başlamak üzere ve yerinde incelemenin gerçekleştirilmesine ilişkin davet yazısının Kurum kayıtlarına intikal ettiği tarihe kadar 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca nispi idari para cezası verilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.