Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-2-010
Karar Sayısı : **26-25/728-298**
Karar Tarihi : 16.07.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Ömer Volkan YAZAR, Fatma ABAZ, Azerhan Utku FINDIK, Muhammed Salih TÜRK, Ayşe CİRİT TEMEL

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Polen Tohumculuk San. ve Tic. AŞ
Temsilcisi: Av. Oğuzkan GÜZEL
2028 Sokak No: 8 Çankaya/ANKARA

(1) **D. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurulunun 22.05.2025 tarihli ve 25-20/478-M sayılı ve 20.11.2025 tarihli ve 25-43/1055-M sayılı kararları uyarınca, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak tarla bitkileri tohumları pazarında faaliyet gösteren CMC Agro Tohumculuk AŞ, Corteva Turkey Tohumculuk AŞ, Monsanto Gıda ve Tarım Tic. Ltd. Şti., Polen Tohumculuk San. ve Tic. AŞ, Seedcorp Tohum Ürünleri San. ve Tic. AŞ ve Semillas Fito Tarım San. ve Tic. AŞ hakkında yürütülen soruşturma kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca Polen Tohumculuk San. ve Tic. AŞ'nin dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.**

(2) **E. DOSYA EVRELERİ**: Rekabet Kurulu (Kurul)'nun 22.05.2025 tarihli ve 25-20/478-M sayılı ve 20.11.2025 tarihli ve 25-43/1055-M sayılı kararları uyarınca Agromar Marmara Tarım Ürünleri San. ve Tic. AŞ (AGROMAR), CMC Agro Tohumculuk AŞ, Corteva Turkey Tohumculuk AŞ, KWS Türk Tarım Tic. AŞ (KWS), Limagrain Tohum Islah ve Üretim San. ve Tic. AŞ (LIMAGRAIN), May-Agro Tohumculuk San. ve Tic. AŞ (MAY TOHUM), Monsanto Gıda ve Tarım Tic. Ltd. Şti.(MONSANTO), Polen Tohumculuk San. ve Tic. AŞ (POLEN), Seedcorp Tohum Ürünleri San. ve Tic. AŞ, Semillas Fito Tarım San. ve Tic. AŞ ve Syngenta Tarım San. ve Tic. AŞ (SYNGENTA) hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir[1].

(3) Yürütülen soruşturma kapsamında 22.05.2026 tarihli ve 2025-2-010/SR-04 sayılı Soruşturma Raporu hazırlanmış olup Soruşturma Raporu'nun ticari sırlardan arındırılmış hâli[2] POLEN'e 22.05.2026 tarihli ve 144455 sayılı yazı ile gönderilmiştir.

(4) Savunma süresi içerisinde POLEN tarafından iletilen ve Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 29.06.2026 tarih ve 86795 sayı ile giren yazı ile 4054 sayılı Kanun'un 44.

[1] Bahse konu soruşturma süreci AGROMAR, KWS, LIMAGRAIN, MAY TOHUM ve SYNGENTA bakımından uzlaşma ile sona ermiştir.
[2] 2025-2-010/SR-04 sayılı Soruşturma Raporu.

maddesinin ikinci fıkrası ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında başvuruda bulunulmuştur.

(5) Başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 02.07.2026 tarihli ve 2025-2-010/BN-25 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(6) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ**: İlgili Bilgi Notunda; POLEN'in 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Tebliğ'in ilgili hükümleri kapsamında yaptığı dosyaya giriş başvurusunda yer alan;

1) 1 sıra numaralı talebe konu Delil 3'ün öncesinde ve sonrasında herhangi bir yazışma bulunmadığı, dolayısıyla POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediği, bu nedenle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca bu delile yönelik dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
2) 2 sıra numaralı talebe konu Soruşturma Raporu'ndaki bölge paylaşımı iddiasına yönelik diğer delillerin POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediği, bu nedenle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca bu delillere yönelik dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
3) 3 sıra numaralı talebe konu Delil 6, 14, 28, 44, 51, 56, 57, 58, 60, 64, 71, 72, 73 ve 75'in POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediği, bu nedenle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca bu delillere yönelik dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
4) 4 sıra numaralı talebe konu Soruşturma Raporu'ndaki rekabete hassas bilgi değişimi iddiasına yönelik diğer delillerin POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediği, bu nedenle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca bu delillere yönelik dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
5) 5 sıra numaralı talebe konu Tablo 37, 38 ve 39 ve tabloların dayanağı olan veri kaynaklarının 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, ticari sır barındırdığı ve POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediği, bu nedenle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca bu tablolara ve tabloların veri kaynaklarına yönelik dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
6) 6 sıra numaralı talebe konu Tablo 30, 31 ve 32'nin dayanağı olan veri kaynaklarının T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı uhdesinde olduğu, tablolarda yer alan bilgilerin teşebbüs özelinde bir veri içermeyen toplulaştırılmış veriler olduğu ve POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediği, bu nedenle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca bu tabloların dayanağı olan veri kaynaklarına yönelik dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(7) 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında POLEN tarafından talep edilen belgeler;

a) Delil 3: İlgili delilin öncesine ve sonrasına ait kısımları,
b) Soruşturma Raporu'ndaki bölge paylaşımı iddiasına yönelik diğer deliller: Soruşturma tarafı diğer teşebbüslere yönelik ihlal tespitinde kullanılan deliller,

c) Delil 6, 14, 28, 44, 51, 56, 57, 58, 60, 64, 71, 72, 73, 75: İlgili delillerde yer alan yazışmaların öncesine ve sonrasına ait kısımları,

d) Soruşturma Raporu'ndaki rekabete hassas bilgi değişimi iddiasına yönelik diğer deliller: Soruşturma tarafı diğer teşebbüslere yönelik ihlal tespitinde kullanılan deliller,

e) Tablo 37, 38 ve 39 ve tabloların dayanağı veri kaynakları[3],

f) Tablo 30, 31 ve 32 ve tabloların dayanağı veri kaynakları

şeklinde sıralanmıştır.

(8) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.*" hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim maddeye ilişkin gerekçede "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.

(9) Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş belgeleri ve elde edilen bilgileri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgilere ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken, aynı zamanda bu bilgilere ve belgelere erişimin istisnalarını da içermektedir. Bu doğrultuda 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin birinci fıkrasında "*Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir."* ve ikinci fıkrasında *"Aklayıcı ya da suçlayıcı kısımları hariç olmak üzere kurum içi yazışmalar ile ticari sırlar dosyaya giriş hakkı kapsamında yer almaz."* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evraka ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda olmadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

(10) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum içi yazışmalar*" başlıklı 7. maddesinde;

> *"(1) Kurum içi yazışmalar; Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır. Kurum bünyesinde düzenlenen ilk inceleme ve önaraştırma gibi tüm raporlar kurum içi yazışma olarak değerlendirilir.*

[3] POLEN tarafından yapılan dosyaya giriş başvurusunda ilgili tablolar ve tabloların dayanağı olan veri kaynaklarının mükerrer şekilde (1 ve 7 numaralı talepler) talep edildiği tespit edilmiş olup bu doğrultuda, 7 numaralı talebe ilişkin ayrıca bir değerlendirme yapılmamıştır.

(2) Aşağıdaki belgeler de kurum içi yazışma olarak kabul edilir:

a) 16/12/2023 tarihli ve 32401 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler.

b) Kanunun 14 üncü maddesi kapsamında Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulanlarla yaptığı yazışmalar.

c) 15/7/2021 tarihli ve 31542 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrası ile 8 inci maddesinin ikinci fıkrasında sayılan belgeler.

ç) Kanunun 15 inci maddesi kapsamında düzenlenen tutanaklar ve ekleri."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, ilk inceleme ve önaraştırma gibi tüm raporlar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik kapsamında sunulan bilgiler ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar, Kanun'un 15. maddesi kapsamında düzenlenen tutanaklar ve ekleri iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

(11) Öte yandan aynı Tebliğ'in "*Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi*" başlıklı 9. maddesi;

"(1) Dosyaya giriş talepleri, EK-1'deki dosyaya giriş talep formunda yer alan hususlar göz önünde bulundurularak, soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir."

hükümlerini amirdir.

(12) İlaveten, dosyaya giriş hakkının ne şekilde kullandırılabileceğine ilişkin olarak düzenlenen 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Dosyaya giriş hakkının kullandırılması*" başlıklı 10. maddesi ise şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve ticari sırlardan arındırılarak erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullandırılabilir.

(2) Dosyaya giriş talebi kabul edilen kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.

…"

(13) Madde metni değerlendirildiğinde; her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesinde

tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

(14) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "*ticari sır ve diğer gizli bilgiler*"in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in ticari sırların belirlenmesine ve gizli tutulmasına ilişkin genel esasları düzenleyen 12. maddesi yol gösterici niteliktedir. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı "*teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge*" şeklinde tanımlanmaktadır.

(15) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise "*Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.*" ifadesine yer verilerek hangi hususların ticari sır kategorisine dâhil olabileceği ile ilgili örneklere yer verilmiştir.

(16) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında;

> "*Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan*

kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır."

şeklinde hüküm kurulmuştur.

(17) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden hareketle genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda kararı[4] ışığında mevcut başvuru bakımından yapılan değerlendirme aşağıda tablo formatında sunulmuştur:

[4] Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75, 22-24/386-160 sayılı kararlar.

Tablo 1- Dosyaya Giriş Hakkı Kapsamında Erişim Talep Edilen Belgeler ve Bu Belgelerin Değerlendirmeleri

Sıra No	Erişim Talep Edilen Belgeler	İlgili Belgelere Erişim Taleplerinin Gerekçesi	Değerlendirme
1	Delil 3	Delil 3'ün MONSANTO'nun iç yazışması olduğu, aktif iş birliği ve uzlaşma başvuruları kapsamında kabul edilen ihlallerin POLEN tarafından da gerçekleştirilmiş olduğunun Soruşturma Raporu'nda yanlışlıkla değerlendirilmiş olabileceği, bu durumun netleştirilmesi ve savunmanın yapılabilmesi bakımından bahse konu delilin öncesinde ve sonrasında yer alan yazışmaların incelenmesi ve lehe olan kısımların tespit edilebilmesi gerektiği ifade edilmiştir.	Soruşturma Raporu'nda yer verilen Delil 3'te, Rapor'da yer verilen kapsam haricinde, öncesinde ve sonrasında herhangi bir yazışma bulunmaması nedeniyle, söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
2	Soruşturma Raporu'ndaki Bölge Paylaşımı İddiasına Yönelik Diğer Deliller	POLEN'e isnat edilen bölge paylaşımı ihlalinin MONSANTO'nun iç yazışması niteliğinde olan tek delile dayandığı, bu delilin ihlal olarak değerlendirilmesinin yerinde olmadığı, izolasyon mesafeleri bakımından yapılan mecburi görüşmelerin bölge paylaşımı gibi değerlendirildiği, aktif iş birliği ve uzlaşma başvuruları kapsamında kabul edilen ihlallerin POLEN tarafından da gerçekleştirildiğinin hatalı değerlendirme olabileceği, savunma yapabilmek adına diğer teşebbüslere yönelik olarak aynı ihlalin tespitinde kullanılan delillerin de incelenmesi gerektiği ifade edilmiştir.	Soruşturma Raporu'nda POLEN bakımından ihlal isnadına konu olan tüm belgelerin tarafa tebliğ edilmiş olması ve talebe konu belgelerde POLEN'e yönelik herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı beyanın bulunmaması gerekçeleriyle talebin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
3	Delil 6, 14, 28, 44, 51, 56, 57, 58, 60, 64, 71, 72, 73, 75	Rekabete hassas bilgi değişiminde bulunulduğu iddiası kapsamında kamuya açık fiyat listelerinin paylaşımına yönelik iletişimde bulunan çalışanların farklı ve gereksiz nitelikteki yorumlarının ihlal kabul edildiği, POLEN'e yönelik delillerde geleceğe yönelik herhangi bir fiyat değerlendirmesi ya da birlikte hareket etmeye ilişkin değerlendirmenin bulunmadığı, bahse konu delillerin öncesine veya sonrasına ilişkin yazışmalar var ise lehe olan hususların tespiti bakımından belgelerin incelenmesi gerektiği ifade edilmiştir.	Talep edilen deliller bakımından Soruşturma Raporu'nda yer verilen kapsam haricinde, yazışmaların öncesinde veya sonrasında POLEN bakımından aklayıcı ve/veya suçlayıcı herhangi bir beyanın yer almaması nedeniyle söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
4	Soruşturma Raporu'ndaki Rekabete Hassas Bilgi	Rekabete hassas bilgi değişiminde bulunulduğu iddiası kapsamında kamuya açık fiyat listelerinin	Soruşturma Raporu'nda POLEN bakımından ihlal isnadına konu olan tüm belgelerin tarafa tebliğ edilmiş olması ve talebe

	Değişimi İddiasına Yönelik Diğer Deliller	paylaşımına yönelik iletişimde bulunan çalışanların farklı ve gereksiz yorumlarının ihlal kabul edildiği, POLEN'e yönelik delillerde geleceğe yönelik herhangi bir fiyat değerlendirmesi ya da birlikte hareket etmeye ilişkin değerlendirmenin bulunmadığı, bahse konu delillerin öncesine veya sonrasına ilişkin yazışmalar var ise lehe olan hususların tespiti bakımından belgelerin incelenmesinin yanı sıra aktif iş birliği ve uzlaşma başvurusunda bulunan taraflar bakımından rekabete hassas bilgi değişimi iddiası kapsamında yapılan ihlal değerlendirmesinin aynı şekilde yapılıp yapılmadığı ve eşit olaya eşit şekilde uygulanıp uygulanmadığının tespiti bakımından diğer teşebbüslerin ihlal tespitine yönelik delillerin POLEN lehine olabilecek kısımlarının incelenmesi gerektiği ifade edilmiştir.	konu belgelerde POLEN'e yönelik herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı beyanın bulunmaması gerekçeleriyle talebin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
5	Tablo 37, 38 ve 39 ve Tabloların Dayanağı Veri Kaynakları	Soruşturma Heyeti tarafından soruşturma ile ilgili tüm teşebbüslerden ve T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı (Bakanlık)'ndan elde edilen bilgiler kapsamında hazırlandığı ifade edilen pazar payları tablolarının POLEN'in savunması ve Soruşturma Raporu'nda yapılmayan "*de minimis*" değerlendirmesi bakımından büyük öneme sahip olduğu, coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlenmesi ve Türkiye'de kullanılan tohumlar olarak saptanması bakımından pazar payı hesaplamalarının, üreticilerin ihracat ve ithalat raporlarının eklenip çıkarılarak yapılması gerektiği, bu şekilde hesaplama yapıldığı takdirde POLEN'in pazar payının yarı yarıya düşerek mısır tohumu için %(.....)'in altında belirleneceği, bu nedenle POLEN'e ilgili tabloların oluşturulmasında kullanılan verilere erişim imkanı sağlanmasının ve pazar paylarının metodolojisinin incelenmesinin gerektiği ifade edilmiştir.	Erişim talep edilen tablolardaki POLEN'e ilişkin veriler Soruşturma Raporu'nda açık bir şekilde sunulmuştur. Bununla birlikte diğer taraflara dair veriler ve veri kaynakları, Kurum içi yazışma niteliğinde olup esas itibarıyla ticari sır niteliği taşımaktadır. Ek olarak bu veriler POLEN bakımından aklayıcı ve/veya suçlayıcı herhangi bir ifade içermemektedir. Bu çerçevede talebin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
6	Tablo 30, 31 ve 32 ve Tabloların Dayanağı Veri Kaynakları	Soruşturma Heyeti tarafından soruşturma ile ilgili tüm teşebbüslerden ve Bakanlıktan elde edilen bilgiler kapsamında hazırlandığı ifade edilen pazar payları tablolarının POLEN'in savunması ve Soruşturma	Erişim talep edilen tablolar Soruşturma Raporu'nda açık bir şekilde POLEN'e gönderilmiştir. Ayrıca talebe konu veriler soruşturma ile ilgili teşebbüsler ve Bakanlıktan elde edilen bilgiler neticesinde hesaplanmamış olup bahse konu veriler

		Raporu'nda yapılmayan "*de minimis*" değerlendirmesi bakımından büyük öneme sahip olduğu, coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği ve Türkiye'de kullanılan tohumlar olarak saptanması bakımından pazar payı hesaplamalarının üreticilerin ihracat ve ithalat raporlarının eklenip çıkarılarak yapılması gerektiği, bu şekilde hesaplama yapıldığı takdirde POLEN'in pazar payının yarı yarıya düşerek mısır tohumu için %5'in altında belirleneceği, bu nedenle POLEN'e ilgili tabloların oluşturulmasında kullanılan verilere erişim imkânı sağlanmasının ve pazar paylarının metodolojisinin incelenmesinin gerektiği ifade edilmiştir.	Bakanlık uhdesinde bulunmaktadır. Nitekim tablolarda teşebbüs özelinde herhangi bir veri bulunmamakta ve veriler toplulaştırılmış olarak yer almaktadır. Kaldı ki bahse konu veriler tablolarda kaynak olarak belirtilen, dipnotta bağlantı adresine yer verilen ve Bakanlığın internet sayfasında yer alan kamuya açık kaynaklardan elde edilmiştir. Bu çerçevede söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

(18) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında; Polen Tohumculuk San. ve Tic. AŞ'nin (POLEN) 29.06.2026 tarihli ve 86795 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

- 1 sıra numaralı talebe konu Delil 3'ün öncesinde ve sonrasında herhangi bir yazışma bulunmadığı, dolayısıyla POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediğine, bu nedenle bu delile yönelik dosyaya erişim talebinin reddine,
- 2 sıra numaralı talebe konu Soruşturma Raporu'ndaki bölge paylaşımı iddiasına yönelik diğer delillerin POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediğine, bu nedenle bu delillere yönelik dosyaya erişim talebinin reddine,
- 3 sıra numaralı talebe konu Delil 6, 14, 28, 44, 51, 56, 57, 58, 60, 64, 71, 72, 73 ve 75'in POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediğine, bu nedenle bu delillere yönelik dosyaya erişim talebinin reddine,
- 4 sıra numaralı talebe konu Soruşturma Raporu'ndaki rekabete hassas bilgi değişimi iddiasına yönelik diğer delillerin POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediğine, bu nedenle bu delillere yönelik dosyaya erişim talebinin reddine,
- 5 sıra numaralı talebe konu Tablo 37, 38 ve 39 ve tabloların dayanağı olan veri kaynaklarının 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kurum içi yazışma niteliğinde olduğuna, ticari sır barındırdığına ve POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediğine, bu nedenle bu tablolara ve tabloların veri kaynaklarına yönelik dosyaya erişim talebinin reddine,
- 6 sıra numaralı talebe konu Tablo 30, 31 ve 32'nin dayanağı olan veri kaynaklarının T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı uhdesinde olduğu, tablolarda yer alan bilgilerin teşebbüs özelinde bir veri içermeyen toplulaştırılmış veriler olduğuna ve POLEN bakımından herhangi bir aklayıcı ve/veya suçlayıcı ifade içermediğine, bu nedenle bu tabloların dayanağı olan veri kaynaklarına yönelik dosyaya erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.