

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2018-2-042
Karar Sayısı : 24-37/874-372
Karar Tarihi : 12.09.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Betül AYHAN, Uğur Bilgehan BURHAN, Nadire Büşra EKİNCİ,
Habil Arda KEL, Harun BAYFİDAN, Zeyneddin SEZEROĞLU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon AŞ
Temsilcileri: Av. Şahin ARDIYOK, Av. Barış YÜKSEL,
Av. Gökçe ÇETİNKAYA
Büyükdere Caddesi, Bahar Sokak, No:13, River Plaza, Kat:
11-12, 34394, Levent/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 03.08.2023 tarihli ve 23-36/674-M sayılı kararı uyarınca Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon AŞ hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, soruşturma tarafının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 03.09.2024 tarih ve 55863 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 10.09.2024 tarihli ve 2018-2-042/BN-13 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon AŞ tarafından 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;
- Şikâyet dilekçelerinin (Belge-1, 218, 235), 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır kabul edilen içeriklerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyaları alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabilceği,
 - 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 05.09.2018 tarihli ve 2018-2-42/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (Belge-3) ve 14.01.2019 tarihli, 2018-2-42/ÖA sayılı Öneri Raporu'nun (Belge-14) erişime açılmasına yönelik talebin reddedilmesi gerektiği,
 - Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğindeki 2018-2-42/BN-10 ve 2018-2-42/BN-11 sayılı bilgi notlarının (Belge-423, 436) soruşturma raporunda incelenen iddialar bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığı, bu doğrultuda ilgili bilgi notlarının erişime açılması talebinin reddedilmesi gerektiği,
 - Üçüncü taraflarca sunulan cevabi yazıların (Belge 236, 454, 455, 456, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476,

477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 502, 503, 504, 505, 506) ve üçüncü taraflarla gerçekleştirilen görüşmelerin tutanaklarının (Belge-7, 204, 209, 220, 222, 223, 241, 467) ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabilceğı

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde DİĞİTURK tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
- Şikâyet Dilekçeleri (Belge-1, 218, 235),
 - İlk İnceleme Raporu (Belge-3),
 - Öneraştırma Raporu (Belge-14),
 - 2018-2-42/BN-10 ve 2018-2- 42/BN-11 sayılı Bilgi Notları (Belge-423, 436),
 - Üçüncü taraflarca sunulan cevabi yazılar (Belge 236, 454, 455, 456, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 502, 503, 504, 505, 506),
 - Üçüncü taraflarla gerçekleştirilen görüşmelerin tutanakları (Belge-7, 204, 209, 220, 222, 223, 241, 467).
- (5) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (6) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir." hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceğı ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir.

Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (7) Dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulananlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (8) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (9) Yukarıda yer verilen madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.
- (10) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri özetlenecek olursa, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında ise Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulananlarla yaptığı yazışmaların kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir.
- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise aynı Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması"

başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (12) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde sayılabileceği ile ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”

ifadesine yer verilmektedir.

- (13) Bu kapsamda aşağıda DİĞİTURK tarafından yapılan dosyaya giriş talebi, yukarıda bahsedilen ilgili mevzuat kapsamında, erişim talep edilen belgeler bazında ayrı ayrı olacak şekilde aşağıda değerlendirilmiştir.

G.1. Şikâyet Dilekçelerine Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (14) DİĞİTURK tarafından, talep edilen üç ayrı şikâyet dilekçesinin (Belge-1, 218, 235) kendilerine ilişkin iddialar içerdiği ve anılan belgelerin erişime açılmasının savunma haklarının etkin kullanılması için gerekli olduğu ifade edilmiştir. Bu çerçevede, ilgili şikâyet dilekçelerinde yer alan ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra söz konusu belgelerin Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyaları alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.

G.2. İlk İnceleme Raporu, Öneri Raporu ve Bilgi Notlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (15) DİĞİTURK tarafından, ilk inceleme raporu ve öneri raporu ile bilgi notlarının kendileri ile doğrudan ilgili olduğu, haklarında ileri sürülen iddialara ilişkin olarak kapsamlı bilgiye erişilmesi ve bu doğrultuda savunma haklarının etkin şekilde kullanılması açısından büyük önem taşıdığı ifade edilerek anılan belgelerin kendileri ile paylaşılması talep edilmiştir.
- (16) Bu kapsamda, ilk inceleme ve öneri raporlarına erişim talebinin değerlendirilmesinde Danıştay 13. Dairesinin, 16.03.2007 tarihli ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararının referans olabileceği düşünülmektedir. İlgili kararda, Kurul tarafından öneri sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemi değerlendirilmiş ve kararda, *“İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının*

incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.” ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespiti yapılmıştır.

- (17) Bu çerçevede, soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan ilk inceleme ve önaraştırma raporunun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.
- (18) Talebe istinaden değerlendirilmesi gereken bir diğer durum söz konusu raporların 2010/3 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında *“aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının”* bulunup bulunmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan önaraştırma raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Önaraştırma raporu, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, önaraştırma döneminde elde edilen deliller, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların erişimine açıktır. Taraflarla ilgili tüm deliller soruşturma bildiriminde taraflara iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller soruşturma raporunda bir kez daha taraflara sunulmaktadır.
- (19) Bu kapsamda, hazırlayıcı kurum içi yazışma olan ve niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen 05.09.2018 tarihli ve 2018-2-42/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (Belge-3), 14.01.2019 tarihli ve 2018-2-42/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu’nun (Belge-14) erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği değerlendirilmiştir.
- (20) DİĞİTURK tarafından ayrıca, dosyadaki iki adet bilgi notuna erişim talep edilmektedir. Bilgi notları, genel olarak dosyalar kapsamında Kurulun bilgilendirilmesi gerektiği durumlarda hazırlanmakta olup sunulan bilgi notlarına ilişkin Kurul tarafından alınan tüm kararlar soruşturma tarafına tebliğ edilmektedir. Bu doğrultuda, bilgi notlarının *“Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde”* kurum içi yazışma olduğu değerlendirilmektedir. Soruşturma kapsamında hazırlanan bilgi notlarının aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği taşıyıp taşımadığı hususuna ilişkin ayrıca değerlendirme yapılması gerekmektedir.
- (21) Erişime açılması talep edilen 2018-2-42/BN-10 (Belge-423) sayılı bilgi notunun konusu, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 23.06.2023 tarihli ve 2022/2364 E., 2023/1155 K. sayılı kararı uyarınca 13.01.2022 tarihli ve 22-03/48-19 sayılı Kurul kararının iptali nedeniyle dosyanın mahkeme kararında işaret edilen hususlar çerçevesinde tekrar değerlendirilebilmesi adına, DİĞİTURK hakkında soruşturma açılması gerektiği hususunun Kurula arz edilmesinden ibarettir. Dolayısıyla söz konusu bilgi notunun soruşturma raporunda incelenen iddialar bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığı, bu doğrultuda ilgili bilgi notunun erişime açılması talebinin reddine karar verilmiştir.
- (22) Erişime açılması talep edilen 2018-2- 42/BN-11 (Belge-436) sayılı bir diğer bilgi notunun konusu, Kurulun 03.08.2023 tarihli ve 23-36/674-M sayılı kararı uyarınca, DİĞİTURK hakkında yürütülen soruşturma süresinin uzatılması talebine ilişkindir. Dolayısıyla söz konusu bilgi notunun soruşturma raporunda incelenen iddialar bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyamaması nedeniyle erişime açılması talebinin reddine karar verilmiştir.

G.3. Üçüncü Taraflarca Sunulan Cevabi Yazılar ve Üçüncü Taraflarla Gerçekleştirilen Görüşmelerin Tutanaklarına Erişim Talebi

- (23) DİĞİTÜRK tarafından, dosyaya giriş başvurusunda üçüncü taraf teşebbüslerce sunulan cevabi yazıların (Belge-236, 454, 455, 456, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 502, 503, 504, 505, 506) ve üçüncü taraf teşebbüslerle gerçekleştirilen görüşmelerin tutanaklarının (Belge-7, 204, 209, 220, 222, 223, 241, 467) kendileri ile doğrudan ilgili olması, haklarında ileri sürülen iddialara ilişkin olarak kapsamlı bilgiye erişilebilmesi ve bu doğrultuda savunma hakkının etkin şekilde kullanılabilmesi için büyük önem taşıması nedeniyle anılan belgelerin erişime açılması talep edilmektedir.
- (24) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede, öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (25) 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulananlarla yapılan yazışmaların kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (26) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran bölümlerinin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılmasına karar verilmiştir.¹

¹ Belgelere erişimde incelenecek usule ilişkin değerlendirmede, benzer bir talep hakkında Kurul tarafından verilmiş olan 28.11.2017 tarihli ve 17-39/624-271 sayılı karar yol gösterici olacaktır. Haklarında soruşturma yürütülen Akdeniz Elektrik Dağıtım AŞ ve CK Akdeniz Elektrik Perakende Satış AŞ'nin dosyaya giriş taleplerinin değerlendirildiği Kurul kararında; kurum içi yazışma niteliği taşıyan yazışma ve tutanakların, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına karar verilmiştir. Diğer birçok kararda da benimsenen benzer usulün bu dosya kapsamında da uygulanmasının yerinde olacağı değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

(27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon AŞ tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 03.09.2024 tarihli ve 55863 sayılı yazı ile giren dosyaya giriş başvurusuna

- 1- Şikâyet dilekçelerinin (Belge-1, 218, 235), ticari sır kabul edilen içeriklerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyaları alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
- 2- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 05.09.2018 tarihli ve 2018-2-42/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (Belge-3) ve 14.01.2019 tarihli, 2018-2-42/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'nun (Belge-14) erişime açılmasına yönelik talebin reddine,
- 3- Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğindeki 2018-2-42/BN-10 ve 2018-2-42/BN-11 sayılı bilgi notlarının (Belge-423, 436) soruşturma raporunda incelenen iddialar bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığına, bu doğrultuda ilgili bilgi notlarının erişime açılması talebinin reddine,
- 4- Üçüncü taraflarca sunulan cevabi yazıların (Belge 236, 454, 455, 456, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 502, 503, 504, 505, 506) ve üçüncü taraflarla gerçekleştirilen görüşmelerin tutanaklarının (Belge-7, 204, 209, 220, 222, 223, 241, 467) ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.