

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-4-041 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 25-10/231-116
Karar Tarihi : 13.03.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER: Nezir Furkan KIRAN, Alican ŞENTÜRK, Muammer BOZKURT,
Mehmet Emin GÜNER, Bengisu ÇAYAN, Melike ER,
Emre NEBİOĞLU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Resen

D. HAKKINDA SORUŞTURMA

YAPILANLAR : - Ceyhan Hazır Beton İnş. Nak. Mad. Petrol Ürünleri Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. Ömer DAŞBAŞ, Av. Soner DUMAN ve
Av. Mücahit AYDIN
Çınarlı Mahallesi 61006 Sokak No:23 Hukuk Plaza K:4/41,
Seyhan/Adana
- Çimko Çimento ve Beton San. Tic. AŞ
Temsilcisi: Av. Dr. Koray DEMİR
Büyükdere Caddesi No:201/87, Şişli/İstanbul
- Filitoğlu İnş. Petrol Gıda Turizm Nak. San. ve Tic. AŞ
Sanayi Mahallesi Bilgehan Aksoy Caddesi No:75/A,
Dört Yol/Hatay
- KÇS Kahramanmaraş Çimento Beton San. ve Mad. İşl. AŞ
Temsilcisi: Av. Aydın ÖZTUNALI
Yıldırım Kule Cevizlidere Mahallesi Mevlana Bulvarı
No:221-103 Tekmer Ankara Teknoloji Geliştirme Merkezi Ofis
No:22, Çankaya/Ankara

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Hatay ilinde çimento ve hazır beton üretimi ile satışı alanında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin birlikte fiyat belirlemek ve bölge/müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Ceyhan Hazır Beton İnş. Nak. Mad. Petrol Ürünleri Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. (CEYHAN), Çimko Çimento ve Beton San. Tic. AŞ, (ÇİMKO), Filitoğlu İnş. Petrol Gıda Turizm Nak. San. ve Tic. AŞ (FİLİTOĞLU) ve KÇS Kahramanmaraş Çimento Beton San. ve Mad. İşl. AŞ'nin (KÇS) Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 19.10.2023 tarihli toplantısında ve 23-49/936-M(2) sayılı karar ile çimento ve hazır beton sektörlerinde faaliyet gösteren CEYHAN, ÇİMKO, Ekintaş İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ (EKİNTAŞ), FİLİTOĞLU, KÇS, OYAK Çimento Fabrikaları AŞ (OYAK), Kadir Soylu Beton Demir İnşaat Petrol Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (SOYLU) ve M.M. Tiftik Kardeşler Nakliye İnşaat Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti. (TİFTİK) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (4) Bu kapsamda CEYHAN'a 01.11.2023 tarih ve 76131 sayılı, ÇİMKO'ya 01.11.2023 tarih ve 76234 sayılı, EKİNTAŞ'a 01.11.2023 tarih ve 76227 sayılı, FİLİTOĞLU'na 01.11.2023 tarih ve 76133 sayılı, OYAK'a 01.11.2023 tarih ve 76123 sayılı, KÇS'ye 01.11.2023 tarih ve 76127 sayılı, SOYLU'ya 01.11.2023 tarih ve 76132 sayılı ve TİFTİK'e 01.11.2023 tarih ve 76130 sayılı soruşturma bildirimleri iletilmiştir.
- (5) Dosya kapsamında önaraştırma aşamasında, 12.09.2023 tarihinde Bozkayalar Taşocağı Harfiyat Nakliye İnşaat Taahhüt İnşaat Malzemeleri İmalat Sanayi Ticaret Ltd. Şti, SOYLU, OYAK İskenderun Tesisleri Şubesi, TİFTİK, EKİNTAŞ, ÇİMKO Antakya Şubesi, Aslar Beton Ürünleri İnşaat Asfalt Madencilik Ticaret Sanayi AŞ, OYAK Antakya Hazır Beton Tesisi Şubesi'nde ve 14.09.2023 tarihinde ise Davut İnşaat San. ve Tic. AŞ, Gürtaş İnşaat ve Malzemeleri Taahhüt Madencilik Petrol İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti, MYA Alsancak Beton Sanayi Ticaret Ltd. Şti., Asdur Beton San. ve Tic. Ltd. Şti, Yeni Özdemir İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti'de yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Soruşturma aşamasında ise, 31.10.2023 tarihinde CEYHAN'da ve 01.11.2023 tarihinde FİLİTOĞLU'nda yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (6) Soruşturma kapsamında birinci yazılı savunmalar CEYHAN tarafından 04.12.2023 tarih ve 45615 sayı, ÇİMKO tarafından 05.12.2023 tarih ve 45647 sayı, EKİNTAŞ tarafından 01.12.2023 tarih ve 45571 sayı, FİLİTOĞLU tarafından 05.12.2023 tarih ve 45673 sayı, OYAK tarafından 06.12.2023 tarih ve 45716 sayı, KÇS tarafından 04.12.2023 tarih ve 45635 sayı ve TİFTİK tarafından 04.12.2023 tarih ve 45586 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (7) Soruşturma süreci devam ederken SOYLU tarafından 01.12.2023 tarih ve 45560 sayı, OYAK tarafından 11.12.2023 tarih ve 45879 sayı, EKİNTAŞ tarafından 11.12.2023 tarih ve 45893 sayı ve TİFTİK tarafından 14.12.2023 tarih ve 46066 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden yazılarla 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi ve bu maddeye dayalı olarak çıkarılan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) kapsamında uzlaşma başvurusu yapılmıştır.
- (8) OYAK tarafından sunulan uzlaşma metni 03.01.2024 tarihli ve 46851 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiş olup Kurulun 04.01.2024 tarihli ve 24-01/19-8 sayılı kararı ile OYAK'ın hazır beton ürününün satış fiyatını tespit etmek, müşteri paylaşımında bulunmak amacıyla anlaşma/uyumlu eylemde bulunmaya yönelik davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın OYAK bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir.
- (9) TİFTİK tarafından sunulan uzlaşma metni 15.01.2024 tarihli ve 47410 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiş olup Kurulun 18.01.2024 tarihli ve 24-05/86-35 sayılı kararı ile TİFTİK'in hazır beton üretimi ve satışı pazarında rakipler arası fiyat tespiti ve

müşteri paylaşımı yapmak ve işgücü pazarında işçi ücretlerini rakiplerle birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın TİFTİK bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir.

- (10) EKİNTAŞ tarafından sunulan uzlaşma metni 14.02.2024 tarihli ve 48671 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiş olup Kurulun 21.02.2024 tarihli ve 24-09/159-65 sayılı kararı ile EKİNTAŞ'ın hazır beton üretimi ve satışı pazarında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak ve işgücü pazarında işçi ücretlerinin rakiplerle birlikte belirlenmesine taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın EKİNTAŞ bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir.
- (11) SOYLU tarafından sunulan uzlaşma metni 13.03.2024 tarihli ve 49692 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiş olup Kurulun 21.03.2024 tarihli ve 24-14/274-112 sayılı kararı ile SOYLU'nun hazır beton üretimi ve satışı pazarında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak ve işgücü pazarında işçi ücretlerinin rakiplerle birlikte belirlenmesine yönelik anlaşmaya taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın SOYLU bakımından sonlandırılmasına karar verilmiştir.
- (12) Öte yandan soruşturma süresinin uzatılmasına ilişkin olarak hazırlanan 14.03.2024 tarihli ve 2023-4-041/BN-12 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 21.03.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-14/273-M sayılı karar ile soruşturmanın süresinin bitiminden itibaren altı ay uzatılmasına karar verilmiştir.
- (13) Buna ilave olarak dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde 01.04.2024 tarih ve 86719 sayılı yazı ile (.....) den ((.....)), 01.04.2024 tarih ve 86726 sayılı yazı ile (.....)'den ((.....)), 01.04.2024 tarih ve 86749 sayılı yazı ile (.....) den ((.....)), 31.05.2024 tarih ve 90215 sayılı yazı ile (.....)'den ((.....)) ve 31.05.2024 tarih ve 90211 sayılı yazı ile (.....) den ((.....)) bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.
- (14) İlgili bilgi ve belge taleplerine ilişkin, (.....) tarafından 08.04.2024 tarih ve 50852 sayı, (.....) tarafından 29.04.2024 tarih ve 51316 sayı, (.....) tarafından 02.05.2024 tarih ve 51422 sayı, (.....) tarafından 14.06.2024 tarih ve 53079 sayı, 14.06.2024 tarih ve 53080 sayı ve 22.07.2024 tarih ve 54199 sayı, (.....) tarafından 14.06.2024 tarih ve 53077 sayı ile gönderilen cevabi yazılar Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (15) Soruşturma sürecinde değerlendirilmek üzere 25.06.2024 tarih ve 91272 sayılı yazı ve 24.07.2024 tarih ve 93096 sayılı yazı ile FİLİTOĞLU'ndan, 25.06.2024 tarih ve 91272 sayılı yazı ile CEYHAN'dan, 16.07.2024 tarih ve 92634 sayılı yazı ile SOYLU'dan, 17.07.2024 tarih ve 92682 sayılı yazı ile KÇS'den bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.
- (16) İlgili bilgi ve belge taleplerine ilişkin CEYHAN tarafından 05.07.2024 tarih ve 53545 sayı, SOYLU tarafından 19.07.2024 tarih ve 54114 sayı, FİLİTOĞLU tarafından 19.07.2024 tarih ve 54123 sayı, 19.07.2024 tarih ve 54125 sayı 29.07.2024 tarih ve 54534 sayı ve 30.07.2024 tarih ve 54581 sayı, KÇS tarafından 22.07.2024 tarih ve 54239 sayı ile gönderilen cevabi yazılar Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (17) Soruşturma kapsamında hazırlanan 02.10.2024 tarihli Soruşturma Raporu, hakkında soruşturma açılan taraflara 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edilmiş ve söz konusu tarafların ikinci yazılı savunmaları talep edilmiştir. Bu kapsamda

Soruşturma Raporu; CEYHAN, ÇİMKO, FİLİTOĞLU ve KÇS tarafından 07.10.2024 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

- (18) İkinci yazılı savunma süreci içerisinde KÇS tarafından 28.10.2024 tarih ve 58260 sayılı Kurum kayıtlarına intikal eden yazıda; 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca yazılı savunma için 30 gün ilave süre tanınması talebinde bulunulmuş, bu doğrultuda 31.10.2024 tarihli ve 24-44/1040-M sayılı Kurul kararı ile ikinci yazılı savunmaların süresinin bitiminden itibaren 30 gün uzatılmasına karar verilmiştir.
- (19) Bu doğrultuda CEYHAN tarafından sunulan ikinci yazılı savunma 01.11.2024 tarihli ve 58474 sayılı, ÇİMKO tarafından sunulan ikinci yazılı savunma 01.11.2024 tarihli ve 58449 sayılı, FİLİTOĞLU tarafından sunulan ikinci yazılı savunma 01.11.2024 tarihli ve 54878 sayılı ve KÇS tarafından sunulan ikinci yazılı savunma 26.11.2024 tarihli ve 59431 sayılı yazılar ile yasal süreleri içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (20) Tarafların ikinci yazılı savunmaları çerçevesinde hazırlanan 09.12.2024 tarih ve 2023-4-041/EG sayılı Ek Görüş, Kurul üyeleri ve ilgili teşebbüslere tebliğ edilmiştir.
- (21) Tarafların Ek Görüşü takiben gönderilen üçüncü yazılı savunmaları ise CEYHAN, ÇİMKO, FİLİTOĞLU ve KÇS tarafından sırasıyla 09.01.2025 tarih ve 61226 sayılı, 18.12.2024 tarih ve 60383 sayılı, 14.01.2025 tarih ve 61402 sayılı ve 14.01.2025 tarih ve 61381 sayılı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (22) 4054 sayılı Kanun'un 46. maddesi uyarınca sözlü savunma toplantısı yapılması hususunun görüşülmesi konusu 16.01.2025 tarihli Kurul toplantısında ele alınmış ve 25-02/67-M sayılı ile sözlü savunma toplantısının 04.03.2025 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. Anılan tarihte sözlü savunma toplantısı gerçekleştirilmiştir.
- (23) Kurul; yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı ve sözlü savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre 13.03.2025 tarih ve 25-10/231-116 sayılı ile nihai kararı tesis etmiştir.
- (24) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor ve Ek Görüş'te özetle;

- CEYHAN'ın hazır beton üretimi ve satışı pazarında müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği,
- FİLİTOĞLU'nun hazır beton üretimi ve satışı pazarında fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği,
- Bu nedenle adı geçen teşebbüslere aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik çerçevesinde idari para cezası uygulanması gerektiği,
- ÇİMKO ve KÇS hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamadığı, dolayısıyla adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. Hakkında Soruşturma Yürütülen Teşebbüsler

I.1.1. CEYHAN

- (25) CEYHAN, 2011 yılında Adana ilinin Ceyhan ilçesinde kurulmuştur. CEYHAN hem yurt içi hem yurt dışında hazır beton üretimi gerçekleştirmektedir. Ayrıca çimento, kireç ve hazır beton alım satımı, yer altı ve üstü maden ve tabii kaynakların çıkartılması, iletilmesi, satın alınması, inşaat ve müteahhitlik, yerli ve ithal petrol alım satımı, eşya ve yük taşımacılığı gibi alanlarda da faaliyet göstermektedir. Merkez üretim tesisi Adana ili Ceyhan ilçesinde bulunmakla birlikte Osmaniye ilinin Toprakkale ilçesinde de hazır beton üretim tesisi bulunmaktadır.

I.1.2. ÇİMKO

- (26) ÇİMKO, 2002 yılında Sanko Holding AŞ iştiraki olarak kurulmuş bir tüzel kişiliktir. Çimento ile hazır beton üretimi ve satışı alanlarında faaliyet göstermektedir. ÇİMKO tarafından hem yurt içi hem yurt dışı çimento satışı gerçekleştirilirken hazır beton satışı yalnızca yurt içinde gerçekleştirilmektedir. Gaziantep, Adana, Kahramanmaraş, Adıyaman, Şanlıurfa, Hatay, Malatya, Kilis, Kayseri, Mersin, Bartın ve Zonguldak illerinde toplam otuz dört adet hazır beton üretim tesisi bulunmaktadır. Ayrıca Narlı Entegre Çimento Fabrikası, Adıyaman Entegre Çimento Fabrikası ve Bartın Entegre Çimento Fabrikası olmak üzere üç adet çimento fabrikası bulunmaktadır.

I.1.3. FİLİTOĞLU

- (27) FİLİTOĞLU, 2011 yılında Hatay ilinin Dört Yol ilçesinde kurulmuştur. Hazır beton sektöründe aracılık hizmeti ile inşaat, petrol, turizm ve gıda alanlarında faaliyet göstermektedir. 2021 yılının Şubat ayına kadar KÇS'nin hazır beton bayisi olarak faaliyet göstermiştir.

I.1.4. KÇS

- (28) Kipaş Holding çatısı altında faaliyet gösteren KÇS çimento ile hazır beton üretimi ve satışı alanında faaliyette bulunmaktadır. KÇS yedi ilde faaliyet gösteren on dört adet hazır beton üretim tesisi ve on yedi adet hazır beton santrali ile Akdeniz Bölgesi, Kahramanmaraş ve çevre illerde faaliyet göstermektedir¹.

I.2. İlgili Pazarlar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (29) İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'da (İlgili Pazar Kılavuzu) ilgili ürün pazarının tespitinde; ürünü satın alan veya hizmetten yararlanan tüketicinin gözünde, söz konusu ürünün/hizmetin fiyatı, kullanım amaçları, fiziksel özellikleri ve nitelikleri bakımından yüksek oranda benzerlik gösteren ya da yüksek ikame edilebilirliği olan mal ve hizmetlerden oluşan pazarlar dikkate alınmaktadır.
- (30) Dosya konusu hazır beton ürünü, belirli oranlarda çimento, doğal veya yapay agrega, su ve birtakım katkı malzemelerinin mikserle karıştırılması sonucu elde edilen, inşaatların temel yapı malzemelerinin başında gelmektedir. Kullanım amaçları ve dayanımları bakımından C14, C16, C18, C20, C25 ve C30 gibi alt kategorilere ayrılmakla birlikte; inşaat sektöründe en çok kullanılan türleri C20, C25 ve C30 türleridir. Bununla birlikte hazır beton ürünlerine ait alt ürün grupların yüksek oranda arz yönünden ikame edilebilirliği olduğu görülmektedir.
- (31) Dosya konusu tüm hazır beton türlerini ilgilendirdiğinden, Kurulun yerleşik içtihadı² uyarınca hazır betonun alt grupları bakımından bir ayrıma gidilmesine gerek

¹ <https://www.kcs.com.tr/kurumsal/hakkimizda>, Erişim Tarihi: 30.07.2024.

² Kurulun 09.07.2015 tarihli ve 15-29/433-116 sayılı, 29.03.2018 tarihli ve 18-09/170-84 sayılı, 05.07.2018 tarihli ve 18-22/383-188 sayılı, 19.12.2019 tarihli ve 19-45/758-327 sayılı, 19.03.2020 tarihli ve 20-15/215-107 sayılı kararları.

görülmemiş, bu sebeple ilgili ürün pazarı “hazır beton pazarı üretimi ve satışı pazarı” olarak belirlenmiştir.

I.2.2 İlgili Coğrafi Pazar

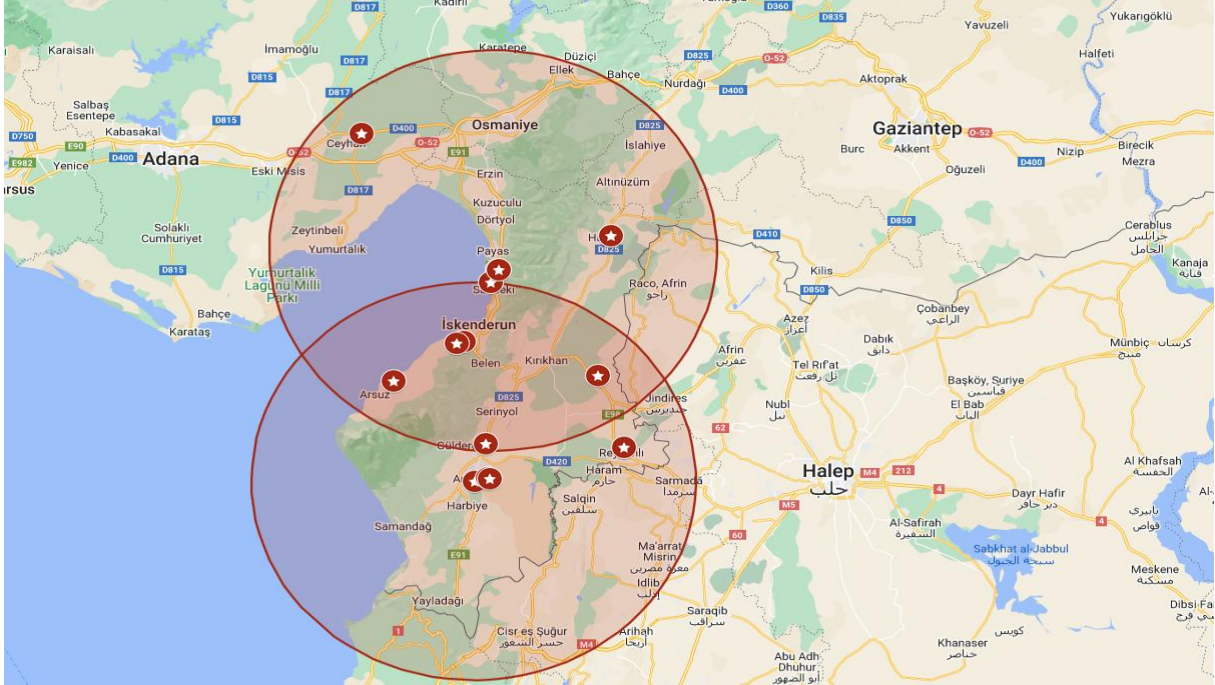
- (32) İlgili Pazar Kılavuzu’nda coğrafi pazar; teşebbüslerin, mal ve hizmetlerinin arz ve talebi konusunda faaliyet gösterdikleri, rekabet koşullarının yeterli derecede homojen ve özellikle rekabet koşulları komşu bölgelerden hissedilir derecede farklı olduğu için bu bölgelerden kolayca ayrılabilen bölgeler olarak tanımlanmaktadır. Bir başka deyişle, ilgili coğrafi pazar belirlenirken ilgili ürün pazarına ilişkin mal ve hizmetlerin, bölgeler arasında homojen olarak sunulabilmesinin mümkün olup olmadığı ve tüketicilerin ilgili mal ve hizmetlere erişiminde bölgeden bölgeye herhangi bir esaslı farklılığın bulunup bulunmadığı hususunun tespiti önem arz etmektedir.
- (33) Bahsedilen tanım göz önünde bulundurulduğunda ilgili coğrafi pazar belirlenirken, ilgili mal ve hizmetlerin özellikleri, talebin temel özellikleri, özel olarak pazarı belirlemek için geliştirilmiş nicel testler, müşterilerin ve rakiplerin görüşleri, müşterilerin satın alımlarının coğrafi eğilimi, ticaret akımları, tüketici tercihleri, giriş engelleri, siparişlerin başka bölgelerdeki teşebbüslere kaydırılması ile ilgili engeller, mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın varlığı veya değişim maliyetleri vb. pek çok unsurun bütüncül bir yaklaşımla değerlendirilmesine dikkat edilmelidir.
- (34) Bu çerçevede dosyanın konusunu oluşturan hazır beton ürününün özelliklerine değinilmesinde fayda görülmektedir. İlgili ürün pazarı kısmında değinildiği üzere hazır beton; çimento, agrega (çakıl), su ve birtakım kimyasal katkı malzemelerinin belirli oranlarda karıştırılması sonucu elde edilmekte olup kullanılan çimento cinsine ve kimyasal katkının türüne bağlı olarak belli bir sürede taşınması müşteri tarafından teslim alınması ve kalıba aktarılması gerekmektedir. Diğer bir deyişle hazır beton, üretiminin ardından belirli bir sürenin geçmesinden itibaren kullanılamayan³, stoklanamayan, yüksek taşıma maliyetlerine ve taşınması için yüksek teknik gereksinimlere sahip olan bir üründür. Hazır beton ürünü sahip olduğu özellikler bakımından transmikser adı verilen özel kamyonlarla taşınmakta olup teslimata kadar homojenliğini koruması için transmikserde karıştırılmaktadır. Transmikser operatörü betonu dökülecek şantiyeye taşımakta, pompa operatörü de betonu istenilen noktada kalıba aktarmaktadır.
- (35) Kurulun hazır beton sektörüne yönelik olarak aldığı kararlarında, ilgili coğrafi pazar hazır betonun üretildiği santralden yaklaşık olarak 50-55 km yarıçapında bir daire belirlenerek tespit edilmiş ve genel olarak il, merkez ilçeler ya da belirli ilçeler bazında belirlenmiştir⁴. Öte yandan hazır betonun nakliyesi aşamasında teşebbüslerin 90 km’den uzak mesafeye ve yol süresi ortalama 2 saatin altında kalan bölgelere ürün gönderimi yaptıkları görülmektedir. Söz konusu sürenin yaz mevsiminde 2 saatin altına düşebildiği ve kimyasal katkılarla 3 saate kadar da çıkabildiği bilinmektedir. Bu noktada, belirleyici olan unsurun, hazır betonun üretiminden döküleceği inşaat alanına kadar geçen süre olduğu görülmektedir. Bu sürede, hazır betonun tesisten transmikserle yüklenmesi, inşaat alanına ulaştırılması, gerekli ekipmanlar yardımıyla kalıba yerleştirilmesi gibi aşamalar gerçekleştirilmektedir. Diğer bir ifadeyle, ilgili coğrafi pazar kavramı belirlenirken dikkat edilmesi gereken en önemli kriterin ürünün niteliği olduğu, dolayısıyla ürünün niteliklerinin imkân verdiği taşıma/lojistik koşullarının ilgili coğrafi pazar tespitinde dikkate alınması gerektiği hususu önem arz etmektedir.

³ Kurulun 19.12.2019 tarihli ve 19-45/758-327 sayılı, 08.12.2022 tarihli ve 22-54/828-338 sayılı kararları.

⁴ Kurulun 29.03.2018 tarihli ve 18-09/170-84 sayılı, 05.07.2018 tarihli ve 18-22/383-188 sayılı kararları.

- (36) Bu kapsamda ilgili coğrafi pazar tespiti için Hatay ilinde faaliyet gösteren teşebbüsler belirlenmiştir. Belirlenen teşebbüslerin Hatay ili coğrafi sınırları içerisinde nasıl dağıldığı, hangi noktalarda yoğunlaştığı incelenmiştir. Bu kapsamda Hatay ilinde yerleşik teşebbüslerin Payas ve Antakya merkezlerinde yoğunlaştığı görülmektedir. Bu doğrultuda birbirlerine olan uzaklığı 85 km olan Antakya ve Payas ilçesi iki farklı bölge olarak kabul edilmiş ve Antakya ve Payas ilçeleri temel alınarak 55 km yarıçapında daireler oluşturulmuştur.
- (37) Hatay ili için Payas ve Antakya temel alınarak oluşturulan dairelerin içerisinde olan teşebbüsler, bölgenin sahip olduğu ulaşım olanakları ile birlikte incelendiğinde aralarında rakiplik ilişkisinin mevcut olduğu değerlendirilerek dosya kapsamına alınmıştır. Tüm bu hususlar uyarınca Hatay ilinde faaliyet gösteren teşebbüsler ile Payas ve Antakya temel alınarak 55 km kuralı çerçevesince çizilen daireleri göstermesi için hazırlanan görsele aşağıda yer verilmiştir.

Görsel 1: Hatay İli Antakya ve Payas İlçesi Merkez Alınarak Oluşturulan 55 Km'lik Yarıçaplı Daire Üzerinde Yer Alan Teşebbüslerin Gösterimi



Kaynak: Google Maps

- (38) Görsel 1'de kırmızı daireler içerisinde beyaz yıldızlar olarak verilen simgelerin her biri bir teşebbüsü temsil etmekte; kırmızı büyük daireler ise Payas ve Antakya temel alınarak çizilen daireleri göstermektedir. Öte yandan görsel üzerinde işaretli olarak verilmiş teşebbüslerin her birinde dosya kapsamında yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Aşağıdaki tabloda ise Antakya ve Payas merkez alınarak çizilen 55 km yarıçaplı daire içerisinde bulunan ilçelere yer verilmektedir.

Tablo-1: Antakya ve Payas İlçe Merkezine Olan Uzaklıkları 55 Km Altında Kalan İlçeler⁵ (km)

Antakya ↔ Belen	49,0	Payas ↔ Hassa	53,4
Antakya ↔ Defne	8,0	Payas ↔ Dört Yol	11,2
Antakya ↔ Kırıkhan	42	Payas ↔ İskenderun	26,9
Antakya ↔ Arsuz	44,8	Payas ↔ Belen	36,6
Antakya ↔ Samandağ	26,1	Payas ↔ Erzin	23,3

⁵ Tablo, iki yer arasındaki en kısa süreli mesafe dikkate alınarak oluşturulmuştur.

Antakya ↔ Yayladağı	43
Antakya ↔ Altınözü	23,8
Antakya ↔ Reyhanlı	41,6
Antakya ↔ Kumlu	40,1

Kaynak: Google Maps

- (39) Tablo-1’de görüleceği üzere, Antakya ve Payas ilçeleri temel alındığında 50-55 km uzaklık dikkate alınarak hazır beton satışı yapılabilecek ilçeler Hatay ilinin tüm ilçelerini kapsamaktadır. Bu kapsamda, mevcut dosya bakımından Antakya merkezli birinci bölgede Antakya, Belen, Defne, Kırıkhan, Arsuz, Samandağ, Yayladağı, Altınözü, Reyhanlı ve Kumlu ilçelerinin; Payas merkezli ikinci bölgede ise Payas, Hassa, Dört Yol, İskenderun, Belen ve Erzin ilçelerinin yer aldığı görülmektedir.
- (40) Sonuç olarak, Hatay ilinin ilçeleri hazır beton ürününün taşınma koşulları da göz önünde bulundurularak iki bölgeye ayrılmış ve ilgili bölgelere hazır beton satışı gerçekleştiren teşebbüslerin birbirine rakip olduğu değerlendirilmiştir. Buna ek olarak Tablo-1 incelendiğinde, Antakya merkezli dairede yer alan teşebbüsler ile Payas merkezli dairede yer alan teşebbüslerin Belen ilçesi bakımından birbirlerine rakip olabilecekleri anlaşılmaktadır.
- (41) Yukarıda ifade edilen bütün hususlar ve değerlendirmelerden hareketle işbu dosya kapsamında Hatay ili bakımından yapılan incelemeler açısından ilgili coğrafi pazarın; Hatay ili olarak belirlenebileceği değerlendirilmektedir.

I.3. Dosya Kapsamında Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

- (42) Dosya kapsamında elde edilen bulgular 12.09.2023 tarihinde SOYLU’da gerçekleştirilen yerinde incelemede SOYLU yetkilisi (.....) nun mobil cihazından elde edilmiştir.

I.3.1. SOYLU’da Gerçekleştirilen Yerinde İncelemede Elde Edilen Belgeler

Bulgu-1

- (43) 21.12.2017 tarihinde SOYLU yetkilisi (.....) ile OYAK yetkilisi (.....) arasında geçen WhatsApp yazışmasının içeriği aşağıdaki gibidir:

21.12.2017

(.....): “Dört Yol da (.....) çimko ya yada (.....) soylu betona gidecek ucuz veriyorlarmış bilgin olsun abi. Bu firmaya kimse gitmesin devam eden proje tiftik de dahil”

(.....): “Ceyhan Betondan geldi lütfen girmeyin”

(.....): “Tammdir mudurum”

(.....): “Teşekkür”

(.....): “Devam eden proje degil yalniz yeni baslayacak payasa is merkezi”

(.....): “Biz zaten calismicaz mudurum”

(.....): “Kolay gelsin hayirli isler”

(.....): “Teşekkür”

Bulgu-2

- (44) 21.12.2017 tarihinde SOYLU yetkilisi (.....) tarafından OYAK yetkilisi (.....)’ya gönderilen WhatsApp mesajının içeriği aşağıdaki gibidir:

21.12.2017

(.....): “Mudurum (.....) dortyolda 100 dairelik insaata basliyor.bizim musterimiz yillardan beri.son isinde payasa ben baslamistim cimko elimden aldi kimse fiyat vermesin ben alim bu isi.fiyat istiyolar gorusmeye gelicekler”

(.....): “Mudurum kolay gelsin.zamdan sonra Ekintas biz ve tiftik beton payas için konustugumuz fiyat 128 + kdv seklindeydi.(.....) 500 m3 betonu var.kcs kdv dahil 127 lira fiyat veriyor.soyleyelim size zahmet bu bolgeye girmesinler.”

Bulgu-4

- (45) 27.12.2017 tarihinde SOYLU yetkilisi (.....) ile OYAK yetkilisi (.....) arasında geçen WhatsApp yazışmasının içeriği aşağıdaki gibidir:

27.12.2017

(.....): “Mudurum kolay gelsin.(.....) doryollu sahipleri aile dostumuz ama hem doryolda hem iskenderunda bina yapıyolar.bicer betondan memnun degillermis bize donmek istiyolar aradilar.bu isi almamizda bir sakınca varmi.ben almazsam bicerle devam etmicekler zaten digerlerine gidecek.”

(.....): “İskenderun da var “

(.....): “Beton 170 olursa tabi memnun olmazlar “

(.....): “[Tespit edilemeyen emojiler]”

(.....): “Bicer 140 lira vermis agbi fiyat”

(.....): “Ben daha ustunu vericem”

(.....): “Adamlar aile dostumuz memnun degiller ordan donucekler kesin”

(.....): “Hayır olmaz”

(.....): “Girmeyim mi mudurum”

(.....): “Hayır”

(.....): “Yaklasik 4 yillik inaatleri var orda”

(.....): “İsterseniz çimento fiyatınızı 215 TL yapalım istediğiniz projeye girersiniz”

(.....): “Mudurum her yerden kistiriyosunuz beni ☺”

(.....): “Kcs cimko gorusebildinizmi”

(.....): “Fiyatlar için”

Bulgu-6

- (46) 02.01.2018 ile 04.01.2018 tarihlerinde SOYLU yetkilisi (.....) ile OYAK yetkilisi (.....) arasında geçen WhatsApp yazışmasının içeriği aşağıdaki gibidir:

02.01.2018

(.....): “Mudurum gunaydin iyi yillar.(.....) payas (.....) mahallesinde 2500 metrekup betonu var.kcs 127 tl kdv dahil fiyat vermis.bizim musterimiz bu ise girmesinler sizden ricam.hayirli calismalar”

04.01.2018

(.....): “KÇS Payasta kimseyle görüşmemiş “

(.....): “Kcs dediler mudurum bize cimko olabilirmi acaba”

(.....): “Adamlar belki yalan söylüyor”

(.....): “Tekrar goruseyim mudurum ben adamlarla”

Bulgu-12

- (47) 01.12.2018 tarihinde SOYLU yetkilisi (.....) ile OYAK yetkilisi (.....) arasında geçen WhatsApp yazışmasının içeriği aşağıdaki gibidir:

01.12.2018

(.....): “3-)(.....) Dört yol mevki zamlı fiyatlarla beraber siparişlerini iptal etti

4-)(.....) zamlı fiyatlarla beraber siparişini iptal etti

5-)(.....) Dört yol mevki gro betonu dökeceğimiz bugünkü siparişini zamdan dolayı iptal etti

Piyasada çimko zam yaptı

Bayisinin dediği rakam 170TL ama yarım işe girmeyiz.Yeni iş de olursa bişeyler daha yaparız(.....) sahibi (.....) ile telefon görüşmesi

Biz dik duruyoruz zam konusunda geri adım atmıyoruz fakat devam eden müşterilerim baskı yapıyor biz de siz bilirsiniz deyip takibe alıyoruz herhangi bir firma yarım işimize girerse eğer bilgisini anında size iletacağız
Bilgilerinize”

(.....): “KÇS gönderdi. Zam yapmışlar mı? Birde yarım işe girmiyorsunuz diye düşünüyorum.”

(.....): “Mudurum hic haberimiz yok”

(.....): “Gecen hafta hala 145 155 arasında kdv dahil satis yapıyorlardı”

(.....): “Bi piyasayı yoklayıp bilgi vereyim size”

Bulgu-15

- (48) 23.01.2019 tarihinde SOYLU yetkilisi (.....) tarafından OYAK yetkilisi (.....) gönderilen WhatsApp mesajının içeriği aşağıdaki gibidir:

23.01.2019

(.....): “Mudurum iyi aksamlar”

(.....): “(.....) devam eden projem yarin 250 metre saha betonum var”

(.....): “Zam bildirdim fiyat topluyolar”

(.....): “Ceyhan betona soylermisiniz size zahmet 190 lira fiyat verseler”

Bulgu-16

- (49) 29.01.2019 tarihinde SOYLU yetkilisi (.....) tarafından OYAK yetkilisi (.....) gönderilen WhatsApp mesajının içeriği aşağıdaki gibidir:

29.01.2019

(.....): “[İçeriği tespit edilemeyen bir WhatsApp iletisine ilişkin görsel]”

(.....): “Mudurum kolay gelsin”

(.....): “Payasta inaatim var grosunu doktum”

(.....): “185 verdigim yere”

(.....): “Filitoglu 175 fiyat veriyor”

(.....): “Ustunu bide artik payasada gelicez diyor”

Bulgu-21

- (50) 30.04.2019 tarihinde “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

30.04.2019

(.....): [(.....) “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubuna katıldığını gösteren ileti]

C.16 195,00
C.20 200,00
C.25 205,00
C.30 210,00
C.35 220,00

Dörtöl - Payas

(.....): Resin Fiyat - 5 TL

C.35 195,00
C.30 180,00
C.25 175,00
C.20 170,00 + KDV
C.16 165,00
İşleniyor

(.....):

(.....): “Dörtöl da (.....) tiftik den 200 tl ye satın diye haber geldi dedi az önce aradı fiyat istedi benden

210 tl dedim. Bizim alışımız daha düşük olacak dedi”

(.....): “Yanlış anlamış muhtemelen şimdi tekrar aratıyorum”

(.....): “[Tespit edilemeyen emoji]”

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "(.....) e c30 için 200 tl fiyat vermişsin (.....) abi bugün."
 (.....): "C25 e de 195 Tl"
 (.....): "Kim vermiş ?"
 (.....): "(.....) verdi dedi (.....) kendisi aradı bizzat kendi söyledi"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Beni arayan soran olmadı"
 (.....): "Arasın beni yuzlesim"
 (.....): "Seni değil (.....) Soylu beton verdi dedi. Yani (.....) kendisi söyledi bunu personeli felan değil."
 (.....): "Yok kimse aramamış bizi"
 (.....): "Sordum şimdi çocukları"
 (.....): "Ben 210 verdim fiyatta ki istikrarım devam ediyor. Aşağı inemem dedim"
 (.....): "Ara beni konfrens yapalım"
 (.....): "Kimden almış fiyatı bakalım"
 (.....): "İş devam eden işse zaten yarım işe fiyat vermiyoruz demek lazım"
 (.....): "Arayan soran yok bizi herkese sordum yalan soyluyolar (.....) bey 210 dan asagi dusme"
 (.....): "Tamamdır abi"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Haberleşelim müşterinin tuzağına düşmeyelim"
 (.....): "Aynen öyle"
 (.....): "Kesinlikle. Ordaki karımızı götürecek di müşteri."
 (.....): "Hep destek tam destek arkadaşlar"

Bulgu-22

- (51) 02.05.2019 ve 03.05.2019 tarihlerinde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

02.05.2019

(.....): [(.....) "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubuna katıldığını gösteren ileti]
 (.....): "(.....) C 35 238,00"
 (.....): "İskonto yaptım 228,00"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Güzel fiyat"
 (.....): "Çimko Dörtüyl bölgesinde 185 tl veriyor şu an zam gelmiş hali."
 (.....): "(.....) agbi bant altı 200 e veririm ben benden al c35 i"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

03.05.2019

(.....): "Hayırlı cumalar"
 (.....): "Hayırlı cumalar olsun kardeş"
 (.....): "Bugün payas dan 3 kişi aradı 210 tl den aşağı inmedim. Fiyat ta ki istikrarımız devam ediyor bilginiz olsun"
 (.....): "Eyvallah aynen öyle"
 (.....): "Hayırlı cumalar"
 (.....): "Hayırlı cumalar"
 (.....): "Yeniköy'de 200 metreküp C30 beton vardı. Adamla anlaştık bugün parasını toplu verecekti bana."

Yanına gittim para almaya ama adam Benim oğlan 160 TL'ye bulmuş dedi. Şimdi gece gündüz orada yatıp gene de bunun kim olduğunu öğreneceğim. Böyle fiyat varken bu iş nasıl yapılacak bu zamu millete nasıl söyleyeceğiz bilmiyorum. Çinko ile Ceyhan beton Zam yaptığı fiyatı Bizim eski fiyata denk geliyor. Nasıl bir yol izleyeceksin hemen müdahale etmemiz lazım. Ben Bizim firmaya söyledim şu an gerekeni yapmaya çalışıyorlar."

(.....): "Yuh"
 (.....): "160 kdv dahil fiyat mı?"
 (.....): "Evet"
 (.....): "Bayii olalım o firmaya"
 (.....): "Bant altı alalım ordan"
 (.....): "Daha iyi"
 (.....): "40 bin civarı nakit alacaktım arkama baka baka geri döndüm"
 (.....): "Bu zam işi Bence tutmayacak gibi duruyor"
 (.....): "(.....) Ceyhan mı Çimko mu?"
 (.....): "İkisinden biri abi"
 (.....): "Ceyhandır muhtemelen"
 (.....): "Ama muhtemelen Ceyhan"
 (.....): "Çimko sankiyorum o fiyata gelsin osmaniyeden"
 (.....): "Abi siz Oyaktan alıyorsunuz çimentoyu Biraz baskı yapmanız"
 (.....): "Ben arıyorum şuan"
 (.....): "Burada Piyasayı öldürüyor diye"
 (.....): "Dur öğrenim ustadan kimle anlastıklarını"
 (.....): "Taman"
 (...)
 (.....): "Arkadaşlar grup içerisinde fiyat istikrarını bozan olursa bu grubun bir espirisi kalmaz Bırakın Ceyhan döksün bakalım biz geri adım atmayalım"

Bulgu-23

- (52) 08.05.2019 tarihinde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

08.05.2019
 (.....): "(.....) bey (.....) şimdi misketin çıktı Bu nasıl oluyor?"
 (.....): "Nerden agbi ?"
 (.....): "(.....)"
 (.....): "Sizin organizedeki (.....) mı"
 (.....): "Evet"
 (.....): "Bilgim yok agbi hemen sorup donuyorum"
 (.....): "(.....) adına giriş olmuş"
 (.....): "(.....) ya sadece ben fiyat veririm"
 (.....): "(.....) için fiyat verilmedi"
 (.....): "(.....) yan tarafındaki tesislerine siparis vermişler"
 (.....): "Şu an mikser döktü çıktı"
 (.....): "Ordan diğer tarafa cevirmişler agbi 2 metre kupu"
 (.....): "[Tespit Edilemeyen Emoji]"
 (.....): "Nasıl bir döküm"
 (.....): "Hic sorma valla agbi"
 (.....): "(.....) demi ?"
 (.....): "(.....)"
 (.....): "(.....) isimiz yok bizim bayii dokuyor payastaki yerlerini"
 (.....): "Heee"
 (.....): "2 metre kupunu organizedeki yere cevirmişler"
 (.....): "(.....) Mail atmadan giriş yapılamıyor"
 (.....): "Neyse 2 m3 paylaşın bari"
 (.....): "[Tespit Edilemeyen Emoji]"
 (.....): "Organizeye fiyat bile vermedim ben (.....) agbi siz dokuyosunuz diye"
 (.....): "Payastaki yerde bisey olursa 10 metre 20 metre parça parça onları dokuyoruz biz bayi üzerinden"
 (.....): "2 metre kupu oraya yollamışlar durum bu "

(.....): “(.....) kendisi dökmüş”
 (.....): “Dün gelen kentsel dönüşüm firmasının 3000 m3 betonunu almadım beni uyarmadığın halde (.....) e döküyormuş zam yaptın diye arayışa girmişler”
 (.....): “Geri çevirmemek lazım anlaşıldı”
 (.....): “Yarım devam eden isim zaten tekrar bunun için konusmamıza gerek varmi ki”
 (.....): “(.....) tümümü”
 (.....): “(.....) bey (.....) direk kendimi istemiş betonu”
 (.....): “2 yada 12 m3 için değermi”
 (.....): “Payasa diye istemisler (.....) yanına 2 metre diğer tarafa çevirmişler diyorum”
 (.....): “Evet”
 (.....): “İsterse 120 metre olsun farketmez yarım yere zaten girmem ben”
 (.....): “Bence yanlış bilgi”
 (...)
 (.....): “Herkes bizim potansiyel müşterimizdir”
 (.....): “Yarım işe girmeyiz”
 (.....): “Fiyat kırmayız”
 (.....): “Tercih edilirse sıfır işi dökeriz”
 (.....): “Uyardığım halde isime girdi göz göre göre”
 (.....): “Bunu sende yapabilirsin (.....) kardeşimde”
 (.....): “(.....) abim de”
 (.....): “Yapabilir amacımız bu olsun fiyat kırılmasın”
 (.....): “Fiyat kırmayız”
 (.....): “En azından müşteri bizleri kullanmasın arkadaşlar”
 (.....): “Aynen dediğimde budur benim”
 (...)
 (.....): “Yarım işi bayi aracılığı ile iş almayalım”
 (.....): “Fiyat isterlerken haber verelim birbirimize”
 (.....): “Arkadaşlar herkes müşterisini zaten biliyor”
 (.....): “Yarım işe girmezsek zaten olay çözülür”
 (.....): “ ”
 (.....): “Evet ”
 (.....): “Bayi fiyat isterse muhatap olmayalım”
 (.....): “(.....) agbi sen (.....) konusursan hepimizi aramasın bi oraya bi oraya kaymasın”
 (.....): “Senle çalışıyorsa devam etsin senden”
 (.....): “Yarım isinede girmesin kimsenin”
 (.....): “Sorun kalmıcak ortada zaten ”
 (.....): “Arasın abi sende fiyat vermezsin tıpkı yarım inşaat mantığı”
 (.....): “[Tespit Edilemeyen Emoji]”
 (.....): “Bu arada Hayırlı Ramazanlar herkese”
 (.....): “(.....) bey (.....) kendi betonu degilmis o beton”
 (.....): “(.....) ıcerden ihale almıs (.....) kendi isiymıs”
 (.....): “Sizin doktugun is degilmis zaten”
 (.....): “Doktugunuz”
 (.....): “Oglen ki 2 metre mevzusu”

Bulgu-24

- (53) 09.05.2019 tarihinde “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

09.05.2019

(.....): “Gunaydin agbiler caglalik yuruyus yolu”
 (.....): “(.....) zam yaptim diye fiyat topluyor herkesten”
 (.....): “Günaydın”
 (.....): “Günaydın”

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Fiyat vermeyelim lutfen yarım devam eden isimiz"
 (.....): "(.....) abi aslında bu işi (.....) ve (.....) diyeti olarak alsam mı ne yapsam "
 (.....): "Onlari senin (.....) ben 185 verirken 175 verip beni metrede 10 lira zarar ettirmenin diyeti olarak aldım zaten ben "
 (.....): "Bu arada tekrar görüştüm abi yarım yere vermiyoruz dedim bilgin olsun"
 (.....): "Eyvallah tsk ettim"
 (...)
 (.....): "Agbiler kentsel donusum devam eden projem (.....) "
 (.....): "Zam yaptım diye arayistalar"
 (.....): "200 tl fiyat aldıklarını soyluyolar"
 (.....): "(.....) agbi sizden aldığını soyluyolar hatta isimde veriyolar"
 (.....): "Devam eden projem fiyat vermeyelim lutfen !"
 (.....): "Teminat mektubu istedim ona istinaden biz soyluyla calismicaz diyip sizleri ariyolar"
 (.....): "Ben devam ediyorum hala fiyat vermeyelim"
 (.....): "Telefonu nu bile açmadım nasıl fiyat vereyim"
 (.....): "(.....) beyle gorustuk telefonda 200 verdi yuzuze gelirsek biseyler daha yapariz dedi diyolar"
 (.....): "[Arama kaydı görüntüsü yer almaktadır]"
 (.....): "Devam ediyorum ben projeye ararlarsa devam eden projeye fiyat veremiyoruz diyelim lutfen"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

Bulgu-25

- (54) 10.05.2019 ile 18.05.2019 tarihlerinde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

10.05.2019
 (.....): "Sa (.....) 190 tl/m3 den peşin para beton fiyatını kim verdi arkadaşlar c30/37"
 (.....): "Nerde bu"
 (.....): "Dört yol"
 (.....): "Yeri nerde (.....) abi"
 (.....): "Özerlide"
 (.....): "?"
 (.....): "?"
 (.....): "Özerli de ben bi (.....) döküyorum yeni başladı"
 (.....): "Kaça"
 (.....): "Ama (.....) olduğunu bilmiyorum"
 (.....): "Dün değil evvelsi gün temelini döküm"
 (.....): "Tüm parasını peşin aldım"
 (.....): "Kaça"
 (.....): "200 tl kdv dahil"
 (.....): "Faturası çıktı"
 (.....): "Görüntü atabilirim"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "190 rakamı yok"
 (.....): "190"
 (.....): "Muhasebeden isteyip atmam 5 dk en fazla fatura gönderebilirim. 190 rakamı yok"
 (.....): "Kim söylüyor sa ortalığı karıştırmak için söylüyor."
 (.....): "Soylu ve kçs 190 dedi siz 190 dersiniz sizden döneceğiz dedi Kçs dökü"
 (.....): "?"
 (.....): "Adam temeli dökmüş ..peşin para vermiş"
 (.....): "Neden başka firma arar anlamadım"

(.....): "Soylu 190 vermiş derken ?"

(.....): "Zaten öyle konuştuk. Toplu betonlar da ve nakit yüklü ödemeler de 10 tl düşülecek di"

(.....): "Benim oyle bi betondan haberimde yok fiyatta vermedim"

(.....): "(.....) "

(.....): "Varsa verdi diyen gelsin yuzlesiriz"

(.....): "(.....) bey inanmayalım allah aşkına"

(.....): "O bunu dedi bu bunu dedi...bence gayet iyi gidiyor şua na kadar"

(.....): "Adam beton dökmüş parasını vermiş ...sonuçta devam eden iş olmuş"

(.....): "Sonra fiyat nasıl sorar onuda anlamış değilim"

(.....): "Beni ve bayii mi günde o bölgeden en az iki üç kişi arıyor. .."

(.....): "Ve inanın 210 peşin diyorum"

(.....): "Ben herkesin benim gibi samimi olduğunu düşünüyor ve inanıyorum"

(.....): "Cumamız mübarek olsun"

(.....): " "

(.....): "Hayırlı cumalar"

(.....): "Faturayı atabilirmisin"

(.....): "Tabi abi hemen istiyorum"

(.....): "Bu konuşmaları paylaşmazsak sorunları çözemeyiz Paylaşmak gerek"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "Kesinlikle bu gruptaki her ferdin bu konu ile ilgili güveni tam olması lazım"

(.....): "Ve de çok inanmayalım müşterilere ...önce Biz birbirimize inanacaz"

(.....): "[Hazır beton satışına ilişkin fatura görseli paylaşılmıştır]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(...)

17.05.2019

(.....): "Merhaba abilerim."

(.....): "Aleykümselam"

(.....): "Mrb slm"

(.....): "(.....) ortamı germe zaten oruçluyuk"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "Bu özerli de döküm yaptığım (.....) geçen ki perde dökümü 2 saat geciktiğinden dolayı benden almak istemiyorlar mış. Sizden beton isterse kesinlikle vermeyelim abim."

(.....): "He şimdi oldu "

(.....): "Arayıp duruyolar biz ordan almicaz kesinlikle diye"

(.....): "Yarım ise giremeyiz dedim"

(.....): "Ellerine sağlık abim"

18.05.2019

(.....): "(.....) abi sen (.....) için (.....) beni aradı beton vermeyin dedi diye mi söyledin"

(.....): "Şimdi beni arıyorlar Öyle diyorlar (.....) bize öyle söyledi diyorlar"

(.....): "Yok aga (.....) birakip siz dokun diyene kadar ben dokemem dedim"

(.....): "Biz kesin dokmicez ordan diyorlar"

(.....): "Ben anlamadım noluyor ne bitiyor"

(.....): "Abi tek ricam dik duralım Kesin ve kati konuşalım"

(.....): "Şu an kıvraniyor lar hiçbir yerden beton alamıyorlar"

(.....): "Dik durmasak zaten dokerdik şimdiye kadar 3 gundur ariyolar yanımıza geliyolar"

(.....): "Aynen abi"

(.....): "Ama bu adam ustasına demiş ki Ben (.....) soylu'ya beton yazdırdım demiş"

(.....): "Ustası sizin santrali arıyor diyor ki beton var mı Onlar da yok diyor"

(.....): "Ben soyledim santrale aramislar beton soylicez diye"

(.....): "Bizimkilerde siparisi almadılar"
 (.....): "Aynen Santral öyle söylemiş"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Şu an sana yoğunluk veriyorlar abi demek istediğim o"
 (.....): "Sen dokmezsen ceyhanla cimkoyla birisiyle anlascaz diyolar"
 (.....): "Kesinlikle kcsden almıcaz diyor"
 (.....): "Öğlene kadar bi bekleyelim ne olacak bi görelim."
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Ona göre bi adım atarız"
 (.....): "Tammdir eyvallah "
 (.....): "(.....) teyit versinler dökerim demişsin kardeşim beni arıyorlar"
 (.....): "Bende kabul etmedim"
 (.....): "Dedim aramızda ceza şartı var"

Bulgu-26

- (55) 13.05.2019 tarihinde ve 24.05.2019 ile 27.05.2019 tarihleri arasında "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

13.05.2019
 (.....): "Hayırlı günler hayırlı işler abilerim Dörtöl da (.....) benim müşterim. Geçen hafta merdiven kovanın döktüm işini bitirdim ama hemen yeni yere başlayacak. Şimdi bağlantı yapmaya gidiyorum yanına. Fiyat araştırması yapabilir hemen arayabilir bilginiz olsun Benim değerli bir müşteri."
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (...)
24.05.2019
 (.....): "Agbiler slm hayırlı cumalar"
 (.....): "(.....) organize deki devam eden projem"
 (.....): "Fiyat araştırıyorlar zamdan dolayı"
 (.....): "210 tl verelim lutfen"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
27.05.2019
 (.....): "Günaydın cümleten hayırlı işler."
 (.....): "(.....) abi (.....) beton istedi fiyat vade ne yazarsan alayım dedi, tiftik le çalışmayacağız dedi. Yarım yere vermiyorum dedim bilgin olsun"
 (.....): "Ok"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Ne (.....) ymiş be"
 (.....): "Benide aradılar şimdi"
 (.....): "Ustasına aratıyor"
 (.....): "(.....) abi senede ararlar şimdi"

Bulgu-27

- (56) 20.06.2019 ve 28.06.2019 tarihlerinde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

20.06.2019
 (.....): "Hayırlı işler cümleten"
 (.....): "(.....) abi şu an Dörtöl da döktüğün isa (.....) c30 u 175 e aldım diyor. Şu an su basmanın döküyorsun."
 (.....): "Ve Aleykümselam"
 (.....): "Abi kaç oldu böyle düşük fiyat geliyor kulağımıza."
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "İşin aksi tarafı ise, ben fiyat veriyorum dökemiyorum, (.....) abi fiyat veriyor hepsini döküyor"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "175 e benden beton alan varsa getir yuzlesim"

(.....): "Ben nasıl (.....) 250 ye beton dokuyor diyince inanmayip seni ariyosam"

(.....): "Arayıp sorarsın ağbi ben soylirim sana kaca verdiğimi"

(.....): "Abi isim veriyorum sana bak, şu an bile beton döküyorsun oraya."

(.....): "(.....)"

(.....): "Dokuyorum zaten su an sorun yok"

(.....): "Fiyat 175 değil ama"

(.....): "(.....) 20 metre c25"

(.....): "Tamam abi anlaşıldı"

28.06.2019

(.....): "(.....) abi merhaba"

(.....): "Abi bugün Dörtöl da 160 m c30"

(.....): "(.....) yada (.....) adına sipariş verilmiş"

(.....): "Sende oraya döküm yapacakmışsın"

(.....): "Abi orası hem benim yarım işim"

(.....): "Hemde adamların tahsilatı ile sıkıntı var. Çekleri yazıldı bende."

(.....): "Dökümü iptal edersen sevinirim abi."

(.....): "Döküm iptal edildi"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "Eline sağlık abi teşekkür ederim"

Bulgu-28

- (57) 29.06.2019 tarihinde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

29.06.2019

(.....): "Günaydın herkese"

(.....): "Hayırdır (.....) abi senle (.....) demişsiniz (.....) borcu var diye döküm yapmıyoruz yani adamın borcu var mı diye dökmediniz yoksa söz ağızdan çıktı diye mi"

(.....): "Yarım inşaat ve borcunuz var dökemeyiz denilmiş dökelim o zaman daha ne diyelim"

(.....): "(.....) abi borç işi karıştırılmadan yarım yere dökemiyoruz denilirse daha mütevazı olur"

(.....): "Abim sen demedin mi ben alacağımı alamıyorum çeki yazıldı"

(.....): "Ani dedim de sizin bunu direk müşteriye demeniz doğru mu sence?"

(.....): "Bunu neden büyütüyorsunuz daha denilsin"

(.....): "Yarım yere döküyoruz demek daha doğru olmaz mı"

(.....): "Büyütmek değil abim"

(.....): "Sadece müşteriye söylerken yarım yere dökemiyoruz denilmesi daha doğru olur."

(.....): "Hem o denilmiş hemde borç senin işin kolaylaşsın diye"

(.....): "Peki (.....) abi"

(.....): "Borcunu bu vesileyle ödemedi beton alamayacağını müşteri bilsin"

(.....): "Evet abi keşke tüm müşterilere böyle davransak "

(.....): "Biz davranıyoruz İnan"

(.....): "Hayırdır (.....) abi den (.....) ben (.....) Soylunun ekintaşın yarım işine girmem Kçs sinin yarım işine girerim demiş"

(.....): "Derdin var sa söyle"

(.....): "Alıp veremediğin varsa"

(.....): "Yüzümüze söyle ki bilelim adamlar çocuğun üstüne yemin ediyor"

(.....): "Kçs nin tek bayisi senmiştin"

(.....): "Ve şayet senin düşündüğün gibi olsaydı şu o betonu döküyor olurduk"

(.....): "Ben olim veya olmim ben döküyorsam benim bayiliğimin olduğu yer"

(.....): "Sen yerindemisin bir çay içmeye"

(.....): "Geliyoruz"
 (.....): "Payasdaki betona engel olamadığın bayi için geçerli olduğunu anlamam lazım"
 (.....): "Adam bu yer için dediğini söylüyorlar"
 (.....): "Abi"
 (.....): "Engel olmadın firmanı başka bayisi döktü"
 (.....): "Neden dökmüyorum şu an"
 (.....): "O zaman"
 (.....): "Abi ben sana neden bahsediyorum"
 (.....): "Adam çocuğun üzerine yemin ediyor"
 (.....): "Adamlar senin yarım işin olduğu için döküm yaparım demişsin"
 (.....): "Ben burası için diyorum"
 (.....): "Bundan büyük yemin var mı (.....) abi"
 (.....): "Tamam ben şimdi talimat veriyorum madem öyle anlıyorsun dökeyim bu betonu"
 (.....): "Bu arada Çaya beklerim sıkıntı yok"
 (.....): "[İçeriği belirlenemeyen görüntü paylaşılmıştır]"
 (.....): "(.....) abi müsaitsen ben (.....) geliyorum"
 (.....): "Arkadaşlar muhtemelen (.....) bey Kçs nin 2.nci bayisi için söylemiştir...Filitoğlu nun müşterilerine karşı izlenen bir konu değildir"
 Bu konuyu (.....) bey de teyit edecektir."
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

Bulgu-29

- (58) 04.10.2019 ve 19.10.2019 tarihlerinde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

04.10.2019
 (.....): "Agbiler gunaydin"
 (.....): "Kentsel donusumu yapan firmanın ceki yazildi ödeme alamadım"
 (.....): "Son 2 kat betonları var dokmuyorum alacağımı almadan"
 (.....): "Sizlere gelebilirler beton diye"
 (.....): "Kimse girmesin sizden ricam alacağımı kurtarayım"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Ok"
 (.....): "Tmm"
 (.....): "Eyvallah"
 (.....): "Kentsel dönüşümcüler bizim petrole geldi. Yarım yere ben beton dökemiyorum diye adamları geri gönderdim."
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Eyvallah tesekkurler"
 (.....): "Herkesi gezicekler muhtemelen"
 (.....): "Muhtemelen "

19.10.2019
 (.....): "Agbiler gunaydin"
 (.....): "(.....) "
 (.....): "Devam eden dokumum"
 (.....): "Saha betonu dokucek"
 (.....): "Tiftik betondan 180 kdv dahil fiyat aldığını söylüyor"
 (.....): "Bir bilgin varmı (.....) agbi ?"
 (.....): "Bu beton olayı iyice itin ayağına düştü Osmaniye de. Dün yeni Bi işe gittim görüşmeye, piyasada iş olmadığı için vuran vurana. 165 TL KDV Dahil c30 a fiyat veren var şu an"
 (.....): "Ben anlamadım valla cemento agrega fiyatları falan dustude bizim mi haberimiz yok acaba"
 (.....): "210 lira fiyat konustuk oturup 175 ler 180 ler havada ucusuyor yine?"

(.....): "Günaydın hayırlı sabahlar ben şehir dışındayım sorayım arkadaşlara"
 (.....): "Bir zahmet devam eden projem perde betonunu dış çevresini falan doktum"
 (.....): "Saha betonunu dokucem"
 (.....): "Arkadaşlara soylersen (.....) agbi fiyat vermesinler dokemeyiz desinler"

Bulgu-30

- (59) 04.12.2019 ve 31.12.2019 tarihlerinde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

04.12.2019

(.....): "(.....) abi,"
 (.....): "(.....) bey piyasaya çok düşük fiyat veriyor"
 (.....): "Şu an telefonda 170 verdiği yer var, müşteriyi santrale davet edip daha pazarlık yapıp indiririz diyor"
 (.....): "Bu fiyatlardan nasıl beton satacağız (.....) abi?"
 (.....): "Piyasayı neden bozuyoruz ki anlamıyorum İş almak için."
 (.....): "Ha birde, (.....) a gidip bizi karalayan o betoncuların hangi zaman nerde betonu kırıldı, hangi değeri düşük çıktı, ben hepsini tek tek söylemesini bilirim. Rakibi karalamayla alınan işden hayır çıkmaz."
 (.....): "Sen adam gibi işini yap kardeşim o nu kendi karakterini çıkarır herkes bilir neyyin ne olduğunu bu kadar düşük Fiat verirdiklerine göre"
 (.....): "Bizi bilen bilir kalite her zaman önceliktir"
 (.....): "Hastanede olduğu gibi"
 (.....): "Yoruma gerek yok herkes verdiği fiyatı biliyor
 Karalama konusuna gelince herkesin kalitesi belli (.....) ki böyle bir söylemde bulunduğu nu düşünmüyorum.
 Hastanenin fiyatınıda ben biliyorum
 Yorumsuz"
 (.....): "Hastanenin fiyatı verilen fiyatlara göre"
 (.....): "Çok iyi"
 (.....): "Hastane 60 bin m3, piyasada ki en baba iş 2 bin m3. Hastanenin fiyatı KDV dahil 165.00 TL faturasını atabilirim."
 (.....): "Büyükölçe göre fiyat veriliyorsa bunları boşuna konuşuyoruz."
 (.....): "Zaten"
 (.....): "İşte sıkıntı da o (.....) abi"
 (.....): "1000 m betona 170 fiyat nedir abi"
 (.....): "Biz bu fiyatı veriyorsak çimento fabrikası var millet neye göre"
 (.....): "Veriyor. Çok şaşıyorum kendime"
 (.....): "Acaba nasıl"
 (.....): "?"
 (.....): "Çalıyoruz"
 (.....): "Niye üstüne alınıyorsun abi"
 (.....): "Herkesin bir çimento fabrikası var bunu unutmayın"
 (.....): "Allah yokluklarını vermesinler"
 (.....): "Ozaman"
 (.....): "(.....) abi bu piyasayı siz bozuyorsunuz. Her yerde karşıma verdiğiniz düşük fiyat çıkıyor. Biz boşuna oturup konuşmuşuz abi o zaman. Herkes bildiğini okuyacaksa Herkes istediği fiyatı verip Piyasayı berbat edecekse neden oturup konuştuk ki biz ?????"
 (.....): "Çimkoyu durdurabiliyormusunuz"
 (.....): "Fabrikaysanız Çimkoyu uydurun o zaman"
 (.....): "Yok durduramıyoruz. Çünkü çinkonun müdürü (.....) Bey diyor ki Bizim amacımız beton satmak değil betondan Kar etmek değil amacımız çimentodan kar etmek diyor"
 (.....): "Sen hiç böyle bir ticari anlayış duydun mu abi"
 (.....): "Şu an Çimko Osmaniye'nin heryerine C 30'u KDV dahil 160 TL veriyor"

(.....): "O zaman dediğim gibi masada herkes olursa bu fiyatlar oturur başka türlü olmaz"
 (.....): "Sadece bizim uymamız bi şeyi değiştirmez"
 (.....): "Masada olan 4 kişi Uysun da Abi diğerleri ile baş ederiz Ama biz kendimiz uyumuyoruz ki Sıkıntı orada"
 (.....): "ARKADAŞLAR ACİL TOPLANTI YAPALIM...Birbirimizi germeyelim...Amaç ticaret ve kar yapmak"
 (.....): "Müşteriler bu işten karlı çıkmasın. ..Yaptığımız iş çok riskli ve zor bi iş"
 (.....): "Emeklerimiz boşa gitmesin..."
 (.....): "He bu arada bizleri kullanmasına izin vermeyelim...."
31.12.2019
 (.....): "Günaydın abiler. Dört yol ocaklı da, otoban köprüsünün orda (.....) a ait 100 m3 lük döküm var. Tahsilat sorunu yaşadığımdan dolayı başka yerlerden beton arayışına girdi. Kimse beton vermezse sevinirim"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

Bulgu-31

- (60) 07.01.2020 tarihinde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

07.01.2020
 (.....): "(.....) abi merhaba,"
 (.....): "Dört yol (.....) c30 KDV dahil 166.50 TL ile tiftik den anlaştığını söylüyor."
 (.....): "Doğruluk payı nedir abi."
 (.....): "2300 m3 toplam betonu. Ankara firması."
 (.....): "(.....) "
 (.....): "5 yıldır ben dokuyorum tum betonlarını"
 (.....): "Grosunu doktum gecen hafta"
 (.....): "166 lira fiyat aldığını banada soyledi..."
 (.....): "Grosunu doktum basladım kimse girmez heralde artık bunu konusmaya gerek varmi?"
 (.....): "[(.....) "BETON ZEDELER" isimli gruptan ayrıldığı anlaşılmaktadır.]
 (.....): "Baksanıza ayrıldığına göre"
 (.....): "Ahhh (.....) abi ah ben sana ne dedim"
 (.....): "Yazsana"
 (.....): "Abi"
 (.....): "Gene en basa donduk belli oldu adam ayrıldığına göre"
 (.....): "Aynen öyle"
 (.....): "(.....) "
 (.....): "Ben (.....) abiye gerekenleri"
 (.....): "En başında söyledim"
 (.....): "En başta güvenilir olmadıklarını"
 (.....): "Ondan yana kimsenin suphesi yok zaten"
 (.....): "Sözünde olmadıklar"
 (.....): "Gubre deposunu dokuyorlar diye anlaşıyor gibi yaptılar is bitince geri bozdular"
 (.....): "Herkes kendini belli etti kardeşim"
 (.....): "Ben adamla kaç defa karşı karşıya geldim"
 (.....): "(.....) agbi toplantıda heralde cevap vermiyor telefona bir gelsin arasin bakim derdi neymis bilelim"
 (.....): "Aynen olabilir"
 (.....): "Onun derdi (.....) "
 (.....): "Kimse girmeyecekmiş oraya tum (.....) isini kendiler dokucekmiş"
 (.....): "Hayırdır (...)"
 (.....): "Diyedin"
 (.....): "Çalıyor (...)"

(.....): "Ben o gün yüÜnüde"
 (.....): "Vurdum"
 (.....): "Öyle fiyatlar"
 (.....): "Veriyor"
 (.....): "5 6 aydır gorustugum bir is vardi (.....) de anlastim sozlesme imzaladim sen cekil ben dokeyim diyor"
 (.....): "Yaw ben başkalarından bunun bir kaç şeyini duydum"
 (.....): "Kendi elemanlarında"
 (.....): "O (.....) yazık"

Bulgu-32

- (61) 22.09.2020 ile 24.09.2020 tarihleri arasında "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

22.09.2020
 (.....): "Selam herkese"
 (.....): "(.....) zam bildirdim payasa"
 (.....): "Fiyat arastirip doneyim dedi"
 (.....): "215 lira fiyat verdim devam eden projem"
 (.....): "Tamam abi"
 (.....): "Ona gore 220 civari fiyat verelim lutfen"
 (.....): "Hayırlı olsun"
 (.....): "Bizden yana"
 (.....): "215 220 bandinda fiyat veriyorum payas dorthyola fiyatları dusmeyelim muteahhit 6 aydır yeterince para kazandı zaten"
 (.....): "Aynen"
 (.....): "Daireleri"
 (.....): "Satınca iyi di"
 (.....): "Hatta üstüne koyunca"
 (.....): "Hazır piyasada is varken az dokup çok para kazanmaya bakalım abi"
 (.....): "Abi tek sıkıntımız"
 (.....): "Tiftik"
 (.....): "Başka kimse değil"
 (.....): "(.....) abi gorusuyormusun (.....) "
 (.....): "Sıkıntı yok arkadaşlar"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "Fiyatlarını bildirdi"
 (.....): "C25 ve altı 5TL/m3 düşüyor."
 (.....): "(.....) aldığım fiyat bu diyor"
 (.....): "Yanii?"
 (.....): "15 lira zam gelmiş cimentoya"
 (.....): "Fiyatın ustune 15 lira koyalım devam edelim kafasında yani"
 (.....): "Önceki fiyat ne"
 (.....): "180 nakit ödeme"
 (.....): "Sadece çimento deme sende"
 (.....): "Kum -Çakıl 16,00 TL ydi....Şimdi 23,00 TL"
 (.....): "(.....) "
 (.....): "(.....) "
 (.....): "Devreye"
 (.....): "Koyuyor"
 (.....): "5000"
 (.....): "M3"
 (.....): "7,00 TL demek ton başınam3 yansıyan 1.850 kg kullansan 13,00 TL/m3 yansır"
 (.....): "Beton diye"

(.....): "Yok abi ne 5000 metre kupu"
 (.....): "Her zaman aynı taktik"
 (.....): "Sıkıntı yok"
 (.....): "Peşin"
 (.....): "Diyor"
 (.....): "2 blok yer yapıyor 3000 5000 m3 betonum var diye fiyatı kırmaya çalışıyor"
 (.....): "Bende peşinde olsa vadelide"
 (.....): "Olsa"
 (.....): "Abi ben diyorum ya bu tiftik gerçekten Sözün de dursa hiçbir sıkıntı yok"
 (.....): "220"
 (.....): "Dedim"
 (.....): "13,00 TL + 15,00 TL = 28,00 TL/m3"
 (.....): "Devam ediyorum ben zaten 3.kattayım"
 (.....): "Oraya değil miş"
 (.....): "Yeni yer sıfır diyor"
 (.....): "Tiftik vermedi fiyat"
 (.....): "Ondan isteyemez"
 (.....): "220"
 (.....): "Ya şu an Erzin'de bir olayla karşılaştım"
 (.....): "Ben 215 dedim Erzin'de C30 için"
 (.....): "[İçerisinde "210" ve "220" yazan bir görüntü paylaşılmıştır.]"
 (.....): "Kağıda bile"
 (.....): "Yazarak çizdim"
 (.....): "(.....) ,(.....) ye Tiftik fiyat vermez"
 (.....): "Tiftiğin alt bayisi müşteriye 205 lira fiyat verdi"
 (.....): "Bu adam da kazanacak En az 10 lira"
 (.....): "Verir abi veriri"
 (.....): "Bu tiftik kadar (...) kimse yok"
 (.....): "Abi bu tiftik ile ilgili sıkıntı devam edecek galiba"
 (.....): "(.....) ile mahkemelik"
 (.....): "Kim arayacaksa ararsın Abi (.....) alt bayisinin ismi"
 (.....): "250,00 peşin verir"
 (.....): "Neden"
 (.....): "Şimdi Osmaniye'nin sorumlusu (.....) yi aradım. Güzelce son kez uyardım"
 (.....): "Burada yapılan ortak bir karar var dedim kendisine. Aynı şeyi bir daha yapması halinde fiyatları 165 170 bandına çekeceğimi söyledim"
 (.....): "Yok abi fiyatı düşürmek için 5000 metre var yeni proje falan diyor"
 (.....): "Yeni proje değil ben zam bildirdim ona söyleniyor"
 (.....): "Yazık günah 15 lira daha az kar edeceksin Şimdi dedim"
 (.....): "Tiftik Osmaniye demi"
 (.....): "Evet"
 (.....): "Arayımı Tiftik(.....) "
 (.....): "Ara abi"
 (.....): "Osmaniye de 210 un altına düşmesin abi"
23.09.2020
 (.....): "Payas da 205 ve 210 rakamları çok dolanıyor bugün."
 (.....): "Müşterim (.....) ve (.....) 205 ve 210 arasında rakam aldıklarını söylüyor"
 (.....): "2 siylede görüşme yapmadım ben hiç bizden fiyat almadılar"
 (.....): "Tiftik olabilir"
 (.....): "Biraz dik durabilirsek bu fiyatları oturtucaz inşallah"
 (.....): "(.....) Abi şu tiftik ile bir görüşme yapsan"
 (.....): "Dört yol (.....), (.....) kendisi bir cemaatte aranıp hoparlör açık şekilde 195 TL fiyat verdi"
24.09.2020
 (.....): "Günaydın"
 (.....): "(.....) kimin müşterisi"

(.....): "Tiftik"
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "İsrarla beton istiyor 2.5 tabla betonum var diyor"
 (.....): "Biz veremeyiz kardeş"
 (.....): "Yarım yere vermiyorum ben dedim. Yeni projede de fiyat almam dedi"
 (.....): "Canın sağ olsun dedim"
 (.....): "Gitsin (.....) versin ona deseydin keşke"
 (.....): "Gunaydin"
 (.....): "Musterilerin hepsi ariyor hepimizi"
 (.....): "Birbirimizle iletisim halinde olup musterinin oyununa gelmeyelim"
 (.....): "215 220 bandinda fiyat veriyorum herkese"
 (.....): "Kirmayalım fiyatları dik duralım"
 (.....): "Müşteri değil de inş fiyatların oyununa gelmeyiz. Çok düşük fiyatlar telaffuz ediliyor"
 (.....): "Abim tiftik Dört yol'da verdiği fiyatlar"
 (.....): "Görsen en fazla verdiği"
 (.....): "195"
 (.....): "Birbirimizle iletisim halinde olalım sürekli dusmeyelim oyuna"
 (.....): "İşi biten inşaaata"
 (.....): "(.....)"
 (.....): "krallı"
 (.....): "Dört yol 210,00"
 (.....): "abi"
 (.....): "m"
 (.....): "güzel abimmmmmmm"
 (.....): "sen kralsın boşver tiftiği"
 (.....): "bunlardan birşe"
 (.....): "olmaz"
 (.....): "Karavana yemeye gelmedin"
 (.....): "Yarın Cuma geleceksen haber ver....Kapatım yemekhaneyi"
 (.....): "(.....) eklicem"
 (.....): "Bence sakın konuşalım"
 (.....): "sıkıntı ok"
 (.....): "bizde"
 (.....): "konuşuruz"
 (.....): "Asparagas duyumlarla germeyelim birbirimizi"
 (.....): "abi hertürlü"
 (.....): "Ölümlü dünya"
 (.....): "ben emin ederim gözümle"
 (.....): "gördüm"
 (.....): "(.....)"
 (.....): "Verdiği"
 (.....): "Betonu"
 (.....): "Hee yanlış olursada tabii ki affetmeyelim"
 (.....): "Ekle abi"
 (.....): "Herşey bizim menfaatimize"
 (.....): "Olsun"
 (.....): "Bu zmaana kadar kazandılar"
 (.....): "Birazda biz kazanalım"
 (.....): "Ne olur yani"
 (.....): "3 senedir 4 tane adam anlasamadık bir türlü biraz dik dursaydı herkes şimdiye çok paralar kazanmistik valla"
 (.....): "Vqlalha"
 (.....): "Haklısın"
 (.....): "Şuan var ya dik dursak"
 (.....): "Güzel para kazanırız"

(.....): [(.....) "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubuna katıldığını gösteren ileti]"

Bulgu-33

- (62) 29.09.2020 ile 03.11.2020 tarihleri arasında "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

29.09.2020

(.....): "Günaydın cümleten. (.....) ((.....)) zam yaptık diye çalışmak istemiyor şu an. Zam yapmayan başkaları var diyor ben zamsız alacağım diyor. Yarım yere girmeme hassasiyetini gösterelim lütfen"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "(.....) PAYAS YARIM İNŞ DÖKEMEYİZ DEDİM KÇS MÜŞ"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

05.10.2020

(.....): "İyi akşamlar cümleten. (.....) a 190 TL fiyat verip hemde daire teklifi yapan firmayı öğrenebiliyoruz."

(.....): "Geçen hafta gro döktüm ben, yarın temel dökcek tim müşteri iptal etti betonunu."

(.....): "Neden iptal etmiş"

(.....): "Nerde bu yer"

(.....): "Dört yol da"

(.....): "Daha uygunu bulduğu için"

(.....): "İyi akşamlar"

(.....): "Fiyat vermedim ben dokemem programımda dolu dedim"

(.....): "Valla (.....) bunun uygunu olmaz. .Sonuçta devam eden bir iş bu"

(.....): "Kim dökerse ayıp eder ve bu iş burda biter."

(.....): "NOKTA."

(.....): "Eğer ki bizim burdan döken olursa tabii..."

(.....): "Yarın müşteri betonu dökceği ni söylüyor abi"

(.....): "Akşam akşam moral koymadı"

(.....): "Zaten belli olur kim olduğu"

(.....): "(.....) sence kim dökcek"

(.....): "Müşteri demiyormu"

(.....): "Kim dökcek"

(.....): "Yok abi isim vermedi"

(.....): "Çimko veya Ceyhandır"

(.....): "Gerçi Çimko daire almaz"

(.....): "Ceyhan da almaz kesinlikle"

06.10.2020

(.....): "Gunaydin herkese"

(.....): "Günaydın"

(.....): "(.....) kim dokuyor (.....) temelini kimmis 190 lira fiyat veren ogrenebildin mi ?"

(.....): "Yok abi öğrenemedim daha bugün belli olur zaten"

(.....): "Hala grosu dokulen yere fiyat veriyorlar"

(.....): "Verilen fiyat 190 tl"

(.....): "Ustelik 2.5 yıldır baslamamis beklemis bir projeden daire karsiligi"

(.....): "Kim oldugunu ogrenirsen bizede haber ver"

(.....): "Aynen öyle abi"

(.....): "Biz döküyoruz"

(.....): "Döken döksün"

(.....): "(.....) ~ (.....) devam eden dokumlerim.zam bildirdim itiraz ediyolar fiyatlara muhtemelen fiyat soracaklar 220 tl fiyat verelim lutfen"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"
 (.....): "(.....) abi (.....) a beton dökümü yapabilirsin abi. Bizden yana hiç bir sıkıntı yok."
 (.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

07.10.2020

(.....): "Günaydin herkese.(.....) ~ (.....) devam eden projem zam bildirdim fiyat için arayacaklar muhtemelen 220 tl fiyat verelim c30 için?"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "(.....) 225/220 fiyat verildi"

(.....): "Eyvallah"

29.10.2020

(.....): "Merhaba abiler kolay gelsin cümleten hayırlı işler."

(.....): "Bugün itibari ile kota konusu bize de geldi. Tüm gelen ve gelecek siparişlerimi sıraya koyup 15 güne varan sıra vereceğim müşterilere."

(.....): "Sizden ricam, benim hangi müşterim olursa olsun sizden beton istediği zaman 20 günden önce sıramız yok ve çimento da ciddi sıkıntı var diyerek müşterilerimi geri çevirmenizdir."

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "Aynı hassasiyeti biz de sizin müşterileriniz için göstereceğiz"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

03.11.2020

(.....): "Gunaydin herkese"

(.....): "Günaydin abim"

(.....): "(.....) zam bildirdim tekrar fiyat topluyacaklar herkesten 235 240 tl fiyat verelim lutfen"

(.....): "Ok"

(.....): "Ok"

(.....): "Hala piyasada 205 210 tl fiyat doluyor"

(.....): "Zam bildirirseniz mi acaba ?"

(.....): "Bugünlerde benim müşterilerim çok fazla diğer firmalardan beton talebinde bulunuyor çimento sıkıntısından dolayı. Sizden ricam müşterileri geri çevirirsek inş kısa zamanda bu süreci atlatacağız."

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

(.....): "Ve lütfen lütfen çimento sıkıntı su olduğunuda belirtirseniz"

Bulgu-34

- (63) 03.12.2020 tarihinde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) arasında geçen yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

03.12.2020

(.....): "Günaydın"

(.....): "Günaydın"

(.....): "Günaydın"

(.....): "(.....) kimin müşterisi"

(.....): "Fiyat istiyor"

(.....): "5000 m3"

(.....): "Gunaydin benim musterim"

(.....): "Zam bildirdim o yuzden fiyat istiyolardir"

(.....): "Ne desem"

(.....): "255 260 verelim c30 a"

(.....): "Her şey net olursa 270 fiyat veririm"

(.....): "[Beton dökümüne dair bir fotoğraf paylaşılmıştır.]"

(.....): "Dökumdeyiz su an"

(.....): “(.....) kimin”
 (.....): “O da benim”
 (.....): “(.....) bizden de fiyat istiyor”
 (.....): “Temeli yeni döktü daha”
 (.....): “Sözler yerine gelirse 270”
 (.....): “[Tespit edilemeyen emoji]”
 (.....): “Temeli gecen hafta doktum bugün (.....) dokuyorum su an orda araclarım (.....) de”
 (.....): “(.....) kimin”
 (.....): “Ben musteriler listemi atım mı (.....) abi sana”
 (.....): “(.....) kimin”
 (.....): “(.....) yi 3 senedir benim doktugumu herkes biliyor cunku”
 (.....): “Bu müşterilerin hepsi bugün fiyat mı istedi (.....) abi”
 (.....): “[Tespit edilemeyen emoji]”
 (.....): “(.....) 14 senedir betonunu biz veriyoruz”
 (.....): “Yanlış yoldan ayrılalım
 Yol yakınken”
 (.....): “Senin bu saydığın müşterilerin hepsi benim mevcut yarım işlerim”
 (.....): “Söz denen lüzumsuz bir şey var
 Niyeyse”
 (.....): “(.....) benden fiyat istiyor sizin müşteriyim 2 side 270 lira fiyat verdim (.....) için”
 (.....): “(.....) bey çözümü sunarmışım lütfen
 Rica ediyorum”
 (.....): “(.....) 1000 TL/m3 fiyata beton alsa yine vermem”
 (.....): “Herkes herkese beton fiyatı verebilir”
 (.....): “Biz yarım ise girmeyiz yarım ise fiyat vermeyiz prensibimiz böyle”
 (.....): “Bu gün onun kararını vereceğiz
 Ama fiyat ne olur bilemem”
 (.....): “[Tespit edilemeyen emoji]”
 (.....): “Herkes herkese yarım işi için fiyat veremez yeni proje için fiyat verebilir”
 (.....): “Ben diyeceğimi dedim”
 (.....): “(.....) “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubundan ayrıldığı anlaşılmaktadır.”
 (.....): “Kimsenin yarım işine girmem fiyat bile vermem Yarım işime giren olursa da olanları
 gormustun daha önce”
 (.....): “[Tespit edilemeyen emoji]”
 (.....): “14 senedir (.....) de istediği gibi at kosturuyodu ya (.....) abi işine gelmiyor şimdi”
 (.....): “Ben (.....) abiyi suçlarım bu olayda”
 (.....): “Ben kendimi suçluyorum bunla muhabbete girdiğimiz için”
 (.....): “Daha önce aynı şey başımıza geldi ama ısrarla bu tiftiği yine başımıza bela etti”
 (.....): “Sozu olmayan her zaman düzeni bozan bunlardan baskası değil”
 (.....): “Aynı şeyi yaptı yine baksana abi”
 (.....): “Kasintisi baslamış yine onun”
 (.....): “Müşteri benim yanımda arıyor hoparlörü açıyor daha 200 TL 210 TL Fiyat veriyor”
 (.....): “Usulca kendisine özelden söylüyorum ama nafile”
 (.....): “Neyse herkes gardını alsın bu saatten sonra Abi bunlar pislik yapacak yine”
 (.....): “Bisey yapamaz bos konuşuyor”
 (.....): “(.....) cem 1 cimentoyla beton yollayıp irsaliyeye cem 3 yazmış”
 (.....): “Adamlar kendinden almıyor diye şimdi konuşuyoruz”
 (.....): “Her zaman olan şeyler aslında farklı bieshy yok ama bugün ne olduysa”
 (.....): “(.....) aldim elinden 14 senedir dokuyodu yeter doktugu”

I.4. DEĞERLENDİRME

I.4.1. 4054 Sayılı Kanun’un 4. Maddesi Bakımından Yapılan Değerlendirme

- (64) Soruşturma konusunu, Hatay ilinde çimento ve hazır beton üretimi ile satışı alanında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin birlikte fiyat belirlemek ve bölge/müşteri paylaşımı

yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti oluşturmaktadır. Bu kapsamda öncelikle teorik çerçeveye ilişkin açıklamalara, daha sonra dosya kapsamında elde edilen bulgulara yönelik değerlendirmelere yer verilmiştir.

I.4.1.1. Teorik Çerçeve

- (65) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca *“Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri”* yasaklanmaktadır. Bu doğrultuda, 4. madde kapsamında bir ihlal sonucuna ulaşabilmek için teşebbüslerin, amacı veya etkisi rekabeti engellemek, bozmak ya da kısıtlamak olan bir anlaşma ve/veya uyumlu eylemin tarafı olduğunun tespit edilmesi gerekmektedir. Teşebbüsler arasında oluşturulan koordinasyonun gücü ve ortaya çıkış şeklindeki farklılıkların bir sonucu olarak “anlaşma” ve “uyumlu eylem” olarak iki farklı nitelendirmeye gidilmesi ile ekonomik aktörlerin piyasada alacakları kararları bağımsız bir biçimde belirlemesine yönelik sahip oldukları yükümlülüğe aykırılık teşkil edebilecek her türlü irade uyuşmasının, 4054 sayılı Kanun'un ilgili hükmü kapsamına alınması sağlanmıştır.
- (66) Rekabet hukuku uygulamasında “anlaşma” kavramı geniş olarak yorumlanmakta ve bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için anlaşmanın yazılı olması, hukuki bağlayıcılığının bulunması veya bir yaptırım içermesi gerekmemektedir. Aksine, bahsi geçen Kanun'un 4. maddesi, şekline bakılmaksızın, taraflar arasında belirli bir irade uyuşmasını içeren tüm anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri kapsamaktadır. Aynı şekilde, anlaşma tarafı herhangi bir teşebbüsün, anlaşmanın oluşumuna sınırlı katkıda bulunması veya anlaşmayı tam olarak uygulamaması, anlaşmanın tarafı olmadığı anlamına gelmemektedir.
- (67) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi; amacı veya etkisi rekabeti engellemek olan anlaşmaların yanı sıra uyumlu eylem tanımı ile taraflar arasında bireysel karar alma mekanizmalarının yerine geçen bir koordinasyonun oluşturulduğu durumları da konu edinmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine ilişkin gerekçesinde *“teşebbüsler arasında bir anlaşmanın varlığı tespit edilemese bile, teşebbüsler arasında kendi bağımsız davranışları yerine geçen bir koordinasyon veya pratik bir işbirliği sağlayan doğrudan veya dolaylı ilişkiler de eğer aynı sonucu doğuruyorsa yasaktır.”* denilerek uyumlu eylem kavramına açıklık getirilmiş ve gerekçenin devamında teşebbüslerin kanuna karşı hile yolu ile rekabeti sınırlayıcı uygulamaları meşru göstermelerinin engellenmek istendiği belirtilmiştir. Başka bir deyişle, teşebbüsler arasındaki rekabetin, koordinasyon yoluyla engellenmesinin tespit edilmesi için, hayata geçirilmiş somut bir planın varlığına her durumda ihtiyaç duyulmamaktadır. Bu bağlamda teşebbüslerin, rakiplerinin pazardaki davranışlarını etkilemeyi veya rakiplerinin gelecekte pazarda alacakları ve/veya alabilecekleri kararları etkileyebilecek bilgiyi rakiplerine vermeyi amaçlayan doğrudan veya dolaylı iletişimlerini de uyumlu eylem kapsamında değerlendirilmektedir. Öte yandan anlaşma ve uyumlu eylem kavramları birlikte de kullanılabilir. ⁶
- (68) Bununla birlikte, teşebbüslerin, gerçekleştirdikleri doğrudan veya dolaylı bilgi değişimleri ile pazara yön vermeleri ya da gelecekteki davranışlarına ilişkin rakipleri

⁶ Kurulun 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı, 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı, 14.01.2016 tarihli ve 16-02/44-14 sayılı kararları, Ankara 2. İdare Mahk. 2014/1373 E. sayılı kararı, Danıştay 13. Dairesinin 2015/4548 E. sayılı kararı.

nezdindeki belirsizlikleri azaltmaları veya ortadan kaldırmaları koordinasyonun varlığını göstermek için yeterlidir.⁷ Rakipler arası bilgi değişimleri teşebbüslerin rakiplerinin çeşitli parametrelere (satış fiyatı, üretim miktarı, stok durumu, müşteriler, vs.) ilişkin stratejileri hakkında bilgi sahibi olmalarını sağlayarak rekabeti sınırlayıcı, rakip teşebbüsler arasında koordinasyon doğurucu, hatta kimi zaman uygulanmakta olan bir kartel anlaşmasının takibini kolaylaştırıcı etkilere sahip olabileceği gibi, taraflar arasındaki bilgi asimetrisini ortadan kaldırarak teşebbüslerin kendilerini rakipleriyle kıyaslamasını sağlayarak ve gerek teşebbüslerin gerekse tüketicilerin araştırma maliyetlerini azaltarak etkinlik kazanımlarına da yol açabilmektedir. Fiyat veya miktar tespiti amacını taşıyan bir anlaşma/uyumlu eylem niteliğinde olan ya da üzerinde uzlaşılan kurallara uyup uymadığının takibini sağlayarak kartelin işleyişini kolaylaştıran bilgi değişimleri doğrudan kartel olarak nitelendirilebilmektedir. Nitekim bilgi değişimlerinin, taraflar arasında hâlihazırda mevcut bir anlaşmanın yürütülmesine ilişkin olabileceği gibi rekabete hassas bilgilerin değişimini içeren teşebbüsler arası irtibatların bizatihi kendilerinin de anlaşma ve/veya uyumlu eylem olarak nitelendirilebileceği Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz'un 41. paragrafında yer alan *"Bilgi değişimi, bir anlaşmanın temel konusunu oluşturabileceği gibi, başka bir yatay anlaşmanın parçası da olabilir."* ifadesiyle ortaya konmaktadır.

- (69) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında *"Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi"* yasaklanan hallerden sayılmıştır. Hüküm uyarınca iki veya daha fazla sayıda rakip teşebbüsün aralarında anlaşarak bir mal veya hizmet piyasasında fiyat tespitinde bulunmaları yasaklanmaktadır. Yine 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen bir diğer rekabet hukuku ihlali de pazar paylaşımıdır. İlgili bende göre *"Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü"* yasaklanmaktadır. İki rakip teşebbüsün aralarında anlaşmak suretiyle faaliyet gösterecekleri bölge ya da müşterileri ayırmaları ve birbirlerinin bölge ya da müşterilerine yönelik faaliyet göstermemeyi kabul etmeleri, 4054 sayılı Kanun kapsamında pazar paylaşımı olarak değerlendirilmektedir.
- (70) Konuya ispat standardı ve bu bağlamda elde edilen deliller penceresinden bakıldığında ise rekabet hukuku kapsamında anlaşma/uyumlu eylemi ortaya çıkarmada kullanılan deliller her ne kadar ispat gücü bakımından farklılık arz etse de ihlalin ortaya çıkarılmasında bu delillerin bir bütün olarak ele alındığı görülmektedir. Öte yandan anlaşma ve uyumlu eylem arasında ispat standardı bakımından bir farklılık bulunmamakta, her ikisinin ispatında da kullanılan deliller farklılık arz etmemektedir. Delillerin bütüncül olarak değerlendirilmesi gereği rekabet ihlallerinin tespitinde dosya tarafı tüm teşebbüslerden bulgu elde edilmesi zorunluluğu bulunmamaktadır. Aksi bir durumun söz konusu olması durumunda ise bu yaklaşım delillerin yok edilmesinde en maharetli teşebbüsün ödüllendirilmesi anlamına gelecektir⁸.
- (71) Diğer taraftan delil serbestisi ilkesinin benimsendiği Türk rekabet hukukunda, teşebbüse yönelik olarak ihlal isnadında bulunulan bir belgenin o teşebbüsten elde edilmesi zorunluluğu bulunmamaktadır. Nitekim Kurulun *İç Anadolu-Akdeniz-Marmara*

⁷ Case T-25/95, para. 1592.

⁸ Kurulun 01.02.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararı.

*Çimento*⁹, *Gübre*¹⁰, *Gaziantep Beton*¹¹ ve *Dişyaliz III*¹² kararlarında ve Danıştay 13. Dairesinin 11.12.2019 tarihli ve E. 2015/3353, K. 2019/4244 sayılı kararında bu hususa ilişkin Danıştay ve Kurulun yaklaşımları ortaya konulmuştur. Anılan kararlarda teşebbüsler arasında bir uzlaşma olduğunu gösteren delillerin karteğe taraf teşebbüslerin her birinden elde edilmesi zorunluluğunun bulunmadığı, teşebbüslerden birinde bu yönde bir belgenin elde edilmesinin yeterli olduğu kanaatine varılmıştır. Bu kapsamda rekabeti sınırlayıcı olduğu değerlendirilen ve bir uzlaşma yönelik olarak yer verilen delillerin her birinin diğerlerinden bağımsız olarak tek başına ispat standardını sağlaması şart koşulmamakta¹³, delillerin bir bütün olarak değerlendirildiğinde “açık, inandırıcı ve tutarlı” olmaları gerekmektedir. İlâveten elde edilen delillerin süre gelen bir kartel boyunca ispat gücü ve niteliklerinin aynı düzeyde olması şartı da aranmamaktadır¹⁴.

- (72) Bu noktada vurgulamak gerekir ki, rekabet ihlali teşkil eden belgelerde imza, yazılı olma, teşebbüsü temsile yetkili bir kişi tarafından düzenlenme veya imzalanma gibi şekli kurallar aranmamakta, ajanda notları, elektronik postalar, çevrim içi uygulamalar üzerinden yapılan yazışmalar, bir kişi tarafından tutulan notlar, telefon görüşmelerinin içeriğini nakleden notlar, toplantı tutanakları gibi çok çeşitli deliller ihlalin ispatlanmasında yeterli kabul edilmektedir. Ek olarak elde edilen delillerin çapraz teyidi gerekmemekte olup ispat bakımından önemli olan elde edilen delillerin maddi gerçeklikleri ve olguları ortaya koymasındır¹⁵. Delilin ispat gücü açısından hangi teşebbüsten elde edildiğinin bir önemi bulunmamakta, elde edilen belgenin kime ait olduğu ya da nerede yapılan yerinde incelemede elde edildiğinden ziyade içerik itibarıyla ne ifade ettiği nazara alınmaktadır.
- (73) Özetle; rekabet hukuku çerçevesinde bir anlaşma/uyumlu eylem, delillerin bir arada ele alınması suretiyle, diğer bir ifadeyle bütünsel bir yaklaşımla değerlendirilmekte ve ihlaller bu şekilde ortaya konulmaktadır. Bu bakımdan, dosya kapsamında soruşturma tarafları hakkında elde edilen deliller bu yaklaşımla değerlendirilmiştir.

1.4.1.2. Yerinde İncelemede Elde Edilen Bulguların Değerlendirilmesi

- (74) Yukarıda yer verilen bulgularda adı geçen teşebbüslerden;
- Kurulun 04.01.2024 tarihli ve 24-01/19-8 sayılı kararı ile OYAK'ın hazır beton ürününün satış fiyatını tespit etmek ve müşteri paylaşımında bulunmak amacıyla rakipleriyle anlaşma yaptığı;
 - Kurulun 18.01.2024 tarihli ve 24-05/86-35 sayılı kararı ile TİFTİK'in, Kurulun 21.02.2024 tarihli ve 24-09/159-65 sayılı kararı ile EKİNTAŞ'ın, Kurulun 21.03.2024 tarihli ve 24-14/274-112 sayılı kararı ile SOYLU'nun hazır beton üretimi ve satışı pazarında rakipler arası fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak ve işgücü pazarında işçi ücretlerini rakiplerle birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri

gerekçesiyle söz konusu teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına ve uzlaşma usulü çerçevesinde soruşturmanın anılan teşebbüsler bakımından sonlandırılmasına

⁹ Kurulun 01.02.2002 tarih, 02-06/51-24 sayılı kararı.

¹⁰ Kurulun 08.02.2002 tarih, 02-07/57-26 sayılı kararı.

¹¹ Kurulun 30.05.2006 tarih, 06-37/477-129 sayılı kararı.

¹² Kurulun 23.12.2010 tarih, 10-80/1687-640 sayılı kararı.

¹³ Kurulun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/853-357 sayılı kararı

¹⁴ OECD 2006, Prosecuting Cartels without Direct Evidence, s. 117.

¹⁵ Kurulun 14.12.2017 tarihli ve 17-41/640-279 sayılı kararı.

karar verilmiştir. Bu kapsamda yerinde incelemede elde edilen bulgulara ilişkin değerlendirmeler yalnızca hâlihazırda soruşturma tarafı olan FİLİTOĞLU, CEYHAN, ÇİMKO ve KÇS bakımından yapılmıştır. Söz konusu bulgu değerlendirmelerine ve bulgu değerlendirmelerine ilişkin özet tabloya aşağıda yer verilmiştir.

Tablo-2: Bulgu Değerlendirme Özet Tablosu

Bulgu Numarası	Elde Edilen Taraf	Yazışma Tarafları	İlişkili Taraflar	İhlal Türü	Uzlaşmayan Taraflar Bakımından İhlal Tespiti
Bulgu-1	SOYLU	SOYLU-OYAK	SOYLU-OYAK-CEYHAN-ÇİMKO	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-2	SOYLU	SOYLU-OYAK	SOYLU-OYAK-EKİNTAŞ-TİFTİK-KÇS	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✗
Bulgu-4	SOYLU	SOYLU-OYAK	SOYLU-OYAK-KÇS-ÇİMKO	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✗
Bulgu-6	SOYLU	SOYLU-OYAK	SOYLU-OYAK-KÇS	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✗
Bulgu-12	SOYLU	SOYLU-OYAK	SOYLU-OYAK-KÇS	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✗
Bulgu-15	SOYLU	SOYLU-OYAK	SOYLU-OYAK-CEYHAN	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı	✗
Bulgu-16	SOYLU	SOYLU-OYAK	SOYLU-OYAK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı	✗
Bulgu-21	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-22	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU-KÇS	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-23	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-24	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı	✓
Bulgu-25	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-26	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-27	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-28	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı	✓
Bulgu-29	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-30	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-31	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓

Bulgu Numarası	Elde Edilen Taraf	Yazışma Tarafları	İlişkili Taraflar	İhlal Türü	Uzlaşmayan Taraflar Bakımından İhlal Tespiti
Bulgu-32	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı, Fiyat Tespiti	✓
Bulgu-33	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı	✓
Bulgu-34	SOYLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	SOYLU-EKİNTAŞ-TİFTİK-FİLİTOĞLU	Anlaşma, Müşteri Paylaşımı	✓

Bulgu-1'e İlişkin Değerlendirmeler

- (75) Bulgu-1, OYAK yetkilisi (.....) ile SOYLU yetkilisi (.....) arasında 21.12.2017 tarihinde yapılan WhatsApp yazışmasından oluşmaktadır. (.....) telefonuna "(.....) açs" olarak kayıtlı olduğu görülmektedir. AÇS kısaltmasıyla anılan şirketin Adana Çimento Sanayii Türk AŞ olduğu anlaşılmaktadır. (.....) ve (.....) yazışmalarının genel olarak incelenmesi sonucunda (.....) AÇS bünyesinde yönetici pozisyonunda çalıştığı ve belge tarihinde AÇS'nin OYAK'ın bir iştiraki olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim OYAK'a yöneltilen bilgi talebine istinaden alınan cevabi yazıda, AÇS'nin 14.05.2020 tarihinde tescil olunan işlem vasıtasıyla OYAK ile birleştiği görülmektedir. Ayrıca (.....) tarihinde İskenderun Tesisi (.....) olarak AÇS bünyesinde işe başladığı, (.....) tarihleri arasında AÇS Satış Şefi, işbu soruşturma kapsamında elde edilen yazışmalara denk gelen dönemi de kapsayan (.....) tarihleri arasında ise AÇS (.....) olarak çalıştığı anlaşılmaktadır. Anılan nedenlerle (.....) tarafından yapılan yazışmalar doğrultusunda varılan sonuçlar OYAK'a isnat edilmektedir.
- (76) Yazışmada OYAK yetkilisi tarafından "Ceyhan Betondan geldi lütfen girmeyin" ifadesi ile CEYHAN tarafından yollandığı ifade edilen "Dört yol da (.....) çimko ya yada (.....) soylu betona gidecek ucuz veriyorlarmış bilgin olsun abi. Bu firmaya kimse gitmesin devam eden proje tiftik de dahil" şeklindeki mesaja yer verilmektedir.
- (77) Söz konusu mesaj içeriği incelendiğinde, Dört yol bölgesinde (.....) isimli müşterinin düşük fiyat verecekleri gerekçesiyle ÇİMKO ve SOYLU ile anlaşma sağlayabileceği, söz konusu müşteriyle TİFTİK de dâhil olmak üzere kimsenin anlaşmaması gerektiği, ilgili projenin CEYHAN'ın devam eden işi olduğu belirtilmektedir. Somut olayın ne şekilde cereyan etmiş olduğunun anlaşılabilmesi adına (.....) isimli teşebbüsten, 21.12.2017 tarihli Bulgu-1'i içine alan tarihler arasında hangi teşebbüsten hazır beton sağlandığına ve özellikle Bulgu-1'de anılan "Payas İş Merkezi" isimli proje kapsamında teminin hangi teşebbüsten yapıldığına yönelik bilgi talebinde bulunulmuştur. Teşebbüs tarafından sağlanan bilgilere bakıldığında, Bulgu-1'de yer verilen yazışmalardan önceki bir tarih olan (.....) tarihleri arasında yedi farklı seferde CEYHAN'dan beton temin edildiği görülmektedir. Ayrıca teşebbüs tarafından ilgili proje kapsamındaki grobeton dökümünün de CEYHAN tarafından yapıldığı belirtilmiştir. Bununla birlikte "Payas İş Merkezi" isimli projenin sunulan mahkeme kararlarından görüleceği üzere ruhsat konusunda yaşanan bir ihtilaf sebebiyle iptal edildiği, bu nedenle temele yapılan döküm dışında hazır beton alımı gerçekleştirilmediği ifade edilmiştir.
- (78) CEYHAN tarafından Bulgu-1'e ilişkin yapılan savunmada, ilgili bulgu içerisinde SOYLU ve OYAK'ın yazışmalarına yer verildiği, CEYHAN'ın SOYLU ve OYAK ile herhangi bir yazışma gerçekleştirmediği, CEYHAN'ın bilgisi dışında gerçekleştirilen ilgili WhatsApp yazışmalarının CEYHAN aleyhine kötü niyetli olarak oluşturulabileceği gerçeğinin de

göz önünde bulundurulması gerektiği, bu çerçevede soruşturma bildiriminde delil olarak kullanılan yazışmaların CEYHAN ile doğrudan veya dolaylı herhangi bir bağlantısının olmaması ve teşebbüsün rekabeti engelleyen davranışının bulunmaması nedeniyle CEYHAN nezdinde herhangi bir ihlal isnat edilemeyeceği ifade edilmektedir.

- (79) Öncelikle her ne kadar ilgili yazışma CEYHAN dışındaki taraflar arasında gerçekleşiyor olsa da bulgu içerisinde CEYHAN tarafından yazıldığı düşünülen bir mesajın OYAK tarafından paylaşıldığı anlaşılmaktadır. İlgili ifadelerde (.....)'nın CEYHAN'ın hâlihazırdaki müşterisi olduğu, bu nedenle "Payas İş Merkezi" isimli proje kapsamında da ilgili müşteriye rakip teşebbüsler tarafından hazır beton sağlanmasının istenmediği anlaşılmaktadır. CEYHAN savunmasında ilgili mesajın kötü niyetli olarak oluşturulabileceği gerçeğinin de göz önünde bulundurulması gerektiğini ifade etmektedir. Bu savunmanın değerlendirilmesinde iki husus üzerinde durulacaktır. Öncelikle pazardaki fiili durumun ilgili mesajda sunulan ifadelerle bağdaştığı görülmektedir. Zira (.....) proje öncesindeki tarihte beton teminini CEYHAN'dan gerçekleştirmiştir. Ayrıca ilgili projenin grobeton temini de CEYHAN'dan sağlanmıştır. İşbu soruşturma içerisinde yer verilen birçok farklı belgeden görülebileceği gibi rakip teşebbüsler hâlihazırda beton sağladıkları müşterilerinin gerek devam eden gerekse de yeni projeleri kapsamında beton sağlamaya devam edebilmek için rakipleriyle müşteri paylaşımı ve fiyat tespiti anlaşmaları yapabilmektedirler. Bu anlamda bulguda yer verilen ifadenin CEYHAN'ın hâlihazırdaki müşterisine yönelik olması, mesajın CEYHAN tarafından oluşturulduğu iddiasını desteklemektedir. İkinci husus ise CEYHAN'ın iddia ettiği gibi bu tip bir mesajın kötü niyetli olarak oluşturulmuş olması ihtimalidir. Yazışma kapsamında mesajın CEYHAN'dan geldiği OYAK temsilcisi tarafından ifade edildiğinden mesajın kötü niyetli bir şekilde oluşturulmuş olması iddiası OYAK'a yönelik olabilecektir. Ticari hayatın olağan akışında bu tip bir mesajın, CEYHAN tarafından değil mesajı paylaşan OYAK tarafından kötü bir niyetle oluşturulmasının makul olmadığı kanaatine varılmıştır. Zira mesajda yer alan ifade doğrultusunda hareket edilmesinden fayda sağlayacak teşebbüs CEYHAN'dır. CEYHAN'ın böyle bir talebinin olmadığı bir durumda OYAK'ın gerek bulgu tarihinden önce gerek bulgu tarihinden sonra bizzat hazır beton temin etmediği küçük çaplı bir müşteri adına SOYLU ile iletişim kurması beklenemeyecektir. Nitekim Kurulun işbu soruşturma kapsamındaki 04.01.2024 tarihli ve 24-01/19-8 sayılı OYAK hakkında verilen uzlaşma kararında yer alan belgelerden de görüldüğü üzere OYAK'ın hazır beton üreticisi teşebbüslerin arasındaki bu tip iletişimlere aracılık etmesinin yaygın bir uygulama olduğu anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle ilgili mesajın CEYHAN tarafından iletiliğinin açık olduğu değerlendirilmektedir.
- (80) Bu kapsamda, Bulgu-1'de yer alan ifadelere tekrar bakıldığında CEYHAN'ın müşterisine rakip teşebbüslerin teklif yapmamasına yönelik talebinin OYAK tarafından SOYLU'ya "Ceyhan Betondan geldi lütfen girmeyin" ifadeleriyle aktarıldığı, bu talep karşısında SOYLU'nun "Tammdır mudurum" şeklinde karşılık verdiği görülmektedir. Anılan ifadelerin teşebbüsler arasında müşteri paylaşımı yapılmasına yönelik açık bir irade uyuşması yarattığı değerlendirildiğinden CEYHAN'ın müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.
- (81) Diğer yandan bulgu kapsamında OYAK'ın SOYLU ile iletişime geçtiği şekilde ÇİMKO ile de iletişime geçmiş olabileceğine yönelik şüphe incelenebilecektir. ÇİMKO tarafından yapılan savunmada Bulgu-1'in esasen ÇİMKO'nun masumiyetini kanıtlayan bir bulgu niteliğinde olduğu, nitekim mesajda ÇİMKO'nun fiyatları daha düşük olduğu için (.....) isimli müşterinin ÇİMKO'ya gideceği korkusunun dile getirildiği, ek olarak

bulguda adı geçen (.....) isimli müşteri ile ÇİMKO'nun herhangi bir ilişkisinin veya teşebbüsün konuyla alakalı herhangi bir bilgisinin bulunmadığı ifade edilmektedir.

- (82) Yukarıda yer verilen ihlal iddiası kapsamında ÇİMKO'ya bir ihlal isnadında bulunulabilmesi için olası bir müşteri anlaşması kapsamında CEYHAN'ın yahut OYAK'ın ÇİMKO ile iletişime geçmesiyle bu kapsamdaki bir uzlaşmaya ÇİMKO'nun dâhil olduğunun ortaya koyulması gerekmektedir. Bununla birlikte soruşturma sürecinde yapılan incelemelerde, ele alınan bulgudaki şüpheyi kanıtlar nitelikte, ÇİMKO'nun rakipleriyle iletişim halinde olduğunu ortaya koyan bir delile rastlanmamıştır. Bu kapsamda bütüncül bir değerlendirmenin de gereği olarak Bulgu-1 kapsamında ÇİMKO'ya yönelik bir ihlal isnadında bulunulamayacağı değerlendirilmektedir.
- (83) Bulgu-1 kapsamındaki tüm hususlar değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden ÇİMKO'ya ilgili bulgu kapsamında bir ihlal isnadında bulunulamayacağı, CEYHAN ile haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen OYAK ve SOYLU'nun ise, müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-2'ye İlişkin Değerlendirmeler

- (84) Bulgu-2, SOYLU yetkilisi (.....) tarafından OYAK yetkilisi (.....) 21.12.2017 tarihinde gönderilen WhatsApp gönderilerinden oluşmaktadır. İlk gönderi incelendiğinde SOYLU yetkilisi tarafından (.....) isimli müşterinin Dörtöyöl bölgesinde inşaata başladığı, söz konusu müşterinin SOYLU'nun eski müşterilerinden olduğu, daha sonra ilgili müşteri ile ÇİMKO'nun anlaştığı, müşterinin yeni işine yönelik olarak fiyatla ilgili görüşmeye geleceği ifade edilmiş ve anılan müşteriye kimsenin fiyat teklifi yapmaması talep edilmiştir.
- (85) İkinci gönderi incelediğinde ise EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun Payas bölgesindeki hazır beton müşterilerine yapılacak fiyat teklifleri bakımından 128 TL+KDV'lik bir fiyat belirledikleri, (.....) isimli müşteriye KÇS'nin 127 TL'lik bir fiyat teklifinde bulunduğu ifade edilerek OYAK'tan KÇS ile iletişime geçmesi ve anılan müşteriyle KÇS'nin anlaşmaması talep edilmektedir. Anılan gönderilerde OYAK yetkilisinin bu talepleri onaylayan bir cevabına rastlanmamaktadır.
- (86) KÇS yaptığı savunmada, KÇS ile iletişime geçildiğine ve/veya buna ilişkin KÇS'nin bir cevabı olduğuna yönelik hiçbir emare bulunmadığını, belgedeki "kcs" ifadesiyle KÇS'nin bir bayisinin kast ediliyor olduğunu zira Aralık 2017 döneminde ilgili bölgeye satış yapan ve o dönemde KÇS'nin bölgedeki tek hazır beton tesisi olan Erzin santralinden yapılan satışlarda uygulanan en yüksek fiyatın 122 TL/m3 (KDV dâhil), ortalama fiyatın ise 112 TL/m3 (KDV dâhil) olduğunu ifade etmektedir.
- (87) Bulgu kapsamında EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun yaptıkları anlaşma doğrultusunda belirlenen fiyatın 128 TL olduğu, fakat "kcs" ifadesiyle anılan teşebbüsün 127 TL'lik teklifle ilgili müşteriye daha düşük teklif verdiği anlaşılmaktadır. Bu husus teşebbüsler açısından rahatsızlık yarattığı için "kcs" ifadesiyle anılan teşebbüsün ilgili bölgeye girmemesi adına teşebbüsle iletişime geçilmesi talep edilmektedir. Bununla beraber OYAK yetkilisi tarafından ilgili mesaja herhangi bir dönüş yapılmamaktadır. Gerek KÇS'de gerekse de KÇS'nin bayisi olarak faaliyet gösteren FİLİTOĞLU'nda yapılan incelemelerde ilgili tarihte teşebbüslerle bu konuda iletişime geçildiğine yönelik bir hususa rastlanmamıştır. (.....) isimli müşteriye ilgili dönemde hangi teşebbüslerden hazır beton teklifi alındığı ve ürünün hangi teşebbüsten sağladığının sorulması üzerine

ise (.....) tarafından hazır betonun ilgili dönemde SOYLU'dan, daha sonrasında ise TİFTİK'ten sağlandığına ilişkin belge sunulmuş fakat bu iki teşebbüs dışında teklif veren bir teşebbüse belgelerde yer verilmemiştir. Bu nedenle müşteriye KÇS'nin yahut bir bayisinin teklif verip vermediği teyit edilememektedir.

- (88) Diğer yandan teşebbüsün savunmasında da ifade edildiği gibi “kcs” ifadesiyle anılan teşebbüsün doğrudan KÇS mi yoksa KÇS'nin bir bayisi mi olduğunun kesin şekilde tespiti Bulgu-2 kapsamında mümkün olmamaktadır. Zira aşağıda yer verilecek “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunda yapılan yazışmalardan görüleceği üzere, FİLİTOĞLU da teşebbüsün bayiliğini yapması sebebiyle zaman zaman “KÇS” olarak anılmaktadır. Kaldı ki aşağıda yer verilecek bulgulardan görüleceği üzere FİLİTOĞLU Bulgu-2'de adı geçen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU arasındaki uzlaşmanın bir tarafı haline gelmektedir. Diğer bir deyişle, hazır beton üreticilerinden aldıkları betonu satan yeniden satıcı konumundaki “bayiler” hazır beton üreticisinden bağımsız olarak rekabet karşıtı bir uzlaşmanın tarafı olabilmektedirler.
- (89) Anılan nedenlerle Bulgu-2'nin KÇS ile rakip teşebbüsler arasındaki irade uyuşmasını ortaya koymakta yetersiz olduğu ve “kcs” ifadesiyle KÇS'nin bayilerinden birinin kast ediliyor olması olasılığından dolayı soruşturma tarafı teşebbüslerden KÇS'yle ilgili bulgu kapsamında bir ihlal isnadında bulunulamayacağı değerlendirilmiştir.

Bulgu-4'e İlişkin Değerlendirmeler

- (90) **Bulgu-4**, OYAK yetkilisi (.....) ile SOYLU yetkilisi (.....) arasında 27.12.2017 tarihinde yapılan WhatsApp yazışmasından oluşmaktadır. Anılan yazışmada, SOYLU yetkilisi tarafından (.....) isimli müşterinin aile dostları olduğu, kendi projeleri kapsamında SOYLU ile çalışmak istedikleri ifade edilmekte olup ilgili proje kapsamında müşterinin kendileri ile çalışmaları konusunda bir sakınca olup olmadığı sorulmaktadır. Yazışmanın devamında OYAK yetkilisi tarafından SOYLU'nun ilgili projeyi alma isteğine olumsuz bir dönüş sağlandığı görülmektedir. Yazışmanın sonunda ise SOYLU tarafından OYAK'ın KÇS ve ÇİMKO ile fiyatlar konusunda görüşüp görüşmediğinin sorulduğu görülmektedir. Söz konusu mesaja OYAK yetkilisi tarafından bir cevap verilmemiştir.
- (91) Bulgu kapsamında OYAK ve SOYLU'nun müşteri paylaşımına yönelik ifadelerinin yanında SOYLU tarafından bir fiyat anlaşması yapılmasına yönelik olduğu şüphesi uyandıran ifadelerle KÇS ve ÇİMKO ile görüşülüp görüşülmediği sorulmaktadır. OYAK'ın bu talep doğrultusunda KÇS ve ÇİMKO ile fiyatlara yönelik bir iletişime geçmiş olması halinde ortada bir fiyat tespiti anlaşması olduğundan bahsedilebilecektir. Bununla beraber ilgili mesaja OYAK tarafından bir cevap verilmediği görülmektedir. OYAK yetkilisi (.....) ile SOYLU yetkilisi (.....) arasında yapılan diğer yazışmalarda ve KÇS, ÇİMKO ve OYAK'ta yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgelerde bu talebin karşılandığına yönelik bir bulguya rastlanmamaktadır.
- (92) ÇİMKO tarafından yapılan savunmada, ilgili bulguda yer verilen konunun ne olduğuna dair şirket içi tetkiklerde herhangi bir tespit yapılamadığı, kaldı ki OYAK tarafından ilgili mesaja cevap verilmemiş olmasından konunun kesildiğinin anlaşıldığı ifade edilmektedir. KÇS tarafından ise KÇS'nin ilgili iletişimin tarafı olmadığı, KÇS'nin bir ifadesinin bulunmadığı ve bulgu kapsamındaki varsayımların kanıtlanamadığı ifade edilmektedir.
- (93) Yukarıda yer verilen hususlar dikkate alındığında, elde edilen belgeler kapsamında SOYLU'nun fiyatlara yönelik rakiplerle iletişime geçilmesine yönelik talebinin OYAK tarafından karşılanıp karşılanmadığı, bu nedenle KÇS ve ÇİMKO ile iletişime geçilip

geçilmediği hususu ortaya koyulamamaktadır. İletişimin varlığının ortaya koyulamadığı bu durumda herhangi destekleyici bir belgeye de rastlanmaması sebebiyle taraflar arasındaki irade uyuşmasının ortaya koyulması mümkün olmamaktadır.

- (94) Bulgu-4 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden KÇS ve ÇİMKO'ya ilgili bulgu kapsamında bir ihlal isnadında bulunulamayacağı değerlendirilmiştir.

Bulgu-6'ya İlişkin Değerlendirmeler

- (95) **Bulgu-6**, OYAK yetkilisi (.....) ile SOYLU yetkilisi (.....) arasında 02.01.2018-04.01.2018 tarihlerinde yapılan WhatsApp yazışmasından oluşmaktadır. Öncelikle, SOYLU yetkilisi tarafından gönderilen ilk iletide Payas bölgesindeki (.....) isimli müşterinin hazır beton talebi kapsamında KÇS'nin KDV dâhil 127 TL'lik bir fiyat teklifi yaptığı, ancak anılan müşterinin kendi müşterisi olduğu ifade edilmekte ve KÇS'nin ilgili işe girmemesi talep edilmektedir. İki gün sonra OYAK yetkilisi tarafından gönderilen "*KÇS Payasta kimseyle görüşmemiş*" ifadesinden OYAK yetkilisi tarafından ilgili hususla alakalı olarak bir görüşme gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Daha sonrasında ise SOYLU yetkilisi bahse konu teşebbüsün ÇİMKO da olabileceğini ifade etmekte ve müşteri ile bir kere daha görüşeceğini belirtmektedir. İlerleyen iletilerde ise ilgili konuyla alakalı bir hususa rastlanmamaktadır.
- (96) Bulgu kapsamında OYAK'ın SOYLU'nun mesajı üzerine sağladığı görüşmenin rekabet karşıtı bir uzlaşmaya yönelik olması şüphesi doğmuştur. Bununla beraber, ele alınacak iki husus anılan belge kapsamında KÇS'nin rekabet karşıtı bir uzlaşmanın tarafı olduğuna yönelik sonuca ulaşmayı engellemektedir. Öncelikle SOYLU'nun müşterisini korumaya yönelik talebine OYAK tarafından iletişime geçilen teşebbüsçe bir irade uyuşması yaratacak şekilde karşılık verilip verilmediğinin tespiti yapılamamaktadır. "*KÇS*" olarak anılan teşebbüsün Payas ilçesinde hiçbir müşteriye teklif yapmadığını ifade ettiği OYAK tarafından belirtilmektedir. Bununla beraber OYAK tarafından verilen bilgilerde ilgili cevabın rekabet karşıtı bir uzlaşmaya taraf olma iradesiyle yapıldığına yönelik çıkarım yapmak mümkün olmamaktadır. Diğer bir ifadeyle, Payas ilçesinde hiçbir müşteriye teklif yapılmadığına yönelik cevap, iletişimin olası bir rekabet karşıtı içeriğini ortaya koymada yetersiz kalmaktadır.
- (97) Diğer yandan, ilgili iletişim kapsamında rekabet karşıtı bir uzlaşmanın varlığının ispatlandığı varsayımında, ihlal isnadının hangi teşebbüse yöneltileceği hususu belirsizlik taşımaktadır. Yukarıda ifade edildiği gibi "*KÇS*" ünvanının söz konusu olduğu durumlarda bahsedilenin KÇS mi yoksa teşebbüsün bayilerinden biri mi olduğu tartışma konusudur. Örneğin aşağıda değerlendirmesine yer verilecek **Bulgu-28** içerisinde şu ifadelere yer verilmektedir:

29.06.2019

...

(.....): "Hayırdır (.....) abi den (.....) ben (.....) Soylunun ekintaşın yarım işine girmem Kçs sinin yarım işine girerim demiş"

(.....): "Derdin var sa söyle"

...

(.....): "Kçs nin tek bayisi senmiştin"

...

(.....): "Arkadaşlar muhtemelen (.....) bey Kçs nin 2.nci bayisi için söylemiştir...Filitoğlu nun müşterilerine karşı izlenen bir konu değildir"

(.....): "Bu konuyu (.....) bey de teyit edecektir."

(.....): "[Tespit edilemeyen emoji]"

- (98) İlgili yazışmalardan görüleceği üzere rekabet karşıtı bir uzlaşmanın tarafı olarak yoğun bir iletişim içerisinde olan teşebbüsler dahi "KÇS" ifadesinin kullanıldığı bazı durumlarda hangi teşebbüsün kast edildiği konusunda anlaşmazlık yaşamaktadır. Verilen örnekte muhtemelen KÇS'nin bayilerinden birine yönelik sarf edilen cümleler diğer bir KÇS bayisi olan FİLİTOĞLU hakkında sarf ediliyor sanıldığından taraflar arasında bir anlaşmazlığa sebebiyet vermiştir. Benzer şekilde "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda "KÇS" ifadesiyle doğrudan FİLİTOĞLU'nun kast edildiği başka örneklerle de rastlanmaktadır.
- (99) Anılan nedenlerle Bulgu-6'nın KÇS ile rakip teşebbüsler arasındaki irade uyuşmasını ortaya koymakta yetersiz olduğu ve "KÇS" ifadesiyle KÇS'nin bayilerinden birinin kast ediliyor olması olasılığından dolayı soruşturma tarafı teşebbüslerden KÇS'ye ilgili bulgu kapsamında bir ihlal isnadında bulunulamayacağı değerlendirilmiştir.

Bulgu-12'ye İlişkin Değerlendirmeler

- (100) Bulgu-12, OYAK yetkilisi (.....) ile SOYLU yetkilisi (.....) arasında 01.12.2018 tarihinde yapılan WhatsApp yazışmasından oluşmaktadır. Anılan yazışmada, OYAK yetkilisinin "KÇS" tarafından gönderildiği bilgisi ile bir mesajı SOYLU yetkilisi ile paylaştığı görülmektedir. "KÇS" tarafından gönderildiği belirtilen mesajda teşebbüsün piyasada kaybettiği müşterilere ilişkin açıklamalar ve müşteri isimleri yer almaktadır. Ayrıca mesajda "...Biz dik duruyoruz zam konusunda geri adım atmıyoruz fakat devam eden müşterilerim baskı yapıyor biz de siz bilirsiniz deyip takibe alıyoruz herhangi bir firma yarım işimize girerse eğer bilgisini anında size iletceğiz" ifadelerinin yer aldığı görülmektedir.
- (101) Söz konusu bulguya yönelik olarak KÇS tarafından gönderilen yazılı savunmada;
- Bulgu-12'de yer alan yazışmaya konu iletişimin KÇS dışında üçüncü kişiler arasında gerçekleştirildiği, ilgili bulguya konu yazışmada belirtilen işler ve bilgilerin KÇS'nin bilgisi dâhilinde olmayıp sadece "KÇS" adı geçtiği için KÇS ile ilişkilendirildiğinin düşünüldüğü, öte yandan söz konusu bulgudaki ifadelerin soruşturma bildiriminde ulaşılan sonuç ile çelişkili bir durum yarattığı, bu kapsamda ilgili bulguya dayanılarak OYAK, KÇS ve SOYLU arasında bir pazar paylaşımı anlaşmasının varlığına işaret edilse de bulgudaki ifadelerden anlaşmaya taraf olduğu iddia edilen teşebbüslerin birbirlerinden haberdar olmadığının görüldüğü, bu hususun OYAK'ın SOYLU'ya KÇS'nin zam yapp yapmadığını sormasından, SOYLU'nun ise bu durumundan hiç haberinin olmadığını ve piyasayı yoklayıp öğrenmeye çalışacağını belirtmesinden de anlaşılacağı, söz konusu teşebbüsler arasında bir anlaşmanın olduğu

varsayımında OYAK ve SOYLU'nun KÇS'ye ilişkin bilgilere vakıf olmasının veya doğrudan KÇS ile iletişime geçilmesinin bekleneyeceği,

- Diğer yandan Bulgu-12'de yer alan hususların KÇS tarafından bilinmiyor olması nedeniyle "KÇS" ifadesiyle kastedilenin KÇS bayisi olduğunun değerlendirildiği, kaldı ki piyasada KÇS ürünlerinin satışını yapıyor olmaları dolayısıyla KÇS bayileri için "KÇS" ifadesinin kullanılabildiği

hususları ifade edilmiştir.

- (102) Bu kapsamda Bulgu-2 ve 6 kapsamında yapılan "KÇS" ibaresine yer verilen iletilerin hangi teşebbüse atfedileceği konusundaki tartışmalar doğrultusunda, Bulgu-12'de yer verilen mesajın KÇS tarafından gönderildiğinin teyidinin mümkün olup olmadığı incelenmelidir. Bu çerçevede, KÇS ve bulgu tarihinde KÇS bayisi olarak faaliyet gösteren FİLİTOĞLU'ndan ilgili dönemde hazır beton satışı yapılan müşterilerine ilişkin bilgi talep edilmiş ve bulguda adı geçen müşterilere hangi teşebbüs tarafından hazır beton sağlandığı bilgisine ulaşılmaya çalışılmıştır. KÇS tarafından gönderilen cevabi yazı incelendiğinde, KÇS'nin ilgili dönemde ve bölgede satış yaptığı teşebbüslerin yalnızca bayileri olduğu, bulguda adı geçen müşterilere herhangi bir hazır beton satışının bulunmadığı görülmektedir. FİLİTOĞLU tarafından gönderilen cevabi yazı incelendiğinde ise 10.11.2018-29.11.2018 tarihleri arasında muhtelif tarihlerde (.....) isimli müşteriye, 02.11.2018-29.01.2019 tarihleri arasında ise (.....) isimli müşteriye FİLİTOĞLU tarafından hazır beton satışı gerçekleştirildiği görülmektedir. Ayrıca FİLİTOĞLU tarafından gönderilen yazılı savunmanın ekinde yer alan faturalardan bulguda adı geçen (.....) isimli müşteriye 22.06.2019 tarihinde, (.....) isimli müşteriye ise 12.06.2020 ve 17.10.2020 tarihlerinde FİLİTOĞLU tarafından hazır beton satışı yapıldığı görülmektedir. Bu kapsamda söz konusu müşterilere bulgu tarihinden önceki ve sonraki dönemlerde FİLİTOĞLU tarafından satış gerçekleştirilmiş olması nedeniyle Bulgu-12'de "KÇS" ifadesi ile kastedilen teşebbüsün KÇS bayisi FİLİTOĞLU da olabileceği görülmekte olup işbu bulgu çerçevesinde söz konusu ifade ile kastedilen teşebbüs bakımından bir netliğe ulaşılamamaktadır. Nitekim KÇS tarafından yapılan savunmada da Bulgu-12'de yer alan hususların KÇS tarafından bilinmiyor olması nedeniyle "KÇS" ifadesiyle kastedilenin KÇS bayisi olduğunun değerlendirildiği, piyasada KÇS ürünlerinin satışını yapıyor olmaları dolayısıyla KÇS bayileri için "KÇS" ifadesinin kullanılabildiği belirtilmiştir. Nitekim Bulgu-25 ve 28'de de görüldüğü üzere rakip teşebbüsler tarafından kullanılan "Kçs" ifadesinin KÇS'nin bayilerini belirtmek amacıyla da kullanılabildiği anlaşılmaktadır.
- (103) Bu çerçevede yukarıda yer verilen değerlendirmeler neticesinde ilgili mesajın KÇS tarafından gönderildiğine yönelik ortaya çıkan belirsizliği somut bir şekilde gidermek mümkün olmamaktadır. Buna ek olarak dosya kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde KÇS'nin rakipleri ile fiyat tespiti veya müşteri paylaşımını konu alan bir iletişim kurduğuna dair herhangi bir bulgu da elde edilememiştir.
- (104) Anılan nedenlerle Bulgu-12'nin KÇS ile rakip teşebbüsler arasındaki irade uyuşmasını ortaya koymakta yetersiz olduğu ve "KÇS" ifadesiyle KÇS'nin bayilerinden birinin kast ediliyor olması olasılığından dolayı soruşturma tarafı teşebbüslerden KÇS'ye ilgili bulgu kapsamında bir ihlal isnadında bulunulamayacağı değerlendirilmiştir.

Bulgu-15'e İlişkin Değerlendirmeler

- (105) Bulgu-15, SOYLU yetkilisi (.....) tarafından OYAK yetkilisi (.....) 23.01.2019 tarihinde gönderilen WhatsApp iletilerinden oluşmaktadır. Söz konusu iletilerde, SOYLU yetkilisi tarafından devam eden bir proje kapsamında (.....) isimli teşebbüse zam bildirimi yapıldığı, bu nedenle söz konusu teşebbüsün diğer hazır betonculardan da fiyat teklifi

aldığı ifade edilmekte ve OYAK yetkilisinden CEYHAN'ın ilgili teşebbüse 190 TL fiyat teklifi vermesini söylemesi talep edilmektedir. Bahse konu mesajlara OYAK yetkilisi tarafından herhangi bir dönüş yapılmadığı görülmektedir. Bu kapsamda bulguda yer alan hususların ortaya konulması bakımından bulguda anılan (.....)'dan bulgu tarihlerini kapsar şekilde hazır beton temin etmek üzere hangi teşebbüslerden teklif alındığı ve alımların hangi teşebbüslerden yapıldığına ilişkin bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. (.....)'dan talep edilen bilgiler kapsamında teşebbüsün Bulgu-15'te yer verildiği şekilde yazışmanın yapıldığı tarihleri de kapsar şekilde 2019 yılı Ocak ve Şubat aylarında hazır beton alımlarının tamamının SOYLU'dan gerçekleştirildiği görülmüştür.

- (106) Yukarıda yer verilen yazışma, OYAK ve SOYLU arasındaki uzlaşmanın gösterilmesi açısından önem taşıırken CEYHAN'a yönelik olarak bulgu içinde SOYLU tarafından yöneltilen talebin karşılık bulduğuna ilişkin bir unsura rastlanmamaktadır. Bununla birlikte Bulgu-1'de OYAK aracılığı ile SOYLU'ya iletilen CEYHAN'ın rekabet karşıtı talebinin benzerinin bu sefer de SOYLU tarafından OYAK aracılığı ile CEYHAN'a iletilmek istendiği anlaşılmaktadır. Bu husus CEYHAN'ın rekabet karşıtı bir anlaşmanın tarafı olduğuna yönelik iddiayı destekleyebilecekse de Bulgu-15 özelinde taraflar arasındaki irade uyuşmasının gösterilmesi mümkün olmadığından bu bulgu kapsamında CEYHAN'a bir ihlal isnadında bulunulamayacağı değerlendirilmiştir.

Bulgu-16'ya İlişkin Değerlendirmeler

- (107) Bulgu-16, SOYLU yetkilisi (.....) tarafından OYAK yetkilisi (.....) 29.01.2019 tarihinde gönderilen WhatsApp gönderisinden oluşmaktadır. Anılan mesajda SOYLU yetkilisi tarafından, Payas bölgesindeki bir inşaata grobeton dökümü yaptığı, söz konusu proje kapsamında kendisinin 185 TL fiyat teklifinde bulunduğu ancak FİLİTOĞLU'nun 175 TL fiyat teklif ettiği, ayrıca bundan sonra Payas bölgesine de geleceklerini söylediği ifade edilmektedir. Bahse konu mesaja OYAK yetkilisi tarafından bir cevap verilmediği görülmektedir.
- (108) Söz konusu yazışma Payas bölgesindeki projelere FİLİTOĞLU'nun önceden fiyat teklifi vermediği, bu bakımdan gerek birbirlerinin bölgelerine girmemek gerekse birbirlerinin devam eden işlerine yüksek fiyat teklifi vermek suretiyle FİLİTOĞLU ve SOYLU arasında bir bölge/müşteri paylaşımı yapılmış olabileceği, OYAK tarafından da söz konusu bölge/müşteri paylaşımı eyleminin koordine edilmiş olabileceği, bu çerçevede hazır beton üretimi ve satışı pazarında rekabetin kısıtlanmış olabileceği şüphesiyle incelemeye alınmıştır.
- (109) Bulguya ilişkin olarak FİLİTOĞLU tarafından gönderilen yazılı savunmada; Bulgu-16'da yer verilen ve SOYLU ile OYAK yetkilisi arasındaki yazışmada geçen "185 verdiğim yere", "Filitoglu 175 fiyat veriyor" ifadesinden FİLİTOĞLU'nun piyasada rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde olmadığını anlaşıldığı hususu ifade edilmektedir.
- (110) Her ne kadar yazışma içerisindeki ifadeler teşebbüsler arasındaki bir uzlaşmaya ilişkin şüphe oluştursa da ilgili bulgunun karşı tarafı olan OYAK tarafından cevap verildiğine dair bir bulguya ulaşılamamış olması, SOYLU'nun rekabet karşıtı talebi doğrultusunda bir aksiyon alınıp alınmadığını ortaya koymayı engellemektedir. Bulgu-16 bu anlamda OYAK ve SOYLU'nun rekabet karşıtı hususlara yönelik iletişim halinde olduğunu göstermesine rağmen OYAK tarafından bu hususların FİLİTOĞLU'na aktarılıp aktarılmadığı ve aktarıldıysa FİLİTOĞLU'nun bu kapsamda bir uzlaşmaya taraf hale gelip gelmediğine yönelik netlik taşımamaktadır.

- (111) Bu kapsamda, Bulgu-16 özelinde taraflar arasındaki irade uyuşmasının gösterilmesi mümkün olmadığından bu bulgu kapsamında FİLİTOĞLU'na yönelik bir ihlal isnadında bulunulamayacağı değerlendirilmiştir.

Bulgu-21'e İlişkin Değerlendirmeler

- (112) Bulgu-21; EKİNTAŞ yetkilisi (.....), FİLİTOĞLU yetkilisi (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunda 30.04.2019 tarihinde yapılan yazışmalardan oluşmaktadır. Öncelikle söz konusu WhatsApp grubunun 04.09.2018 tarihinde EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU yetkilileri tarafından kurulduğu ve grup içerisinde yer alan yazışmalar incelendiğinde grubun kurulmasındaki amacın rekabet karşıtı bir uzlaşmanın sağlanmasına yönelik olduğunun anlaşıldığı belirtilmelidir. Bulgu-21 kapsamında, teşebbüslerin fiyatlara ve müşterilere yönelik koordinasyonu sağlamak için kullandıkları “BETON ZEDELER” isimli gruba FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) eklendiği görülmektedir. Anılan kişi (.....) telefonuna “(.....) Kçs” ismiyle kayıtlıdır. İlk görüşte anılan kişinin KÇS bünyesinde çalışan bir kişi olduğu düşünülebilecekse de grup içinde yapılan yazışmaların geneli incelendiğinde anılan kişinin doğrudan KÇS bünyesinde çalışmadığı, fakat KÇS ile bayilik ilişkisi içinde olduğu düşünülen FİLİTOĞLU’nu temsil ettiği anlaşılmaktadır.
- (113) FİLİTOĞLU yetkilisinin gruba eklenmesi sonrası SOYLU tarafından farklı beton türleri için Dört Yol, Payas ve İskenderun ilçeleri için ayrı ayrı olacak şekilde fiyat listesinin ve peşin fiyat indirim oranının paylaşıldığı görülmektedir. Bunun üzerine FİLİTOĞLU yetkilisinin iki farklı müşteriden edindiği duyum çerçevesinde TİFTİK ve SOYLU’nun liste fiyatına uyup uymadığına ilişkin sorgulama içinde olduğu görülmektedir. Tarafların telefonla iletişime geçerek bu hususu açıklığa kavuşturduğu değerlendirilmektedir. Ayrıca yazışmanın devamında yer alan ve FİLİTOĞLU yetkilisinin “Ben 210 verdim fiyatta ki istikrarım devam ediyor. Aşağı inemem dedim”, TİFTİK yetkilisinin “İş devam eden işse zaten yarım işe fiyat vermiyoruz demek lazım” ve SOYLU yetkilisinin “Arayan soran yok bizi herkese sordum yalan soyluyolar (.....) bey 210 dan aşağı dusme” ifadelerinden ve FİLİTOĞLU yetkilisinin söz konusu talebi onaylayan cevabından tarafların fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik bir uzlaşmanın tarafı oldukları anlaşılmaktadır.
- (114) Yanlış anlaşılmanın önüne geçilmesiyle birlikte TİFTİK yetkilisinin “Haberleşelim müşterinin tuzağına düşmeyelim”, SOYLU yetkilisinin “Aynen oyle” FİLİTOĞLU yetkilisinin “Kesinlikle. Ordaki karımızı götürcek di müşteri.” ve EKİNTAŞ yetkilisinin “Hep destek tam destek arkadaşlar” ifadeleriyle teşebbüslerin aralarındaki uzlaşmayı sürdürmeye yönelik tutumları dikkat çekmektedir.
- (115) Söz konusu bulguya yönelik olarak FİLİTOĞLU tarafından gönderilen savunmada; Bulgu-21’de FİLİTOĞLU bünyesinde sigortalı olarak çalışan ve bulguda adı geçen, WhatsApp grubuna sonradan dâhil olan (.....) ile diğer hazır beton üreticilerinin yetkilileri arasında geçen yazışmada FİLİTOĞLU’nun fiyat belirleme amacının olmadığı, bu kapsamda daha önce anlaşılmış ve hâlihazırda devam eden bir iş için başka bir hazır beton üreticisi ile anlaşılıp FİLİTOĞLU’nu zarara uğratabilecek olan müşterinin önüne geçilmek istendiği, öte yandan sigortalı olarak çalışan bir kişinin fiyat belirleme yetkisinin de bulunmadığı göz önüne alındığında söz konusu grubun gelişigüzel bir şekilde kurulduğunun anlaşılabileceği hususları ifade edilmiştir. Öte yandan Bulgu-21 incelendiğinde; ilgili WhatsApp grubunda farklı hazır beton türleri için Dört Yol, Payas ve İskenderun ilçeleri bakımından ayrı ayrı olacak şekilde fiyat listesinin ve peşin fiyat indirim oranının paylaşıldığı ve tarafların fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik uzlaşmayı sürdürdükleri anlaşılmaktadır. Yazışmada ayrıca (.....) SOYLU’nun

liste fiyatına uyup uymadığını sorguladığı da görülmektedir. Bu kapsamda FİLİTOĞLU bünyesinde sigortalı çalışan olduğu belirtilen (.....) söz konusu eylemlerinden hareketle FİLİTOĞLU'nun yukarıda yer verilen savunmasına katılmak mümkün olmamaktadır. Buna ilaveten “*FİLİTOĞLU'nun hâlihazırda devam eden bir işi için başka bir hazır beton üreticisi ile anlaşıp FİLİTOĞLU'nu zarara uğratacak olan müşterinin önüne geçilmek istendiği*” savunmasına ilişkin olarak ise FİLİTOĞLU'nun herhangi bir nedenle kendi müşterilerinin başka bir hazır beton üreticisi ile anlaşmasını engelleyecek şekilde rakipleriyle uzlaşma sağlamasının bir rekabet ihlali teşkil edeceği söylenebilecektir.

- (116) Bulgu-21 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-22'e İlişkin Değerlendirmeler

- (117) Bulgu-22, EKİNTAŞ yetkilisi (.....), FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu “*BETON ZEDELER*” isimli WhatsApp grubunda 02.05.2019 ve 03.05.2019 tarihlerinde yapılan yazışmalardan oluşmaktadır. Bulgu-22 kapsamında, (.....) isimli kişiye ek olarak FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) da gruba eklendiği görülmektedir. Yazışmanın devam eden kısmında FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) anlaşmak üzere olduğu bir müşterisini, daha düşük bir fiyat teklifi alması sebebiyle kaybettiği anlaşılmaktadır. Düşük fiyat teklifinin muhtemelen CEYHAN'dan geldiğinin düşünüldüğü anlaşılmakta olup bu durum karşısında (.....) “*Ben Bizim firmaya söyledim şu an gerekeni yapmaya çalışıyorlar*” ifadesiyle ise bayiliğini yaptığı KÇS ile bu konuda bir iletişim halinde olduğu şüphesi doğmaktadır.
- (118) Ayrıca anılan yazışmalar FİLİTOĞLU'nun da içinde bulunduğu grup üyelerinin gerek hazır beton ürününün fiyatına yönelik gerekse de müşteri paylaşımına yönelik bir uzlaşma içerisinde olduklarını ortaya koymaktadır. Diğer yandan “*BETON ZEDELER*” grubu katılımcısı teşebbüslerin, gerek bayilik ilişkisi içinde olmaları gerekse de çimento alımı yapmaları nedeniyle pazardaki büyük teşebbüslerle pazardaki rekabete hassas bazı hususlar açısından iletişim halinde olabilecekleri şüphesi incelenmelidir. Bulgu-22, bu anlamda “*BETON ZEDELER*” grubu katılımcısı teşebbüsler arasındaki rekabet karşıtı anlaşmanın sürdürülebilmesi açısından FİLİTOĞLU'nun KÇS ile iletişim halinde olması ihtimalini gündeme getirmektedir. Bununla beraber gerek yazışmanın devamından gerekse de teşebbüslerden elde edilen diğer belgelerden bayilik ilişkisine sahip FİLİTOĞLU ve KÇS arasındaki iletişimde ne gibi hususların konuşulduğu konusunda bir çıkarım yapmak mümkün olmamaktadır. Dolayısıyla KÇS'nin bayisinin rekabet karşıtı herhangi bir talebine cevap verdiğini ortaya koyacak bir delile rastlanmaması sebebiyle Bulgu-22 kapsamında KÇS'ye bir ihlal isnadında bulunulmamaktadır.
- (119) Bulgu-22 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde, KÇS'ye bir ihlal isnadında bulunulamayacağı, diğer yandan soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-23'e İlişkin Değerlendirmeler

- (120) Bulgu-23; EKİNTAŞ yetkilisi (.....), FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunda 08.05.2019 tarihinde yapılan yazışmalardan oluşmaktadır. Bulgu-23 kapsamında, TİFTİK yetkilisi tarafından (.....) ünvanlı müşterinin TİFTİK tarafından beton sağlanan projesine SOYLU'nun bayisi tarafından hazır beton sağlanıp sağlanmadığı sorgulanmaktadır. Yapılan tartışmalar sonucunda SOYLU'nun bayilerinden birinin (.....) ünvanlı müşteriye değil (.....) ünvanlı müşteriye beton sağladığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte tarafların birbirlerinin devam eden projelerine bayiler vasıtasıyla beton sağlamaması konusunda uyarılar yapılmaktadır. Diğer bir deyişle teşebbüslerin arasındaki müşteri paylaşımına yönelik uygulamanın bayiler eliyle bozulması riski bertaraf edilmeye çalışılmaktadır. Yöntem olarak da bayinin rakip teşebbüsün müşterisi için fiyat sorması durumunda fiyat teklifi verilmemesi, diğer bir anlatımla bayiye satış yapılmaması ve rakip teşebbüse haber verilmesi gerektiği ifade edilmektedir.
- (121) Ayrıca teşebbüsler yukarıdaki bulgularla paralel olarak yarım işe girilmemesi ve fiyat kırılmaması yönünde uyarılarda bulunmaktadır. Nitekim FİLİTOĞLU yetkilisinin “Herkes bizim potansiyel müşterimizdir”, “Yarım işe girmeyiz”, “Fiyat kırmayız”, “Tercih edilirse sıfır işi dökeriz” ifadelerinden de teşebbüslerin yarım işe girilmemesi ve fiyat kırılmaması yönündeki tutumları açık bir şekilde görülmektedir. Buna ilaveten EKİNTAŞ yetkilisinin “Arkadaşlar herkes müşterisini zaten biliyor” ifadesi teşebbüslerin birbirlerinin müşterilerine ilişkin bilgiyi haiz olduğunu ortaya koymakta, “Yarım işe girmezsek zaten olay çözülür” ifadesi ise ilgili teşebbüslerin birbirlerinin devam eden işlerine yönelik rekabet etmekten kaçındıklarını göstermektedir. Diğer yandan, TİFTİK yetkilisi ve SOYLU yetkilisinin birbirlerinin müşterilerine yönelik fiyat teklifinde bulunmama hassasiyeti SOYLU yetkilisinin “(.....) bey (.....) kendi betonu degilmis o beton” ve “Organizeye fiyat bile vermedim ben (.....) agbi siz dokuyosunuz diye” ifadeleri ile ortaya çıkmaktadır. Söz konusu ifadeler ile tartışma konusu yarım işin TİFTİK'in müşterisi olan (.....) ait olmadığı kanıtlanmakta ve taraflar arasındaki anlaşmazlık çözüme ulaştırılmaya çalışılmaktadır. Her halükarda ilgili yazışmalardan “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunun aslında bir denetim aracı olarak da kullanıldığı anlaşılmaktadır. Teşebbüsler aralarındaki uzlaşmaya aykırı hareket edildiğine yönelik bir şüpheleri olması durumunda konuyu gündeme getirmekte ve karşı tarafa konuyu aydınlatma imkânı tanımaktadırlar.
- (122) Söz konusu bulguya yönelik olarak FİLİTOĞLU tarafından gönderilen savunmada; Bulgu-23'te yer alan yazışmaların müşteri paylaşımı yapma amacı taşımadığı, FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) tarafından kullanılan “Yarım işe girmeyiz” ifadesinin grubun amacını ortaya koyduğu, bu çerçevede grubun amacının yalnızca hazır beton üreticilerinin zarara uğramasının önüne geçilmesi olduğu, diğer yandan “Tercih edilirse sıfır işi dökeriz” ifadesinin FİLİTOĞLU'nun müşterilerinin tercihleri doğrultusunda hareket etmekte özgür olduğunu gösterdiği, ilaveten söz konusu bulguda yer alan ve EKİNTAŞ yetkilisi (.....) tarafından gönderilen bir mesajda geçen “En azından müşteri bizleri kullanmasın arkadaşlar” ifadesinin de ticari hayatı sekteye uğratan müşterilerden etkilenmemek adına bahse konu WhatsApp grubunun kurulma amacını desteklediği hususları ifade edilmiştir. Yukarıda “Bulgu-21'e İlişkin Değerlendirmeler” başlığı altında da yer verildiği üzere, FİLİTOĞLU'nun veya “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunun üyesi diğer teşebbüslerin herhangi bir nedenle kendi müşterilerinin başka bir hazır beton üreticisi ile anlaşmasını engelleyecek

şekilde rakipleriyle uzlaşma sağlamanın bir rekabet ihlali teşkil edeceği söylenebilecektir.

- (123) Bulgu-23 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-24'e İlişkin Değerlendirmeler

- (124) Bulgu-24; EKİNTAŞ yetkilisi (.....), FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda 09.05.2019 tarihinde yapılan yazışmalardan oluşmaktadır. Bulgu-24 kapsamında, SOYLU yetkilisi, (.....) ünvanlı müşteriye zam yaptığını belirterek grup katılımcılarının fiyat teklifi yapmaması gerektiği uyarısında bulunmaktadır. İlgili mesaja EKİNTAŞ yetkilisi tarafından bir emoji ile karşılık verilmekte, FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından ise şaka yollu bir şekilde SOYLU'nun müşteri paylaşımına yönelik uygulamayı bozduğunu düşündüğü örneklerden bahisle (.....) teklif verilebileceği söylenmekte ve daha sonrasında "Bu arada tekrar görüştüm abi yarım yere vermiyoruz dedim bilgin olsun" ifadesiyle SOYLU'nun isteğine uygun bir şekilde alternatif arayışındaki müşteriye teklif verilmediği belirtilmektedir.
- (125) Devam eden bölümde ise SOYLU yetkilisi tarafından yapılan fiyat artışı sonucunda piyasada farklı bir hazır beton sağlayıcısından teklif alma arayışına girdiği belirtilen (.....) isimli müşterinin TİFTİK'ten 200 TL'lik bir teklif aldığı ifade edilmekte ve söz konusu proje devam eden projesi olduğu için fiyat teklifi verilmemesi talep edilmektedir. Bunun üzerine TİFTİK yetkilisi tarafından telefonundaki arama kayıtlarının geçmişini paylaşarak ilgili müşteri ile görüşme dahi gerçekleştirilmediği kanıtlanmaya çalışılmaktadır. Bulgu-24, "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunun bir denetim aracı olarak kullanıldığını ortaya koymaktadır. Teşebbüsler aralarındaki uzlaşmaya aykırı hareket edildiğine yönelik bir şüpheleri olması durumunda konuyu gündeme getirmekte ve karşı tarafa konuyu aydınlatma imkânı tanımaktadırlar.
- (126) Söz konusu bulguya ve aşağıda yer verilen Bulgu-25, 26, 28, 30, 32, 33 ve 34'e yönelik olarak FİLİTOĞLU tarafından gönderilen savunmada; Bulgu-24, 25, 26, 28, 30, 32, 33 ve 34'te yer verilen yazışmalarda geçen iletişimler sayesinde hazır beton müşterilerinin sözleşmeye aykırı davranışlarını engelleyerek yarım kalan işler için başka teşebbüslerle anlaşma yapmalarının önüne geçilmek istendiği ifade edilmektedir. Söz konusu savunma da Bulgu-21 ve 23'te yer verilen savunmalar ile benzer nitelik taşıdığından ve yukarıda yer verilen bulgulara ilişkin değerlendirmeler kısmında açıklandığından ilgili savunmanın tekrar yanıtlanmasına gerek görülmemiştir.
- (127) Bu anlamda Bulgu-24 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-25'e İlişkin Değerlendirmeler

- (128) Bulgu-25; EKİNTAŞ yetkilisi (.....), FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda 10.05.2019-18.05.2019 tarihleri arasında yapılan yazışmalardan oluşmaktadır. Bulgu-25 kapsamında, 10.05.2019 tarihli yazışmada TİFTİK yetkilisi

tarafından (.....) isimli müşteriye 190 TL/m³ seviyesinden fiyat verildiği öne sürülmektedir. Tarafların belirlediği liste fiyatının altında kaldığı düşünülen bu tip bir fiyat teklifinin taraflar arasındaki uzlaşmaya aykırı olacağı söylenebilecektir. Nitekim EKİNTAŞ yetkilisinin “*Beni ve bayii mi günde o bölgeden en az iki üç kişi arıyor. ..*” ve “*Ve inanın 210 peşin diyorum*” ifadelerinden taraflar arasında belirlenen fiyatın 210 TL/m³ olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle FİLİTOĞLU yetkilisi ve SOYLU yetkilisi kendilerini savunarak bu seviyeden fiyat vermediklerini izah etmektedir. Bununla birlikte EKİNTAŞ yetkilisi ise taraflar arasında belirlenen liste fiyatına kendisinin sadık kaldığını ve geri kalan tarafların da tespit edilen fiyattan daha düşük bir fiyat vermeyeceğini ifade etmektedir. Bu doğrultuda EKİNTAŞ yetkilisinin taraflar arasında hâlihazırda var olan bahse konu uzlaşmanın devamlılığını sağlamaya çalıştığı görülmektedir.

- (129) Yazışmanın devamında, TİFTİK yetkilisi ise somut bir belge talep ederek “*Faturayı atabilirmisin*” sorusunu yöneltmekte, bunun üzerine FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından beton satışına ilişkin olarak FİLİTOĞLU adına kesilen fatura paylaşılmaktadır. Yukarıda da ifade edildiği üzere FİLİTOĞLU yetkililerinin yazışmalarda zaman zaman KÇS olarak anılmasının, bu kişilerin yetkilisi olduğu FİLİTOĞLU’nun KÇS’nin bayiliğini de üstlenmesinden kaynaklı olabileceği değerlendirilmektedir. Yazışmada ayrıca FİLİTOĞLU yetkilisinin “*Kesinlikle bu gruptaki her ferdin bu konu ile ilgili güveni tam olması lazım*” ifadesi ile EKİNTAŞ yetkilisinin “*Ve de çok inanmayalım müşterilere ...önce Biz birbirimize inanacaz*” ifadesinden taraflar arasındaki uzlaşmanın devamlılığını sağlamaya yönelik olarak grup üyelerinin müşterilerden ziyade birbirlerine güvenmeleri gerektiği hususunun belirtildiği görülmektedir.
- (130) Bulgu-25, grup üyesi teşebbüslerin yeni başlayan projelere yönelik olarak birbirlerinin verdiği tekliflere ilişkin fiyat seviyesi denetimi yaptığını, zaman zaman bu hususa yönelik somut belge talep ettiğini ortaya koymaktadır. Bunun da ötesinde 17.05.2019 ve 18.05.2019 tarihli ilerleyen yazışmalardan görüleceği üzere, yukarıda anılan müşterinin beton dökümündeki gecikme dolayısıyla FİLİTOĞLU’ndan beton almaktan vazgeçtiği görülmektedir. Bu nedenle grup katılımcısı diğer teşebbüslere teklif vermemeleri yönünde uyarı yapıldığı ve SOYLU tarafından müşteriye “*Yarım ise giremeyiz dedim*” şeklinde dönüş yapıldığı anlaşılmaktadır. Son olarak ise FİLİTOĞLU yetkilisi 18.05.2019 tarihli yazışmadaki “*(.....) teyit versinler dökerim demişsin kardeşim beni arıyorlar*”, “*Bende kabul etmedim*”, “*Dedim aramızda ceza şartı var*” ifadeleriyle, müşterisinin SOYLU’dan beton sağlamasını teşebbüsler arasında bir ceza şartı olduğu gerekçesiyle reddettiğini belirtmektedir.
- (131) Fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşmaları kapsamında teşebbüslerin kimi zaman denetim mekanizmaları da kurduğu göz önüne alındığında, Bulgu-25, “*BETON ZEDELER*” isimli WhatsApp grubunun bu tip bir amaca da hizmet ettiğini ortaya koymaktadır. Bu anlamda soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU’nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU’nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olmak suretiyle hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-26’ya İlişkin Değerlendirmeler

- (132) Bulgu-26; EKİNTAŞ yetkilisi (.....) FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu “*BETON ZEDELER*” isimli WhatsApp grubunda 13.05.2019-27.05.2019 tarihleri arasında yapılan yazışmalardan oluşmaktadır. Bulgu-26 kapsamında, 13.05.2019 tarihli yazışmada FİLİTOĞLU

yetkilisi tarafından (.....) isimli müşterisinin yeni projesi için fiyat araştırması yapacağı belirtilerek kendisi için bu müşterinin önemli olduğu ifade edilmekte, EKİNTAŞ yetkilisi tarafından ise anılan mesaja bir emojiyle karşılık verilmektedir. 24.05.2019 tarihli yazışmada ise, SOYLU yetkilisi tarafından (.....) isimli müşterisinin fiyatlarına zam yapması üzerine ilgili müşterinin fiyat araştırmasına başladığı ifade edilerek, diğer teşebbüslerden (.....) isimli müşterisine yönelik 210 TL seviyesinden fiyat teklifi yapılması talep edilmekte, FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından ise bu isteğe bir emoji ile karşılık verilmektedir.

- (133) Ek olarak 27.05.2019 tarihli yazışmada ise FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından TİFTİK'in müşterisi olan ve yukarıda yer alan bulgulara da adı geçen (.....) fiyat teklifi talep ettiği fakat bu talebin devam eden projelere teklif verilmediği gerekçesiyle reddedildiği ifade edilmektedir. Yazışmanın devamında FİLİTOĞLU'ndan fiyat teklifi talep ettiği düşünülen (.....) ünvanlı müşterinin EKİNTAŞ'la da iletişime geçebileceği bilgisi, FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından EKİNTAŞ ile paylaşılmaktadır. Bu durum grup üyesi teşebbüslerin Hatay ili sınırları içindeki bazı ilçeler bakımından müşteriler için en olası alternatifler arasında bulunduğunu, ancak teşebbüsler arasındaki rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaların ilgili ilçelerde faaliyet gösteren müşteriler bakımından pazardaki seçenekleri ne denli kısıtladığını ortaya koymaktadır.
- (134) Bu anlamda Bulgu-26 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-27'ye İlişkin Değerlendirmeler

- (135) Bulgu-27; EKİNTAŞ yetkilisi (.....) FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda 20.06.2019 ve 28.06.2019 tarihlerinde yapılan yazışmalardan oluşmaktadır. İlk yazışma incelendiğinde, SOYLU'nun, Dörtöyl bölgesinde (.....) ünvanlı müşterisine sunduğu hazır beton fiyatının düşük (175 TL) olup olmadığına yönelik olarak FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından sorgulandığı ve SOYLU yetkilisi tarafından ilgili müşteriye beton döküldüğü ancak verilen fiyatın 175 TL olmadığına belirtildiği görülmektedir. Söz konusu yazışmadan, "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda hazır beton üretimi ve satışı pazarında müşterilere teklif edilecek fiyatlara yönelik olarak fiyat tespiti yapıldığı ve düşük fiyata ürün satışı gerçekleştirdiği düşünülen SOYLU'nun FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından uyarıldığı anlaşılmaktadır.
- (136) İkinci yazışma incelendiğinde ise TİFTİK'in FİLİTOĞLU'nun "yarım işine" girdiği ve söz konusu müşteriye beton dökümü yapacağı anlaşılmakta olup FİLİTOĞLU tarafından ilgili müşterinin kendisinin "yarım işi" olduğu ve müşterinin tahsilatı ile ilgili bir sıkıntının olduğu belirtilerek TİFTİK'ten beton dökümünün iptal edilmesinin talep edildiği görülmektedir. Akabinde ise TİFTİK yetkilisi tarafından beton dökümünün iptal edildiği bilgisi paylaşılmaktadır. Anılan mesaja EKİNTAŞ yetkilisi tarafından bir emojiyle karşılık verildiği görülmektedir. Bahse konu yazışmadan grup üyeleri arasında teşebbüslerin birbirlerinin devam eden işlerine yönelik olarak rekabet etmekten kaçındıkları, bu yolla müşteri paylaşımında bulundukları anlaşılmaktadır.
- (137) Söz konusu bulguya yönelik olarak FİLİTOĞLU tarafından gönderilen savunmada; Bulgu-27'de yer alan yazışmada SOYLU yetkilisi (.....) tarafından kullanılan "175 e benden beton alan varsa getir yuzlesim" ifadesinden müşterilerin teşebbüslerin fiyat

indirimi yapmasını sağlayarak ilgili teşebbüsleri zarara uğrattığının anlaşıldığı ifade edilmektedir. Bahse konu savunmanın da soruşturma taraflarının fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmadığını ispatlamaktan uzak olduğu ve ihlal şüphesinin ortadan kaldırılması hususunda herhangi bir etki göstermediği değerlendirilmektedir. Nitekim ilgili savunmada söz konusu teşebbüslerin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşması yaptığını ortaya koyan eylemlerin varlığının reddedilmesinden ziyade bu eylemlerin gerekçeleri sunulmaktadır. Bu kapsamda söz konusu savunmaya da itibar etmek mümkün olmamaktadır.

- (138) Söz konusu yazışmalar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-28'e İlişkin Değerlendirmeler

- (139) Bulgu-28; EKİNTAŞ yetkilisi (.....) FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda 29.06.2019 tarihinde yapılan yazışmadan oluşmaktadır. Bulgu-28 incelendiğinde, öncelikle TİFTİK yetkilisinin bir müşterisine -beton dökümü talep edilen işin başka bir teşebbüsün yarım kalan dökümü olması ve söz konusu müşterinin borcu yüzünden- beton dökemeyeceğini söylemesi üzerine FİLİTOĞLU yetkilileri tarafından herhangi bir müşteriye beton dökmemenin gerekçesi olarak yalnızca "başka teşebbüsün yarım kalan işine beton dökmedikleri" hususunun söylenmesinin daha doğru olduğunun vurgulandığı görülmektedir.
- (140) Yazışmanın devamında, FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından TİFTİK yetkilisinin bir müşteriye SOYLU'nun ve EKİNTAŞ'ın yarım işine girmeyeceğini, ancak KÇS'nin yarım işine gireceğini söylediğinin ifade edildiği ve kendileri ile ilgili bir derdinin olup olmadığının sorulduğu görülmektedir. Akabinde ise TİFTİK yetkilisi tarafından KÇS'nin tek bayisinin FİLİTOĞLU olmadığı ve FİLİTOĞLU yetkilisinin düşündüğü gibi bir durumun olması halinde ilgili müşteriye zaten hazır beton dökümünü gerçekleştirmiş olacakları hususu belirtilmektedir. Yazışmanın devamında ise EKİNTAŞ yetkilisi tarafından TİFTİK yetkilisinin bahse konu ifadeyi KÇS'nin ikinci bir bayisi için söylemiş olabileceği, bu durumun FİLİTOĞLU'nun müşterileri için geçerli olmadığı belirtilmiştir görülmektedir. Anılan ifadelerden grup üyeleri arasında teşebbüslerin birbirlerinin devam eden işlerine yönelik olarak rekabet etmekten kaçındıklarına yönelik genel bir uygulamanın varlığı anlaşılmaktadır.
- (141) Bu anlamda Bulgu-28 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-29'a İlişkin Değerlendirmeler

- (142) Bulgu-29; EKİNTAŞ yetkilisi (.....) FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda 04.10.2019 ve 19.10.2019 tarihlerinde yapılan yazışmalardan oluşmaktadır.
- (143) 04.10.2019 tarihli yazışma incelendiğinde, SOYLU tarafından beton dökümü devam eden bir projede ödeme alamadıkları bir müşterisinin kendilerine beton almak için gelebileceği konusunda WhatsApp grubu üyelerine bilgi verildiği ve grup üyelerinden

söz konusu müşteri ile anlaşmalarının talep edildiği görülmektedir. Bahse konu talebe FİLİTOĞLU ve TİFTİK yetkilileri tarafından olumlu dönüş yapılmaktadır. Ayrıca FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından, bir müşteriye başkasının yarım kalan beton dökümü işine kendilerinin beton sağlamadıklarını söyleyerek müşteriye geri gönderdikleri ifade edilmektedir. EKİNTAŞ yetkilisi tarafından da bu yazışmaya tespit edilemeyen bir emojiyle karşılık verildiği görülmektedir. Söz konusu yazışma, ilgili teşebbüsler arasında birbirlerinin devam eden işlerine teklif sunmamak suretiyle müşteri paylaşımı yapıldığını göstermektedir.

- (144) 19.10.2019 tarihli yazışma incelendiğinde ise SOYLU tarafından TİFTİK'e, kendisinin devam eden bir beton dökümü işine teklif verip vermediği hususunun sorulduğu görülmektedir. Söz konusu yazışmada FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından kullanılan *"Bu beton olayı iyice itin ayağına düştü Osmaniye de Dün yeni Bi işe gittim görüşmeye, piyasada iş olmadığı için vuran vurana. 165 TL KDV Dahil c30 a fiyat veren var şu an"* ifadesi ile birlikte SOYLU yetkilisi tarafından kullanılan *"210 lira fiyat konustuk oturup 175 ler 180 ler havada ucusuyor yine?"* ifadesinden piyasada grup üyelerinin birlikte belirlediği anlaşılan 210 TL'lik satış fiyatından daha ucuz fiyata beton satan teşebbüslerin bulunduğu anlaşılmaktadır. Yazışmanın devamında TİFTİK yetkilisi tarafından teklif konusunu arkadaşlarına soracağı ifade edilmiş ve buna cevaben SOYLU yetkilisi tarafından TİFTİK'ten ilgili müşteriye fiyat teklifi vermemesi talep edilmiştir. Söz konusu yazışma, hazır beton satışı konusunda grup üyeleri arasında bir fiyat tespiti yapıldığını göstermekte olup ilgili teşebbüslerin birbirlerinin devam eden işleri açısından rekabet etmekten kaçınarak müşteri paylaşımı yaptıklarına işaret etmektedir.
- (145) Söz konusu bulguya yönelik olarak FİLİTOĞLU tarafından gönderilen savunmada; Bulgu-29'da yer verilen yazışmada SOYLU yetkilisi (.....) tarafından kullanılan *"Kentsel donusumu yapan firmanın ceki yazildi ödeme alamadım", "Son 2 kat betonlari var dokmuyorum alacagimi almadan", "Sizlere gelebilirler beton diye", "Kimse girmesin sizden ricam alacagimi kurtarayım"* ifadelerinin müşterilerin sözleşmeye aykırı hareket edip hizmet ediniminin karşılığı olan ücreti ödemeyerek yeni bir teşebbüs ile anlaşma yapmasının önlenmesi amacını taşıdığı, ilgili WhatsApp grubunda yer alan teşebbüs yetkililerinin tek amacının piyasada faaliyet göstermeye devam etmek olduğu, öte yandan SOYLU yetkilisi (.....) tarafından gönderilen *"Ben anlamadım valla cimento agrega fiyatları falan dustude bizim mi haberimiz yok acaba"* mesajının ise hazır beton piyasasında teşebbüslerin maliyet kalemlerinin fazla olduğunu dolaylı yoldan ortaya koyduğu hususları ifade edilmektedir.
- (146) Buna karşılık söz konusu bulguda yer alan *"Kentsel dönüşümcüler bizim petrole geldi. Yarım yere ben beton dökemiyorum diye adamları geri gönderdim.", "210 lira fiyat konustuk oturup 175 ler 180 ler havada ucusuyor yine?"* ifadelerinden ve Bulgu-21 ile Bulgu-34 arasında yer alan bulguların tamamından, teşebbüslerin hazır beton üretimi ve satışı pazarında fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşması yaptıkları anlaşılmaktadır. Müşterilerin sözleşmelere aykırı davranışlarını önlemek adına teşebbüslerin rakipleriyle bir araya gelerek ilgili müşterilerin teşebbüsler arasındaki paylaşımını konu alan anlaşmalar yahut ilgili müşteriye sağlanacak hazır betonun fiyatını tespit eden anlaşmalar yapması, incelenen anlaşma türlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin amaç bakımından ihlali anlamına gelmesi sebebiyle ihlal tespitini değiştirmeyecektir. Bu nedenle teşebbüsün rekabet karşıtı anlaşmanın gerekçesi olarak sunduğu sübjektif sebeplere yönelik savunmaların kabulü mümkün olmamaktadır.

- (147) Buna ek olarak FİLİTOĞLU'nun hazır beton pazarında teşebbüslerin maliyetlerinin yüksek olduğuna ilişkin savunması da ilgili teşebbüslerin söz konusu eylemleri gerçekleştirmesinin haklı bir nedeni olarak kabul edilemeyecektir. İlgili savunmalar teşebbüslerin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmadığını ispatlamaktan uzak olup ihlal şüphesinin ortadan kaldırılması hususunda herhangi bir etkiye sahip değildir. Bu kapsamda yukarıda yer verilen savunmalara da itibar edilememektedir.
- (148) Bu anlamda Bulgu-29 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-30'a İlişkin Değerlendirmeler

- (149) Bulgu-30; EKİNTAŞ yetkilisi (.....) FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda 04.12.2019 ve 31.12.2019 tarihlerinde yapılan yazışmalardan oluşmaktadır.
- (150) 04.12.2019 tarihli ilk yazışma incelendiğinde, FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından kullanılan "(.....) abi bu piyasayı siz bozuyorsunuz. Her yerde karşıma verdiğiniz düşük fiyat çıkıyor. Biz boşuna oturup konuşmuşuz abi o zaman. Herkes bildiğini okuyacaksa Herkes istediği fiyatı verip Piyasayı berbat edecekse neden oturup konuştuk ki biz ????" ifadesinden grup üyelerinin bir araya gelerek hazır beton satışında verilecek fiyatları birlikte belirlediği ancak TİFTİK'in belirlenen fiyat düzeyine uyum göstermediği anlaşılmaktadır. TİFTİK yetkilisi tarafından ise belirlenen fiyatlara yalnızca grup üyelerinin uymasının bir şeyi değiştirmeyeceği, masada tüm hazır betoncuların olması halinde "fiyatların oturacağı" ifade edildiği görülmektedir. Yazışmanın devamında ise EKİNTAŞ yetkilisi tarafından grubun amacının kâr etmek olduğu, müşterilerin ise bu işten kârlı çıkmaması gerektiği hususları ifade edilmektedir. Ayrıca grubun dağılmaması amacıyla grup üyeleriyle birlikte acil bir toplantı yapılmasının istendiği görülmektedir.
- (151) 31.12.2019 tarihli ikinci yazışmada ise FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından Dörtöl bölgesinde (.....) ünvanlı müşteri ile tahsilat sorunu yaşadığı, ilgili teşebbüsün başka hazır betonculardan beton tedarik etme arayışına girdiği hususları ifade edilmekte ve grup üyelerinden ilgili teşebbüse hazır beton vermemesi talep edilmektedir. Söz konusu yazışmaya SOYLU yetkilisi tarafından, tespit edilemeyen bir emoji ile karşılık verildiği görülmektedir. Söz konusu yazışmadan ise grup üyeleri tarafından fiyat tespiti yapılmasının yanı sıra birbirlerinin müşterilerine fiyat teklifi vermemek suretiyle müşteri paylaşımı yapıldığı anlaşılmaktadır.
- (152) Söz konusu bulguya yönelik olarak FİLİTOĞLU tarafından gönderilen savunmada; Bulgu-30'da yer alan yazışmalarda geçen ifadelerin piyasadaki rekabeti önleme amacı taşımadığı, yalnızca FİLİTOĞLU'nun kaliteli iş yapma çabasında olduğunu gösterdiği ifade edilmektedir. İlgili savunma da teşebbüslerin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmadığını ispatlamaktan uzak olup ihlal şüphesinin ortadan kaldırılması hususunda herhangi bir etkiye sahip değildir. Nitekim yukarıda yer verilen ve FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından kullanılan "(.....) abi bu piyasayı siz bozuyorsunuz. Her yerde karşıma verdiğiniz düşük fiyat çıkıyor. Biz boşuna oturup konuşmuşuz abi o zaman. Herkes bildiğini okuyacaksa Herkes istediği fiyatı verip Piyasayı berbat edecekse neden oturup konuştuk ki biz ????" ifadesinden "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda yer alan teşebbüslerin bir araya gelerek hazır beton satışına yönelik fiyatları birlikte

belirlediği açık bir şekilde görülmektedir. Buna ilaveten Bulgu-21 ile Bulgu-34 arasında yer alan bulgular bir arada ele alındığında, söz konusu teşebbüslerin ilgili WhatsApp grubunda yer almasının amacının (i) hazır beton satışında müşterilere teklif edilecek fiyatları birlikte tespit ederek pazardaki fiyat rekabetinin önüne geçmek ve (ii) birbirlerinin müşterilerine veya devam eden projelerine fiyat teklifi vermemek ya da yüksek fiyat teklifi vermek suretiyle müşteri paylaşımı yaparak müşterilerin alternatif tedarikçi bulmasının ve böylece pazardaki fiyat rekabetinin önüne geçmek olduğu anlaşılmaktadır. Bu kapsamda yukarıda yer verilen savunmaya da itibar edilememektedir.

- (153) Bu anlamda Bulgu-30 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-31'e İlişkin Değerlendirmeler

- (154) Bulgu-31; EKİNTAŞ yetkilisi (.....) FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda 07.01.2020 tarihinde yapılan yazışmadan oluşmaktadır.
- (155) Bulgu-31 incelendiğinde, FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) tarafından (.....) ünvanlı müşteriye TİFTİK tarafından 166.50 TL fiyat teklifi yapıldığı, söz konusu müşteriye kendisinin grobeton dökümü yaptığı, bu nedenle müşteriye başka kimsenin beton dökümü yapamayacağı hususları ifade edilmiştir. SOYLU yetkilisi tarafından ise (.....) ünvanlı müşterinin beş yıldır betonlarını kendisinin döktüğü, yazışma tarihi itibarıyla geçen hafta ise anılan müşteriye grobeton dökümü yaptığı ifade edilmiş ve söz konusu müşterinin 166 TL fiyat teklifi aldığını kendisinin de duyduğu belirtilmiştir. Bu yazışmalar üzerine TİFTİK yetkilisinin "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubundan ayrıldığı görülmektedir. Yazışmanın devamında FİLİTOĞLU yetkilileri ve SOYLU yetkilisi tarafından TİFTİK'in güvenilir olmadığı ve sözünde durmadığı hususları tartışılmaktadır.
- (156) FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından, EKİNTAŞ yetkilisine TİFTİK'in güvenilir olmadığını belirtildiği görülmekte olup SOYLU yetkilisi tarafından anılan EKİNTAŞ yetkilisinden TİFTİK ile görüşmesi talep edilmektedir. Yazışmanın ilerleyen kısımlarında ise SOYLU yetkilisi tarafından TİFTİK yetkilisi için kullanılan "Onun derdi (.....) Kimse girmeyecekmiş oraya tum (.....) isini kendiler dokucekmiş" ifadelerinden ve yukarıda yer verilen yazışmalardan grup üyeleri arasında yapılan müşteri paylaşımı sırasında bazı anlaşmazlıkların çıktığı, bu nedenle TİFTİK'in de grup üyelerince yapılan müşteri paylaşımına uyum göstermeyip diğer grup üyelerinin müşterilerine düşük fiyat teklifi yaptığı anlaşılmaktadır.
- (157) Söz konusu bulguya yönelik olarak FİLİTOĞLU tarafından gönderilen savunmada; Bulgu-31'de yer alan yazışmada geçen ifadelerden SOYLU, TİFTİK ve FİLİTOĞLU arasında bölge ve/veya müşteri paylaşımı yapılmadığının anlaşıldığı ifade edilmektedir. Yukarıda yer verilen açıklamalardan da görüldüğü üzere yazışmada geçen ifadelerden söz konusu WhatsApp grubu üyesi teşebbüslerin birbirlerinin müşterilerine veya devam eden projelerine fiyat teklifi vermemek ya da yüksek fiyat teklifi vermek suretiyle müşteri paylaşımı yaptıkları, buna karşın yapılan müşteri paylaşımı esnasında çıkan anlaşmazlıklar sonucu belli bir süreden sonra TİFTİK'in

grup üyelerince yapılan müşteri paylaşımına uyum göstermemeye başladığı ve diğer grup üyelerinin müşterilerine düşük fiyat teklifi yaptığı anlaşılmaktadır.

- (158) Rekabet karşıtı anlaşmalara yönelik incelemelerde, anlaşma tarafı teşebbüslerin zaman zaman anlaşmanın sınırlarının dışına çıkan eylemlerde bulunduğu, kimi uzlaşmalar kapsamında bu gibi eylemlere yönelik ceza mekanizmaları dahi geliştirildiği bilinmektedir. Diğer bir deyişle, anlaşmanın bozulduğu durumlar ortada bir anlaşma olmadığını göstermemekte, tam tersine taraflar arasındaki anlaşmayı kanıtlar nitelikte kabul edilmektedir. Bu kapsamda FİLİTOĞLU'nun yukarıda yer verilen savunmasına katılmak mümkün olmamaktadır.
- (159) Yukarıda yer verilen yazışmalar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU'nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU'nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-32'ye İlişkin Değerlendirmeler

- (160) Bulgu-32; "BETON ZEDELER" isimli WhatsApp grubunda SOYLU yetkilisi (.....), EKİNTAŞ yetkilisi (.....) ile FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....) arasında 22.09.2020-24.09.2020 tarihleri arasında yapılan WhatsApp yazışmalarından oluşmaktadır.
- (161) 22.09.2020 tarihli yazışma incelendiğinde, SOYLU yetkilisi tarafından (.....) ünvanlı müşteriye zam bildirimi yapıldığı ve anılan müşterinin kendisinin devam eden projesi olduğu hususlarının ifade edildiği bu nedenle grup üyelerinden ilgili müşterinin talep etmesi halinde 220 TL'lik bir fiyat verilmesinin istendiği anlaşılmaktadır. Söz konusu talebe FİLİTOĞLU yetkilileri tarafından olumlu bir dönüş yapıldığı, akabinde ise SOYLU yetkilisi tarafından "215 220 bandında fiyat veriyorum payas doryola fiyatları dusemeyelim muteahhit 6 aydir yeterince para kazandi zaten" ifadesi ile belirlenen fiyatlara diğer teşebbüslerin riayet etmesinin istendiği görülmektedir. Yazışmanın ilerleyen kısmında SOYLU yetkilisi tarafından gönderilen "(.....) abi gorusuyormusun (.....)" ve EKİNTAŞ yetkilisi tarafından gönderilen "Sıkıntı yok arkadaşlar...Fiyatlarını bildirdi" ifadelerinden TİFTİK yetkilisinin her ne kadar söz konusu WhatsApp grubundan ayrılrsa da EKİNTAŞ yetkilisi ile iletişim içerisinde olduğu anlaşılmaktadır. Yazışmanın ilerleyen kısımlarında FİLİTOĞLU yetkilileri tarafından ilgili projeye 220 TL teklif verildiği hususu paylaşılmakta ve TİFTİK'in sözünde durması halinde fiyatlarda hiçbir sıkıntının olmadığı ifade edilmektedir. Devamında ise EKİNTAŞ tarafından ilgili projeye TİFTİK'in fiyat vermediği belirtilmektedir. İlerleyen kısımlarda ise FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından kullanılan "Şimdi Osmaniye'nin sorumlusu (.....) yi aradım. Güzelce son kez uyardım" ve "Burada yapılan ortak bir karar var dedim kendisine. Aynı şeyi bir daha yapması halinde fiyatları 165 170 bandına çekeceğimi söyledim" ifadelerinden FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından TİFTİK'in Osmaniye'deki (.....) arandığı ve ortak alınan karara uymaması halinde fiyatı önemli seviyede düşürme tehditi ile anılan kişinin uyarıldığı görülmektedir. Yazışmanın sonunda ise EKİNTAŞ yetkilisinden gelen "Arayımı TİFTİK (.....) sorusu üzerinde FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından TİFTİK'in aranması ve TİFTİK'in Osmaniye bölgesinde 210 TL'lik bir fiyatın altında hazır beton sağlamamasının söylenmesi talep edilmektedir.
- (162) 23.09.2020 tarihli yazışma incelendiğinde, FİLİTOĞLU'nun Payas bölgesindeki (.....) ve (.....) ünvanlı müşterilerine 205-210 TL bir fiyat verildiğini belirtmesi üzerine SOYLU yetkilisi tarafından söz konusu müşterilerle kendilerinin görüşme yapmadığı ancak belirtilen fiyatları verenin TİFTİK olabileceği ifade edilmektedir. Bunun üzerine FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından grup üyelerinin geri adım atmaması halinde fiyatların

düzene sokulabileceğinin belirtildiği ve EKİNTAŞ yetkilisinden TİFTİK ile bir görüşme yapmasının talep edildiği görülmektedir.

- (163) 24.09.2020 tarihli yazışmada ise yukarıda yer verilen yazışmalara benzer şekilde FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından (.....) ünvanlı müşterinin kimin müşterisi olduğu sorulmakta olup grup üyeleri tarafından başkasının devam eden işine fiyat teklifi vermedikleri hususu belirtilmekte ve SOYLU yetkilisi tarafından kullanılan “*Birbirimizle iletişim halinde olup müşterinin oyununa gelmeyelim*” ve “*Kırmayalım fiyatları dik duralım*” ifadeleri ile grup üyelerinin birbirleriyle iletişim halinde olmayı sürdürmesi ve müşterilerinin beyanlarına dayanarak fiyatlarını düşürmemeleri gerektiği hususları ifade edilmektedir. Yazışma kapsamında müşterilere verilen fiyatlar da paylaşılmaktadır. Yazışmanın ilerleyen kısımlarında da EKİNTAŞ yetkilisi tarafından WhatsApp grubuna TİFTİK yetkilisinin ekleneceği ve sakın bir şekilde konuşulması gerektiği belirtilmektedir. 24.09.2020 tarihi itibarıyla da TİFTİK yetkilisinin “*BETON ZEDELER*” isimli WhatsApp grubuna tekrardan eklendiği görülmektedir.
- (164) Anılan yazışmalar grup üyeleri arasındaki rekabet karşıtı anlaşmanın sürdürüldüğünü, anlaşmanın dışına çıkılmamasını temin için gruptan ayrılan teşebbüsle de teşebbüsün grup dışında kaldığı dönemde EKİNTAŞ yetkilisi aracılığıyla iletişim kurulduğunu göstermektedir.
- (165) Yukarıda yer verilen yazışmalar bir bütün olarak değerlendirildiğinde; soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU’nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ ve SOYLU’nun, fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-33’e İlişkin Değerlendirmeler

- (166) Bulgu-33; EKİNTAŞ yetkilisi (.....) FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu “*BETON ZEDELER*” isimli WhatsApp grubunda 29.09.2020-03.11.2020 tarihleri arasında yapılan yazışmalardan oluşmaktadır.
- (167) İlk olarak 29.09.2020 tarihli yazışma incelendiğinde, FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından (.....) ünvanlı müşteriye zam yaptıkları belirtilmekte, anılan müşterinin teşebbüsle hâlihazırda ticari ilişki içinde olduğundan bahisle grup üyelerinden bu işe girmemeleri yönünde hassasiyet göstermeleri talep edilmektedir. Yazışmanın devamında SOYLU yetkilisi ve EKİNTAŞ yetkilisi tarafından söz konusu mesaja bir emojiyle karşılık verildiği görülmektedir.
- (168) 05.10.2020 tarihli yazışmada ise FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından (.....) ünvanlı müşteriye yazışma tarihinden bir önceki hafta içerisinde grobeton dökümü yaptığı, müşterinin daha uygun fiyata beton bulduğu için dökümü iptal ettiği bilgisi verilmekte ve söz konusu müşteriye 190 TL fiyat teklifinin kim tarafından yapıldığı sorulmaktadır. Yazışmanın devamında WhatsApp grubu üyeleri tarafından söz konusu işin devam eden iş olduğu, kimsenin teklif vermediği, teklif veren olduysa da bu kişinin “*ayıp edeceği*” hususlarının konuşulduğu görülmektedir. Söz konusu ifadeler “*BETON ZEDELER*” isimli WhatsApp grubunun rakipler arasındaki anlaşmaya uyulup uyulmadığını teyit etmeye yönelik bir denetim aracı olarak da kullanıldığını ortaya koymaktadır.
- (169) 06.10.2020 tarihli yazışmada da, SOYLU yetkilisi tarafından anılan müşteriye fiyat teklifi verenin kim olduğu sorulmakta, akabinde ise FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından teklif verenin kim olduğunun öğrenilemediği ancak gün içerisinde belli olacağı ifade

edilmektedir. Yazışmanın devamında TİFTİK yetkilisi tarafından da kendilerinin ilgili müşteriye beton dökmediklerinin belirtildiği görülmektedir. Yazışmanın ilerleyen kısımlarında ise SOYLU yetkilisi tarafından (.....) ve (.....) isimli müşterilerin projelerinin kendisinin devam eden işleri olduğu, anılan müşterilere zam bildirimi yaptıkları belirtilmekte ve grup üyelerinden söz konusu müşterilerin fiyat teklifi sormaları halinde 220 TL fiyat teklifi vermeleri talep edilmektedir. Söz konusu talebe TİFTİK, EKİNTAŞ ve FİLİTOĞLU yetkililerinin emoji kullanarak yanıt verdiği görülmektedir.

- (170) 07.10.2020 tarihli yazışma incelendiğinde, benzer şekilde SOYLU yetkilisi tarafından (.....) ve (.....) ünvanlı müşterilerin işlerinin kendisinin devam eden işleri kapsamında olduğu, anılan müşterilere zam bildirimi yaptığı belirtilmekte ve grup üyelerinden söz konusu müşterilerin fiyat teklifi sormaları halinde C30 türü hazır beton ürünü için 220 TL fiyat teklifi vermeleri talep edilmektedir. Söz konusu talebe EKİNTAŞ ve FİLİTOĞLU yetkililerinin emoji kullanarak yanıt verdiği, TİFTİK yetkilisi tarafından ise (.....) ünvanlı müşteriye 225/220 TL fiyat teklifi yapıldığının ifade edildiği görülmektedir.
- (171) 29.10.2020 tarihli yazışmada ise, FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından kendi müşterilerinin dışarıdan beton talep etmesi halinde grup üyelerinin müşterileri “20 günden önce sıramız yok ve çimento da ciddi sıkıntı var” diyerek geri çevirmeleri talep edilmekte ve aynı hassasiyeti kendisinin de göstereceği belirtilmektedir. Söz konusu talebe TİFTİK, EKİNTAŞ ve SOYLU yetkililerinin emoji kullanarak yanıt verdiği görülmektedir.
- (172) Son olarak 03.11.2020 tarihli yazışma incelendiğinde ise, SOYLU yetkilisi tarafından 06.10.2020 tarihli yazışmaya da konu olan (.....) ve (.....) ünvanlı müşterilere zam bildirimi yaptıkları, anılan müşterilerin tekrar fiyat toplayacakları belirtilmekte ve grup üyelerinden söz konusu müşterilerin fiyat teklifi sormaları halinde müşterilere 235-240 TL fiyat teklifi verilmesi talep edilmektedir. EKİNTAŞ ve FİLİTOĞLU yetkililerinin anılan talebe olumlu dönüş sağladığı görülmektedir. Yazışmanın devamında, benzer şekilde FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından son zamanlarda kendi müşterilerinin çimento sıkıntısı yüzünden diğer firmalardan beton talebinde bulunduğu belirtilmekte ve söz konusu müşterileri grup üyelerinin geri çevirmeleri talep edilmektedir. EKİNTAŞ tarafından anılan talebe emoji kullanılarak yanıt verildiği görülmektedir.
- (173) Bu anlamda Bulgu-33 kapsamındaki tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU’nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU’nun, müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

Bulgu-34’e İlişkin Değerlendirmeler

- (174) Bulgu-34; EKİNTAŞ yetkilisi (.....) FİLİTOĞLU yetkilileri (.....) ve (.....), TİFTİK yetkilisi (.....) ve SOYLU yetkilisi (.....) katılımcısı olduğu “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunda 03.12.2020 tarihinde yapılan yazışmalardan oluşmaktadır. Yazışma incelendiğinde, TİFTİK yetkilisi tarafından (.....) ünvanlı müşterinin kendisinden fiyat teklifi istediği belirtilmekte ve kimin müşterisi olduğu ve ne kadar fiyat teklif etmesi gerektiği sorulmaktadır. SOYLU yetkilisi tarafından söz konusu mesaja cevaben ilgili müşterinin kendi müşterisi olduğu ve anılan teşebbüse zam bildirimi yaptığı ifade edilmekte ve C30 türü hazır beton ürünü için 255-260 TL fiyat teklifi vermeleri talep edilmektedir. Anılan mesaja TİFTİK yetkilisi tarafından “Her şey net olursa 270 fiyat veririm” şeklinde dönüş yapıldığı görülmektedir.
- (175) Yazışmanın devamında benzer şekilde (.....) ve (.....) ünvanlı müşterilerin kimin müşterisi olduğu sorulmakta ve SOYLU yetkilisi tarafından kendi müşterisi olduğu

belirlenmektedir. Devamında FİLİTOĞLU yetkilisi tarafından (.....) ünvanlı müşterinin kendilerinden de fiyat istediği belirtilmektedir. Yazışmanın ilerleyen kısımlarında ise TİFTİK yetkilisi tarafından on dört senedir (.....) ünvanlı müşterinin betonunu kendilerinin verdiği, yanlış yoldan yol yakinken ayrılmaları gerektiği ifade edilmektedir. Söz konusu mesaja cevaben SOYLU yetkilisi tarafından “*Senin bu saydığın müşterilerin hepsi benim mevcut yarım işlerim*” şeklinde bir dönüş yapıldığı görülmektedir. Yazışmanın devamında ise TİFTİK yetkilisi ile SOYLU yetkilisi arasında müşterinin paylaşımı ve yarım işe teklif vermeme konusunda tartışma yaşandığı, akabinde ise TİFTİK yetkilisinin ilgili WhatsApp grubundan ayrıldığı görülmektedir. Son olarak, yazışmanın devamında FİLİTOĞLU ve SOYLU yetkilileri tarafından TİFTİK yetkilisinin bu davranışı eleştirilmekte ve yarım işe girmeme hususundaki tutumları tekrar edilmektedir.

- (176) Bulgu-34 incelendiğinde; EKİNTAŞ, FİLİTOĞLU, TİFTİK ve SOYLU tarafından birbirlerinin müşterilerine fiyat teklifi vermeme hususunda yapmış oldukları uzlaşıda söz konusu teşebbüsler arasında müşterilerin kimin müşterisi olduğu noktasında birtakım sorunların yaşandığı ve bu nedenle TİFTİK’in söz konusu WhatsApp grubundan ayrıldığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede tüm hususlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde soruşturma tarafı teşebbüslerden FİLİTOĞLU’nun ve haklarında yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verilen EKİNTAŞ, TİFTİK ve SOYLU’nun müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olarak hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.

I.4.2. Taraflarca Yapılan Birinci Yazılı Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

- (177) Bu başlık altında taraflarca yapılan birinci yazılı savunmalara ve bu savunmalara ilişkin değerlendirmelere yer verilmiştir. Aşağıda taraflarca aynı hususlara ilişkin olarak yapılan benzer savunmalar ortak başlıklar altında toplulaştırılarak sunulmuş ve bunlara ilişkin toplu değerlendirmelere yer verilmiştir. Öte yandan teşebbüsler tarafından yapılan ayrık savunmalar ve bunlara ilişkin değerlendirmeler ise ayrı başlıklar altında ele alınmıştır.

I.4.2.1. Taraflarca Yapılan Ortak Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

I.4.2.1.1. İspat Standardına İlişkin Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

- (178) CEYHAN, KÇS ve ÇİMKO tarafından gönderilen yazılı savunmalarda genel olarak;
- Soruşturma bildiriminde yer alan iletişim delillerinin teşebbüs yetkilileri ya da çalışanları tarafından kullanılan telefon ve/veya e-posta yazışmalarına ait olmadığı; teşebbüslerinin iletişime dâhil olduğunu gösteren herhangi bir belgenin bulunmadığı, üçüncü kişiler tarafından gerçekleştirilen yazışmalardan oluşan söz konusu iletişim delillerinin taraflar hakkında ihlal isnadında bulunmaya yeterli olmadığı

hususları belirtilmektedir.

- (179) İlaveten ÇİMKO tarafından;

- ÇİMKO hakkında isnat edilen bulgulara konu yazışmaların ikincil delil niteliğinde olduğu, bu doğrultuda ÇİMKO aleyhine hüküm tesis edilebilmesi için söz konusu bulguların iktisadi ve yapısal nitelikteki deliller ile desteklenmesi gerektiği ve bu

yaklaşımın gerek ABD Yüksek Mahkemesi¹⁶ gerekse Kurul içtihatlarına¹⁷ yansıdığı,

- Hukuk âleminde ise ispatın, bir olgunun varlığının şüpheye yer bırakmayacak bir biçimde ortaya konulması olduğu, dolayısıyla tek bir ajanda notu veya bir kişinin kendi kendine tuttuğu bir not üzerinden teşebbüslere idari para cezası uygulanamayacağı, nitekim Danıştay'ın içtihadında¹⁸ da teşebbüslerin tamamıyla ilgili aynı uzlaşya taraf olduklarını gösteren bir iletişim delilinin arandığı, dolayısıyla tek bir kişiden elde edilen bir belgenin ikincil nitelikte delil niteliğinde olduğu, ancak belgenin uzlaşmanın konusu, tarafları, etkilediği pazarlar, kazancın paylaşımı usulü, denetimi ve uygulama yöntemi gibi unsurlara ilişkin son derece detaylı bir bilgi içermesi halinde hükme esas teşkil edebileceği,
- Soruşturma Raporu'nda yer verilen "*delilleri yok etme mahareti*"nin çözümden çok sorunlara yol açabileceği, bir delilin gerçekten olmadığı bir durumda yok edilemeyeceği, buradan hareketle teşebbüslere delilleri yok etmediklerini ispat etme yükümlülüğünün mü getirilmek istendiğinin anlaşılamadığı, bir başka deyişle Kurulun tek bir belgeye dayanarak vereceği kararlarda Kurul tarafından getirilecek ve delillerin yok edildiğine dair ek bir ispat vasıtasının aranmasının mı gerekeceği sorusunun doğduğu, Soruşturma Raporu'nda bu hususa ilişkin yazılan değerlendirmelere katılmadıkları

beyan edilmektedir.

(180) Ayrıca KÇS tarafından;

- 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir anlaşmadan söz edebilmek için anlaşmaya taraf olduğu iddia edilen her bir teşebbüs açısından irade beyanının gösteriliyor olmasının gerektiği, nitekim anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde; anlaşmaya taraf olan teşebbüslerin, anlaşmanın koşullarını açık veya zımni şekilde kabul etmesinin ve kendilerini bu anlaşmaya bağlı hissetmelerinin gerektiğinin belirtildiği,
- Bu çerçevede değerlendirildiğinde, anlaşmanın varlığına işaret eden en önemli unsurun, teşebbüslerin ticari politikalarında kendilerini özgür hissetmemeleri olduğu, bir teşebbüsün ticari politikalarında kendini bağımsız hissetmemesi ve belirli bir yönde hareket etmek zorunda kalması durumunda bir anlaşmanın söz konusu olabileceği,
- Danıştay 13. Dairesinin *Henkel* kararı¹⁹ ile Ankara 7. İdare Mahkemesinin *OPET* kararında²⁰ ihlalin Kurul tarafından hiçbir tereddüt olmayacak biçimde ispatlanması gerektiğinin hükme bağlandığı

hususları ifade edilmektedir.

(181) FİLİTOĞLU tarafından ise;

- Soruşturma taraflarının fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde olduklarına yönelik olarak mevcut delillerin isabetli olmadığı, bu kapsamda delil niteliği tartışmalı ve bu hususta tek belge olan WhatsApp yazışmalarının anlaşmanın varlığını ispatlamaya yeterli olmadığı,

¹⁶ Bkz. Palmer v. BRG of Georgia, Inc., 498 U.S. (1990).

¹⁷ Kurulun 19.02.2014 tarihli ve 14-07/138-M sayılı, 30.10.2012 tarihli ve 12-52/1479-508 sayılı kararları.

¹⁸ Örneğin; Danıştay 13. Dairesinin 11.12.2019 tarihli ve E:2015/3353 K:2019/4244 sayılı kararı

¹⁹ Danıştay 13. Dairesinin 06.07.2021 tarihli ve E. 2021/969, K. 2021/2654 sayılı kararı.

²⁰ Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.06.2021 tarihli ve E. 2021/60, K. 2021/1364 sayılı kararı.

- Rekabet hukuku anlamında bir anlaşmanın söz konusu olabilmesi için; anlaşma yaptığı kabul edilen teşebbüslerin kendilerini anlaşma ile bağlı olarak kabul etmelerinin ve bu doğrultuda birbirlerinin eylem özgürlüğünü kısıtlamalarının gerekli olduğu, öğretide kabul edilen ve bir arada bulunması gereken bahse konu iki unsurun ise somut olayda kanıtlanmadığı, bu kapsamda teşebbüslerin satış fiyatları karşılaştırıldığında satış fiyatlarının tam bir uyum göstermediği

belirtilmektedir.

Değerlendirme:

- (182) Tarafların ispat standardının sağlanmadığına yönelik savunmaları kapsamında “*Teorik Çerçeve*” bölümünde de değinildiği üzere rekabet hukukunda bir delilin teşebbüsler arasında uzlaşmayı göstermesi için diğer bulgulardan tamamen bağımsız bir şekilde ihlali göstermesi şartı aranmamaktadır. Bu kapsamda bir anlaşma/uyumlu eylemin ortaya çıkarılmasında delillerin bir bütün olarak ele alındığı görülmektedir. Delillerin bütüncül olarak değerlendirilmesi gereği rekabet ihlallerinin tespitinde dosya tarafı tüm teşebbüslerden bulgu elde edilmesi zorunluluğu da bulunmamaktadır.
- (183) Buna ilaveten, rekabet ihlali teşkil eden belgelerde imza, yazılı olma, teşebbüsü temsile yetkili bir kişi tarafından düzenlenme veya imzalanma gibi şekli kurallar aranmamakta, ajanda notları, elektronik postalar, çevrim içi uygulamalar üzerinden yapılan yazışmalar, bir kişi tarafından tutulan notlar, telefon görüşmelerinin içeriğini nakleden notlar, toplantı tutanakları gibi çok çeşitli deliller ihlalin ispatlanmasında yeterli kabul edilmektedir. Ek olarak elde edilen delillerin çapraz teyidi gerekmemekte olup ispat bakımından önemli olan elde edilen delillerin maddi gerçeklikleri ve olguları ortaya koymasıdır²¹. Delilin ispat gücü açısından hangi teşebbüsten elde edildiğinin bir önemi bulunmamakta, elde edilen belgenin kime ait olduğu ya da nerede yapılan yerinde incelemede elde edildiğinden ziyade içerik itibarıyla ne ifade ettiği nazara alınmaktadır.
- (184) Öte yandan rekabet hukuku kapsamında delillerin bütüncül değerlendirilmesi ilkesi doğrultusunda rekabet ihlallerinin tespitine yönelik olarak ihlal şüphesi bulunan tüm teşebbüslerden ihlale ilişkin bir bulgu/delil elde edilmesi zorunluluğu bulunmamaktadır. Nitekim ihlal isnadında bulunulan tüm teşebbüslerden delil elde edilmesi hususu Kurulun 01.02.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı kararında ele alınmış olup anılan kararda her bir teşebbüsten ihlale ilişkin delil elde edilmesi yönündeki bir kabulün delilleri yok etmede en başarılı teşebbüsün ödüllendirilmesi anlamına geleceği belirtilmiştir. Burada anlatılmak istenen, ihlal isnadı bakımından her bir teşebbüsten ihlale ilişkin delil elde edilmesi yönündeki bir yaklaşımın delilleri yok etmede en başarılı teşebbüsün ödüllendirilmesi anlamına geleceği, öte yandan rekabet hukukunda esas olanın delillerin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde maddi gerçeklikleri yansıtır yansıtmaması olduğu hususudur. İlaveten delil serbestisi ilkesinin kabul edildiği Türk rekabet hukukunda bir teşebbüs hakkında ihlal isnadında kullanılan bir delilin ilgili teşebbüsten elde edilmesi gerektiği yönünde bir delil standardı bulunmamaktadır. Kurulun *İç Anadolu-Akdeniz-Marmara Çimento*²², *Gübre*²³, *Gaziantep Beton*²⁴ ve *Diyaliz III*²⁵ kararlarında ve Danıştay 13. Dairesinin 11.12.2019 tarihli ve E. 2015/3353, K. 2019/4244 sayılı kararında; uzlaşya ilişkin delillerin karte

²¹ Kurulun 14.12.2017 tarihli ve 17-41/640-279 sayılı kararı.

²² Kurulun 01.02.2002 tarih, 02-06/51-24 sayılı kararı.

²³ Kurulun 08.02.2002 tarih, 02-07/57-26 sayılı kararı.

²⁴ Kurulun 30.05.2006 tarih, 06-37/477-129 sayılı kararı.

²⁵ Kurulun 23.12.2010 tarih, 10-80/1687-640 sayılı kararı.

taraf olan teşebbüslerin her birinde yapılan incelemelerde elde edilmesine gerek olmadığı, rakiplerden birinde bu tür bir belgenin tespit edilmesinin yeterli olduğu değerlendirilmiştir. Ayrıca Kurulun yakın tarihli 15.12.2022 tarihli ve 22-55/853-357 sayılı kararında²⁶ belirtildiği üzere kartele ilişkin delillerin her birinin diğerlerinden izole bir şekilde ispat standardını sağlaması aranmamakta; delillerin bir bütün olarak değerlendirildiğinde “açık, inandırıcı ve tutarlı” olmaları gerekmektedir. Öte yandan elde edilen delillerin ispat gücü ve niteliği bakımından ihlal süresince aynı seviyede olması gerekmemektedir²⁷. Daha önce de değinildiği üzere tek taraftan elde edilen veya tek taraflı kaleme alınan teşebbüs iç yazışmalarının ispat vasıtası olarak kullanılmasının önünde hukuken bir engel bulunmamaktadır. Önemli olan söz konusu delillerin somut gerçeklikler ile uyuşup uyuşmadığıdır.

- (185) Bu doğrultuda ilk olarak FİLİTOĞLU bakımından elde edilen Bulgu-21 ile Bulgu-34 arasında yer alan bulguların rakip teşebbüsler arasındaki irade uyuşmasının varlığını açık bir şekilde ortaya koyduğu değerlendirilmektedir. Ayrıca yukarıda ifade edildiği üzere maddi gerçeği ortaya koyan ve hukuka uygun yollarla elde edilmiş olan her türlü delil ihlalin ispatına dayanak teşkil edebilecektir. Bu bakımdan FİLİTOĞLU’nun soruşturma bildiriminde gönderilen bulgularda ispat standardının sağlanmadığı ve Whatsapp yazışmalarının delil niteliğinin tartışmalı olduğu yönündeki savunmalarına katılmak mümkün olmamaktadır.
- (186) İkinci olarak yerinde incelemelerde elde edilen ve ihlal isnadına dayanak teşkil ettiği değerlendirilen bulguların/iç yazışmaların somut gerçeklikler ile uyuşup uyuşmadıkları incelenmiş olup bir örtüşme tespit edilmesi durumunda ilgili bulgu/bulguların ihlalin varlığına dayanak teşkil ettiği sonucuna varılmıştır. Bu kapsamda, dosya kapsamında elde edilen diğer bilgiler ve incelemeler sonucunda CEYHAN bakımından ulaşılan sonuçların makul şüphenin de ötesinde bir ihlali gösterir nitelikte olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede soruşturma sürecinde yapılan incelemeler sonucu elde edilen bulgulara yönelik tespitlerin makul şüphenin ötesine geçme eşiğini karşıladığı sonucuna ulaşılmıştır. Öte yandan ÇİMKO ve KÇS hakkında herhangi bir ihlal isnadında bulunulmamıştır.
- (187) Bu kapsamda soruşturma taraflarınca ispat standardının sağlanmadığına ilişkin ileri sürülen savunmaların kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

1.4.2.2. Taraflarca Yapılan Ayrık Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

1.4.2.2.1. CEYHAN Tarafından Yapılan Ayrık Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

- (188) CEYHAN tarafından soruşturma bildiriminde yer alan yazışmaların hukuka aykırı olarak elde edildiğine dair yapılan savunmada;
- Soruşturma bildiriminde yer alan WhatsApp yazışmalarının delil olarak kullanılamayacağı, bu kapsamda WhatsApp yazışmalarının delil olarak kullanılabilme şartlarının belirlenmesinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) ve Anayasa Mahkemesi (AYM) uygulamalarının büyük önem taşıdığı,

²⁶ Söz konusu kararın konusunu hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren 15 teşebbüsün ve perakendeci olarak faaliyet gösteren beş teşebbüsün 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti oluşturmaktadır.

²⁷ OECD 2006, Prosecuting Cartels without Direct Evidence, s. 117.

ilgili mahkemelerin vermiş olduğu kararlarda²⁸ da görüleceği üzere haberleşme hürriyeti ve özel hayatın gizliliğinin korunması hakkına ancak kanun düzeyinde açıkça verilen bir yetki çerçevesinde ve hâkim kararı ile müdahale edilebileceği, bu doğrultuda Rekabet Kurumunun teşebbüslerin elektronik verilerini (e-posta ve WhatsApp yazışmaları) elde etmesinin haberleşme hürriyeti ve özel hayatın gizliliğine müdahale oluşturduğu, bu kapsamda Rekabet Kurumunun kanunen yetkili olmadığı halde bu haklara müdahalede bulunmasının Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiği

ifade edilmektedir.

Değerlendirme:

(189) 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde;

“Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hâkimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”

hükmünü haizdir.

(190) Söz konusu maddede yer alan *“Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir”* ifadesi teşebbüslerin ticari/mesleki faaliyetlerini yürütmek amacıyla kullandıkları her türlü malvarlıklarından fiziki, elektronik ve bilişim sistemlerindeki her türlü belgenin delil olarak temin edilebileceğine işaret etmektedir. Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'da fiziki veya elektronik belge ayrımı bulunmayıp, teşebbüslerin ticari/mesleki faaliyetlerini yürütmek amacıyla kullandıkları telefon, tablet ve bilgisayar, sunucu, hard disk, CD, DVD, USB gibi her türlü cihazdan yazılı basılı veya elektronik olarak elde edilen belgelerin ihlali göstermede delil olarak kullanılabileceği öngörülmektedir. Özellikle rekabet hukuku uygulamasında *“açık ihlal”* olarak tabir edilenler başta olmak üzere rekabet kanunlarınca yasaklanan eylemlerin teşebbüsler tarafından gizlilikle yürütüleceği de dikkate alındığında, 4054 sayılı Kanun'un uygulanmasında delil serbestisi ilkesinin esas teşkil ettiği ifade edilebilecektir²⁹.

(191) İşbu dosya kapsamında yapılan yerinde incelemelerde de 4054 sayılı Kanun'un amir hükmü çerçevesinde görevli meslek personeli tarafından usulüne uygun olarak düzenlenmiş yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu kimlik kartları teşebbüse ibraz edilmiş ve dosya konusu ile gerçekleştirilecek incelemeye ilişkin bilgilendirilme sağlanmıştır.

²⁸ AİHM'nin *Vinci Construction ve GTM Génie Civil et Services/Fransa* (Başvuru No: 63629/10 ve 60567/10) kararı, AYM'nin 18.05.2011 tarihli ve 2009/ 1 E., 2011/82 K. sayılı kararı.

²⁹ Kurulun 09.01.2020 tarihli ve 20-03/28-12 sayılı *Burdur Otogaz* kararı.

Akabinde teşebbüs çalışanlarının fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan verileri ve belgeleri, 08.10.2020 tarihli ve 20-45/617 sayılı Kurul kararı ile kabul edilen “Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz” kapsamındaki usul ve esaslara göre teşebbüsün ilgili çalışanlarının refakatleri eşliğinde incelenmiştir. Nihayetinde dosya konusu ihlal iddialarıyla ilgili olabileceği değerlendirilen belgelerin birer kopyası, dosya kapsamında daha detaylı bir şekilde incelenmek üzere alınmıştır. Alınan belgelerin bir örneği de teşebbüste bırakılmıştır. Yerinde inceleme sürecini özetleyen ve iki nüsha şeklinde düzenlenen yerinde inceleme tutanağı taraflarca okunup kabul edildikten sonra imzalanmış ve bir nüshası kopyaları alınan belgelerin bir suretiyle birlikte teşebbüste bırakılmıştır. Dolayısıyla yerinde incelemeler 4054 sayılı Kanun’un 15. maddesi ile Kurula verilen yetki çerçevesinde ve anılan Kanun’a uygun biçimde gerçekleştirilmiştir.

- (192) Elektronik belgelerin elde edilmesine ilişkin Danıştay uygulamalarına bakıldığında ise, Danıştay 10. Dairesinin 25.11.2002 tarihli ve E: 2000/5592, K: 2002/4506 sayılı *Turkcell* Kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 16.06.2005 tarihli ve E: 2003/315, K: 2005/2177 sayılı *Turkcell* Kararı, Danıştay 13. Dairesinin 26.03.2013 tarihli ve E: 2009/5890, K: 2013/847 sayılı *Koçak Petrol* Kararı ile Danıştay 13. Dairesinin 26.03.2013 tarihli ve E: 2010/543 K: 2013/844 sayılı *Reysaş* kararlarında yüksek mahkemenin Kurulun dijital veriler ve elektronik belgelere ilişkin inceleme yapma yetkisini onayladığı anlaşılmaktadır. Bu bağlamda elektronik ortam ve bilişim sistemlerinde tutulan belgelerin alınmasının hukuka aykırı bir nitelik taşımadığı değerlendirilmektedir.
- (193) Sonuç olarak 4054 sayılı Kanun’a uygun bir şekilde yapılan yerinde incelemede elde edilen delillerin hukuka aykırı olduğu savunmasının kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmektedir.

1.4.2.2.2. ÇİMKO Tarafından Yapılan Ayırıksı Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

- (194) ÇİMKO tarafından ilgili coğrafi pazarın tespitine ilişkin olarak yapılan savunmada ise;
- Soruşturma Bildirimi’nde ilgili coğrafi pazarın Kurulun yerleşik içtiihadından hareketle 50-55 km uzaklığa dayalı olarak tespit edildiği, fakat Kurulun bazı kararlarında³⁰ ise 50-55 km uzaklığın mutlak olarak uygulanmadığının ve sürenin esas alındığının görüldüğü,
 - Bu minvalde ilgili kararlarda; ilgili coğrafi pazar belirlenirken hazır betonun üretimden sonra tesisten transmiklere yüklenmesi, inşaat alanına taşınması, müşteriye teslimi ve pompa aracılığı ile kalıba yerleştirilmesi arasında geçen azami sürenin bir veya iki saat olması gerektiğinin, öte yandan hazır beton tesisinin ürün arz edebileceği çevrenin yol, iklim ve doğa koşulları dolayısıyla da değişebileceğinin belirtilerek hazır betona eklenecek belirli kimyasallarla bu sürenin değişiklik göstereceğinin ifade edildiği,
 - ÇİMKO’nun Hatay ili sınırları içerisinde faal olan; Antakya, Payas, Gülderen ve Expo tesislerinin 25 km yarıçapındaki bir alana hizmet sunabildiği ve bu kapsamda ilgili coğrafi pazar üzerinden hangi teşebbüslerin gerçek manada rakip olduğunun veya olabileceğinin belirlenmesinde 25 km esasının kabulünün daha rasyonel olduğu,

³⁰ Kurulun 19.12.2019 tarihli ve 19-45/758-327 sayılı, 21.12.2017 tarihli ve 17-42/667-295 sayılı kararları.

- Öte yandan Kurul içtihadında soruşturma konusu tesislerden yola çıkılarak ilgili coğrafi pazarın tespit edilmesine rağmen işbu dosya kapsamında ilgili coğrafi pazarın ilçe merkezleri üzerinden tespit edildiği, bu çerçevede belirlenen ilgili coğrafi pazarın gerçekçi olmadığı

ifade edilmektedir.

Değerlendirme:

- (195) Rekabet hukuku incelemelerinde ilgili pazarın tanımlanmasının temel amacı, incelenen teşebbüslerin karşı karşıya bulundukları rekabet koşullarını belirleyerek, bu teşebbüslerin davranışlarını sınırlama ve rekabetçi baskıdan bağımsız olarak davranmalarını önleme gücüne sahip rakiplerinin ortaya çıkarılmasıdır.
- (196) Dosya kapsamında ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmış olup ilgili coğrafi pazarın tanımlanmasına ilişkin hususlara “*İlgili Coğrafi Pazar*” başlığı altında yer verilmiştir. Bu kapsamda ilk olarak Hatay iline hazır beton sağlayan teşebbüsler tespit edilmiş olup söz konusu teşebbüslerin Hatay ili coğrafi sınırları içerisinde nasıl dağıldığı, hangi noktalarda yoğunlaştığı incelenmiştir. Bu çerçevede Hatay ilinde yerleşik teşebbüslerin Payas ve Antakya merkezlerinde yoğunlaştığı görülmüş olup birbirlerine olan uzaklığı 85 km olan Antakya ve Payas ilçesi iki farklı bölge olarak kabul edilmiş ve Antakya ve Payas ilçeleri temel alınarak -Kurulun hazır beton sektörünü konu alan kararları³¹ çerçevesinde- 55 km’lik uzaklık dikkate alınarak teşebbüslerin hazır beton satışı yapabileceği ilçeler tespit edilerek ilgili coğrafi pazar belirlenmiştir. Buna ilaveten, inceleme kapsamında Hatay ili hazır beton pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin Hatay coğrafi pazarında yer alan ilçelere yapmış oldukları C25 ve C30 türü hazır beton satışları da incelenmiş olup bölgede faaliyet gösteren teşebbüslerin satışlarının 25 km ile sınırlı olmadığı, 50-55 km uzaklığa kadar ulaşabildiği görülmüştür. Bu çerçevede Kurulun geçmiş kararları ile paralel bir şekilde ilgili coğrafi pazar tespitinde 50-55 km’lik mesafe analizi kullanılmıştır. Bu kapsamda ÇİMKO tarafından ilgili coğrafi pazarın tespitine ilişkin olarak yapılan savunmanın kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

I.4.2.2.3. FİLİTOĞLU Tarafından Yapılan Ayrıksı Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

- (197) FİLİTOĞLU tarafından soruşturma bildiriminde rakipleriyle birlikte fiyat tespit etmek ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtlamış olabileceği değerlendirmesine ilişkin yapılan savunmada;
- Dosya kapsamındaki ilgili bulgulara konu yazışmalar çerçevesinde FİLİTOĞLU’nun fiyat belirlemediği yalnızca piyasada kalabilmek ve zarar etmemek için mevcut şartlara uygun fiyat uyarlaması yaptığı, öte yandan FİLİTOĞLU’nun kendi ticari politikalarını rekabet anlayışı çerçevesinde belirlediği ve tarafınca akdedilen sözleşmelerin de ihlal sayılacak bir yönünün bulunmadığı, teşebbüslerin farklı fabrika çıkış fiyatı belirlemeleri kadar buna uygun sonuçları izlemelerinin ve bunu sözleşmelere bağlamalarının da haklı sebeplere dayandığı, dolayısıyla böyle bir düzenlemeyi rekabet hukuku çerçevesinde “haklı sebep” olarak (*rule of reasons*) görmenin ve değerlendirmenin doğru olacağı,
 - Hazır beton dökümündeki en zor aşamanın bina temelini atılması olduğu ve temel atma işlemi yapıldıktan sonra müşterilerin temel atma işlemine kıyasla daha kolay olan kat inşası için başka firmalarla anlaşıp hazır beton üreticilerini zarara uğratabildiği,

³¹ Kurulun 29.03.2018 tarihli ve 18-09/170-84 sayılı, 05.07.2018 tarihli ve 18-22/383-188 sayılı kararları.

- Bu kapsamda “**BETON ZEDELER**” adlı WhatsApp grubunun kurulmasında ve ilgili grupta FİLİTOĞLU’nun yer almasındaki asıl amacın; piyasadaki müşterilerin hizmet sözleşmelerine aykırı şekilde hareket edip temel atma işi için farklı, kat inşası için farklı hazır beton üreticileri ile anlaşmalarının önüne geçilmesiyle üretici ile dağıtıcı firmalar arasında oluşan sorunların engellenmesi ve piyasadaki rekabetin korunması olduğu,
- FİLİTOĞLU’nun KÇS’nin bayisi olduğu ve yaptığı işlerden %(.....) ile %(.....) arasında bir komisyon alarak çalıştığı, bu nedenle fiyat belirleme yetkisinin kendisinde değil üretici firmada olduğu, öte yandan çimento ve agrega fiyatlarında yaşanan artış ile birlikte KÇS’nin hazır beton fiyatlarına zam yapması sonucunda FİLİTOĞLU’nun KÇS’nin belirlediği fiyat üzerinden %(.....) oranında zam yaparak satış gerçekleştirdiği,
- KÇS’nin fiyat artırımını nedeniyle FİLİTOĞLU’nun TİFTİK ve SOYLU’dan da hazır beton alıp dağıtım işlerini gerçekleştirdiği ve bu bağlamda bütün hazır beton üreticilerinden fiyat alıp hangi üreticinin fiyatı uygunsa müşteriye o üreticinin ürününü sunduğu,
- Öte yandan FİLİTOĞLU’nun piyasadaki mevcut dengelerin bozulmasından ve KÇS’nin uyguladığı fiyatlamasının düzensizliğinden dolayı KÇS ile bayilik ilişkisini sonlandırdığı ve yaklaşık iki buçuk yıldır hazır beton sektöründe faaliyet göstermediği,
- “**BETON ZEDELER**” adlı WhatsApp grubunda yer alan teşebbüslerden yalnızca FİLİTOĞLU’nun hazır beton üreticisi olmadığı, dağıtıcı konumunda olan FİLİTOĞLU’nun grupta yer alan hazır beton üreticileriyle rekabet edecek bir gücünün bulunmadığı, bu çerçevede rekabeti bozucu anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde bulunamayacağı, diğer yandan “**BETON ZEDELER**” adlı WhatsApp grubuna katılmaktan pişmanlık duyduğu,
- Bununla birlikte hazır beton pazarının tam oligopol bir pazar yapısına sahip olduğu ve bu bağlamda paralel davranışların ve fiyat savaşlarının her zaman görülebildiği, ayrıca bu tür pazarlarda daima bir fiyat liderinin olduğu ve pazarda faaliyet gösteren diğer teşebbüslerin lider konumdaki teşebbüsün fiyat politikasını kendi ekonomik koşulları ve değerlendirmelerine göre takip ettiği, bu bağlamda ilgili dosya kapsamında bir fiyat tespitinden ziyade bir fiyat paralelliğinin söz konusu olduğu ve bu durumun bir fiyat tespitini veya bu konuda bir anlaşma yapıldığını göstermediği,
- FİLİTOĞLU’nun Dört Yol, Osmaniye, Payas, Adana ve Erzin bölgelerine hazır beton dökümü faaliyetini gerçekleştirdiği, bu nedenle FİLİTOĞLU’nun bu bölgelerin tamamında hazır beton dökümü faaliyetini yürütmesinin herhangi bir müşteri ve/veya bölge paylaşımına dâhilinin olmadığı kanıtlanmadığı

ifade edilmektedir.

Değerlendirme:

- (198) 4054 sayılı Kanun’un “*Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar*” başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrası; “*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*” hükmünü amirdir. Söz konusu maddenin ikinci fıkrasında özellikle hangi hallerin bu kapsamda yer aldığı düzenlenmiş ve “*Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi*” ile “*Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü*

piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü” bu hallerden ikisi olarak sayılmıştır.

- (199) Bu kapsamda Türk rekabet hukuku açısından fiyat tespitine ve müşteri ve/veya bölge paylaşımına yönelik anlaşmalar rekabete aykırılık halleri arasında değerlendirilmiş ve açık bir biçimde yasaklanmıştır. Bir anlaşmada rekabeti sınırlama amacı açıksa anlaşmanın kendisi veya en azından rekabeti bozucu hükümleri, “*per se*” rekabet ihlali olarak değerlendirildiğinden anlaşmanın rekabet üzerindeki etkilerinin incelenmesine gerek yoktur³². Bir diğer ifadeyle fiyat tespiti, arz kısıtlaması, müşteri ve/veya bölge paylaşımı gibi açık kısıtlamaları içeren anlaşmaların piyasadaki rekabet ortamını bozdukları karine olarak kabul edildiği için, bu tür anlaşmalar, pazardaki mevcut veya potansiyel etkilerinin incelenmesine gerek görülmezsizin yasaklanmakta, varlıklarının ispatı rekabet hukuku müdahalesi için yeterli olmaktadır³³. Zira rekabeti kısıtlama amacı ile kastedilen tarafların sübjektif niyeti olmayıp ilgili eylemin iktisaden rekabeti kısıtladığı konusunda bir şüphenin bulunmadığı durumdur³⁴. Bu bakımdan işbu kararda yer alan tüm hususlar bütüncül olarak ele alındığında, FİLİTOĞLU’nun fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olmak suretiyle hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı ve 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini amaç bakımından ihlal ettiği kanaatine ulaşıldığından FİLİTOĞLU tarafından gerçekleştirilen eylemlerin doktrinde “*rule of reason*” (haklı sebep) kuralı olarak adlandırılan yaklaşımla yorumlanmasına gerek bulunmamaktadır.
- (200) Öte yandan FİLİTOĞLU tarafından; müşterilerin temel atma işlemine kıyasla daha kolay olan kat inşası için başka firmalarla anlaşıp hazır beton üreticilerini zarara uğratabildiği ve bu doğrultuda FİLİTOĞLU’nun “*BETON ZEDELER*” adlı WhatsApp grubunda yer almasındaki asıl amacının üretici ile dağıtıcı firmalar arasında oluşan sorunların engellenmesi ve piyasadaki rekabetin korunması olduğu ifade edilmişse de işbu kararın “*Yerinde İncelemede Elde Edilen Bulguların Değerlendirilmesi*” başlığı altında da detaylarına yer verildiği üzere FİLİTOĞLU’nun herhangi bir nedenle kendi müşterilerinin başka bir hazır beton üreticisi ile anlaşmasını engelleyecek şekilde rakipleriyle uzlaşma sağlamasının açık bir rekabet ihlali olduğu değerlendirilmektedir. Kaldı ki, FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) tarafından kullanılan Bulgu-25’teki “*Bu özerli de döküm yaptığım (.....) geçen ki perde dökümü 2 saat geciktiğinden dolayı benden almak istemiyorlar mış. Sizden beton isterse kesinlikle vermeyelim abim.*” ifadesi ile Bulgu-33’teki “*Günaydın cümleten. (.....) (.....) zam yaptık diye çalışmak istemiyor şu an. Zam yapmayan başkaları var diyor ben zamsız alacağım diyor. Yarım yere girmeme hassasiyetini gösterelim lütfen*” ve “*Bugünlerde benim müşterilerim çok fazla diğer firmalardan beton talebinde bulunuyor çimento sıkıntısından dolayı. Sizden ricam müşterileri geri çevirsek inş kısa zamanda bu süreci atlatacağız.*” ifadelerinden de doğrudan FİLİTOĞLU’ndan kaynaklanan durumlarda da müşterilerin başka bir hazır beton üreticisi ile anlaşmalarının önüne geçilmeye çalışıldığı görülmektedir. Dolayısıyla FİLİTOĞLU’nun bizzat tarafı olduğu ve FİLİTOĞLU bakımından birincil delil niteliği taşıyan Bulgu-21 ile Bulgu-34 arasında yer alan bulgular bir bütün olarak ele alındığında, FİLİTOĞLU’nun rakipleri ile birlikte hazır beton ürününe ilişkin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak yoluyla rekabet karşıtı bir uzlaşma içinde olduğu, nitekim

³² Kurulun 08.04.2021 tarihli ve 21-20/247-104 sayılı, 25.03.2021 tarihli ve 21-17/209-87 sayılı, 04.05.2021 tarihli ve 21-25/320-148 sayılı, 22.3.2010 tarihli ve 10-25/350-124 sayılı kararları.

³³ Kurulun 07.03.2011 tarihli ve 11-13/243-78 sayılı, 18.04.2011 tarihli ve 11- 24/464-139 sayılı, 18.02.2016 tarihli ve 16-05/117-52 sayılı kararları ile Danıştay 13. Dairesinin 16.12.2015 tarihli ve E: 2015/4548, K: 2015/4616 sayılı, 06.04.2017 tarihli ve E: 2011/3814, K:2017/958 sayılı kararları.

³⁴ Kurulun 25.04.2022 tarihli ve 22-19/310-135 sayılı kararı.

“BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunda yer alan teşebbüslerin birbirlerinin müşterilerine karşı fiyat teklifi vermemek veya yüksek fiyat teklifi vermek suretiyle rekabet etmekten kaçındığı ve Hatay ilinin çeşitli ilçelerine ilişkin müşterilere uygulanacak fiyat listelerinin adı geçen WhatsApp grubunda paylaşıldığı görülmektedir. Bu kapsamda FİLİTOĞLU tarafından gerçekleştirilen söz konusu eylemlerin amacı itibarıyla rekabet ihlali teşkil ettiği ve FİLİTOĞLU’nun yazılı savunmasında belirttiği gibi piyasadaki rekabetin korunması gibi bir saikle hareket edilmediği değerlendirilmektedir.

- (201) Diğer yandan FİLİTOĞLU tarafından yapılan savunmada; FİLİTOĞLU’nun hazır beton bayisi olarak gerçekleştirdiği satışlar üzerinden belli oranlarda komisyon alarak çalıştığı ve fiyat belirleme yetkisini haiz olmadığı ifade edilmekle birlikte hazır beton üreticileriyle rekabet edecek bir gücünün olmadığı ve bu doğrultuda rekabeti bozucu anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunamayacağı belirtilmektedir. Buna karşın yukarıda yer verildiği üzere “BETON ZEDELER” isimli WhatsApp grubunda Hatay ilinin çeşitli ilçelerine ilişkin müşterilere uygulanacak fiyat listelerinin paylaşıldığı ve grup üyelerinin zaman zaman toplanıp hazır beton satışında verilecek fiyatları birlikte belirlediği görülmektedir. Nitekim bu durum Bulgu-30’da FİLİTOĞLU yetkilisi (.....) tarafından kullanılan “(.....) abi bu piyasayı siz bozuyorsunuz. Her yerde karşıma verdiğiniz düşük fiyat çıkıyor. Biz boşuna oturup konuşmuşuz abi o zaman. Herkes bildiğini okuyacaksa Herkes istediği fiyatı verip Piyasayı berbat edecekse neden oturup konuştuk ki biz ?????” ifadesinden ve bu ifadeye yanıt olarak TİFTİK yetkilisi (.....) tarafından kullanılan “O zaman dediğim gibi masada herkes olursa bu fiyatlar oturur başka türlü olmaz” ve EKİNTAŞ yetkilisi (.....) tarafından kullanılan “ARKADAŞLAR ACİL TOPLANTI YAPALIM...Birbirimizi germeyelim...Amaç ticaret ve kar yapmak” ifadelerinden de somut bir şekilde görülmektedir. Bu bakımdan FİLİTOĞLU’nun piyasada hazır beton bayisi olarak faaliyet göstermesinin ve hazır beton üreticileriyle rekabet edecek bir gücünün olmamasının rekabeti bozucu anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunamayacağı anlamına gelmeyeceği, hazır beton üreticisi olup olmadığına bakılmaksızın FİLİTOĞLU’nun hazır beton satışlarında üreticiden alımını gerçekleştirdiği hazır beton ürününün fiyatlarını belirleme serbestisinin olduğu ve müşteri kazanmaya yönelik hazır beton temin ettiği teşebbüslerden bağımsız bir şekilde rekabet ettiği, bu anlamda rakipleriyle bir araya gelerek fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmasının amacı itibarıyla rekabet ihlali teşkil ettiği dosya kapsamında elde edilen bulgulara da açık bir şekilde görülmektedir.
- (202) Nitekim; Bulgu-21’de yer alan “Ben 210 verdim fiyatta ki istikrarım devam ediyor. Aşağı inemem dedim” ifadesi, Bulgu-22’de yer alan “Bugün payas dan 3 kişi aradı 210 tl den aşağı inmedim. Fiyat ta ki istikrarımız devam ediyor bilginiz olsun” ve “(...)Nasıl bir yol izleyeceksin hemen müdahale etmemiz lazım.” ifadeleri, Bulgu-23’te yer alan “Fiyat kırmayız” ifadesi, Bulgu-33’te yer alan “(...)Herkes bildiğini okuyacaksa Herkes istediği fiyatı verip Piyasayı berbat edecekse neden oturup konuştuk ki biz ?????” ifadesi ile Bulgu-32’de yer alan “Burada yapılan ortak bir karar var dedim kendisine. Aynı şeyi bir daha yapması halinde fiyatları 165 170 bandına çekeceğimi söyledim” ve “Osmaniye de 210 un altına düşmesin abi” ifadelerinden de FİLİTOĞLU’nun fiyatların belirlenmesi konusunda herhangi bir beton üreticisinin temsilcisi olarak değil bizzat teşebbüsün çıkarlarını gözeterek hareket ettiği, bu nedenle FİLİTOĞLU’nun rekabeti bozucu anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunamayacağı ve fiyat belirleme yetkisine sahip olamayacağına yönelik yapılan savunmanın kabul edilmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

- (203) Ayrıca FİLİTOĞLU tarafından hazır beton pazarının tam oligopol bir pazar yapısına sahip olduğu ve bu bağlamda paralel davranışların görülebildiği, bu tür pazarlarda daima bir fiyat liderinin olduğu ve pazarda faaliyet gösteren diğer teşebbüslerin lider konumdaki teşebbüsün fiyat politikasını kendi ekonomik koşulları ve değerlendirmelerine göre takip ettiği, bu bağlamda bir fiyat tespitinden ziyade bir fiyat paralelliğinin söz konusu olduğu ve bu durumun bir fiyat tespitini veya bu konuda bir anlaşma yapıldığını göstermediği ifade edilmektedir. Öncelikle piyasanın tam oligopol bir pazar yapısına sahip olması ilgili sektörde bölge/müşteri paylaşımı, fiyat tespiti gibi rekabet ihlallerinin meydana gelme ihtimalini ortadan kaldırmamaktadır. Nitekim işbu soruşturma kapsamında yer verilen inceleme, tespit ve değerlendirmeler neticesinde, FİLİTOĞLU'nun rakipleri ile doğrudan gerçekleştirdiği iletişimlerin sonucunda, adı geçen teşebbüsün fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik yapılan bir anlaşmanın tarafı olmak suretiyle hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini amaç bakımından ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır. Ayrıca Danıştay 13. Dairesi, 11.12.2019 tarihli ve 2016/4902 E. 2019/4247 K. sayılı kararında da *"Firmaların aralarında kurdukları bağlantı, onları oligopolistik bağımlılık korumasından çıkarmaktadır. Avrupa Komisyonu'nun (Komisyon) British Sugar kararında yaptığı yorum da bu yöndedir. British Sugar firmasının pazarın oligopolistik yapısının ve kendi fiyat liderliğinin diğer üreticilerle fiyat tespitine yönelik bir anlaşma yapmasını gereksiz kıldığına, pazar koşullarının zaten fiyat rekabetine olanak vermediğine ilişkin savunmaları kabul edilmemiş, teşebbüsler arasında gerçekleştirilen bilgi alışverişinin, firmaların fiyatlama politikalarını koordine etmek amaçlı ortak niyetlerini gösterdiği belirtilmiştir."* şeklinde bir değerlendirme yaparak somut delillerin varlığı karşısında oligopolistik bağımlılık savunmasının önemini yitireceği yönünde karar vermiştir³⁵.
- (204) Son olarak FİLİTOĞLU tarafından Dört Yol, Osmaniye, Payas, Adana ve Erzin bölgelerine hazır beton dökümü gerçekleştirmesinin FİLİTOĞLU'nun herhangi bir müşteri ve/veya bölge paylaşımına dâhilinin olmadığını kanıtladığı savunmasına ilişkin olarak ise gerek işbu başlık altında gerekse *"Yerinde İncelemede Elde Edilen Bulguların Değerlendirilmesi"* başlığı altında yer verildiği üzere FİLİTOĞLU'nun da dâhil olduğu *"BETON ZEDELER"* isimli WhatsApp grubunda yer alan teşebbüslerin - bölge paylaşımından ziyade- birbirlerinin müşterilerine karşı fiyat teklifi vermemek veya yüksek fiyat teklifi vermek suretiyle müşteri paylaşımında bulunduğu somut deliller doğrultusunda tespit edilmiştir.
- (205) Sonuç olarak, FİLİTOĞLU tarafından rakipleriyle birlikte fiyat tespit etmek ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle hazır beton üretimi ve satışı pazarındaki rekabeti kısıtlamış olabileceği değerlendirmesine ilişkin yapılan savunmaların kabul edilemeyeceği kanaatine ulaşılmaktadır.

1.4.2.2.4. KÇS Tarafından Yapılan Ayrık Savunmalar ve Savunmaların Değerlendirilmesi

- (206) KÇS tarafından 06.02.2023 tarihli Kahramanmaraş depreminin etkisine ilişkin yapılan açıklamada;
- 06.02.2023 tarihinde gerçekleşen depremde KÇS'nin tüm fabrikalarının yerleşiminin depremin merkez üssü olan ilçelerde yer aldığı, bu kapsamda fabrikaların kırılan fay hatlarına olan uzaklığının 2 ile 4 km arasında olduğu, bu

³⁵ Kurulun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/863-357 sayılı kararı.

yakınlık nedeniyle depremin üretim tesislerinde fiziksel hasarlara sebebiyet verdiği ve üretimi durma noktasına getirdiği,

- Öte yandan söz konusu depremin etkisiyle KÇS açısından birçok ek maliyet kaleminin ortaya çıktığı, bu çerçevede;
 - KÇS'nin; çimento tesisinin yaklaşık 140 gün üretim yapamadığı, diğer yandan Kahramanmaraş ilinde faaliyet gösteren hazır beton tesislerinin yıkılması nedeniyle 6 ay kadar hazır beton üretimi ve satışı yapamadığı ve bu zararın öz kaynaktan karşılandığı,
 - Deprem bölgesinde yaşanan işgücü kaybından ve geçici işlerde çalışan personelin yüksek ücretler talep etmesinden dolayı asgari ücret artışının %(.....) ila %(.....) oranlarında seyrettiği, ek olarak her çalışan için, maaşlara ilave olarak -sadece çalışanların işe gelmeleri karşılığında ödeme yapılması suretiyle- bir prim sisteminin geliştirildiği,
 - Konut yetersizliği nedeniyle barınma, beslenme ve servis yardımlarının da ayrı bir maliyet kalemi oluşturduğu,
 - Olağanüstü hal kapsamında 10.02.2023 ve 11.05.2023 tarihleri arasında elektrik avans ödemelerinin 30.06.2023 tarihine kadar ertelenmesi nedeniyle elektrik fiyatlarının satış fiyatlarına yansıtılamadığı,
 - 7438 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun kapsamında emeklilikte yaşa takılanlar (EYT) olarak da bilinen sigortalılıkta yaş kriterine ilişkin düzenlemelerin yürürlüğe konulması ile birlikte Nisan-Mayıs 2023 döneminde EYT başvurularının arttığı ve bu durumun çalışanlara ilişkin maliyet kaleminde bir artışa neden olduğu,
 - Motorin ve akaryakıt fiyatlarında ciddi fiyat artışlarının gözlemlendiği,
 - Döviz kuru etkisiyle kömür, lojistik-nakliye, bakım giderleri ve ithal edilen kimyasallarda da fiyat artışlarının yaşandığı,
 - KÇS'nin deprem öncesi iç satışına ek olarak mevcut ihracat pazarını özellikle bölgede artan iç talep, yerel otoriterler ve bakanlık talepleri ile bırakmak zorunda kaldığı, döviz gelirlerinin azalması nedeniyle bilanço yapısının olumsuz yönde etkilendiği,
 - Hazır beton üretimi açısından ana girdilerden biri olan agreganın fiyatlarında %(.....) ila %(.....) arasında bir fiyat artışının gözlemlendiği,
 - Ekonomi politikalarındaki sıkışmaya ek olarak sektörel olarak karbondioksit salınımı nedeniyle hem Avrupa'daki kaynaklara hem de yerel kaynaklara ulaşmada ciddi sıkıntı yaşandığı ve KÇS'nin finansman sıkıntısı nedeniyle net işletme sermayesi ve devam eden yatırımların öz kaynak fonlaması ile yapıldığı,
 - T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının talimatı ile bölgede gerçekleştirilen Toplu Konut İdaresi Başkanlığı projelerindeki hazır beton ihtiyacının karşılanması bakımından KÇS'nin ciddi bir yatırım yükü altına girdiği

belirtilmektedir.

Değerlendirme:

- (207) KÇS tarafından 06.02.2023 tarihli Kahramanmaraş depreminin etkisine ilişkin yapılan açıklamaların, işbu dosya kapsamında ihlal şüphesinin ortadan kaldırılması hususunda bir etkiye sahip olmadığı kanaatine varıldığından bu hususa yönelik ayrıca bir değerlendirme yapılmamıştır. Öte yandan KÇS'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediği hususunun değerlendirildiği son bulgunun tarihinin 03.05.2019 olduğu, bu

kapsamda ilgili bulguların tamamının 06.02.2023 tarihli Kahramanmaraş depreminden önceki tarihlere denk geldiği görülmektedir.

I.4.3. Genel Değerlendirme

I.4.3.1. FİLİTOĞLU Hakkında Genel Değerlendirme

- (208) Yukarıda yer verilen bulgular bir bütün halinde ele alındığında, Hatay ilinde faaliyet gösteren bir grup hazır beton üreticisinin, hazır beton ürününe ilişkin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak yoluyla rekabet karşıtı bir uzlaşma içinde olduğu görülmektedir. FİLİTOĞLU'nun Bulgu-21, 22, 23, 25, 26, 27, 29, 30, 31 ve 32 kapsamında fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle; Bulgu-24, 28, 33 ve 34 kapsamında müşteri paylaşımı yapmak suretiyle rakipler arası anlaşmanın tarafı olduğu değerlendirilmektedir. Özellikle Bulgu-21 ile Bulgu-34 arasında yer alan bulguların uzlaşının konusu, tarafları, ilgili pazar, fiyat/satış politikası ve uygulama yöntemi gibi pek çok hususa ilişkin bilgiler içerdiği görülmekte olup FİLİTOĞLU, SOYLU, TİFTİK ve EKİNTAŞ arasındaki fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik anlaşmayı net bir şekilde ortaya koyduğu değerlendirilmiştir.
- (209) Buradan hareketle, işbu dosya kapsamında tanımlanan ilgili coğrafi pazarda faaliyet gösteren FİLİTOĞLU'nun hazır beton üretimi ve satışı pazarında müşteri paylaşımı ve fiyat tespitine yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak suretiyle 30.04.2019 – 03.12.2020 tarihleri arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir. Sonuç olarak, FİLİTOĞLU'nun ihlal niteliğindeki davranışları nedeniyle anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

I.4.3.2. CEYHAN Hakkında Genel Değerlendirme

- (210) CEYHAN'a ilişkin değerlendirmelere Bulgu-1 ve 15 altında yer verilmiştir. Öneri kapsamında Bulgu-1 ve 15 çerçevesinde CEYHAN'ın bir fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşmasına taraf olduğuna yönelik şüphe ortaya çıkmıştır. Bulgu-1 kapsamında CEYHAN tarafından oluşturulduğu değerlendirilen bir iletiye yer verilmektedir. İleti kapsamındaki hususların fiili durumla uyduğu, ilgili iletide sözü geçen müşteriden talep edilen bilgiler çerçevesinde ortaya koyulmuştur. Bu doğrultuda ilgili mesaj kapsamında CEYHAN'ın müşteri paylaşımına yönelik bir uzlaşmayı ortaya koyar şekilde rakip teşebbüsler ile iletişim halinde olduğu anlaşılmaktadır. Diğer yandan Bulgu-15 kapsamında SOYLU tarafından OYAK aracılığı ile CEYHAN'a müşteri paylaşımına yönelik bir talebin iletilmek istendiği anlaşılmaktadır. Bu husus bütüncül bir değerlendirme ile CEYHAN'ın rekabet karşıtı bir anlaşmanın tarafı olduğuna yönelik iddiayı destekleyebilecekse de Bulgu-15 kapsamında CEYHAN'ın iradesini ortaya koyan bir ifadeye rastlanmadığından bu bulgu özelinde teşebbüse bir ihlal isnadında bulunulmamıştır.
- (211) Sonuç olarak, Bulgu-1'de yer alan ifadeler kapsamında işbu dosya kapsamında tanımlanan ilgili coğrafi pazara yönelik faaliyet gösteren CEYHAN'ın hazır beton üretimi ve satışı pazarında müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği ve ihlalin süresinin bir yıldan kısa olduğu değerlendirilmektedir. Sonuç olarak, CEYHAN'ın ihlal niteliğindeki davranışları nedeniyle anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

I.4.3.3. ÇİMKO Hakkında Genel Değerlendirme

- (212) ÇİMKO'ya ilişkin değerlendirmelere Bulgu-1 ve 4 altında yer verilmiştir. Öneri kapsamında ilgili bulgular çerçevesinde ÇİMKO'nun bir fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşmasına taraf olduğuna yönelik şüphe ortaya çıkmıştır. Bununla beraber ÇİMKO'nun doğrudan tarafı olmadığı yazışmalarda geçen ifadelerin, öneri ve soruşturma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemeler kapsamında elde edilen ek bilgi veya belgelerle aydınlatılması mümkün olmamıştır. Teşebbüs de yaptığı savunmada teşebbüsün rakipleriyle iletişim kurduğunu ortaya koyar nitelikte bir delilin bulunmadığını, Bulgu-1 ve 4'ün yalnızca OYAK ve SOYLU arasındaki iletişimi gösterir nitelikte olduğunu, Bulgu-1'in ise teşebbüsün rekabetçi olduğunu kanıtladığını ifade etmektedir.
- (213) Sonuç olarak, Bulgu-1 ve 4 kapsamında gerçekleştirilen yazışmalar ve taraf teşebbüsçe sunulan savunmalar bir bütün olarak incelendiğinde, Bulgu-1 ve 4'ün ÇİMKO ile rakipleri arasındaki irade uyuşmasını kesin bir şekilde göstermekten uzak olduğu, dolayısıyla söz konusu bulguların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bakımından ÇİMKO hakkında ihlalin varlığına dayanak teşkil etmeye yeterli olmadığı değerlendirilmektedir.

I.4.3.4. KÇS Hakkında Genel Değerlendirme

- (214) KÇS'ye ilişkin değerlendirmelere Bulgu-2, 4, 6, 12 ve 22 altında yer verilmiştir. Öneri kapsamında ilgili bulgular çerçevesinde KÇS'nin bir fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı anlaşmasına taraf olduğuna yönelik şüphe ortaya çıkmıştır. Bununla birlikte KÇS'nin doğrudan tarafı olmadığı yazışmalarda geçen ifadelerin öneri ve soruşturma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemeler kapsamında elde edilen ek bilgi veya belgelerle aydınlatılması mümkün olmamıştır. Ayrıca Bulgu-25 ve 28'den de görüldüğü üzere, rakip teşebbüsler tarafından kullanılan "Kçs" ifadesinin KÇS'nin bayilerini belirtmek amacıyla da kullanıldığı görülmüştür. Nitekim KÇS tarafından sunulan savunmada da "KÇS" ifadesiyle kastedilenin KÇS bayisi olabileceği, kaldı ki piyasada KÇS ürünlerinin satışını yapıyor olmaları dolayısıyla KÇS bayileri için "KÇS" ifadesinin kullanılabilirliği ifade edilmiştir.
- (215) Ayrıca KÇS tarafından hazır beton sektöründeki bayilik ilişkisine yönelik olarak gönderilen cevabi yazıda, nihai tüketicilerin KÇS'den ürün siparişi talep etmeleri durumunda KÇS tarafından tüketicinin ilgili bölgede yer alan bayiye yönlendirildiği, bayi ile ilgili şantiye veya proje için alış fiyatı paylaşıldıktan sonra bayinin müşteriden alacağı ödemeye bayilik karını ekleyerek satış yaptığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda bayilerin kendi satış fiyatlarını kendilerinin belirlediği görülmekte olup söz konusu teşebbüslerin kendi ticari kararlarını kendileri veren bir yeniden satıcı niteliğinde olduğu, bu çerçevede KÇS'nin bayileri hakkındaki bulguların KÇS'ye atfedilemeyeceği değerlendirilmektedir.
- (216) Sonuç olarak, Bulgu-2, 4, 6, 12 ve 22 kapsamında gerçekleştirilen yazışmalar ve taraf teşebbüsçe sunulan savunmalar bir bütün olarak incelendiğinde, anılan bulguların KÇS ile rakip teşebbüsler arasındaki irade uyuşmasını ortaya koymakta yetersiz olduğu ve "KÇS" ifadesiyle KÇS'nin bayilerinden birinin kast ediliyor olması olasılığından dolayı söz konusu bulguların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bakımından KÇS hakkında ihlalin varlığına dayanak teşkil etmeye yeterli olmadığı değerlendirilmektedir.

I.4.4. Ceza Yönetmeliği Kapsamında Yapılan Değerlendirme

- (217) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında: *"Bu Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir."* hükmüne yer verilmiştir.
- (218) 27.12.2024 tarihli ve 32765 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesi uyarınca öncelikle temel para cezası belirlenmeli ve ardından anılan Yönetmelik'in 6. ve 7. maddeleri uyarınca varsa ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar uygulanarak nihai para cezası tespit edilmelidir.
- (219) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendinde, bir yıldan uzun iki yıldan kısa süren ihlallerde temel para cezasının beşte biri oranında arttırılacağı hükme bağlanmıştır.
- (220) Söz konusu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde ceza takdirine ilişkin yapılan değerlendirmelere, hakkında ihlal isnadında bulunulan soruşturma tarafı CEYHAN ve FİLİTOĞLU bakımından ayrı ayrı olmak üzere aşağıda yer verilmektedir.

I.4.4.1. CEYHAN

- (221) İhlalin hukuki niteliğine ilişkin olarak işbu kararın önceki bölümlerinde yer verilen bilgiler çerçevesinde; CEYHAN'ın hazır beton üretimi ve satışı pazarında müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde, teşebbüsün nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan gayri safi gelirinin %(.....) oranında başlangıç ceza oranı belirlenmiştir.
- (222) İhlalin süresine ilişkin olarak; CEYHAN hakkında ihlal isnadına konu edilen tek bulgunun bulunduğu ve söz konusu bulgunun tarihinin 21.12.2017 olduğu, bu nedenle ilgili bulgu kapsamındaki ihlalin bir yıldan kısa sürdüğü değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, ihlal süresinin bir yıldan kısa olması sebebiyle temel ceza oranının tespitinde, başlangıç ceza oranına, ihlalin süresi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrası uyarınca herhangi bir artırımın söz konusu olmayacağı anlaşılmaktadır.
- (223) Son olarak Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddeleri kapsamında CEYHAN'ın ihlale konu eylemleri bakımından herhangi bir ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurun mevcut olmadığı değerlendirilmektedir.

I.4.4.2. FİLİTOĞLU

- (224) İhlalin hukuki niteliğine ilişkin olarak işbu kararın önceki bölümlerinde yer verilen bilgiler çerçevesinde; FİLİTOĞLU'nun hazır beton üretimi ve satışı pazarında müşteri paylaşımı ve fiyat tespitine yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde, teşebbüsün nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan gayri safi gelirinin %(.....) oranında başlangıç ceza oranı belirlenmiştir.
- (225) İhlalin süresine ilişkin olarak; FİLİTOĞLU hakkında ihlal isnadına konu edilen ilk bulgunun tarihinin 30.04.2019 ve son bulgunun tarihinin 03.10.2020 olduğu, bu

kapsamda ilk ve son bulgu tarihleri arasında 1 yıl 7 ay 3 gün olduğu tespit edilmiştir. Bu çerçevede, ihlal süresinin bir yıldan uzun iki yıldan kısa olması sebebiyle başlangıç ceza oranına, ihlalin süresi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci ve üçüncü fıkrası uyarınca beşte biri oranında artırım yapılarak temel ceza oranı %(.....) olarak tespit edilmiştir.

- (226) Son olarak Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddeleri kapsamında FİLİTOĞLU'nun ihlale konu eylemleri bakımından herhangi bir ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurun mevcut olmadığı değerlendirilmektedir.
- (227) Diğer yandan 15.02.2009 tarihli ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'e göre, dosya kapsamında öngörülmemekle beraber, azami hafifletici neden indirimi uygulansa bile CEYHAN'ın asgari %(.....), FİLİTOĞLU'nun ise asgari %(.....) para cezası alması söz konusu olduğundan, tarafların lehine olan yeni Ceza Yönetmeliği hükümleri uygulanmıştır.

J. SONUÇ

- (228) 17.08.2023 tarihli ve 23-39/758-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre,

I-

- 1- Ceyhan Hazır Beton İnş. Nak. Mad. Petrol Ürünleri Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin hazır beton üretimi ve satışı pazarında müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak suretiyle
- 2- Filitoğlu İnş. Petrol Gıda Turizm Nak. San. ve Tic. AŞ'nin hazır beton üretimi ve satışı pazarında fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik rakipler arası anlaşmaya taraf olmak suretiyle

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine

- II- Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine, bu kapsamda 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik"ın

- 1- 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden takdiren % (.....) oranında olmak üzere
 - Ceyhan Hazır Beton İnş. Nak. Mad. Petrol Ürünleri Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. ye 515.861,74-TL,
- 2- 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden takdiren %(.....) oranında olmak üzere
 - Filitoğlu İnş. Petrol Gıda Turizm Nak. San. ve Tic. AŞ'ye 103.076,62-TL,

idari para cezası verilmesine,

- III- Soruşturma tarafı diğer teşebbüsler olan Çimko Çimento ve Beton San. Tic. AŞ ve KÇS Kahramanmaraş Çimento Beton San. ve Mad. İşl. AŞ hakkında ise 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik herhangi bir bulguya ulaşamadığına, dolayısıyla adı geçen

teşebbüslere 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.