

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-5-027
Karar Sayısı : **24-36/858-364**
Karar Tarihi : 05.09.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Çiğdem KIR ŞAHİNER, Sebahat YILMAZ, Oğuzhan ÇUKUR,
Ali Ozan ŞAHANER, Ferit CEYLAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Mackolik İnternet Hizmetleri Ticaret AŞ
Temsilcisi: Halil Emre ÖNAL
Nidakule Levent, Esentepe Mah. Harman 1 Sok. No:7, Kat:6
34394 Levent/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 10.08.2023 tarih ve 23-37/714-M sayılı kararıyla Mackolik İnternet Hizmetleri Ticaret AŞ hakkında yürütülen soruşturma kapsamında 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 28.08.2024 tarih ve 55682 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 03.09.2024 tarih ve 2023-5-027/BN-08 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Mackolik İnternet Hizmetleri Ticaret AŞ tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;
- Teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı belge niteliğinde olan cevabi yazıların (Belge-27, 167, 168) ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra erişime açılabileceği,
 - Soruşturma kapsamında MAÇKOLİK ile aynı sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerden ve sanal bahis bayilerinden elde edilen, 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içeren ve teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermeyen cevabi yazılara (Belge-51, 57, 59-62, 63, 75, 94, 105, 107-109, 111, 115-121, 123-125, 130, 152, 162-166, 169-171, 173-178, 185-187, 191-192, 197, 200-204, 206, 208, 209-212, 215, 216, 235-238, 240, 241, 243, 244, 248) erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği,
 - Soruşturma kapsamında MAÇKOLİK ile aynı sektörde faaliyet gösteren teşebbüslere ve sanal bahis bayilerine gönderilen bilgi taleplerinin (Belge-43-48, 86-91, 95-100, 138-145, 151-153, 157,158) MAÇKOLİK'e yönelik aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi ve ilgili belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olması nedeniyle kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği,

- Teşebbüsün kendisi tarafından gönderilmiş cevabi yazılara (Belge-58, 122, 188, 214) erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği,
- Ankara 2. İdare Mahkemesinin 2023/2120 E. Sayılı dosyasına ilişkin dava dilekçesi ve eklerini içeren belge (Belge-68) ile V. Denetim ve Uygulama Dairesinin ilgili mahkeme dosyasına ilişkin görüşlerini içeren belgenin (Belge-74) Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve aklayıcı veya suçlayıcı nitelik taşıması nedeniyle kabul edilebilir olmadığı ve reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Mackolik İnternet Hizmetleri Ticaret AŞ (MAÇKOLİK) tarafından Kurum kayıtlarına 28.08.2024 tarih ve 55682 sayı ile intikal eden yazıda teşebbüse yönelik isnatlara ilişkin savunmaların hazırlanabilmesi ve bu doğrultuda savunma hakkının tam ve eksiksiz bir biçimde tesisi amacıyla dosyada yer alan MAÇKOLİK hakkındaki bilgi ve belgelerin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca birer kopyasının temin edilmesi veya bu mümkün değilse Kurum bünyesinde belirlenen tarihte incelenmesi talep edilmiştir.
- (5) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında; *"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"* hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında *"Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz."* hükmü yer almaktadır.
- (6) Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde *"Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar."* demek suretiyle soruşturma taraflarının delillere erişim haklarının önemi vurgulanmıştır.
- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre *"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir.
- (8) Bu çerçevede soruşturmanın tarafları, aklayıcı ve suçlayıcı nitelik taşımayan Kurum içi yazışma niteliği taşıyan belgeler ile başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve üçüncü kişilere ait ticari sır ve/veya sair gizli bilgileri içeren belgelere erişemeyecektir. Bu noktada, Kurum içi yazışma ve ticari sır/gizli bilgi kavramlarının ele alınması uygun olacaktır.

Ticari Sır İçeren Belgelere Erişim

- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ile, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 12. madde yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (10) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise *"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."* ifadesine yer verilerek hangi bilgilerin ticari sır kategorisinde bulunduğu konusunda örnekler verilmiştir.

Kurum İçi Yazışmalara Erişim

- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde dosyaya erişim hakkı kapsamı dışında bırakılan bir diğer belge türü ise Kurum içi yazışmalardır. Aynı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru ile yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin (Pişmanlık Yönetmeliği) 6. maddesinin üçüncü fıkrası¹ ile 9. maddesinin üçüncü fıkrası² kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, özel hukuk kişileri gibi bilgisine başvuru ile yapılan yazışmalar Kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

¹ Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, teşebbüs temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra teşebbüs temsilcisine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

² Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, ilgili veya temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda, verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra ilgili veya temsilcisine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

- (12) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullandırılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"MADDE 10 – (...) (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (13) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğin 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 10. maddesi uyarınca Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır. Benzer şekilde pişmanlık başvuruları kapsamında elde edilen belgelerin de Kurum içi yazışma olarak kabul edildiği ve bu usul çerçevesinde elde edilen bilgilerin de Kurum merkezinde incelenebileceği hükme bağlanmıştır. Tarafın erişim sağlayabileceği her türlü belge ticari sırlardan arındırılmış olarak erişime açılmaktadır.

G.1. MAÇKOLİK'in Dosyaya Giriş Talebinin Değerlendirilmesi

- (14) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde MAÇKOLİK tarafından erişim talep edilen bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler aşağıda, erişim talebi kabul edilebilecek nitelikteki belge talepleri ile reddedilen belge taleplerine ilişkin olmak üzere iki tablo halinde sunulmaktadır. Bu kapsamda öncelikli olarak kabul edilebilecek nitelikte belgelere yer verilmektedir.

Tablo 1: Erişim Talebi Kabul Edilebilecek Nitelikte Olan Belgeler

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belge Numarası	Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü
Cevabi Yazılar	Belge-27, 167,168	Belgelerin MAÇKOLİK ile doğrudan ilgili olması, MAÇKOLİK hakkında ileri sürülen iddialara ilişkin olarak kapsamlı bilgiye erişilmesi ve bu doğrultuda savunma hakkının etkin şekilde kullanılabilmesi açısından büyük önem taşıması sebebiyle talep edilmektedir.	(.....) tarafından gönderilen cevabi yazılar MAÇKOLİK hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle ticari sır ya da gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle erişim talebinin kabul edilebileceği.

24-36/858-364

(15) Erişim talebi kabul edilemeyecek nitelikte olan belgeler ise aşağıda yer almaktadır.

Tablo 2: Erişim Talebi Kabul Edilemeyecek Nitelikte Olan Belgeler

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Ret Sebebi
Cevabi Yazılar ³	Belge-51, 57, 59-62, 63 ⁴ , 75, 94, 105, 107-109, 111, 115-121, 123-125, 130, 152, 162-166, 169-171, 173-178, 185-187, 191-192, 197, 200-204, 206, 208, 209-212, 215, 216, 235-238, 240, 241, 243, 244, 248	Belgelerin MAÇKOLİK ile doğrudan ilgili olması, MAÇKOLİK hakkında ileri sürülen iddialara ilişkin olarak kapsamlı bilgiye erişilmesi ve bu doğrultuda savunma hakkının etkin şekilde kullanılabilmesi açısından büyük önem taşımaması sebebiyle talep edilmektedir.	Soruşturma kapsamında MAÇKOLİK ile aynı sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerden ve sanal bahis bayilerinden elde edilen söz konusu belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi ve MAÇKOLİK hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi sebebiyle ilgili belgelere erişimin reddedilmesi gerektiğı.
Bilgi Talepleri	Belge-43-48, 86-91, 95-100, 138-145, 151-153, 157,158		Soruşturma kapsamında MAÇKOLİK ile aynı sektörde faaliyet gösteren teşebbüslere ve sanal bahis bayilerine gönderilen bilgi taleplerinin Kurum içi yazışma olması ve aklayıcı veya suçlayıcı nitelik taşımaması nedeniyle reddedilmesi gerektiğı.
MAÇKOLİK Tarafından Gönderilen Cevabi Yazılar	Belge-58, 122, 188, 214 ⁵		Söz konusu belgeler MAÇKOLİK tarafından sunulan cevabi yazı olması sebebiyle erişime açılmasına gerek bulunmadığı, bu sebeple ilgili belgelere erişimin reddedilmesi gerektiğı.
Görüş Yazısı	Belge-68, 74		Belge-68 Kurulun 07.09.2023 tarihli ve 23-41/797-281 sayılı kararının iptali istemiyle MAÇKOLİK tarafından Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde açılan 2023/2120 E. sayılı dosyaya ilişkin dava dilekçesi ve eklerini içermesi ve Belge-74 ise V. Denetim ve Uygulama dairesinin ilgili mahkeme dosyasına ilişkin görüşlerini içermesi nedeniyle Kurum içi yazışma niteliğini haiz olup dosya kapsamında teşebbüsü aklayıcı veya suçlayıcı nitelik taşımadığından ilgili belgeye erişimin reddedilmesi gerektiğı.

³ Belge-178, 215 ve 216 sırasıyla Belge-75, 61-62'nin ekleridir.

⁴ Belge-63 ile Belge-60 aynı içeriğe sahiptir.

⁵ Belge-214, MAÇKOLİK tarafından Kurum kayıtlarına gönderilen Belge-58'in ekidir.

- (16) Söz konusu taleplerin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede, öncelikli olarak talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Bunun yanı sıra teşebbüsçe talep edilen belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. ve 12. maddeleri uyarınca ticari sır niteliğinde olabilecek bilgiler içerip içermediğinin de tespit edilmesi gerekmektedir.
- (17) Dosyaya giriş talebi kapsamında MAÇKOLİK tarafından erişim talep edilen ilk belge grubu (.....) tarafından gönderilen cevabi yazılardır (Belge-27, 167, 168). MAÇKOLİK tarafından cevabi yazılar; MAÇKOLİK ile doğrudan ilgili olması, MAÇKOLİK hakkında ileri sürülen iddialara ilişkin olarak kapsamlı bilgiye erişilmesi ve bu doğrultuda savunma hakkının etkin şekilde kullanılabilmesi açısından büyük önem taşıması sebebiyle talep edilmektedir. Söz konusu belgeler arasında bulunan Belge-27,167,168'in MAÇKOLİK hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle ticari sır ya da gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle tarafın erişim talebinin kabul edilebileceği değerlendirilmiştir.
- (18) Teşebbüs tarafından talep edilen diğer cevabi yazılar arasında bulunan Belge-51, 57, 59-62, 63, 75, 94, 105, 107-109, 111, 115-121, 123-125, 130, 152, 162-166, 169-171, 173-178, 185-187, 191-192, 197, 200-204, 206, 208, 209-212, 215, 216, 235-238, 240, 241, 243, 244, 248 ise dosya sürecinde MAÇKOLİK ile aynı sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerden ve sanal bahis bayilerinden elde edilmiş olup 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi ve MAÇKOLİK hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi sebebiyle ilgili belgelere erişimin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir. İlaveten erişim talep edilen belgeler arasında MAÇKOLİK tarafından gönderilmiş olan Belge-58,122, 188, 214 de bulunmakta olup söz konusu belgeler MAÇKOLİK tarafından sunulan cevabi yazılar olması sebebiyle erişime açılmasına gerek bulunmadığı, bu sebeple ilgili belgelere erişimin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
- (19) MAÇKOLİK tarafından talep edilen bir diğer belge grubu bilgi talepleridir (Belge-43-48, 86-91, 95-100, 138-145, 151-153, 157,158). İlgili bilgi taleplerinin, MAÇKOLİK'in rakiplerine ve faaliyet gösterdiği pazara yönelik bilgi edinilmesi amacıyla hazırlanan Kurum içi yazışma niteliğindeki belgeler olduğu anlaşılmaktadır. Erişim talep edilen bilgi taleplerinin MAÇKOLİK hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi ve ilgili belgelerin Kurum içi yazışma olması sebebiyle reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
- (20) Talep edilen bir diğer belge grubu ise görüş yazısı olup Belge-68, Kurulun 07.09.2023 tarihli ve 23-41/797-281 sayılı kararının iptali istemiyle MAÇKOLİK tarafından Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde açılan 2023/2120 E. sayılı dosyaya ilişkin dava dilekçesi ve eklerini içermektedir. Bununla birlikte erişime açılması talep edilen Belge-74 sayılı belge ise V. Denetim ve Uygulama Dairesinin ilgili mahkeme dosyasına ilişkin görüşlerini içermesi nedeniyle Kurum içi yazışma niteliğini haiz olup dosya kapsamında teşebbüsü aklayıcı veya suçlayıcı nitelik taşımadığından ilgili belgeye erişimin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

(21) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Mackolik İnternet Hizmetleri Ticaret AŞ tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 28.08.2024 tarih ve 55682 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

- 1- Teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı belge niteliğinde olan cevabi yazıların (Belge-27, 167, 168) ticari sırlardan arındırılmış hallerinin erişime açılmasına,
- 2- Ticari sır içeren ve teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermeyen cevabi yazılara ilişkin (Belge-51, 57, 59-62, 63, 75, 94, 105, 107-109, 111, 115-121, 123-125, 130, 152, 162-166, 169-171, 173-178, 185-187, 191-192, 197, 200-204, 206, 208, 209-212, 215, 216, 235-238, 240, 241, 243, 244, 248) erişim talebinin reddine,
- 3- Bilgi taleplerinin (Belge-43-48, 86-91, 95-100, 138-145, 151-153, 157,158) Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve ilgili belgelerin MAÇKOLİK'e yönelik aklayıcı veya suçlayıcı bilgi içermemesi nedeniyle erişim talebinin reddine,
- 4- Teşebbüsün kendisi tarafından gönderilmiş cevabi yazılara ilişkin (Belge-58, 122, 188, 214) erişim talebinin reddine,
- 5- Ankara 2. İdare Mahkemesinin 2023/2120 E. Sayılı dosyasına ilişkin dava dilekçesi ve eklerini içeren belge (Belge-68) ile V. Denetim ve Uygulama Dairesinin ilgili mahkeme dosyasına ilişkin görüşlerini içeren belgenin (Belge-74) Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve ilgili belgelerin aklayıcı veya suçlayıcı nitelik taşıması nedeniyle erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.