

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-4-035
Karar Sayısı : 25-40/955-553
Karar Tarihi : 23.10.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN,
Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Yakup GÖKALP, Muammer BOZKURT, Merve KOÇ, Sadiye
Sıla BAKIRCI SAÇAKLI, Melike ER, Ebru Betül YILMAZ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Artı Bilgisayar Satış ve Eğitim Hizmetleri İnşaat Makine Sanayi
AŞ
Temsilcisi: Av. Dr. Ayşe Çiğdem AYÖZGER ÖNGÜN
Şakayıklı Sokak No:10, Levent, İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 03.07.2025 tarih ve 25-24/604-M sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca kaldırılması, değiştirilmesi ve yeni bir karar alınması talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 16.01.2025 tarihli toplantısında, Apple Teknoloji ve Satış Limited Şirketinin (APPLE) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak, aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına 25-02/71-M sayı ile karar verilmiştir.
- (3) 2025-4-002 dosya numarasıyla yürütülen önaraştırma kapsamında hazırlanan 26.02.2025 tarihli ve 2025-4-002/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu Kurulun 27.02.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş olup;
 - APPLE,
 - Destek Bilişim Proje ve Servis Hizmetleri Sanayi Dış Ticaret AŞ (DESTEK),
 - Easycep Bilişim ve Ticaret AŞ (EASYCEP), Getmobil Teknoloji AŞ (GETMOBİL) ve
 - HB Bilişim Teknolojileri Sanayi ve Tic. AŞ (HB BİLİŞİM)hakkında, adı geçen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına 25-08/184-M(1) sayı ile karar verilmiştir.
- (4) İlaveten bahse konu önaraştırma kapsamında elde edilen bulgular doğrultusunda, Kurulun 27.02.2025 tarihli ve 25-08/184-M(2) sayılı kararıyla;
 - APPLE,
 - Fintegre Teknoloji Ticaret AŞ (FİNTEGRE),
 - Tüketici elektroniği pazarında faaliyet gösteren Huawei Telekomünikasyon Dış Ticaret Ltd. Şti., Oppo Turkey Telekomünikasyon Ticaret Ltd. Şti., Samsung Electronics İstanbul Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti, Xiaomi Turkey Teknoloji Ltd. Şti. ve

- Geri alıma konu cihazları nihai tüketicilerden temin ve/veya tedarik eden yeniden satıcılar olan Artı Bilgisayar Satış ve Eğitim Hizmetleri İnşaat Makine Sanayi AŞ (TROY), Gürgençler Bilişim İletişim İç ve Dış Ticaret AŞ (GÜRGENÇLER), Media Markt Turkey Ticaret Ltd. Şti. (MEDIAMARKT), Teknosa İç ve Dış Ticaret AŞ (TEKNOSA), Vatan Bilgisayar Sanayi ve Ticaret AŞ'nin

Fintegre sistemine veri aktarmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiş ve sürecin devamı 2025-4-015 numaralı dosya altında yürütülmüştür.

- (5) 2025-4-015 sayılı dosya kapsamında hazırlanan Önaraştırma Raporu Kurulun 10.04.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş olup 25-14/312-M sayı ile;

- APPLE,
- FİNTEGRE,
- Çeşitli tüketici elektroniği ürününün geri alımı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerden EASYCEP ve HB BİLİŞİM,
- Geri alıma konu cihazları nihai tüketicilerden temin ve/veya tedarik eden yeniden satıcılardan TROY, GÜRGENÇLER, MEDIAMARKT ve TEKNOSA

hakkında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına, söz konusu soruşturmanın 27.02.2025 tarihli ve 25-08/184-M(1) sayılı Kurul kararı ile açılan soruşturma (2025-4-002 sayılı dosya) ile birlikte yürütülmesine ve söz konusu soruşturmanın konusunun elektromarket konumunda bulunan MEDIAMARKT, TEKNOSA ve Apple markalı ürünlerin yeniden satıcısı konumunda bulunan GÜRGENÇLER ve TROY ile platform niteliğine haiz FİNTEGRE'yi kapsayacak şekilde genişletilmesine karar verilmiştir.

- (6) Devam eden süreçte; Kurulun 10.04.2025 tarihli ve 25-14/312-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan soruşturma bildirimi TROY tarafından 25.04.2025 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (7) Buna ek olarak, 2025-4-002 ve 2025-4-015 sayılı dosyalar kapsamında yürütülen önaraştırma süreçlerinde sırasıyla 29.01.2025 ve 04.03.2025 tarihlerinde TROY'da gerçekleştirilen yerinde incelemelerde, TROY ve GÜRGENÇLER hakkında bahsi geçen dosyaların konusundan farklılaşan hususlara ilişkin bazı bulgular elde edilmiştir. Şöyle ki; anılan yerinde incelemelerde, TROY ve GÜRGENÇLER arasında Google üzerinden verilen reklamlarda birbirlerinin markalarına ve sair kelimelere reklam vermeme şeklinde vuku bulan ve rekabet hukukunda negatif eşleme olarak tarif edilebilecek bir uzlaşının varlığı hususunda şüphe doğuran bulgulara rastlanmıştır.
- (8) Keyfiyet arz edildiği şekilde iken; TROY tarafından sunulan ve 02.05.2025 tarih ve 67356 sayı ile Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına alınan dilekçeyle, TROY ile GÜRGENÇLER arasında negatif eşlemenin söz konusu olabileceğine işaret eden belgelerin yer aldığı aktif işbirliği başvurusunda bulunulmuştur. TROY tarafından yapılan başvuru üzerine 12.05.2025 tarihinde TROY'un vekilleri ile Kurum merkezinde toplantı gerçekleştirilmiştir. Bu toplantıda, teşebbüs vekillerince TROY'un centilmenlik anlaşmalarına ve ticari olarak Google reklamcılık üzerinden yapılan negatif eşlemeye ilişkin hususlar açıklanmıştır. Teşebbüs tarafından, aktif işbirliği başvurusuna konu hususlara ilişkin olarak ilave bilgilerin sunulabilmesini teminen 12.06.2025 tarihine kadar süre verilmesi talep edilmiş olup söz konusu talep, Kartellerin Ortaya Çıkarılması

Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik'in (Aktif İşbirliği Yönetmeliği) 6. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kabul edilmiştir.

- (9) Talep edilen sürenin sonunda TROY tarafından sunulan ilave bilgiler 12.06.2025 tarih ve 69278 sayıyla, başvuru kapsamında tespit edilen eksikliklerin giderilmesi adına teşebbüsten istenen ek bilgileri içeren cevabi yazı ise 20.06.2025 tarih ve 69609 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiştir. Bu kapsamda, TROY tarafından, elde edilen bulgular doğrultusunda açılması muhtemel bir soruşturma bakımından TROY'un doğabilecek tüm sonuçlardan tam bağışık tutulması talep edilmiştir.
- (10) TROY'un başvurusuna istinaden hazırlanan 02.07.2025 tarihli ve 2025-4-035/BN-1 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 03.07.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-24/604-M sayıyla, aktif işbirliği başvurusunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinde belirlenen koşulların yerine getirilmesi şartıyla aynı Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında kabul edilmesine, bu çerçevede teşebbüse verilecek cezada %(...) indirim uygulanmasına hükmedilmiştir. İlaveten aynı Kurul kararı ile TROY ile GÜRGENÇLER hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiş olup süreç 2025-4-035 numaralı dosya altında yürütülmektedir. Bu kapsamda hazırlanan soruşturma bildirimleri 16.07.2025 tarih ve 119464 sayı ile TROY'a, 16.07.2025 tarih ve 119465 sayı ile GÜRGENÇLER'e tebliğ edilmiştir.
- (11) Buna ek olarak; TROY tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunun kabulüne ve teşebbüse verilecek cezada uygulanmasına karar verilen indirim oranına ilişkin bildirim, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 7/a maddesinin dördüncü fıkrasındaki *"Elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır."* hükmü kapsamında TROY tarafından 22.07.2025 tarihinde tebliğ edilmiştir.
- (12) Aktif işbirliği başvurusu kapsamında Kurul tarafından belirlenen indirim oranına ilişkin yazının tarafa tebliği üzerine TROY tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 01.10.2025 tarih ve 74181 sayı ile intikal eden yazıda, Kurulun 03.07.2025 tarihli ve 25-24/604-M sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi çerçevesinde geri alınması talep edilmektedir.
- (13) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle, Kurulun 03.07.2025 tarihli ve 25-24/604-M sayılı kararının, İYUK'un 11. maddesi kapsamında kaldırılmasını, değiştirilmesini veya yeni bir karar alınmasını gerektirecek herhangi bir durumun bulunmaması nedeniyle başvurunun reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. TROY Tarafından Yapılan Başvuru

- (14) TROY tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 01.10.2025 tarih ve 74181 sayı ile intikal eden başvuruda özetle;
- Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nde, aktif işbirliği yapan teşebbüslerin para cezası almamasının veya indirimli ceza almasının önaraştırmadan önce ve önaraştırmadan sonra başvuru yapılması şeklinde bir ayrıma göre düzenlendiği,
 - Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 'Para Cezası Verilmemesi' başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasında *"Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, diğer kartel taraflarından ve kartel kolaylaştırıcılarından bağımsız bir şekilde 6 ncı maddede belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk başvuru sahibine para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, 7 nci*

maddenin birinci fıkrası çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır.”, ‘Para Cezalarında İndirim’ başlıklı 5. maddenin birinci fıkrasında “Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden itibaren, soruşturma raporunun tebliğinden önce olmak kaydıyla soruşturma bildiriminin tebliğini takip eden üç ay içinde diğer kartel taraflarından ve kartel kolaylaştırıcılarından bağımsız bir şekilde 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren, ancak 4 üncü maddedeki ceza verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan başvuru sahiplerine verilecek para cezaları indirilir.” hükmünün yer aldığı,

- Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında önaraştırmadan önce ilk başvuran tarafa ceza verilmeyeceğinin hüküm altına alındığı, önaraştırma ile soruşturma arasında geçen sürede başvuran tarafa ise uygulanacak idari para cezasının, Aktif İşbirliği Yönetmeliği’nin 5. maddesinde belirlenen kriterler doğrultusunda Kurul tarafından yapılan değerlendirme sonucunda belirli oranlarda indirilmesinin düzenlendiği,
- Anayasa Mahkemesinin 29.11.2012 tarihli ve 2012/106 E. 2012/190 K. sayılı ilamındaki “Anayasa’nın 38. maddesinde idari ve adli cezalar arasında bir ayırım yapılmadığından idari para cezaları da bu maddede öngörülen ilkelere tâbidir.” hükmü ile Anayasa’nın 38. maddesinde düzenlenen ‘Suçta ve Cezada Kanunilik İlkesi’ uyarınca idari yaptırımların da hukuki güvenlik ve belirlilik ilkesi altında olduğu, söz konusu ilkenin bireylerin ancak öngörülebilir ve açık bir düzenlemeye dayanılarak cezalandırılabilmesine dair temel anayasal güvence olduğu,
- Kurulun, 4054 sayılı Kanun ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu (Kabahatler Kanunu) çerçevesinde hareket etmesinin zorunlu olduğu; Kabahatler Kanunu’nun “Kanunilik İlkesi” başlıklı 4. maddesinde de hangi fiillerin kabahat oluşturduğunun kanunda açıkça tanımlanabileceği gibi, Kabahatler Kanunu’nun kapsam ve koşulları bakımından belirlediği çerçeve hükmün içeriğinin, idarenin genel ve düzenleyici işlemleriyle de doldurulabileceğinin, kabahat karşılığı olan yaptırımların türünün, süresinin ve miktarının ise yalnızca kanunla belirlenebileceğinin kurala bağlandığı, Danıştay 13. Hukuk Dairesinin 01.11.2013 tarihli ve 2010/2490 E. 2013/2706 K. sayılı ilamıyla da Kurum tarafından uygulanan idari yaptırımlarda Kabahatler Kanunu’ndaki kurallar ve ilkeler doğrultusunda işlem tesis edileceğinin açıklandığı, kanunilik ilkesi kapsamında idari para cezalarının yorum yoluyla genişletilemeyeceği, Kurulun cezai nitelikteki yetkilerini kullanırken kanuni sınırlar içinde kalması, düzenleyici işlemleri dar yorumlaması ve keyfi ya da öngörülemez genişletici yorumlardan kaçınması gerektiği,
- 4054 sayılı Kanun’un 16. ve 17. maddelerine dayanılarak çıkarılan Aktif İşbirliği Yönetmeliği ile ceza miktarlarının belirlenmesinde dikkate alınacak ölçütlerin ve usullerin detaylı şekilde düzenlendiği, bu çerçevede, yorum yoluyla yeni ihlal türleri yaratılmasının, mevcut yaptırımların kapsamının genişletilmesinin veya söz konusu Yönetmelik’te yer almayan hallerin cezalandırılabilmesinin mümkün olmadığı,
- Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin Açıklanmasına İlişkin Kılavuz’un (Aktif İşbirliği Kılavuzu), ‘Önaraştırma Kararından Önceki Başvurularda Para Cezası Verilmemesi’ başlıklı 2.1.1. nolu bölümünde; Kurulun elinde, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşmaya yetecek deliller bulunsa bile,

“önaraştırma yapılmasına karar verilmesi” şeklinde açıkça belirlenen bir zamandan önce başvuru yapan ilk teşebbüse, yöneticiye veya çalışana, Yönetmelik’in 6. veya 9. maddesindeki koşulların yerine getirilmesi kaydıyla ceza verilmeyeceği hususunun belirtildiği,

- Önaraştırma başlamadan ilk başvuruyu yapana, Yönetmelik’in 6. veya 9. maddesindeki koşulları yerine getirmesi halinde para cezası uygulanmayacağı, Aktif İşbirliği Yönetmeliği’nin 4. ve 7. maddelerinin birinci fıkrasında başvuru sırasında rekabet otoritesinin elinde yerinde inceleme yapmaya karar vermesine yetecek delilin olmaması şeklinde bir koşula yer verilmediği; Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce başvuran ilk teşebbüse, yöneticiye veya çalışana para cezasından bağışıklık sağlanacağını düzenlediği,
- Kurulun, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşmaya yetecek deliller bulunsa bile, “önaraştırma yapılmasına karar verilmesi” şeklinde açıkça belirlenen bir zamandan önce başvuru yapan ilk teşebbüse, yöneticiye veya çalışana, Yönetmelik’in 6. veya 9. maddesindeki koşulların yerine getirilmesi kaydıyla ceza vermeyeceği,
- Henüz gerekçeli kararın iletilmemesi sebebiyle kesin bilgilere haiz olunmamakla birlikte başvurunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği’nin 4. maddesi kapsamında değerlendirilmesi ve TROY’a idari para cezası verilmemesi gerektiği

ifade edilerek Kurulun 03.07.2025 tarihli ve 25-24/604-M sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi talep edilmiştir.

G.2. Başvuruya İlişkin Değerlendirme

- (15) Yukarıda özetine yer verildiği üzere TROY tarafından sunulan başvuru, 03.07.2025 tarihli ve 25-24/604-M sayılı Kurul kararının İYUK’un 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilmesine ilişkindir. Bilindiği üzere İYUK’un “Üst makamlara başvurma” başlıklı 11. maddesinin birinci fıkrasında, *“İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir.”* hükmü yer almaktadır. Başvuruya konu Kurul kararı, TROY’a 22.07.2025 tarihinde tebliğ edilmiş olup TROY tarafından yapılan başvuru kapsamında Kurulun 03.07.2025 tarihli ve 25-24/604-M sayılı kararının İYUK’un 11. maddesi çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi talep edilmiştir.
- (16) Başvuruda TROY tarafından özetle; önaraştırma safhasının başlamasından evvel, aktif işbirliği müessesesi aracılığıyla Kuruma başvuruda bulunulduğu ve bu yönüyle söz konusu başvurunun Aktif İşbirliği Yönetmeliği’nin ‘Para Cezası Verilmemesi’ başlıklı 4. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.
- (17) Aktif İşbirliği Yönetmeliği’nin 4. maddesinde yer alan normun ihdas edilişindeki amaç dikkate alındığında, tam bağışıklık müessesesinin Kurumun elinde ihlali ortaya koymaya elverişli belge bulunmadığı varsayımı ile düzenleme altına alındığı söylenebilecektir. Nitekim 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin altıncı fıkrası *“Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.”* şeklinde olup aktif işbirliği müessesesinin

amacının 4054 sayılı Kanun'a aykırılıkların ortaya çıkarılması olduğu açıkça hüküm altına alınmıştır.

- (18) TROY tarafından yapılan başvuruda, teşebbüs hakkında devam eden bir önaraştırma söz konusu değilken aktif işbirliği başvurusunda bulunulduğu iddia edilse de başvurunun yapıldığı tarihte TROY hakkında devam eden bir önaraştırma mevcuttur ve söz konusu önaraştırma kapsamında TROY'da yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Nitekim Kurulun 27.02.2025 tarihli ve 25-08/184-M(2) sayılı kararı ile aralarında TROY'un da bulunduğu bazı teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Her ne kadar 2025-4-015 sayılı dosya kapsamında TROY hakkında yürütülen önaraştırmanın konusu 2025-4-035 sayılı dosyada incelenen hususlardan farklılık arz etse de aktif işbirliği başvurusuna konu bulgular TROY hakkında yürütülen bir önaraştırmada elde edildiğinden tam bağışıklık için Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nde öngörülen "önaraştırma yapılmasına karar verilmesi" şeklinde açıkça belirlenen bir zamandan önce başvuru yapılması şartı sağlanmamıştır. Dolayısıyla TROY tarafından dile getirilen; önaraştırma safhasından önce aktif işbirliği başvurusunda bulunulduğu yönündeki beyan yerinde görülmemiştir. Zira TROY'un aktif işbirliği başvurusunda bulunduğu tarihte TROY hakkında cari bir önaraştırmanın söz konusu olduğu hususunda bir tereddüt bulunmamaktadır. Bu minvalde TROY'un Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 4. maddesinin birinci fıkrasında yer bulan "*Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce*" şeklindeki koşulu karşılamadığı anlaşılmaktadır.
- (19) Öte yandan TROY tarafından yapılan başvuruda, ihlalin taraflarını değiştirir yahut genişletir nitelikte ek bilginin ve belgenin sunulmadığı, ihlalin süresine ilişkin olarak ise ihlalin süresini herhangi bir somut veriye dayanmaksızın sekiz ay kadar uzatacak şekilde ve doğruluğu ancak soruşturmada teyit edilebilecek nitelikte kısıtlı bilgi sunulduğu değerlendirilmektedir.
- (20) Sonuç itibarıyla, TROY tarafından yeniden değerlendirilmesi talep edilen Kurul kararında yer alan; TROY hakkında yürütülecek bir soruşturma neticesinde 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin "Para Cezalarında İndirim" kenar başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrası kapsamında, ilgili koşulları yerine getirmesi şartıyla başvuru sahibine verilecek idari para cezasında indirim yapılmasına ilişkin tespitler ve değerlendirmeler geçerliliğini korumaktadır. Zira TROY'un İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvurusunda yer verilen hususlar, Kurul kararında detaylı analizler çerçevesinde incelenip karara bağlanan hususlardır. Bu bakımdan Kurulun 03.07.2025 tarihli ve 25-24/604-M sayılı kararının, İYUK'un 11. maddesi kapsamında kaldırılmasını, değiştirilmesini veya yeni bir karar alınmasını gerektirecek şartların bulunmaması nedeniyle, başvuruda yer alan taleplere ilişkin herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (21) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; İYUK'un 11. maddesi kapsamında 03.07.2025 tarih ve 25-24/604-M sayılı Kurul kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.