

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-6-007
Karar Sayısı : 25-49/1216-689
Karar Tarihi : 25.12.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER: Muhammet Murat KARAKAYA, Elif Nurdan ŞARBAK ŞAHİN, Enes PAYLAŞAN, Kamil Enes PÖGE, Ahmet Burak KARADUMAN, Atahan YALÇINKAYA, Gizem ÖZSÖZ, Rumeysa BALÇIK, Ayşen KAZAN, Mehmet GÖKTAŞ, Volkan AYHAN

C. BAŞVURUDA BULUNAN

: - Michelin Lastikleri Ticaret AŞ
Temsilcileri: Av. Gönenc GÜRKAYNAK, Av. Harun GÜNDÜZ,
Av. İsmail Baran Can YILDIRIM, Av. Meryem Ceren DURAK
Çitlenbik Sokak, No: 12, Yıldız Mahallesi, Beşiktaş/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 21.11.2024 tarihli ve 24-49/1091-M sayılı kararı ile otomotiv sektöründe lastik üretimi ve dağıtım alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturmaya ilişkin olarak Michelin Lastikleri Ticaret AŞ tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca sunulan dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 04.01.2024 tarih ve 46906 sayı ile intikal eden başvuru üzerine 04.03.2024 tarihli ve 2024-6-007/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu hazırlanmış olup söz konusu rapor Rekabet Kurulunun (Kurul) 07.03.2024 tarihli toplantısında görüşülerek 24-12/230-M sayı ile otomotiv sektöründe lastik üretimi ve dağıtım alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Önaraştırma kapsamında düzenlenen 23.10.2024 tarihli ve 2024-6-007/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurul'un 21.11.2024 tarihli ve 24-49/1091-M sayılı toplantısında görüşülerek Abdullah Özdoğan Ticaret Otomotiv Petrol İnşaat Makina Sanayi İthalat ve İhracat Limited Şirketi¹, Abdulkadir Özcan Otom. Lastik. San. Tic. AŞ (AKO), Aydın Lastik Sat. Ser. Hiz. Ltd. Şti., Brisa Bridgestone Sabancı Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ (BRİSA), Cengizler Oto Lastik Pazarlama İnşaat Turizm Nakliyat Tekstil Emlak İthalat ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi, Goodyear Lastikleri Türk AŞ (GOODYEAR), Gürtaş Oto Lastik San. Tic. Ltd. Şti., Hankook Lastikleri AŞ (HANKOOK), Kardeşler Ulaşım Jant Mot. Araçlar ve Servis Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti., Michelin Lastikleri Ticaret AŞ (MICHELIN), Modül Lastik Otomotiv Ticaret Anonim Şirketi, Otomotiv Lastikleri Tevzi AŞ (CONTINENTAL), Özcanlar Lastik San. ve Tic. Ltd. Şti., Pirelli

¹ Teşebbüsün "Abdullah Özdoğan Tic. Ot. Tur. Tek İnş. Nak. Mak. San. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti." şeklindeki eski ticari unvanına soruşturma açılmış olmakla birlikte Kurulun 05.12.2024 tarihli ve 24-52/1164-M sayılı kararı ile teşebbüsün ünvanı güncel şekliyle değiştirilmiştir.

Otomobil Lastikleri AŞ (PIRELLI), Prolas Otom. Nak. Hırdavat San. ve Tic. Ltd. Şti., Prometeon Turkey Endüstriyel ve Ticari Lastikler AŞ ve Tatko Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ (TATKO) ünvanlı teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturmaya ilişkin bildirim, MICHELIN'e 03.12.2024 tarih ve 101679 sayı ile yapılmıştır.

- (4) Soruşturma süreci kapsamında hazırlanan Soruşturma Raporu, 21.11.2025 tarihli ve 129247 sayılı yazı ile MICHELIN'e tebliğ edilmiştir. Kurum kayıtlarına 18.12.2025 tarih ve 78181 sayı ile giren yazıda MICHELIN tarafından 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca dosyaya erişim talep edilmiştir.
- (5) Dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 24.12.2025 tarihli ve 2024-6-007/BN-37 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (6) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Michelin Lastikleri Ticaret AŞ tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olabilecek bilgi ve belgelerin [Belge-1, 2, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1450, 1252, 1293, 1158 (Soruşturma Raporu'nun 171. ve 172. paragraflarına konu kısımları)] ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği,
 - Belge-1449 bakımından Michelin Lastikleri Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen kısımların tarafa gönderilebileceği, ilgili belge içeriğinde yer alan ve Michelin Lastikleri Ticaret AŞ haricindeki teşebbüste gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenebileceği,
 - Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen Kurum içi yazışma olmakla birlikte tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgelere (Belge-1245, 476, 482, 374) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
 - Hâlihazırda tarafın talebi üzerine Kurum merkezinde incelenmeye açılabilirliği değerlendirilen belgelerle içeriği aynı olan belgelere [Belge-120 (Soruşturma Raporu'nun 167, 168, 169 ve 173. paragraflarına konu belgeler)] erişim talebinin dolaylı olarak yerine getirildiği ve talebin ayrıca tekraren kabul edilmesine gerek olmadığı,
 - Tarafa hâlihazırda Soruşturma Bildirimi ve Raporu ile sunulmuş olan belgeler haricinde herhangi bir belgeye dayanarak ihlal isnadında bulunulmamış olması ve tarafla ilgili olarak Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmayan belgeye (Belge-505) erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (7) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak

aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, taraflara evrak ve bilgi sağlanmasının savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.

- (8) Tarafların dosyaya giriş haklarını kullanmalarına dair usul ve esaslar ise 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında düzenlenmektedir. Anılan Tebliğ'de, 04.10.2025 tarih ve 33037 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2025/3 sayılı "Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2010/3)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ" (2025/3 sayılı Tebliğ) ile bazı değişiklikler yapılmıştır. Bununla birlikte 2025/3 sayılı Tebliğ ile değişik 2010/3 sayılı Tebliğ'in geçici 1. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu fıkrayı ihdas eden Tebliğ ile yapılan düzenlemeler, devam eden soruşturmalar hakkında uygulanmaz." hükmü devam eden soruşturmalar bakımından 2025/3 sayılı Tebliğ ile yapılan değişikliklerin uygulanmayacağını düzenlemiştir. İşbu başvuruya konu soruşturmanın 21.11.2024 tarihli Kurul kararı uyarınca başlatıldığı ve 2025/3 sayılı Tebliğ yürürlüğe girdiğinde devam ettiği göz önünde bulundurulduğunda bahse konu geçici 1. madde uyarınca 2010/3 sayılı Tebliğ'in 2025/3 sayılı Tebliğ ile değiştirilmeden önceki hükümlerinin dikkate alınması gerektiği değerlendirilmektedir.
- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'de, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimi mümkün kılınmış olmakla birlikte söz konusu erişime yönelik istisnalar da düzenlenmiştir.. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre "Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir." hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu önem arz etmektedir.
- (10) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesinde;
- "(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.
- (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurul'un alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurum'un bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ilgili yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (11) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin "Dosyaya giriş hakkının kullanılmasına" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (12) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceği anlaşılmaktadır.

- (13) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesi ise,

"(1) Dosyaya giriş talepleri, Formda yer alan hususlar göz önünde bulundurularak, soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir."

hükümlerini amirdir.

- (14) 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesi çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi adına MICHELIN tarafından talep edilen bilgi ve belgeler hakkında 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca yapılan değerlendirmeler kapsamında ulaşılan sonuçlara, aşağıdaki iki tabloda yer verilmiştir:

Tablo-1: Kabul Edilebilir Nitelikteki Erişim Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Sebebi
Pişmanlık ve Şikâyet Başvurusu	1, 2	Soruşturma Raporu'nda başvurunun kapsamı ile pişmanlık başvurusunda yer alan iddiaların mahiyeti açıklanmadığından, MICHELIN'in Soruşturma Raporu'ndaki tespitlerin bu başvuruya dayanıp dayanmadığını ve ne ölçüde dayandığını değerlendiremediği ifade edilerek savunma hakkını layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış haline erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili belge kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte MICHELIN bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olabileceğinden dolayı ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.
Seçilmiş Ekler (AKO, BRİSA, CONTINENTAL, GOODYEAR, HANKOOK, PIRELLI)	1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1450	Soruşturma Raporu'ndaki MICHELIN'e ilişkin olarak rakip teşebbüslerden elde edilen belgelerin içeriğine ilişkin açıklamaların, söz konusu belgelerde yer alan bilgilerin niteliğini, kapsamını ve bağlamını MICHELIN'in anlayabilmesine imkân verecek ölçüde açık olmadığı, soruşturma kapsamındaki diğer teşebbüslerden elde edilen belge ve bilgilerin Soruşturma Raporu'nda MICHELIN hakkında yapılan tespitlerle doğrudan ilişkili olması nedeniyle MICHELIN'in savunma hakkını layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış haline erişim sağlanması talep edilmiştir.	Kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte MICHELIN bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olmasından dolayı ilgili belgelerin MICHELIN'e ilişkin kısımlarının ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.
Seçilmiş Ekler (MICHELIN)	1449	Soruşturma Raporu'ndaki MICHELIN'e ilişkin olarak rakip teşebbüslerden elde edilen belgelerin içeriğine ilişkin açıklamaların, söz konusu belgelerde yer alan bilgilerin niteliğini, kapsamını ve bağlamını MICHELIN'in anlayabilmesine imkân verecek ölçüde açık olmadığı, soruşturma kapsamındaki diğer teşebbüslerden elde edilen belge ve bilgilerin Soruşturma Raporu'nda MICHELIN hakkında yapılan tespitlerle doğrudan ilişkili olması nedeniyle MICHELIN'in savunma hakkını layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış haline erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili belge kapsamında hem MICHELIN'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen belgeler hem de MODA JANT'ta gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen belgeler bulunmaktadır. Dosyaya giriş hakkı çerçevesinde, ilgili belge bakımından MICHELIN'den elde edilen kısımların tarafa gönderilebileceği, Kurum içi yazışma niteliğinde olup aklayıcı/suçlayıcı hususlar içerebilecek MODA JANT'tan elde edilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum merkezinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.

Erişim Talep Edilen Belgeler	Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Sebebi
EAAD Raporu ve Görüşü	1252, 1293	İlgili belgelerin Soruşturma Raporu kapsamında MICHELIN'e yöneltilen iddialar ve MICHELIN hakkında yapılan tespitlerle doğrudan veya dolaylı olarak bağlantılı bulgulara ve değerlendirmelere ilişkin önemli bilgiler içerdiği ifade edilerek MICHELIN'in savunma hakkını layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış haline erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili belge kurum içi yazışma niteliğinde olmakla birlikte MICHELIN bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olmasından dolayı ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum bünyesinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.
Soruşturma Raporu'nun 171. ve 172. paragraflarına konu belge	1158	Soruşturma Raporu'nun 171. ve 172. paragraflarına konu belgenin MICHELIN'e karşı öne sürülen iddialarla doğrudan ilgili olduğu ancak Soruşturma Raporu'nda yer verilen haliyle MICHELIN'in ilgili yazışmanın içeriğini veya iddia edilen bilgi akışını tam olarak anlayamadığı ifade edilerek MICHELIN'in savunma hakkını layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış haline erişim sağlanması talep edilmiştir.	MICHELIN bakımından aklayıcı/suçlayıcı delil niteliğini haiz olmasından dolayı ticari sırlardan arındırılmış halinin Kurum bünyesinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.

Tablo-2: Kabul Edilebilir Nitelikte Olmayan Erişim Talepleri

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
şikâyet Başvurusu	1245	İlgili belgede yer alan iddiaların Soruşturma Raporu kapsamında MICHELIN hakkında yapılan tespitlerle doğrudan veya dolaylı şekilde ilişkili olabilecek olması sebebiyle ve savunma hakkının layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına erişim sağlanması talep edilmiştir.	Talep konusu belgede MICHELIN ile ilgili herhangi bir husus bulunmadığından, ilgili belge Kurum bünyesinde teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş bir evrak ya da teşebbüs hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımamaktadır. Bu nedenle söz konusu talebin reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
Görüşme Tutanağı ²	476	İlgili belgede yer alan iddiaların Soruşturma Raporu kapsamında MICHELIN hakkında yapılan tespitlerle doğrudan veya dolaylı şekilde ilişkili olabilecek olması sebebiyle ve savunma hakkının layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına erişim sağlanması talep edilmiştir.	Talep konusu belgede MICHELIN ile ilgili herhangi bir husus bulunmadığından, ilgili belge Kurum bünyesinde teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş bir evrak ya da teşebbüs hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımamaktadır. Bu nedenle söz konusu talebin reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
şikâyet Başvurusu	482	İlgili belgede yer alan iddiaların Soruşturma Raporu kapsamında MICHELIN hakkında yapılan tespitlerle doğrudan veya dolaylı şekilde ilişkili olabilecek olması sebebiyle ve savunma hakkının layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına erişim sağlanması talep edilmiştir.	Talep konusu belgede MICHELIN ile ilgili herhangi bir husus bulunmadığından, ilgili belge Kurum bünyesinde teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş bir evrak ya da teşebbüs hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımamaktadır. Bu nedenle söz konusu talebin reddedilebileceği değerlendirilmiştir.
şikâyet Başvurusu	374	İlgili belgede yer alan iddiaların Soruşturma Raporu kapsamında MICHELIN hakkında yapılan tespitlerle doğrudan veya dolaylı şekilde ilişkili olabilecek olması sebebiyle ve savunma hakkının layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına erişim sağlanması talep edilmiştir.	Talep konusu belgede MICHELIN ile ilgili herhangi bir husus bulunmadığından, ilgili belge Kurum bünyesinde teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş bir evrak ya da teşebbüs hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımamaktadır. Bu nedenle söz konusu talebin reddedilebileceği değerlendirilmiştir.

² İlgili belge mükerreren talep edilmiştir.

Belge Niteliği	Belge No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
Yerinde İncelemede Kapalı Zarf İle Alınan Belge (TATKO)	505	Soruşturma Raporu'nun 191. paragrafına konu belgenin MICHELIN'e ilişkin iddialar ile Kurum'un pazar davranışları hakkında öne sürdüğü ihlallere yönelik değerlendirmeleri ile doğrudan veya dolaylı olarak ilgili olabileceği ifade edilerek MICHELIN'in savunma hakkını layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış haline erişim sağlanması talep edilmiştir.	Dosya kapsamında MICHELIN hakkında yapılan değerlendirmelere dayanak oluşturan TATKO'dan elde edilen belgeler de dâhil olmak üzere bütün belgelere gerek Soruşturma Bildirimi'nde gerek Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Anılan belgelerin dışında Belge-505'de yer alıp da MICHELIN hakkında ihlal isnadında kullanılan belge bulunmamaktadır. Dolayısıyla Kurum bünyesinde MICHELIN ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımayan talep konusu belgenin ve eklerinin tarafın erişimine açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.
Soruşturma Raporu'nun 167, 168, 169 ve 173. paragraflarına konu belgeler	120	Soruşturma Raporu'nun 167, 168, 169 ve 173. paragraflarına konu belgelere ilişkin alıntıların MICHELIN'in ilgili yazışmanın içeriğini ve MICHELIN ile olan ilgisini tam olarak anlamasına imkân vermediği, ilgili belgelerde MICHELIN'in adı geçtiğinden MICHELIN'in ilgili belgeleri ayrıca değerlendirebilmesini ve savunma hakkını layıkıyla ve etkin bir şekilde kullanabilmesinin temin edilmesi adına ilgili belgelere erişim sağlanması talep edilmiştir.	İlgili paragraflara konu belgelerin, erişim talebi kabul edilen Belge-1448 içerisinde yer alması nedeniyle tekraren kabul edilmesine gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

- (15) Sonuç olarak, MICHELIN tarafından talep edilen; Soruşturma Raporu'nda kısmi içeriklerine yer verilen, tarafa isnat edilen ihlal kapsamında delil niteliğini haiz suçlayıcı nitelikteki belgelere erişim talebinin kabul edilebileceği sonucuna ulaşılmıştır. Erişim talebi kabul edilen belgelerden Belge-1449'un MICHELIN'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen kısımlarının 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının tarafa gönderilebileceği; Belge-1449'un MICHELIN'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilenler haricindeki kısımları ile erişim talebi kabul edilen diğer belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, MICHELIN tarafından talep edilen; Soruşturma Raporu'nda yer alan belgelerden ticari sır içeren belgelere, MICHELIN'in kendisi ile ilgili olmayan ve MICHELIN'i aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgeler ile Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu değerlendirilen belgelere erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Michelin Lastikleri Ticaret AŞ tarafından 18.12.2025 tarih ve 78181 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olabilecek bilgi ve belgelerin [Belge-1, 2, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1450, 1252, 1293, 1158 (Soruşturma Raporu'nun 171. ve 172. paragraflarına konu kısımları)] ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenmesine,
- Belge-1449 bakımından Michelin Lastikleri Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen kısımların tarafa gönderilmesine, ilgili belge içeriğinde yer alan ve Michelin Lastikleri Ticaret AŞ haricindeki teşebbüste gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum merkezinde incelenmesine,
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen Kurum içi yazışma olmakla birlikte tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgelere (Belge-1245, 476, 482, 374) erişim talebinin reddine,
- Hâlihazırda tarafın talebi üzerine Kurum merkezinde incelemeye açılabilen belgelerle içeriği aynı olan ve fakat mükerrer şekilde talep edilen belgelere [Belge- 120 (Soruşturma Raporu'nun 167, 168, 169 ve 173. paragraflarına konu belgeler)] erişim talebinin reddine,
- Tarafa hâlihazırda Soruşturma Bildirimi ve Raporu ile sunulmuş olan belgeler haricinde herhangi bir belgeye dayanarak ihlal isnadında bulunulmamış olması ve tarafla ilgili olarak Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmayan belgeye (Belge-505) erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.