

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-1-021
Karar Sayısı : 25-22/521-343
Karar Tarihi : 12.06.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Selçuk YILMAZ, Uğur Bilgehan BURHAN, Nadire Büşra EKİNCİ,
Cihan ARIK, Fatih BOZBIYIK, Muhammet DEMİREL

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Apple Inc.
- Apple Teknoloji ve Satış Limited Şirketi
Temsilcileri: Av. Hakan ÖZGÖKÇEN, Av. Ceren
SEYMENOĞLU, Av. Cem BURAN, Av. Can Sarp ÖZCAN,
Av.Bekir AKSARI
Akatlar Mah. Ebulula Mardin Cad. Gül Sok. No. 2
Beşiktaş/İstanbul, Türkiye

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 21.05.2024 tarihli ve 24-23/525-M sayılı kararı uyarınca Apple Inc. ve Apple Teknoloji ve Satış Limited Şirketi hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, soruşturma tarafının Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 02.06.2025 tarih ve 68964 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 10.06.2025 tarihli ve 2024-1-021/BN-07 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Apple Inc. ve Apple Teknoloji ve Satış Limited Şirketi (ikisi birlikte APPLE) tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;
- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ve Sektör İncelemesi sürecinde hazırlanan 2024-1-021/BN-01 sayılı Bilgi Notu'na erişim talebinin kurum içi yazışma niteliği olması nedeniyle reddedilmesi gerektiği (Belge-12),
 - Ünvanı karartılmış pazar oyuncuları ile gerçekleştirilen toplantılara ilişkin toplantı tutanaklarının, ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılacağı (Belge-7, 247, 248, 249),
 - Teşebbüslerden elde edilen belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılacağı (Belge-1, 57, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68,

69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 95, 100, 101, 102, 103, 119, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 152, 154, 155, 156, 157, 159, 160, 162, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 185, 187, 188, 189, 191, 192, 193, 195, 197, 199, 201, 204, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 216, 217, 220, 221, 222, 224, 225, 226, 227, 228, 231, 232, 233, 234, 236, 237, 238, 241, 242, 243, 244, 245, 246),

- Sektör İncelemesi kapsamındaki anket çalışmalarının sonucunun ilgili kısımlarının, soruşturma tarafına tebliğ edilen soruşturma raporunda açıkça yer verilmesi nedeniyle söz konusu erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-8, 202, 203),
- Ünvanı karatılmış teşebbüslerce sunulan şikâyetlere erişim talebinin, söz konusu belgelerin soruşturma raporunda yer verilen değerlendirmelere esas alınmamasından hareketle söz konusu belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Mobil akıllı cihazların ve bu cihazlara yönelik yazılımların önemi göz önüne alınarak, ilgili sektörün yapısının, işleyişinin ve sektördeki olası yapısal ve/veya davranışsal rekabet sorunlarının neler olduğunun anlaşılması amacıyla Rekabet Kurulunun (Kurul) 26.01.2023 tarihli ve 23-06/65-M sayılı kararı doğrultusunda Mobil Ekosistemler Sektör İncelemesi (Sektör İncelemesi) başlatılmıştır.
- (5) Sektör İncelemesi yürütülürken, APPLE hakkında uygulama mağazası olan App Store'da alternatif ödeme sistemlerini kullandırmamak ve mobil uygulama geliştiricilere yönlendirme karşılığı hükümler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u (4054 sayılı Kanun) ihlal edip etmediğinin tespit edilmesi amacıyla düzenlenen 15.05.2024 tarihli ve 2024-1-021/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 21.05.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-23/525-M sayılı karar ile APPLE hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (6) Söz konusu soruşturma çerçevesinde hazırlanan 21.05.2025 tarihli ve 2024-1-021/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu 23.05.2025 tarihinde APPLE'a tebliğ edilmiştir.
- (7) Kurum kayıtlarına 02.06.2025 tarih ve 68964 sayı ile intikal eden yazıda APPLE vekilleri, soruşturma raporu kapsamında savunma hakkının tam anlamıyla ve etkin biçimde kullanılabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı 2010/3 sayılı Tebliğ'den yararlanmayı talep etmektedir.
- (8) Dosyaya giriş talep formu kapsamında APPLE tarafından belgelerin CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek ya da kâğıt nüsha halinde sağlanması, Kurum tarafından bu yöntemlerin uygun görülmemesi halinde dosyaya giriş hakkının Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte dosyanın incelenmesi yöntemiyle kullandırılması talep edilmiştir.
- (9) 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde APPLE tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
 - Sektör İncelemesi sürecinde APPLE hakkında hazırlanan Bilgi Notu (Belge-12),

- 28.04.2023 tarihli ve 38166 sayılı toplantıya ilişkin Toplantı Tutanağı (Belge-7),
 - Ünvanı karartılmış pazar oyuncularını ile gerçekleştirilen toplantılara ilişkin toplantı tutanakları (Belge-247, 248, 249),
 - 05.04.2024 tarihli ve 50811 sayılı Sektör İncelemesi kapsamındaki tüketici anketi ve 14.04.2023 tarihli ve 62832 ile 62858 sayılı anket çalışmaları (Belge-8, 202, 203),
 - Ünvanı karartılmış teşebbüsler tarafından sunulan cevabi yazılar (Belge-1, 57, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 95, 100, 101, 102, 103, 119, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 152, 154, 155, 156, 157, 159, 160, 162, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 185, 187, 188, 189, 191, 192, 193, 195, 197, 199, 201, 204, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 216, 217, 220, 221, 222, 224, 225, 226, 227, 228, 231, 232, 233, 234, 236, 237, 238, 241, 242, 243, 244, 245, 246),
 - Ünvanı karartılmış teşebbüsler tarafından Kuruma sunulan şikâyetler (Belge-6, 36, 104, 106).
- (10) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."

hükmü yer almaktadır.

- (11) Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (12) Öte yandan Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimi mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Buna göre teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Şöyle ki, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan

"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."

hükmüyle tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari

sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (13) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (14) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağı da düzenlenmiştir. Buna göre ilgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (15) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de aynı Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.

- (16) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (17) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde sayılabileceği ile ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağırları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”

ifadesine yer verilmektedir.

- (18) Bu kapsamda APPLE tarafından yapılan dosyaya giriş talebi, yukarıda bahsedilen ilgili mevzuat kapsamında, erişim talep edilen belgeler bazında ayrı ayrı olacak şekilde aşağıda değerlendirilmektedir.

G.1. Sektör İncelemesi Sürecinde APPLE Hakkında Hazırlanan Bilgi Notu’na Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (19) APPLE tarafından, bahse konu belgenin Kurulun soruşturmayı başlatma kararını aldığı toplantıda görüştüğü ve APPLE’in soruşturmaya konu davranışlarına ilişkin bir değerlendirme içermesi sebebiyle savunma hakkının layıkıyla yerine getirilmesi adına ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmektedir. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (20) Bu kapsamda, bahse konu bilgi notuna erişim talebinin değerlendirilmesinde Danıştay 13. Dairesinin, 16.03.2007 tarihli ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararı dikkate alınabilecektir. İlgili kararda, Kurul tarafından önaraştırma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemi değerlendirilmiş ve kararda, *“İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.”* ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespiti yapılmıştır.
- (21) Bilgi notları, genel olarak dosyalar kapsamında Kurul’un bilgilendirilmesi gerektiği durumlarda hazırlanmakta olup sunulan bilgi notlarının akabinde Kurul tarafından alınan tüm kararlar ise soruşturma tarafına tebliğ edilmektedir. Bu doğrultuda, bilgi notlarının *“Kurul’un aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde”* kurum içi yazışma olduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, soruşturma açılması kararına kadar geçen dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan bahse konu bilgi notunun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.
- (22) Bu talebe dair değerlendirilmesi gereken bir diğer husus, erişim talep edilen belgenin 2010/3 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında *“aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının”* bulunup bulunmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği bilgi notu, tarafların 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim söz konusu belge, Sektör İncelemesi sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, bilgi notunda teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan tüm

veriler ve deliller (varsa diğer taraflara ait ticari sırlar arındırılarak) soruşturma bildiriminde teşebbüse sunulmuştur.

- (23) 2024-1-021/BN-01 sayılı Bilgi Notu'nda APPLE'in uygulama mağazası olan App Store'da alternatif ödeme sistemlerini kullandırmamak ve mobil uygulama geliştiricilere yönlendirme karşıtı hükümler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasının değerlendirmelerine yer verilmekle birlikte ilgili bilgi notunda APPLE'in söz konusu davranışlarının ilgili oldukları pazarlarda *rekabeti kısıtlamasının ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmesinin muhtemel olduğu* sonucuna ulaşılması nedeniyle ilgili belgenin ihlalin varlığı veya yokluğu değerlendirmesi üzerinde herhangi bir etki doğurmadığı, bu bağlamda savunma hakkına tesir etmeyecek olan ilgili bilgi notunun erişime açılması talebinin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim yukarıda da bahsedildiği gibi ihlalin varlığına veya yokluğuna işaret edebilecek tüm veriler soruşturma bildiriminde teşebbüse sunulmaktadır.
- (24) Bu kapsamda, hazırlayıcı kurum içi yazışma niteliğinde olan ve taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen söz konusu bilgi notunun teşebbüsün erişimine açılmasına yönelik talebin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında kabul edilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

G.2. 28.04.2023 tarihli ve 38166 sayılı toplantıya ilişkin Toplantı Tutanağına ve Diğer Üvanı Karartılmış Teşebbüslerce Gerçekleştirilen Toplantıların Tutanaklarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (25) Dosyaya giriş talep formunda APPLE tarafından Sektör İncelemesi sırasında hazırlanan ve APPLE'in soruşturmaya konu davranışlarına ilişkin çeşitli teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin endişelerini içerdiğinin anlaşıldığı ifade edilerek erişime açılması talep edilmektedir. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (26) Söz konusu üçüncü taraflarla yapılan görüşmelere ilişkin tutanakların, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında kurum içi yazışma niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır. Aynı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir. Talep edilen belgeler Kurum içi yazışma niteliği taşımakla birlikte aklayıcı ve suçlayıcı delil niteliği taşıyabileceği için söz konusu belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılabilmesi sonucuna ulaşılmıştır.

G.3. Dosya Kapsamındaki Cevabi Yazılara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (27) APPLE'in dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında üçüncü taraf teşebbüslerden edinilen bilgi ve belgeler de yer almaktadır. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede, öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (28) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulananlarla yapılan

yazışmaların kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.

- (29) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, talep edilen belgeler Kurum içi yazışma niteliği taşımakla birlikte aklayıcı ve suçlayıcı delil niteliği taşıyabileceği için söz konusu belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine sonucuna ulaşılmıştır.

G.4. Sektör İncelemesi Kapsamındaki Anket Çalışmalarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (30) APPLE tarafından Sektör İncelemesi kapsamında tüketici anketlerinin, soruşturma kapsamında da dikkate alındığının anlaşıldığı, dolayısıyla savunma hakkının gerektiği gibi kullanılması amacıyla ilgili anket çalışması kapsamındaki belgelere erişim talep edilmiştir.
- (31) İlk olarak Belge-202 ve Belge-203'ün Kurul Kararı ile anket çalışmasına yönelik bir takım iç yazışmaları ihtiva ettiği, anket çalışmasının gerçekleştirilmesi amacıyla idari bazı hususların yerine getirilmesine yönelik olduğu ve dolayısıyla soruşturma tarafı hakkında aklayıcı ve suçlayıcı herhangi bir husus içermediği anlaşılmaktadır. Bu sebeple Belge-202 ve Belge-203 bakımından dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (32) İkinci olarak APPLE tarafından anket sonuçlarının yer aldığı Belge-8'e de erişim talep edilmektedir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, anket çalışmasının "özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan" kurum içi yazışma niteliği taşıdığı anlaşılmaktadır. Öte yandan bahse konu anket çalışması Sektör İncelemesi kapsamında gerçekleştirilmiş olup Sektör İncelemesi hâlihazırda devam etmektedir. Anket sonuçlarının APPLE ile paylaşılması durumunda, Sektör İncelemesi neticesinde hazırlanacak raporda yer alması söz konusu olan analiz ve sonuçlar, kamu ile paylaşılmadan evvel söz konusu sektör oyuncularından APPLE'a sunulmuş olacaktır. Ayrıca anket çalışması birden fazla konuya, davranışa ve teşebbüse ilişkin gerçekleştirilmiş olup anket sonuçları sektöre yönelik geniş kapsamda tespit ve değerlendirme içermektedir. Başka bir deyişle, temas eden teşebbüsler bakımından değerli ve öncül bir öngörü sağlaması muhtemeldir. Diğer taraftan soruşturma kapsamında incelenen sektör, ilgili ürün pazarları, davranış gibi hususlara ilişkin elde edilen ve soruşturma sürecinde kullanılan tüm anket sonuçlarına Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Anket sonuçlarının bunlar haricindeki kısmı, soruşturma tarafı hakkında aklayıcı ve suçlayıcı herhangi bir husus içermemekte olup soruşturma sürecinde yapılan değerlendirmelere de dâhil edilmemiştir. Dolayısıyla APPLE tarafından söz konusu anket sonuçlarına Soruşturma Raporu'nda yer verilen kapsamdan daha fazla erişilmesi, soruşturma çerçevesinde incelenen davranışlar bakımından herhangi bir fayda sağlayacak nitelikte değildir.
- (33) Netice itibarıyla anket sonuçlarının Soruşturma Raporu'nda yer verilen haricindeki kısımlarının APPLE hakkında aklayıcı ve suçlayıcı herhangi bir husus içermediği tespit edilmiştir. Tüm bu hususlardan hareketle; bahse konu anket sonuçlarının soruşturma bakımından ilgili kısımlarının, teşebbüse tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda hâlihazırda açıkça görülebilmesi nedeniyle söz konusu erişim talebinin reddedilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

G.5. Ünvanı Karartılmış Teşebbüsler Tarafından Kuruma Sunulan Şikâyetlere Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (34) Dosyaya giriş başvurusunda, diğer teşebbüsler tarafından sunulan şikâyetlerin APPLE'ın davranışlarına ilişkin hususları içerdiğinin anlaşılması sebebiyle savunma hakkının gerektiği gibi kullanılabilmesi için ilgili belgelerin incelenmesi gerektiği ifade edilmiştir.
- (35) 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulananlarla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir. APPLE tarafından erişim talep edilen ve bu başlık altında sınıflandırılan tüm belgelerin Kurum içi yazışma olduğu görülmektedir.
- (36) Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir. Belge-6 kapsamında yapılan başvuru, Kurulun 9.11.2023 tarihli ve 23-53/1015-M(1) sayılı kararıyla reddedilmiş ve soruşturma sürecinde herhangi bir değerlendirmeye esas alınmamıştır. Bununla birlikte başvurunun içeriğinin dosya konusu davranışlara yönelik açıklamalar içermediği ve dolayısıyla soruşturma tarafı bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığı da anlaşılmaktadır.
- (37) İkinci olarak, 22.05.2024 tarih ve 52106 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden başvuru, 2012/2 Başvuru Usulüne İlişkin Tebliğ'in 5. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca 01.08.2024 tarihli ve 24-32/755-M sayılı Kurul kararı ile reddedilmiştir. Bununla birlikte başvuru tarafından 26.11.2024 tarih ve 59437 sayı ile Kurum kayıtlarına iletilen yazı kapsamında, 01.08.2024 tarihli ve 24-32/755-M sayılı Kurul kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında değerlendirilerek idari işlemin değiştirilip yeni bir idari işlem tesisi talebinde bulunulmuştur. Bahse konu başvuru 16.12.2024 tarihli ve 2024-1-021/BN-5 sayılı Bilgi Notu ile değerlendirilmiş ve Kurulun 20.12.2024 tarihli ve 24-54/1211-517 sayılı kararı doğrultusunda ilgili talebin reddine karar verilmiştir. Sonuç olarak Kurul tarafından reddedilmesi sebebiyle, bahsi geçen başvuru kapsamındaki herhangi bir husus soruşturma sürecinde yapılan değerlendirmelere esas alınmamış olup soruşturma tarafı bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil olarak kullanılmamıştır. Buradan hareketle Belge-36 ve Belge-106 bakımından iletilen dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (38) Son olarak soruşturma süreci devam ederken 31.10.2024 tarih ve 58392 sayı ile soruşturma sürecine şikâyetçi sıfatıyla katılma talebini içeren başvuru dilekçesi Kurum kayıtlarına iletilmiştir. Bahse konu başvuru, 16.12.2024 tarihli ve 2024-1-021/BN-04 sayılı Bilgi Notu ile değerlendirilmiş ve Kurulun 20.12.2024 tarihli ve 24-54/1212-M sayılı kararı ile başvuru konusu taleplere ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına karar verilmiştir. Sonuç olarak Kurul tarafından reddedilmesi sebebiyle, bahsi geçen başvuru kapsamındaki herhangi bir husus soruşturma sürecinde değerlendirmelere esas alınmamış olup soruşturma tarafı bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil olarak kullanılmamıştır. Buradan hareketle Belge-104 bakımından iletilen dosyaya erişim talebinin reddedilmesi gerektiğine karar verilmiştir.
- (39) Netice itibarıyla; ilgili başvuru dilekçelerinin raportörlerin soruşturma sürecindeki değerlendirmelerini etkilemediği, Soruşturma Raporu'nda yer verilen değerlendirme ve analizlere esas alınmadığı, nitekim bahse konu soruşturmanın resen başlatıldığı dikkate alındığında söz konusu belgelere erişim talebinin reddedilmesine karar

verilmiştir. Bu kapsamda, Soruşturma Raporu'nda yer verilen iddialar bakımından tarafın başvuru dilekçelerine erişiminin reddedilmesinin teşebbüsün savunma hakkını etkin bir şekilde kullanmasını engelleyecek nitelik taşımadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

H. SONUÇ

(40) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Apple Inc. ve Apple Teknoloji ve Satış Limited Şirketi (ikisi birlikte APPLE) tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 02.06.2025 tarih ve 68964 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ve Sektör İncelemesi sürecinde hazırlanan 2024-1-021/BN-01 sayılı Bilgi Notu'na erişim talebinin kurum içi yazışma niteliği olması nedeniyle reddine (Belge-12),
- Ünvanı karartılmış pazar oyuncularını ile gerçekleştirilen toplantılara ilişkin toplantı tutanaklarının, ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılmasına (Belge-7, 247, 248, 249),
- Teşebbüslerden elde edilen belgelerin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümlerin karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılmasına (Belge-1, 57, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 95, 100, 101, 102, 103, 119, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 152, 154, 155, 156, 157, 159, 160, 162, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 185, 187, 188, 189, 191, 192, 193, 195, 197, 199, 201, 204, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 216, 217, 220, 221, 222, 224, 225, 226, 227, 228, 231, 232, 233, 234, 236, 237, 238, 241, 242, 243, 244, 245, 246),
- Sektör İncelemesi kapsamındaki anket çalışmalarının sonucunun ilgili kısımlarına soruşturma tarafına tebliğ edilen soruşturma raporunda açıkça yer verilmesi nedeniyle söz konusu erişim talebinin reddine (Belge-8, 202, 203),
- Ünvanı karartılmış teşebbüslerce sunulan şikâyetlere erişim talebinin, ilgili belgelerin soruşturma raporunda yer verilen değerlendirmelere esas alınmamasından hareketle reddine (Belge-6, 36, 104, 106),

25-22/521-343

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.