

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-5-036
Karar Sayısı : 25-26/634-392
Karar Tarihi : 17.07.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER: Derya ERMİŞ, Senanur ALTINTAŞ, Nagehan GÖKTEPE,
Gülçin Hande GÜNDOĞAN, Umut Utku KURTULMAZ,
Ozan IŞIK

C. İLGİLİ TARAF : - Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlük
Temsilcileri: Av. Hakan ÖZGÖKÇEN, Av. Esen ERGÜL
Ebulula Mardin Cad. Gül Sok. No:2 Maya Park Tower 2, Esin
Avukatlık Ortaklığı Akatlar-Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 26.06.2025 tarihli ve 25-23/570-M sayılı kararı uyarınca Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlük hakkında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla yürütülen önaraştırma kapsamında yapılan yerinde incelemenin engellenmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 26.06.2025 tarihli ve 25-23/570-M sayılı kararı uyarınca Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ¹ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlük (SPOTIFY) hakkında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına ve önaraştırma sürecinde gerekli görüldüğü hallerde aynı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir.
- (3) Anılan önaraştırma kapsamında 02.07.2025 tarihinde saat 11.25'te, görevli meslek personeli tarafından yerinde inceleme yapılması amacıyla Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde (TTSG) SPOTIFY'ın Türkiye'deki merkez adresi olarak ilan edilen² (.....) İstanbul adresine gidilmiştir. SPOTIFY'da yapılan yerinde inceleme esnasında, incelemenin engellenmesi sonucunu doğuran çeşitli eylemlerle karşılaşmış olup bahse konu eylemler ile sürece ilişkin tüm detaylara "Yerinde İnceleme Tutanağı"nda kapsamlı bir şekilde yer verilmiştir.
- (4) Konu hakkında düzenlenen 16.07.2025 tarihli ve 2025-5-036/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

¹ Karar kapsamında "SPOTIFY Türkiye" ifadesi Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ (SPOTIFY DİJİTAL) ve Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ (SPOTIFY YÖNETİM) ticaret ünvanlı iki teşebbüsü birlikte ifade etmek amacıyla kullanılmaktadır.

² 04.07.2024 tarihli ve 11115 sayılı TTSG (İlan Sıra No: 126936 ve 127280).

(5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;

- Rekabet Kurulunun 26.06.2025 tarihli ve 25-23/570-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlüğün (SPOTIFY) yerinde incelemeyi engellediği,
- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca, SPOTIFY'nin 2024 yılında elde ettiği yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesi gerektiği,
- Ayrıca yerinde incelemenin gerçekleştirilebilmesi için SPOTIFY'nin yerinde inceleme yapacak meslek personelini davet etmesi için bildirimde bulunulmasına karar verilebileceği;
- 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca (.....) itibaren başlamak üzere SPOTIFY'a her bir gün için, 2024 yılında elde ettiği yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında günlük idari para cezası uygulanabileceği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**G.1. Yaşanan Gelişmelerin Özeti**

- (6) Kurulun 26.06.2025 tarihli ve 25-23/570-M sayılı önaraştırma kararının temelinde, SPOTIFY Türkiye'nin platformda yer alan sanatçılar ve içerik üreticileri arasında, platformda görünürlük başta olmak üzere çeşitli yönlerden ayrımcılık yaptığına ve çevrim içi müzik akış hizmetleri pazarında faaliyet gösteren rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştıran ve/veya muhataplara ödediği telif ücretlerinin dağılımını etkileyen yıkıcı fiyatlamaya gibi rekabet karşıtı stratejiler uyguladığına ilişkin iddialar yer almaktadır.
- (7) Önaraştırma aşamasında SPOTIFY'da yerinde inceleme gerçekleştirilmesi planlanmış, yerinde incelemenin gerçekleştirilebilmesi için teşebbüs hakkında ön bilgi edinmek ve yerinde inceleme sürecine hazırlık sağlamak amacıyla kamuya açık kaynaklar detaylı şekilde taranmıştır. Kamuya açık kaynaklardan elde edilen bilgiler ile dosya kapsamındaki belgeler birlikte analiz edilerek yerinde incelemeye yönelik olası senaryolar belirlenmiştir.
- (8) İlk olarak 2022 tarihli bir habere göre; SPOTIFY'nin 2013 yılında açtığı Türkiye ofisini kapatma kararı aldığı, ancak Türkiye'deki kullanıcılar ve sanatçılar için en iyi deneyimi sunmak üzere Türkiye pazarı ile ilgili olarak çalışmaya devam edecek bir ekibin bulunduğu, Türkiye operasyonlarının bölge ülke temsilciliklerine bağlanacağı, yeniden yapılandırma çerçevesinde Türkiye ekibinin çalışmalarını söz konusu bölge ülkelerin çatısı altında sürdüreceği ve plak şirketleri ve sanatçılarla olan iletişimin de bu şekilde yürütüleceği belirtilmektedir³. Dolayısıyla, SPOTIFY'nin organizasyonel bağlamda Türkiye'de yerleşik bir ekibinin bulunmadığı ancak Türkiye pazarına yönelik faaliyetleri yürütmeye devam eden bir ekibinin bulunduğu, bu ekibin bölge ülke temsilciliklerine bağlı olduğu, Türkiye ofisinin kapatılmasının yalnızca organizasyon bakımından bir yeniden yapılanmaya işaret ettiği anlaşılmıştır.
- (9) Türkiye ofisinin kapatılmasının yanında Türkiye operasyonları ile ilgili bir ekibin görevinin devam ettiği bilgisi doğrultusunda, yerinde inceleme gerçekleştirilebilmesi

³ Bkz. <https://www.dunya.com/sirketler/spotify-turkiye-ofisini-kapatiyor-haberi-402511>, Erişim Tarihi: 13.07.2025.

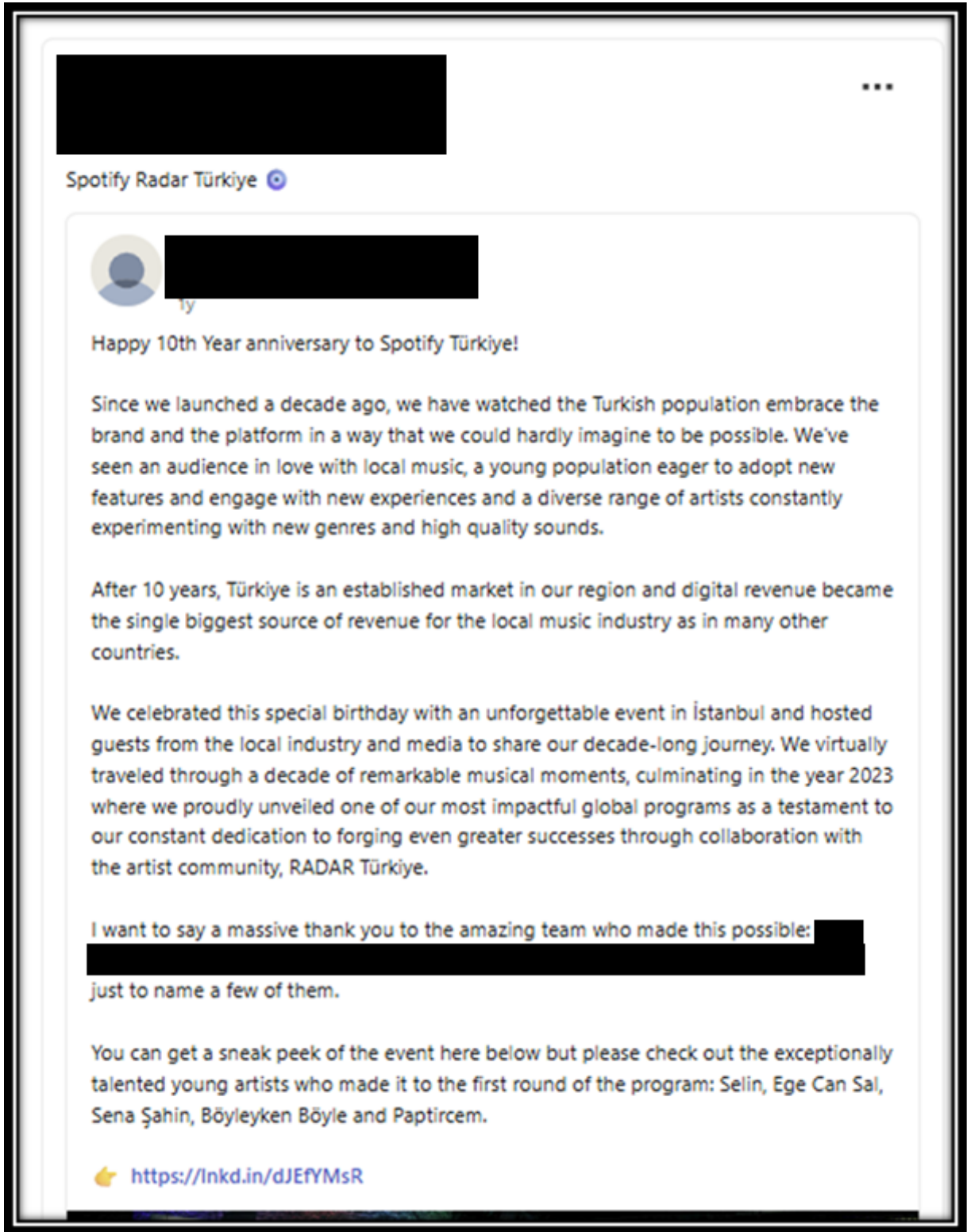
amacıyla, Türkiye pazarındaki faaliyetler bakımından görev ve yetkileri olan SPOTIFY çalışanları tespit edilmeye çalışılmıştır.

- (10) Bu kapsamda TTSG'de ilan edilen bilgiler incelenmiş ve SPOTIFY DİJİTAL'in (.....)⁴ olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte, Türkiye'de mukim bu şirketin operasyonel faaliyet anlamında aktif olmadığı, eş deyişle Spotify uygulamasının Türkiye'de hizmete sunulması bakımından SPOTIFY DİJİTAL bünyesinde herhangi bir idari ve teknik yapılanmanın söz konusu olmadığı, yeterli insan kaynağının istihdam edilmediği⁵, yalnızca şirket yönetim kurulu başkanı olarak tek bir gerçek kişinin atandığı şüphesi hâsıl olmuş, bu nedenle Türkiye'de yerleşik olmayan ancak Türkiye operasyonlarını yürüten sorumlu kişilerin tespiti için gayret edilmiştir.
- (11) (.....) SPOTIFY bünyesinde çalışan ve Türkiye pazarına yönelik faaliyetlerde bulunan kişilerin tespiti için çeşitli araştırmalar gerçekleştirilmiştir. Bu doğrultuda dosya kapsamındaki iddialar bakımından önem arz ettiği düşünülen bazı isimler belirlenmiştir. Aşağıda dosya kapsamında incelenmesi önemli görülen kişilere ve bu kişilerin SPOTIFY ile bağlantılarını ortaya koyan belgelere yer verilmektedir.
- (12) (.....) aşağıda aktarıldığı gibidir:

⁴ 04.07. 2024 tarihli ve 11115 sayılı TTSG (İlan Sıra No: 126936 ve 127280)

⁵ Nitekim inceleme esnasında sunulan SPOTIFY DİJİTAL'e ait Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarında herhangi bir çalışan olmadığı tespit edilmiştir.

Şekil 1: SPOTIFY çalışanı (.....) tarafından paylaşılan (.....)



- (13) Şekil 1’de(.....) anlaşılmaktadır. Bununla beraber bilhassa(.....) önemli roller üstlendiğini göstermektedir. Bu doğrultuda(.....) aşağıda yer verilmektedir:

Şekil 2: “(.....)” ünvanına sahip (.....)’ün (.....)

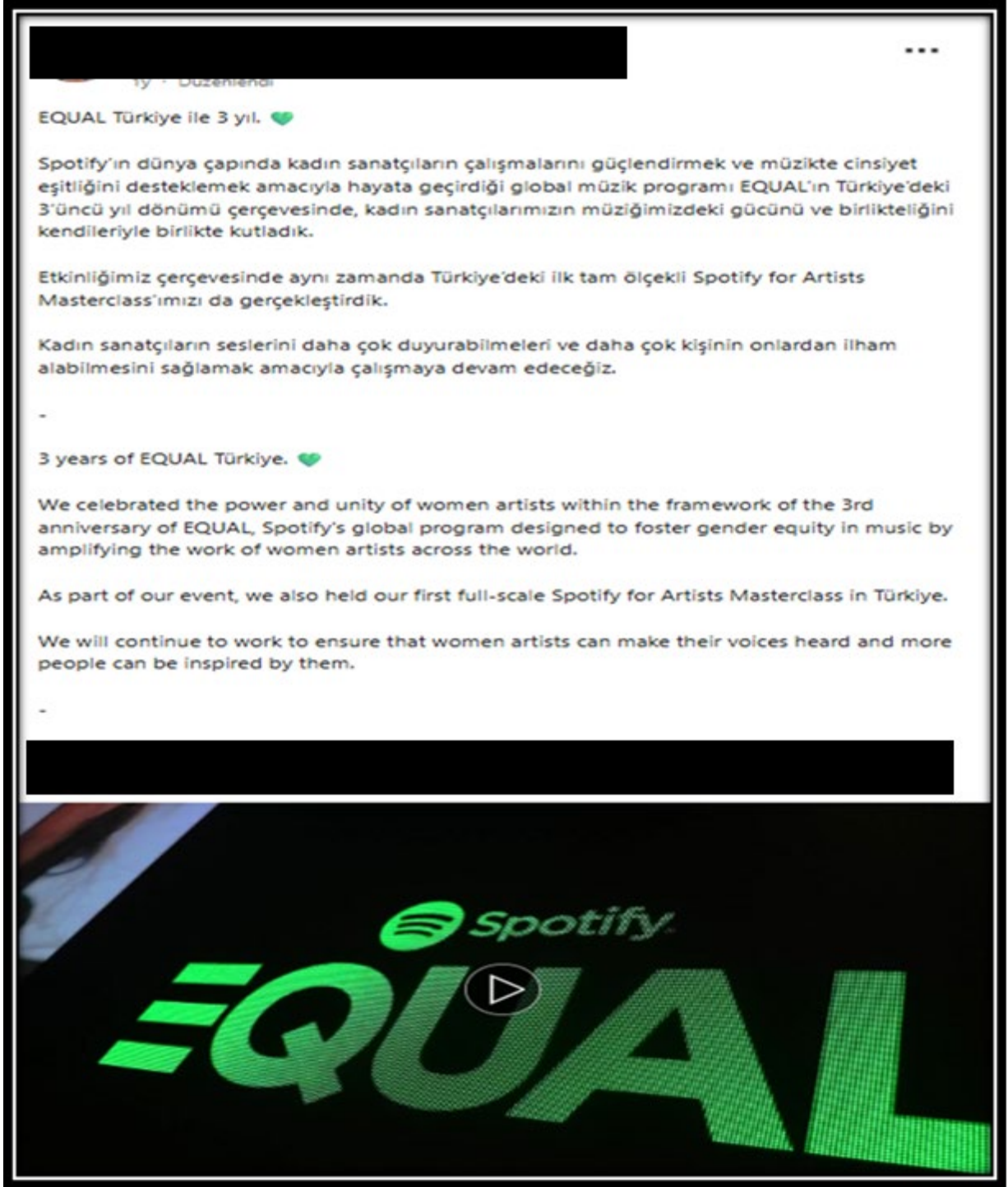


Şekil 3:



(14) Ayrıca (.....) tarafından (.....) aşağıda yer verilmektedir:

Şekil 4: (.....) tarafından (.....)



- (15) Şekil 1'in içeriği ile benzerlik gösteren Şekil 4; (.....) ilişkindir. Söz konusu (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....) ve (.....) isimlerine (.....) görülmektedir. (.....) ve SPOTIFY'nın Türkiye'deki faaliyetleri ile ilişkili olduğu düşünülen isimlerden (.....), (.....) ve (.....)'nın (.....) aşağıda yer verilmektedir:

Şekil 5: (.....) isimli kişinin (.....)



Şekil 6: (.....) isimli kişinin (.....)



Şekil 7: (.....) isimli kişinin (.....)



- (16) Bu noktada yukarıda aktarılan belgelerin daha iyi anlaşılabilmesi adına içeriklerde bahsi geçen RADAR ve EQUAL isimli programlara değinmekte fayda görülmektedir. RADAR ve EQUAL *Spotify* tarafından yürütölen iki program olup bu programlardan RADAR; belirli dönemlerde güncellenen yahut yeni çıkanlardan oluşın bir çalma listesini; EQUAL ise kadın sanatçılardan oluşın bir çalma listesini ifade etmektedir. 2023 yılında SPOTIFY'ın Türkiye'deki 10. yılını kutlamak amacıyla gerçekleştirdiğı etkinlik kapsamında RADAR programının Türkiye'de başlayacağını açıkladığı

bilgisine ek olarak “RADAR Türkiye” hakkında (.....)’ün “*Radar programını Türkiye’de hayata geçirerek, Türkiye’nin yeni çıkış yapan yeteneklerini desteklemek ve kariyerlerinin önemli bir noktasında hem Türkiye’de hem de uluslararası arenada bilinirliklerini artırmak üzere güçlü bir adım daha atıyoruz.*” şeklindeki açıklamaları çeşitli kamuya açık haber kaynaklarında yer almaktadır⁶.

- (17) Yukarıda yer verilen bilgilere ek olarak (.....) tarafından paylaşılan 11.03.2025 tarihli haberde⁷ açıklama bölümüne aşağıda yer verilmektedir:

Spotify Editörleri Hakkında Usulsüzlük İddiaları Gündemde!

Son dönemde müzik sektöründe büyük yankı uyandıran iddialara göre, Spotify Türkiye editörlerinin tarafsızlık ilkesine aykırı hareket ettiği ve belirli sanatçılara haksız avantaj sağladığı öne sürülüyor.

Geçmişte Spotify’da editörlük yaparken görevine son verilen (.....), listelere ücret karşılığında sanatçı eklediği ve bu durumu bir tür “kara borsa” sistemine çevirdiği iddia edilmişti. İşten çıkarılmasının ardından Warner Music’te çalışmaya başlayan (.....) sektördeki bağlantılarını kullanarak etkisini sürdürdüğü öne sürülüyor.

İddialara göre Warner Music’te çalışan (.....) ve Universal Music’te görev alan (.....) daha sonra Spotify editörlüğüne geçiş yaptı. Tarafsız olması gereken editörlerin büyük müzik şirketlerinden gelerek Spotify listelerinde belirleyici konuma yükselmesi, müzik sektöründe ciddi tartışmalara yol açtı.

Bazı sanatçılar, Spotify listelerinde yer almak için bağımsız başvuru süreçlerinin yetersiz kaldığını, editörlerin kişisel tercihleri veya bağlantıları doğrultusunda seçim yaptığını dile getiriyor.

- (18) Yukarıda detayları aktarılan hususlar çerçevesinde “RADAR” ve “EQUAL” ifadelerinin *Spotify* uygulamasında yer alan ve SPOTIFY tarafından oluşturulan çalma listelerini ifade ettiği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte Şekil 1, Şekil 2, Şekil 3, Şekil 4, Şekil 5, Şekil 6 ve Şekil 7’de yer alan bilgiler, basına yansıyan çeşitli haberler ile *Spotify*’ın resmi web sitesinde yer alan açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde; dosya kapsamındaki iddialar bağlamında incelenmesi gereken kişilerin, Spotify’nın Türkiye’deki faaliyetleriyle doğrudan bağlantılı olmaları hasebiyle “(.....)”, “(.....)”, “(.....)”, “(.....).” ve “(.....)” olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim bu duruma istinaden, aşağıda da görüleceği üzere, yerinde inceleme esnasında anılan kişilerin incelenmesi gerektiği hususunda teşebbüs yetkilileri bilgilendirilmiştir.
- (19) Yerinde inceleme öncesinde elde edilen ve yukarıda detaylarına yer verilen ön bilgilerin ardından, yerinde inceleme esnasında yaşanan gelişmeler, Yerinde İnceleme Tutanağı üzerinden aşağıda aktarılmaktadır.
- (20) Kurulun 26.06.2025 tarihli ve 25-23/570-M sayılı önaraştırma kararı uyarınca; görevli meslek personeli tarafından yerinde inceleme gerçekleştirmek üzere SPOTIFY’nin (.....) İSTANBUL adresine 02.07.2025 tarihinde, saat 11.25’te giriş yapılmış yetki

⁶ (.....) Erişim Tarihi: 27.06.2025

⁷ (.....) Erişim Tarihi: 27.06.2025

belgeleri ile Kurum kimlik kartları teşebbüs yetkililerine ibraz edilmiştir. Akabinde teşebbüs yetkililerine, 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddeleri uyarınca Kurul emrindeki meslek personeline tanınan yetkiler ile aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezalarına ilişkin bilgiler verilmiştir.

- (21) İlgililerin tüm inceleme sürecindeki refakatleri eşliğinde, teşebbüste hazır bulunan tek teşebbüs yetkilisi ve SPOTIFY DİJİTAL (.....)'in SPOTIFY ile ilgili içeriklerin yer aldığı e-posta hesabında ve mobil cihazında inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (22) SPOTIFY DİJİTAL (.....)'in mobil cihazı ve e-posta adresinde inceleme devam ederken eş zamanlı olarak, inceleme heyeti tarafından, inceleme kapsamına alınabilecek kişileri tespit edebilmek adına Spotify AB yetkilileri ile iletişime geçilmesi gerektiği hususu adreste hazır bulunan SPOTIFY DİJİTAL (.....) ve SPOTIFY adına yetkili vekiller (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....)'ya iletilmiştir⁸.
- (23) Bu kapsamda (.....) tarafından saat 12.00'da (.....)'a ulaşılmaya çalışılmış ve kendisi tarafından inceleme heyetinin talebi doğrultusunda yetkili kişilere ivedilikle ulaşılacağı belirtilmiştir. Bunun üzerine 12.53'te, (.....) tarafından (.....) aranmış ve (.....) ve teşebbüs vekilleri tarafından incelemenin kapsamı ve incelemeyle hedeflenen hususlar hakkında bilgilendirme yapılmış; inceleme heyetinin belirtilen konuları değerlendirmek üzere hazır bulunduğu ifade edilmiştir. Bu çerçevede öncelikle SPOTIFY'nin Türkiye'deki faaliyetlerine ilişkin olarak abonelik ve reklam politikalarının nasıl belirlendiği, bu süreçlerde karar alma mekanizmasının nasıl işlediği, SPOTIFY Türkiye'nin söz konusu politikalarla ne ölçüde dâhil olduğu, çalma listelerinin oluşturulma sürecine ilişkin hususların anlaşılmasının amaçlandığı aktarılmıştır.
- (24) Bunun üzerine (.....) tarafından Spotify uygulamasına ilişkin bilişimsel operasyonun karmaşık olduğu, Türkiye'deki teknik faaliyetlerden sorumlu yetkili bir kişinin tespit edilemeyeceği ifade edilmiştir. Ayrıca fiyatlandırma politikalarına ilişkin sorulara inceleme sonrasında yazılı olarak yanıt verilebileceği belirtilmiş ve yürütülen incelemenin kapsamı ile Kurum personelinin sahip olduğu yetkilere yönelik bilgi talep edilmiştir. Bu durumu takiben inceleme heyeti tarafından fiyatlandırma politikaları ile ilgili olarak resmi bilgi talebi üzerine yanıt verebilecekleri bunun haricindeki konularda ise yetkili kişilere ivedilikle ulaşılması ve bu kişilerle görüşme gerçekleştirilmesi gerektiği hususu tekrar belirtilmiştir. Bununla birlikte, yukarıda da yer verildiği üzere, kamuya açık kaynaklardan edinilen bilgiler doğrultusunda, Türkiye pazarındaki faaliyetler ile ilişkili olduğu düşünülen (.....)'ün inceleme kapsamına dâhil edilmesi gerektiği ifade edilmiş ve (.....)'e ulaşılması istenmiştir.
- (25) Ek olarak (.....)'e ulaşabilmek adına (.....) e-posta hesabından saat 13.52'de içeriğinde "...*Spotify Türkiye hakkında Rekabet Kurumu tarafından yapılan önaraştırma çerçevesinde sizinle iletişim kurulması gerekiyor...*" ibarelerinin yer aldığı bir e-posta gönderilmiştir. Bunun üzerine belirtilen hususlara ilişkin görüşme yapılabilmesini teminen beklenmeye başlanmıştır. Lakin 14.47 itibarıyla herhangi bir dönüş alınamaması üzerine Spotify AB ile vekilleri aracılığıyla yeniden iletişime geçilmiştir. Gerçekleştirilen bu görüşmede, Spotify AB yetkilileri ilgili kişiyi bulmaya çalıştıkları ve kimin bilgi verebileceğini araştırmaya devam ettikleri ifade edilmiştir. İnceleme heyeti tarafından (.....)'ün toplantıya katılımının sağlanması gerektiği, e-posta adresine uzaktan erişim sağlanması ve şahsın iletişim bilgilerinin de ayrıca sunulması gerektiği tekrar belirtilmiştir. Saat 15.26'da Spotify AB yetkilileri ile tekrar

⁸ Söz konusu talepler, ilgili vekillerin Spotify AB, Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ ve Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ şirketlerine ait vekaletname ibraz etmeleri üzerine iletilmiş ve bu vekillerin incelemeye eşlik etmesine, söz konusu vekaletnamenin ibrazı üzerine izin verilmiştir.

irtibata geçilmiş ve daha önceki telefon görüşmesinde talep edilen hususlarla ilgili inceleme heyetine bir saat içerisinde dönüş yapılacağı bilgisi verilmiştir.

- (26) Bu durumu takiben saat 16.04'te teşebbüs yetkilileri ile video konferans görüşmesi başlatılmıştır. Bu görüşmede, öncelikle (.....) tarafından *Spotify* uygulamasının Türkiye pazarına sağladığı olumlu ekonomik katkılar hakkında bilgiler verilmiş, ancak inceleme heyeti, bu bilginin mevcut aşamada gerekli görülmediğini, bunun bir yerinde inceleme olduğunu, bu yöndeki bir sunumun incelemeyi geciktirebileceği ve sekteye uğratabileceği, bu nedenle incelemenin etkin gerçekleştirilebilmesi adına incelemenin ismi belirtilen kişilere erişim sağlanması suretiyle devam etmesi gerektiğini ifade etmiştir.
- (27) Ardından, teşebbüs vekilleri tarafından toplantıya katılan (.....), (.....), (.....) ve (.....)'a, incelemenin niçin gerçekleştiği ve spesifik bir kapsam belirtilmesi gerektiği yönündeki sorgulamalarına istinaden incelemenin tamamen 4054 sayılı Kanun kapsamında yürütüldüğü ifade edilmiştir. İnceleme heyetinin ilgili mevzuat çerçevesinde inceleme yetkisine sahip olduğu, bu yetkinin engellenmesi veya incelemenin gerçekleştirilememesinin 4054 sayılı Kanun'da yaptırıma bağlandığı SPOTIFY vekilleri tarafından Spotify AB yetkililerine aktarılmıştır. Ayrıca telefon görüşmesinde de dile getirildiği üzere talep edilen hususlar hakkında bilgi sahibi olan yetkili kişilere ulaşılması ve bu kişilerle doğrudan görüşme yapılması gerektiği aktarılmıştır. Türkiye'deki kullanıcılara sunulan çalma listeleriyle ilgili olarak örneğin New Music Friday Türkiye ve Viral 50 - Türkiye gibi editöryal çalma listeleriyle ilgilenen teknik veya yetkili kişilerle görüşülmesinin de önemli olduğu vurgulanmıştır. İnceleme heyeti tarafından, zamanın etkin kullanılabilmesi adına fiyatlandırma politikalarına ilişkin bilgilerin resmi bilgi talebi üzerine daha sonra yazılı olarak sunulabileceği, bu kapsam dışında kalan hususlar bakımından ise ivedilikle yetkili kişilerle iletişim kurulması gerektiği bir kez daha ifade edilmiştir. Diğer taraftan (.....) uzantılı adresini kullanan (.....) ile iletişime geçilmesi ve anılan kişi dışında Türkiye pazarındaki faaliyetlerde rolü olduğu düşünülen "(.....)", "(.....).", "(.....)", "(.....)" isimli Türk çalışanlarla da irtibata geçilerek görüşme gerçekleştirilmesi gerektiği belirtilmiştir.
- (28) Söz konusu toplantıya, yerinde inceleme kapsamında kendilerine iletilen talepler hakkında geri bildirimde bulunabilmeleri amacıyla saat 16.52'de ara verilmiş ve talep edilen hususlarla ilişkin dönüş yapmaları beklenmeye başlamıştır. Bunun üzerine 18.25 itibarıyla yeniden bağlantı sağlanmış; bu ikinci toplantıya ilk oturuma katılan kişilere ilaveten (.....) ve (.....)'in de dâhil olduğu görülmüştür. Toplantının başında, teşebbüs vekilleri tarafından ilk oturumda inceleme heyetinin inceleme yetkisinin olduğu, aksi halde idari yaptırım uygulanabileceği yönünde dile getirilen hususlar, teşebbüs yetkililerine yeniden hatırlatılmıştır. Katılımcılar algoritmadan sorumlu teknik kişileri bulmaya çalıştıklarını belirtmiş ve önceki görüşmelerde soruşturmanın odaklandığı temel konulardan birinin algoritmaların işleyişine ilişkin olduğunun aktarıldığını ifade etmişlerdir. Katılımcılar ayrıca algoritmaların işleyişi ile ilgili bilgilerin internet sitelerinde kamuya açık şekilde yer aldığını ve inceleme heyetinin bu bilgileri buradan temin edilebileceğini ifade etmiş, bununla birlikte talep edilen bazı bilgilerin teşebbüsün ticari sırlarına ilişkin olduğunu ileri sürmüşlerdir. Bunun üzerine teşebbüs vekilleri tarafından Kurum'a sunulan bilgilerin ifşa edilmeyeceği ve Kurum yetkililerinin ticari sırları inceleme yetkisine sahip olduğu yönündeki açıklama yeniden yapılmıştır. Ayrıca Spotify AB tarafından talep edilmesi üzerine (.....)'in incelemesinde kullanılan anahtar kelimelerden örnekler, toplantıda hazır bulunan söz konusu teşebbüs vekilleri tarafından Spotify AB yetkilileri ile paylaşılmıştır. Toplantının devamında inceleme heyeti tarafından yukarıda sözü edilen beş kişinin e-posta

içeriklerine erişimin sağlanabilmesi amacıyla bu kişilerle iletişim kurulmasının beklendiği, bunun mümkün olmaması halinde ise gerekçeler ile söz konusu çalışanların sorumluluk alanlarına yönelik ilave açıklama sunulması gerektiği katılımcılara bildirilmiştir. Bunun üzerine toplantıya yeniden ara verilmiştir.

- (29) Akabinde **19.36** itibarıyla üçüncü toplantıya başlanmış ve bu toplantıda katılımcı olarak (.....), (.....), (.....), (.....) ve (.....) yer almıştır. Toplantıda (.....) tarafından yapılan açıklamada; müzik bölümünün endüstri ilişkileri ve editöryal olmak üzere iki ana gruba ayrıldığı ve her iki grupta da birçok çalışanın görev yaptığı ifade edilmiştir. Bununla birlikte belirli bir çalma listesinin tek bir kişiyle eşleştirilmediği, listelerin birden fazla editör ve algoritma aracılığıyla oluşturulduğu, operasyonların küresel ölçekte yürütüldüğü ve Türkiye'ye özgü ayrı bir ülke operasyonunun bulunmadığı, editörlerin çalma listelerin oluştururken dinlenme oranları, dinleyici trendleri gibi çeşitli unsurları dikkate aldığı ancak sabit ve yazılı kriterlerin bulunmadığı ifade edilmiştir. Daha az dinlenen içeriklerin liste içindeki performansına bağlı olarak editöryal listelerden çıkarılabildiği, editöryal stratejilerin haftalık toplantılarla belirlendiği ve listelerin başlangıçta Perşembe günleri güncellenirken artan ilgi nedeniyle artık üç günde bir güncellendiği bilgisi paylaşılmıştır.
- (30) Bu açıklamalar üzerine inceleme heyeti tarafından editörlerce oluşturulan listelerde kullanılan kriterler ile algoritmalarla oluşturulan listelerdeki sıralama parametrelerine ilişkin dokümanların paylaşılması istenmiştir. Devamında söz alan (.....), inceleme heyetinin bilgi talep ettiği kişilerin sürecin kapsamı dışında olduğunu ve bu sorulara yanıt veremeyeceklerini ifade etmiştir.
- (31) Ancak inceleme heyeti ilgili kişilerin kapsam dışında bırakılmasının mümkün olmadığını, ilgili kişiler tarafından beyan edilen bu hususların ancak inceleme heyeti tarafından gerçekleştirilen bir inceleme aracılığıyla teyit edilebileceği, gerekli teyitlerin sağlanabilmesi amacıyla en azından bu kişilerin e-posta hesaplarında inceleme gerçekleştirilmesi gerektiği belirtmiştir. Bu doğrultuda ilgili kişilere ulaşılması, e-posta hesaplarına erişim için gerekli koordinasyonun sağlanması ve söz konusu kişilerin ivedilikle toplantıya dâhil edilmesi istenmiştir. Ayrıca söz konusu kişilerden (.....)'ün saat 13.52'den itibaren beklendiği ancak kendisiyle beş saat geçmesine rağmen hala iletişim kurulamadığı hususu belirtilmiştir. Bunun üzerine teşebbüs yetkilileri konuyu kendi aralarında değerlendirebilmek amacıyla toplantıya ara verilmesini talep etmiş ve tekrar dönüş sağlanması amacıyla toplantıya ara verilmiştir.
- (32) Saat 20.27 itibarıyla dördüncü kez Spotify AB yetkilileri ile bağlantı kurulmuş ve bu toplantıya SPOTIFY'dan yalnızca (.....) ve (.....) katılımcıları iştirak etmiştir. Toplantının başlangıcında teşebbüs vekilleri tarafından SPOTIFY yetkililerine; anılan kişilerin inceleme kapsamında olup olmadığının tespitinin Kurum yetkilileri tarafından yapılabileceği, idari yaptırım riski, incelemenin nasıl gerçekleştirileceği, daha önce verilen anahtar kelimelerin e-postada aranacağı ve ilgililerin de uzaktan erişim yoluyla sürece refakat edebileceği, nitekim Türkiye'de vekillerinin toplantı esnasında da hazır bulunduğu hususları aktarılmıştır. Ayrıca, toplantıda hazır bulunan vekiller tarafından, söz konusu kişilere halen ulaşılabilmesi sebebiyle inceleme heyetinde olumsuz bir intiba oluşabileceği Spotify AB yetkililerine belirtilmiştir. İnceleme heyeti tarafından da söz konusu hususlar tekrar vurgulanarak anılan kişilere erişim sağlanması gerektiği, sürecin görüşmeler ve incelemeler ile ilerleyebileceği, yalnızca toplantı katılımcılarının beyanlarına dayanarak hareket edilemeyeceği belirtilmiş ve söz konusu kişilere erişim sağlanmaması veya görüşme yapılmaması durumunda gerekçelerin açıklanması talep edilmiştir.

- (33) Bunun üzerine (.....) tarafından; inceleme heyetinin taleplerinin tartışıldığı ve değerlendirildiği, günün başında konunun editöryal listeler ve algoritmalar olduğu, bu sebeple (.....)'nın toplantıya davet edildiği zira kendisinin Türkiye'nin de içinde bulunduğu bölgedeki çalma listelerinin oluşturulmasından sorumlu olduğu belirtilmiştir. Ancak daha sonra konunun değiştiği ve inceleme heyetinin incelemek istediği beş kişinin de (.....)'nın bağlı çalışanları olduğu ifade edilmiştir. Bahsi geçen kişilerle ilgili sorulara (.....)'nın de cevap verebileceği ve (.....)'nın e-posta içeriklerinin de gösterilebileceği belirtilmiş, ancak inceleme heyetinin bu beş kişiye yönelik inceleme talebinin reddedildiği bildirilmiştir.
- (34) İnceleme heyeti söz konusu beş kişinin ve bilhassa (.....)'ün(.....)'ya bağlı çalıştığıнын teyit edilmesi üzerine, ilgili kişilere ulaşılması talebi yinelenmiş ve bu talebin niçin karşılanmadığının anlaşılamadığı, zira saat **13.52**'den itibaren ilgili kişilerin incelenmesi için beklenildiği ve ilk toplantıda bu konuyla ilgili bilgilendirme yapıldığı ifade edilmiştir. Ancak söz konusu yetkili tarafından bu konuda herhangi bir farklı açıklama sunulmamış ve toplantı **20.35** itibarıyla sonlandırılmıştır. İnceleme heyeti ayrıca beyan olarak sunulan bu hususların teşebbüs yetkilisi tarafından imza edilmek suretiyle yazılı olarak da sunulmasını talep etmiştir.
- (35) Yukarıda ayrıntıları ile ele alınan yerinde inceleme sürecinin daha iyi anlaşılabilmesi adına Yerinde İnceleme Tutanağı kapsamında yaşanan gelişmeler aşağıdaki tabloda kronolojik olarak sunulmaktadır.

Tablo 1: Yerinde İnceleme Sürecine İlişkin Kronolojik Sıralama

11.25	Yerinde İnceleme Başlangıç Saati
12.00	(.....)'a ulaşamamıştır.
12.53	(.....) tarafından (.....) aranmış ve hem (.....) hem de teşebbüs vekilleri tarafından incelenen kapsamı Spotify AB'ye aktarılmıştır(.....)
13.52	Spotify ile ilgili e-posta yazışmalarında da kullanılan (.....)'e ait (.....) adlı e-posta hesabından (.....)'e "...Spotify Türkiye hakkında Rekabet Kurumu tarafından yapılan önaraştırma çerçevesinde sizinle iletişim kurulması gerekiyor..." içerikli e-posta gönderilmesi.
14.47	Spotify yetkilileri ile tekrar iletişime geçilerek "(.....)'ün toplantıya katılımının sağlanması, şayet mümkün değilse e-posta adresine uzaktan erişim sağlanması ve şahsın iletişim bilgilerinin de ayrıca sunulması" talebi iletilmiştir.
15.26	Spotify yetkilileri ile tekrar iletişime geçilmiştir.
16.04	Spotify yetkilileri ile yapılan ilk video konferans gerçekleştirilmiştir.
18.25	Spotify yetkilileri ile yapılan ikinci video konferans gerçekleştirilmiştir.
19.36	Spotify yetkilileri ile yapılan üçüncü video konferans gerçekleştirilmiştir.
20.27	Spotify yetkilileri ile yapılan dördüncü video konferans gerçekleştirilmiştir.
20.35	Toplantının dördüncü oturumu, inceleme heyetinin ilgili kişilere erişim talebinin bir kez daha reddedilmesi üzerine sonlandırılmıştır.

- (36) Özetle yukarıda aktarılan inceleme sürecinde, gerek inceleme heyeti gerekse de teşebbüs vekilleri ile SPOTIFY DİJİTAL (.....) tarafından;"SPOTIFY'ın Türkiye'deki faaliyetlerine ilişkin olarak abonelik ve reklam politikaları ile bu hususlardaki karar alma mekanizmasının nasıl gerçekleştiği" gibi hususların inceleme heyeti tarafından anlaşılmak istendiği, "ivedilikle bilgi sahibi ve yetkili kişilere bağlanması", "(.....)'ün toplantıya katılımının sağlanması, şayet mümkün değilse e-posta adresine uzaktan erişim sağlanması ve şahsın iletişim bilgilerinin de ayrıca sunulması" ve "incelemeye ismi belirtilen kişilerle devam edilmesi", "incelenen kapsamının tamamıyla 4054 sayılı Kanun olduğu, anılan Kanun içinde herhangi bir spesifik kapsamın belirtilemeyeceği, Kurum çalışanlarının ve Kurulun mevzuata göre inceleme yetkisinin olduğu ve incelenen gerçekleştirilmemesi halinde yaptırımla karşı karşıya kalabilecekleri, telefon görüşmesinde anıldığı üzere talep edilen hususlar

hakkında bilgi verebilecek yetkili kişilere ulaşılması ve onlarla görüşme gerçekleştirilmesi gerektiği, Türkiye'deki kullanıcılara sunulan çalma listeleri ve bu kapsamda örneğin New Music Friday Türkiye ve Viral 50 - Türkiye gibi editöryal çalma listeleriyle ilgilenen teknik veya yetkili kişilerle görüşülmesi gerektiği, inceleme heyeti tarafından fiyatlandırma politikaları ile ilgili hususların bilahare sunulabileceğinin teyit edildiği, bu nedenle geri kalan hususlar bakımından ivedilikle yetkili kişilerle iletişim kurulması gerektiği, ayrıca (.....) adresini kullanan (.....) ile iletişime geçilmesi, aynı zamanda (.....) dışında "(.....)", "(.....).", "(.....)", "(.....)" isimli Türk çalışanlara ulaşılması ve bu kişilerle görüşme gerçekleştirilmesi gerektiği" ve "inceleme heyeti tarafından yukarıda sözü edilen 5 kişinin e-posta incelemesinin yapılabilmesi amacıyla iletişim kurulması için beklendiği, bu mümkün değilse bunun gerekçeleri, söz konusu çalışanların sorumlulukları gibi hususlarda ilave açıklama sunulması gerektiği", "Kurum'a sunulan bilgilerin ifşa edilmeyeceği ve ticari sırları görmek konusunda Kurum'un yetkili olduğu", "söz konusu hususun teyit edilebilmesi amacıyla ilgili kişilerin e-posta hesaplarında inceleme gerçekleştirilmesi gerektiği, baştan teşebbüs beyanı üzerine ilgili ve gerekli görülen kişilerin inceleme kapsamı dışında bırakılamayacağı belirtilerek yeniden bu kişilere ulaşılması, e-posta hesaplarında inceleme gerçekleştirebilmek amacıyla gerekli koordinasyonun sağlanması, ivedilikle söz konusu toplantıya çağrılmaları gerektiği, ayrıca söz konusu kişilerden (.....)'ün saat 13.52'den itibaren beklendiği ancak kendisiyle 5 saat geçmesine rağmen hala iletişim kurulamadığı" hususları tekraren aktarılmış olsa da inceleme sürecinde yapılan görüşmelerde Spotify yetkilileri tarafından;

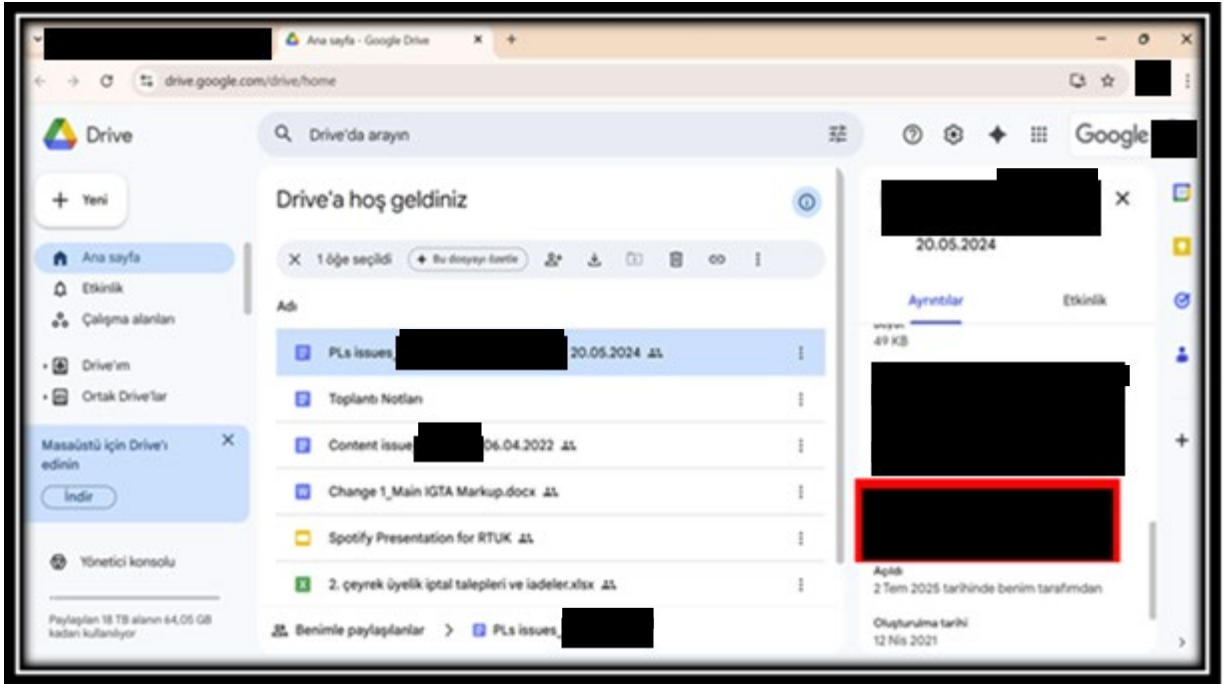
- *Spotify uygulamasına ilişkin bilişimsel operasyonun çok kompleks olduğu,*
- *İnceleme heyetinin kanuni yetkisi hakkında bilgiye ihtiyaçları bulunduğu,*
- *Talep edilen hususlara ilişkin 1 saat içinde dönüş yapılacağı,*
- *Algoritmaların nasıl işlediği ile ilgili bilgilerin internet sitelerinde kamuya açık şekilde yer aldığı ve internet sitelerinden de görülebileceği, bununla birlikte talep edilen hususların şirketin ticari sırlarına ilişkin olduğu,*
- *İnceleme heyeti tarafından incelenmesi talep edilen kişilerin incelemenin kapsamıyla ilişkili olmadığı, bu konuda sorulara cevap veremeyecekleri,*
- *Söz konusu 5 kişinin de (.....)'nın altında çalıştığı, bu kişilerle ilgili sorulara (.....)'nın da cevap verebileceği, bununla birlikte anılan 5 kişiye ilişkin inceleme heyetinin talebine ilişkin SPOTIFY cevabının "hayır" olduğu*

belirtilmiştir.

- (37) Bununla birlikte yerinde inceleme sürecinde, inceleme heyeti tarafından Spotify'nın Türkiye'de yürüttüğü faaliyetlerde ilişkili olduğu tespit edilen (.....)'e, (.....)'e ait (.....) adlı e-posta hesabından "...Spotify Türkiye hakkında Rekabet Kurumu tarafından yapılan önaraştırma çerçevesinde sizinle iletişim kurulması gerekiyor..." ibarelerinin bulunduğu bir e-posta gönderilmiştir. (.....)'e ait e-posta adresi Spotify ile ilgili süreçlerde kullanılan bir e-posta adresi olmasına ve gönderilen e-posta içeriğinde iletişime geçilebilecek telefon bilgisi sunulmuş olmasına rağmen inceleme süresi boyunca (.....) tarafından herhangi bir geri dönüş yapılmamıştır.
- (38) Bu doğrultuda SPOTIFY yetkilileri tarafından sunulan bilgilerin kamuya açık kaynaklardan elde edilebilecek bilgilerin ötesinde olmadığı, inceleme sürecinde küresel bir şirket olmaları nedeniyle taraflara organize olmaları için yeterince uzun

süre tanınmış olmasına rağmen inceleme heyetinin erişim taleplerine olumsuz cevap verildiği ve bu suretle yerinde incelemenin engellendiği değerlendirilmektedir.

- (39) Her ne kadar SPOTIFY yetkililerinin beyanlarında inceleme heyeti tarafından talep edilen kişilerin dosya kapsamında araştırılacak konularla ilişkisi bulunmadığı belirtilmiş olsa da aşağıda yer verildiği üzere dosya kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen ve yukarıda bahsi geçen kişilerin dosya konusu iddialar ile yakından ilişkili olduğunu gösteren bulgulara değinmekte fayda görülmektedir.
- (40) **Belge 1:** 02.07.2025 tarihli inceleme esnasında SPOTIFY DİJİTAL (.....)'in e-posta incelemesi kapsamında "Google Drive" üzerinde yapılan aramalarda elde edilen "PLs issues_(.....) - (.....) - 20.05.2024" isimli dosyanın "ayrıntılar" bölümünde (.....) e-posta adresinin yer aldığı belgenin detaylarına aşağıda yer verilmektedir:



- (41) Yukarıda yer verilen ekran görüntüsü incelendiğinde söz konusu belge üzerinde yapılan değişikliğin (.....)'e ait olduğu tespit edilen (.....) e-posta adresi aracılığıyla gerçekleştirildiği görülmektedir. (.....) tarafından değişiklik yapılan belgenin içeriğinin bir bölümüne ise aşağıda yer verilmektedir⁹:

⁹ Dosya kapsamında Türkçe'ye çevrilmiştir:

"20 Mayıs 2024 tarihinde TV8 kanalında (ulusal bir TV kanalı) yayınlanan, (.....) (2000'li yılların başından beri pop sanatçısı) ve (.....) tarafından sunulan bir talk show programında, sunucular ve konukları (.....) (pop sanatçısı), Spotify'nın editöryal çalma listelerini ve bu listelerin iddiaya göre adaletsiz oluşunu eleştirmiştir.

Programın adı "(.....)" ve konsepti çeşitli mesleklerden konuklar ağırlamak – genelde sanatçılar, müzisyenler ve popüler konularda uzman kişiler. Ulusal kanal TV8'de yayınlanan (.....), aynı zamanda YouTube ve TV8'in kendi internet sitesinden de izlenebilmektedir. Canlı yayınlanan bir talk show olup bahsi geçen bölüm 145. bölümdür ve toplam 1 saat 30 dakika sürmektedir. Konuk (.....) yaklaşık 00:27:00 civarında stüdyoya katılmaktadır. Spotify eleştirisi yaklaşık 00:54:00'a kadar devam etmektedir.

Bu özel bölümde konukları (.....)'dir. YouTube başlığında bölüm "Müzik Endüstrisine Yönelik Eleştirel Açıklamalar" başlığıyla yer almakta ve özellikle Spotify'nın editöryal çalma listelerine, özellikle de Türkiye için hazırlanan listelerin editörlerine yönelik eleştirilere ayrılmıştır. Ayrıca yaklaşmakta olan

“TURKEY - Artists (.....) criticising Spotify on live TV

Updated on 21.05.2024, 11:30 AM

What happened?

- On a talk show for TV on 20th May 2024, (TV8 channel - a national TV channel) presented by (.....) (a pop artist since early '00s) and (.....), the presenters and their guest (.....) (pop artist) criticize Spotify's editorial playlists and how those playlists are, allegedly, unjust.
- The show is called “(.....)” and the concept is to host guests from various occupations - most commonly artists, musicians, and experts on popular topics. (.....), broadcasted on TV8, which is a national TV channel, can also be streamed on YouTube and on TV8's own website. It is a live talk show and the mentioned episode is the 145th, and it is 1:30 hours in total. Guest (.....) comes on the studio around 00:27:00. Spotify criticism goes on until around 00:54:00.
- On this specific episode, they have (.....) as a guest. The episode is titled “Critical Statements About the Music Industry” on the YouTube caption, and is specifically dedicated to critical comments about Spotify's editorial playlists, especially the editors of the playlists for Turkey. They direct criticism also for the upcoming EQUAL + Masterclass event. Both artists discredit the platform for even thinking to “educate” pop stars with a Masterclass.
- The starting point apparently is May 17th show on Friday. While there isn't a direct “Spotify” mention, (.....) shows anger against her label (.....) as well as Spotify because her song was not included in the playlists and was not featured on the PL cover.
- On Friday's show, (.....), who also is an artist with popular tracks in Turkish pop and arabesque genres in the 90s and 2000s, was the guest of (.....) and (.....) on the same programme on Friday, 17 May. Streaming platforms are mentioned for the first time in this programme. They criticize the rule of submitting the song 15 days in advance in order to be included in the playlists and criticize both streaming platforms (while complaining about the change in traditional music listening habits) and label companies. They claim that because the label companies were caught unprepared for this digital transformation and could not keep up with the change, people who understand digital but not music are effective about getting artists on the cover of PLs and entering these playlists.

....”

- (42) Türkiye’de canlı TV’de SPOTIFY’ı eleştiren sanatçılardan (.....) ve (.....)’i konu alan metinde özetle; 20 Mayıs 2024 tarihinde TV8’de yayınlanan “(.....)” isimli talk Show programında sunuculuğunu (.....) ve (.....)’nun üstlendiği (.....)’in ise konuk olduğu

EQUAL + Masterclass etkinliğine de eleştiriler yöneltmiştir. Her iki sanatçı da pop yıldızlarını “eğitmeyi” amaçlayan bir Masterclass fikrini bile küçümseyerek platformun itibarını zedelemektedir.

Görünen o ki başlangıç noktası 17 Mayıs Cuma günü yayınlanan programdır. Orada doğrudan bir “Spotify” ifadesi geçmese de, (.....) hem kendi plak şirketi (.....)’ye hem de Spotify’a şarkısının çalma listelerine eklenmemesi ve PL kapağında yer almaması nedeniyle öfkesini dile getirmiştir.

Cuma günkü programda, 90’lı ve 2000’li yıllarda Türk pop ve arabesk türlerinde popüler parçalara sahip olan (.....), (.....) ve (.....)’nun konuğu olmuştur. Yayında ilk kez dijital müzik platformlarından bahsedilmiştir. Şarkının çalma listelerine eklenebilmesi için 15 gün önceden teslim edilmesi kuralı eleştirilmiş; hem dijital platformlar (geleneksel müzik dinleme alışkanlıklarının değişiminden de şikâyet ederek) hem de plak şirketleri eleştirilmiştir. Etkin bir şekilde çalma listelerinin kapaklarında yer almak ve bu listelere girmek konusunda, müziği değil dijitali bilen kişilerin etkili olduğu, plak şirketlerinin bu dijital dönüşüme hazırlıksız yakalandığı ve ayak uyduramadığı iddia edilmiştir.”

yayında Spotify'nın editöryal çalma listelerinin adaletsizliği hakkında yorumlarda bulunulduğu aktarılmakla birlikte konuya ilişkin risk değerlendirmelerine yer verilmektedir.

- (43) Bu kapsamda Belge 1'de yer alan ekran görüntüsü ile "PLs issues_(.....) - 20.05.2024" başlıklı yazı birlikte ele alındığında, Türkiye'de Spotify hakkında gelişen çeşitli konularda (.....)'ün bilgi ve yetki sahibi olduğu değerlendirilmektedir.
- (44) **Belge 2:** 03.07.2025 tarihinde Emi-Kent Elektronik San. ve Tic. AŞ'de (UNIVERSAL) gerçekleştirilen yerinde incelemede ise UNIVERSAL (.....)'in e-posta adresinde elde edilen e-posta içeriğine aşağıda yer verilmektedir:

From: (.....)
Date: 26 Ağustos 2021 17:40 GMT+3
To: (.....)
Subject: Introducing (.....) as Spotify (.....)

[English followed by Turkish]

It is my pleasure to introduce you to (.....), our brand new (.....) covering Turkey. Please reach out to him moving forward for your projects and questions around Spotify. I would also like to take the opportunity to thank our colleague (.....) who has been kind enough to support Turkey's thriving industry in this interim period.

We can't wait to share with you all the initiatives we will be implementing in the Turkish market and we're hoping to be able to work with you on many of them.

Stay safe!

Best,

(.....)

Sizleri Türkiye'den sorumlu yeni (.....) ile tanıştırmaktan mutluluk duyarım. Bundan sonra Spotify ile ilgili projeleriniz ve sorularınız için kendisiyle iletişime geçebilirsiniz. Geçirdiğimiz ara dönemde Türkiye'nin büyüyen müzik endüstrisine destek olan iş arkadaşımız (.....)'ya da ayrıca teşekkür ederim.

Türkiye pazarında uygulayacağımız tüm girişimleri sizlerle paylaşmak için sabırsızlanıyor ve birçoğunda sizinle birlikte çalışabilmeyi umuyoruz.

Sağlıkla kalın.

Saygılarımla,

(.....)

(.....)

(.....)

(.....)

(.....)

- (45) Belge 2'de "Sizleri Türkiye'den sorumlu yeni (.....) ile tanıştırmaktan mutluluk duyarım" ifadelerini içeren e-postanın SPOTIFY'nin (.....) ünvanlı yöneticisi (.....) tarafından UNIVERSAL yetkilisi (.....)'e gönderildiği, bu kapsamda bizzat Spotify tarafından yapılan açıklamalarda da (.....)'ün Türkiye'deki süreçlerin sorumlusu olarak tanıtıldığı anlaşılmaktadır.
- (46) **Belge 3:** 03.07.2025 tarihinde DMC Müzik Yapım ve Tic. AŞ'de (DMC) gerçekleştirilen yerinde incelemede ise Yapım ve Pazarlama Direktörü (.....)'ün e-posta adresinde elde edilen e-posta içeriğine aşağıda yer verilmektedir:

(.....)

12 Aralık 2024 16:27

Alıcı: (.....)

Bcc: (.....)

Merhaba,

Yıl sonu iş akışlarımız hakkında sizlere kısa bir bilgilendirme iletmek isterim.

İlgili değerlendirmelerin aksamaması adına 27 Aralık ve 3 Ocak Cuma günleri olacak çıkışlarınızın tamamının dağıtım ve Spotify for Artists pitching işlemlerini en geç önümüzdeki hafta ortasında bitirmiş olmanızı rica ederiz.

Buna ek olarak New Music Friday Türkiye listemiz yılın son cuması olan 27 Aralık günü güncellenmeyecektir. Bunun yerine 3 Ocak günü olacak güncelleme önceki iki haftada olan tüm çıkışları kapsayacak şekilde yapılacaktır.

Bu konuda her türlü sorunuz için haberleşmek üzere.

Ayrıca bu email vesilesi ile kendi adıma 25 Aralık - 7 Ocak tarihleri arasında izinde olacağımı da paylaşmak isterim. Bu süreçte çok acil konuları (.....) adresine iletebilirsiniz. Diğer her türlü email'a 7 Ocak Salı günü ofise dönüşümle beraber en kısa sürede dönüş yapacağım.

Şimdiden sizlere sevdiklerinizle beraber mutlu bir yeni yıl dilerim.

Sevgiler,

(.....)

(.....) - Türkiye

- (47) Belge 3'te detaylarına yer verilen (.....) tarafından DMC yetkilisi (.....)'e gönderilen e-postada geçen "*New Music Friday Türkiye listemiz yılın son cuması olan 27 Aralık günü güncellenmeyecektir*" ifadesinden çalma listelerine yönelik Türkiye süreçleri hakkında bilgilendirmenin de (.....) aracılığıyla yapıldığı anlaşılmaktadır.
- (48) **Belge 4:** 03.07.2025 tarihinde Sony Music Entertainment Türkiye Ticaret AŞ'de (SONY) gerçekleştirilen yerinde incelemede ise (.....)'nın e-posta adresinde elde edilen e-posta içeriğine aşağıda yer verilmektedir:

Kimden: (.....), Sony Music

Gönderme Tarihi: 16 Nisan 2025 Çarşamba 19:04

Kime: (.....), Sony Music

Konu: DSP iletişim bilgileri

Spotify

(.....)

(.....)

(.....)

Çok acil bir konu olmadıkça whatsapp vs kullanmıyoruz, tüm iletişim mail üzerinden ilerliyor

General mail: (.....)

...

(.....) | (.....)

Sony Music Entertainment Türkiye Tic. A.Ş.

(.....)

(.....)

- (49) SONY’de gerçekleştirilen yerinde inceleme kapsamında teşebbüsün eski çalışanı (.....) tarafından (.....)’ya gönderilen e-posta içeriğinden, SONY ile SPOTIFY arasındaki iş ilişkilerinin (.....) aracılığıyla yürütüldüğü anlaşılmaktadır.
- (50) **Belge 5:** 03.07.2025 tarihinde SONY’de gerçekleştirilen yerinde incelemede (.....)’nın e-posta adresinde elde edilen bir diğer e-posta içeriğine aşağıda yer verilmektedir:

30.05.2025 tarihinde saat 13:35’te, (.....), Sony Music <(.....)> e-posta adresinden gönderilen e-posta:

(.....) selamlar,

Öncelikle umarım iyisindir. Sana danışmak istediğimiz birkaç konu ve bir ricamız olacak.

Bu hafta güncellemelerle birlikte Türkçe Pop kapağı, geçen hafta yayınlanan şarkısıyla (.....) oldu.

Esasında (.....) tarafı da Türkçe Pop kapağı beklerken, Akustik Türkçe kapağı olunca şaşırdı. Nedenini de merak etti. Bir feedback alabilirsek, sanatçı tarafını da bilgilendirmek isteriz. Benzer bir değerlendirme süreci mümkünse eğer, haftalık editöryal planlamanız kapsamında önümüzdeki hafta (.....) için de bir değerlendirme yapılması mümkün müdür?

Ayrıca single kapağımızın yazısız halinin de sanatçı görseli olarak değerlendirilmesini rica ediyoruz. Geriye dönük Türkçe Akustik kapakta görsel güncellemesi yapmak mümkün oluyor mu? Ayrıca önümüzdeki liste kapağı değerlendirmelerinde de bu görseli dikkate alabilirseniz çok seviniriz. Görsele Spotify Vault üzerinden de “(.....) – (.....) – Single 3” başlığıyla ulaşabilirsiniz. Aşağıda da iletiyorum linkini.

Sanatçı Görselleri:

(.....)

Bilgine sunar, iyi günler dilerim.

Sevgiler,

(.....)

Kimden: (.....)

Gönderme Tarihi: 30 Mayıs 2025 Cuma 15:22

Kime: (.....), Sony Music

Bilgi: (.....), Sony Music Turkey; (.....), Sony Music; (.....); (.....)

Konu: Re: (.....) için Editöryal Değerlendirme ve Kapak Güncellemesi Hk

Selam (.....),

Editöryal kararlar konusunda özel bir geri bildirim vermiyoruz bildiğiniz gibi. Ama genel anlamda listede çok iyi performans gösteren şarkılar her zaman kapakta değerlendirilebilir elbette.

Artwork fotolarını yazısız da olsa liste kapaklarında kullanamamaktayız maalesef.

Sevgiler,

(.....)

Artist & Label Partnerships Manager - Türkiye

- (51) Belge 5’te detaylarına yer verilen e-posta silsilesinde SONY çalışanı tarafından (.....)’e gönderilen e-postada yer alan “Benzer bir değerlendirme süreci mümkünse

eğer, haftalık editöryal planlamanız kapsamında önümüzdeki hafta (.....) için de bir değerlendirme yapılması mümkün müdür?” ifadelerden SPOTIFY TÜRKİYE’nin editöryal planlama süreçlerinde (.....)ün yetkili olduğu anlaşılmaktadır.

- (52) **Belge 6:** 03.07.2025 tarihinde Warner Music Turkey Müzik Kayıt Prodüksiyon ve Pazarlama AŞ’de (WARNER) gerçekleştirilen yerinde incelemede ise (.....)’ın e-posta adresinde elde edilen e-posta içeriğine aşağıda yer verilmektedir:

(.....) 3 Mayıs 2024 5:34 PM To: (.....) CC: (.....) <(.....)@warnermusic.com>
Selamlar (.....) İyisinizdir umarız. (.....)’in bu Cuma yayınlanacak HUMAN hakkında konuşmuştuk. Parçanın sahibi ülke olarak diğer ülkelerin Spotify editor/kürasyon ekiplerine şarkının iletilmesi çok çok önemli bizler için. Biliyordur (.....) da bizim ekibimize katıldı. Onu da ekleyerek bu ricamızı yinelemek istedim. (.....)’e ait yeni promo fotolar da sistem üzerinden yollandı. Out Now, Teaser vb gibi içerikler de mevcut. İstek ya da talepleriniz olursa mutlaka onları da sağlarız. Çok teşekkür ederiz şimdiden, sevgilerimizle (.....) (.....)
(.....) 3 Mayıs 2024 7:02 PM To: (.....) CC: (.....)@warnermusic.com(.....)
(.....) selam, hello from the other side ☺ (.....) için global desteğinizi rica etmek istedik. Diğer market’larla ve global ekiplerle export convo’larınızda, hem bu single’ı hem de önümüzdeki çıkışları göz önünde bulundurabilirsiniz çok memnun oluruz. (.....) sanatçı olarak bizim için regional priority, biz de Warner olarak international seviyede destek veriyoruz. Siz de RADAR, EQUAL gibi programlarınız için global listelerde destek verebilirseniz super olur – and your support through all other wider and bigger import/export discussions you have internally, would be super valuable. Teşekkürler! İyi hafta sonları, sevgiler. (.....) (.....)
(.....) 6 Mayıs 2024 12.20 PM To: (.....) CC:(.....), (.....)
Herkese selamlar öncelikle ☺ (.....), bildiğiniz gibi her anlamda zaten radarımızda. Bu çıkış özelinde de mutlaka tüm iletişimleri sağlıyor olacağız. Ben ek olarak çok ülkeli bir mobile banner da kuruyorum destek amaçlı, son durumu iletiyor olacağım size.

Sevgiler,

(.....)

(.....) - Turkey

- (53) Belge 6'da yer verilen e-posta silsilesinde ise WARNER yetkilisi ve aynı zamanda SPOTIFY'nin eski çalışanı olduğu bilinen (.....) tarafından gönderilen "(.....) sanatçı olarak bizim için regional priority, biz de Warner olarak international seviyede destek veriyoruz. Siz de RADAR, EQUAL gibi programlarınız için global listelerde destek verebilirseniz super olur" içerikli e-postaya cevaben (.....) tarafından "(.....), bildiğiniz gibi her anlamda zaten radarımızda. Bu çıkış özelinde de mutlaka tüm iletişimleri sağlıyor olacağız." ifadelerine yer verilmektedir. Bu doğrultuda açık kaynaklarda yer alan bilgilere paralel olarak RADAR ve EQUAL listelerinde Türkiye'deki sanatçılar bakımından (.....)'ün yetki sahibi olduğu ve Türkiye pazarı ile ilişkili olduğu anlaşılmaktadır.
- (54) Yukarıda detaylarına yer verilen Belge 1 – 6 bütüncül olarak ele alındığında, gerek SPOTIFY tarafından gönderilen e-postalarda gerekse de DMC, SONY, UNIVERSAL, WARNER gibi teşebbüslerden elde edilen belgeler kapsamında yerinde incelemede incelenmesi özellikle talep edilen (.....) başta olmak üzere gerek toplantıya katılmaları gerekse e-postalarının incelenebilmeleri amacıyla talep edilen kişilerin SPOTIFY'nin Türkiye'deki faaliyetlerinde önemli rollere sahip olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, yaşanan gelişmelerin 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesine ilişkin açıklamalara aşağıda yer verilmektedir.

G.2. Değerlendirme

- (55) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, yerinde incelemelerden verimli sonuçlar elde edilebilmesi açısından büyük öneme sahiptir.
- (56) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

(Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."

şeklinde düzenlenmiştir.

- (57) 4054 sayılı Kanun'un "*İdari Para Cezası*" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; "*yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması*", teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Bu noktada yerinde incelemenin engellendiği veya zorlaştırıldığı tespitlerinin bulunduğu yakın tarihli Kurul kararlarına değinilmesi faydalı olacaktır.
- (58) Kurulun 19.10.2023 tarihli ve 23-49/942-334 sayılı kararında; Bekir Alçiçek Fıstıkçılık Ürünleri İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'de yapılan yerinde inceleme sırasında inceleme heyeti, teşebbüse giriş yapıldığı saat olan 10.33'ten çıkış yapılan 11.27'ye kadar teşebbüs yetkililerini inceleme yapmaya yönelik ikna etmeye çalıştığı ancak tüm açıklamalara rağmen inceleme heyeti tarafından inceleme yapılmasının engellendiği/zorlaştırıldığı belirtilmiş, bahse konu engelleme nedeniyle teşebbüse idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.
- (59) Kurulun 28.11.2024 tarihli ve 24-50/1125-483 sayılı kararında; VND Global Plastik AŞ adlı teşebbüse yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla giriş yapıldığı, VINDEX Yönetim Kurulu Başkanı tarafından kendisinin e-posta hesabında ve mobil cihazında inceleme yapılabileceğine ek olarak şirket çalışanlarının inceleme yapılmasına izin verme eğiliminde olmayacağını belirtildiği, VINDEX Yönetim Kurulu Başkanı'nın mobil cihazına teknik sorunlar sebebiyle erişim sağlanamadığı, yerinde inceleme kapsamında incelenmesine karar verilen Bursa Bölgesi Satış Personeli tarafından ise e-postasının incelenebileceği ancak mobil cihazının incelenmesine izin vermediğinin belirtildiği, söz konusu sebeplerle inceleme heyeti tarafından mevcut şartlar altında yerinde incelemenin sağlıklı bir şekilde sürdürülemeyeceğinin anlaşıldığı ve bu doğrultuda incelemenin engellenmesi/zorlaştırılmasına yönelik eylemler sebebiyle teşebbüse idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.
- (60) Kurulun 13.02.2019 tarihli ve 19-07/86-36 sayılı bir diğer kararında; Anı Turizm Yatırım Ticaret ve Sanayi A.Ş adlı teşebbüse inceleme yapılmak üzere gidildiği, inceleme yapmak amacıyla organizasyon şemasının istendiği ancak Anı Turizm Yönetim Kurulu Başkanı tarafından organizasyon şemasının verilemeyeceğine ek olarak bilgisayarların da o sırada teşebbüste bulunmadığının ifade edildiği, inceleme heyeti tarafından teşebbüs yetkililerine fiziki klasörlerin incelenebileceği belirtildiğinde ise inceleme heyetinin teşebbüsten çıkması gerektiğinin defaten dile getirildiği, bu doğrultuda incelemenin belirtilen şartlarda devam etmesinin mümkün olmadığı ve bu kapsamda söz konusu eylemlerin incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği belirtilerek teşebbüse idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.
- (61) Yukarıda detaylarına yer verilen Kurul kararlarına konu olaylarda, ilgili teşebbüslerin bilgisayarlarda ve mobil cihazlarda incelemenin gerçekleşmesine izin vermediği, istenilen bilgi ve belgelerin sunulmadığı ya da mevzu bahis bilgi ve belgelere ulaşımın zorlaştırıldığı görülmekle birlikte söz konusu eylemlerin Kurul tarafından yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirildiği ve bu kapsamda 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca söz konusu teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.
- (62) Yukarıda özetlenen Kurul kararlarından da görüleceği üzere, yerinde inceleme başladıktan sonra istenilen bilgi ve belgelerin sunulmaması ya da makul bir süre içerisinde sağlanmaması, bilgi ve belgelerin sağlanması sırasında incelemenin

yavaşlatılmaya çalışılması, incelenmesi talep edilen teşebbüs çalışanlarının incelemeye iştirak etmemesi gibi uygulamaların incelemenin engellenmesine yönelik eylem olarak nitelendirildiği ve bahse konu eylemler neticesinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı değerlendirilmektedir.

- (63) Bu çerçevede, yukarıda yer verilen açıklamalar ve yerinde inceleme aşamasında gerçekleşen gelişmeler ışığında, 26.06.2025 tarihli ve 25-23/570-M sayılı kararı uyarınca başlatılan önaraştırma kapsamında, 02.07.2025 tarihinde SPOTIFY’da gerçekleştirilmek istenen yerinde incelemenin engellendiği kanaatine varılmaktadır. Bu yöndeki kanaate dayanak teşkil eden her bir hususa aşağıda yer verilmektedir:

- İlk olarak, SPOTIFY hakkında, 02.07.2025 tarihinde saat 11.25’te yerinde inceleme başlandıktan sonra sadece SPOTIFY DİJİTAL (.....)’in incelenmesinin tek başına yeterli olmadığı değerlendirilmektedir. Nitekim yukarıda da belirtildiği üzere, 2022 tarihli bir habere göre; SPOTIFY’ın 2013 yılında açtığı Türkiye ofisini kapatma kararı aldığı, ancak Türkiye’deki kullanıcılar ve sanatçılar için en iyi deneyimi sunmak üzere Türkiye pazarı ile ilgili olarak çalışmaya devam edecek bir ekibin bulunduğu, Türkiye operasyonlarının bölge ülke temsilciliklerine bağlanacağı, yeniden yapılandırma çerçevesinde Türkiye ekibinin çalışmalarını söz konusu bölge ülkelerin çatısı altında sürdüreceği ve plak şirketleri ve sanatçılarla olan iletişimin de bu şekilde yürütüleceği belirtilmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de mukim şirket, SPOTIFY’ın Türkiye’deki operasyonlarını idare etmemekte, bu operasyonlar Türkiye’ye özgülenen bir ekip tarafından yürütülmekte olup bu ekibin ise yalnızca (.....)’ten oluştuğu düşünülemeyecektir. Bu nedenle, inceleme öncesinde hasıl olan, Türkiye’de mukim SPOTIFY DİJİTAL’in aktif olmadığı, Spotify uygulamasının Türkiye’de hizmete sunulması bakımından SPOTIFY DİJİTAL bünyesinde herhangi bir idari ve teknik yapılanmanın söz konusu olmadığı, yeterli insan kaynağının istihdam edilmediği, yalnızca şirket yönetim kurulu başkanı olarak tek bir gerçek kişinin atandığı şüphesi teyit edilmiş; bu nedenle Türkiye’de yerleşik olmayan ancak Türkiye operasyonlarını yürüten sorumlu kişilerin tespiti için gayret edilmiştir. Bu kişilerin kim olduğu bilgisi, incelemenin kapsamı teşebbüs yetkililerine defalarca anlatılmasına rağmen inceleme heyetine sunulmamış, inceleme heyeti tamamen kendi çabaları ile incelenmesi önem arz eden kişileri tespit etmiştir.
- SPOTIFY’ın Türkiye’deki faaliyetlerini anlayabilmek ve dosya kapsamında bilgi ve belge edinebilmek amacıyla Türkiye pazarı ile ilişkili olduğu değerlendirilen beş isim olan (.....), (.....), (.....), (.....) ve (.....) ile görüşme gerçekleştirilmesi ve bu kişilerin e-posta adreslerinde inceleme yapılmaya çalışıldığı teşebbüs yetkililerine birçok kez aktarılmıştır. Teşebbüs yetkilileri tarafından yapılan sorgulamalara rağmen bu kişilerin incelenmesinin neden önemli olduğu, Türkiye pazarı ile ilişkili olduğu hususunda şüphe oluştuğu, Türkiye pazarı ile ilişkili başka isimler varsa bunların da sunulması gerektiği ancak söz konusu beş kişinin toplantıya davet edilmesi gerektiği inceleme heyeti tarafından defalarca kez anlatılmıştır. Öyle ki (.....)’ün Türkiye pazarı ile ilişkisi, inceleme esnasında (.....)’ten elde edilen belge aracılığıyla dahi ortaya konmuş, ayrıca bu kişilerin Türkiye pazarı ile ilişkisine dair kamuya açık kaynaklardaki veriler teşebbüs yetkililerine gösterilmiştir. Nitekim bu kişilerin incelenmesinin dosya kapsamındaki endişelerin aydınlatılması için elzem olduğu, zira gerek (.....)’ün gerekse incelenmesi talep edilen diğer kişilerin Türkiye pazarındaki

faaliyetlerin yürütülmesinde rol aldığı hususu, SPOTIFY tarafından gönderilen 16.07.2025 tarih ve 70619 sayılı yazı ile teyit edilmiştir. Örneğin dosya kapsamındaki editöryal listelerin oluşturulmasında ayrımcılık yapıldığı iddiasına yönelik olarak incelenmesi talep edilen (.....) ve (.....)'e erişilmesi engellenmiş, ancak SPOTIFY tarafından gönderilen söz konusu cevabi yazıda bu kişilerin pazardaki kültürel trendleri ve müzik trendlerini belirlediği, dinleyiciler için çalma listeleri hazırladığı hususu teyit edilmiştir.

- Yerinde inceleme esnasında ilgili kişilerle koordinasyonun sağlanabilmesi ve yetkili başkaca kişilerin de tespit edilebilmesi adına SPOTIFY ile birçok kez toplantı gerçekleştirilmiş, her bir toplantıya, SPOTIFY yetkililerinin gerekli koordinasyonu sağlayabilmesi adına ara verilmiş, ancak gerçekleştirilen hiçbir toplantıya ilgili beş çalışandan biri dahi iştirak etmemiştir. İnceleme heyeti tarafından, bu kişiler teknik veya fiziksel imkânsızlık nedeniyle katılamıyorlarsa buna ilişkin bir gerekçe sunulması gerektiği belirtilmesine rağmen, teşebbüs yetkilileri tarafından bu yönde hiçbir gerekçe belirtilmemiş, tek gerekçe olarak incelenmek isteyen kişilerin “konuyla ilgisi olmadığı” belirtilmiştir. İlgili yetkililer tarafından inceleme heyetinin yetkisinden tereddüt duyulması üzerine de gerek inceleme heyeti tarafından gerekse yetkili vekiller tarafından yapılan kanuni açıklamalara rağmen, teşebbüs yetkililerinin bu kişilerin incelenmesini uygun görmediği, bu kişilerin konuyla ilgisi olmadığı kanaatinde oldukları yinelenmiş, bu nedenle e-posta incelenmesinin dahi ötesinde, incelenmek istenen kişilerin toplantıya davet dahi edilmediği görülmüştür.
- İncelemenin ruhu gereği, inceleme heyetinin teşebbüs kanaati/beyanı ile bağlı olmadığı, bu kişilerin ilgisi bulunmuyorsa bu hususun da ancak gerçekleştirilecek bir inceleme ile teyit edilmesi gerektiği anlatılmış, olası endişeleri giderebilmek adına, inceleme heyeti ve yetkili vekiller tarafından, incelemenin nasıl gerçekleştirileceğine dair anahtar kelimeler üzerinden dahi aydınlatma yapılmasına rağmen herhangi bir olumlu veya yapıcı bir adımın atılmadığı görülmüştür. Saat 20.27’de, incelemenin başlamasından yaklaşık 8 saat sonra gerçekleştirilen dört toplantıya katılan (.....)’in incelenebileceği belirtilmiş, bu yönüyle teşebbüs yetkililerin, “ancak kendilerinin, incelenmesini uygun gördüğü çalışanların incelenebileceği” yönündeki kanaatini sürdürmekte ısrarcı olduğu anlaşılmıştır. Kaldı ki (.....)’in incelenebileceği yönündeki beyan da iki açıdan incelemenin engellenme amacına hizmet etmektedir. İlki, ilgili kişi, incelemenin başlanmasından yaklaşık sekiz saat sonraki toplantıya katılmıştır. İkincisi, ilgili kişi, Türkiye dışında birçok ülkeden sorumlu bir yönetici olması sebebiyle Türkiye ile ilgili bilgi ve belgelere ulaşılması, teşebbüs yetkililerin inceleme heyetine incelemeyi gerçekleştirmek üzere bıraktığı zaman karşısında güçleşmiştir.
- Dolayısıyla (.....) ile ilk temasa geçildiği an olan 12.53’ten 20.35’e kadar yaklaşık sekiz saat boyunca, inceleme heyetinin taleplerinin karşılanması ve gerekli koordinasyonun sağlanması adına beklenmesine rağmen, sekiz saatin sonunda inceleme heyetinin incelemek istediği kişilerin konuyla ilgisinin olmadığına düşünüldüğü, bu nedenle incelemeye izin verilmeyeceği, dolayısıyla inceleme heyetinin talebine ilişkin cevabın “hayır” olduğu yönündeki kanaatleri açıkça paylaşılmıştır.

(64) Anılan nedenlerle, 02.07.2025 tarihli yerinde incelemeyi gerçekleştiren heyetin, elde edilen belgeler doğrultusunda SPOTIFY’ın Türkiye pazarındaki faaliyetlerle ilgisi

olduğu değerlendirilen kişilere erişim sağlanması talebinin, teşebbüs yetkilileri tarafından inceleme heyetinin bekletildiği yaklaşık sekiz saatin sonunda açıkça reddedilmesi suretiyle, yerinde incelemenin engellendiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince SPOTIFY'a Türkiye'deki faaliyetlerinden elde ettiği 2024 yılı yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

- (65) Öte yandan 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasında; Kurulun, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine, 16. maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, her gün için, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında, fiilin gerçekleştiği günü takip eden günden itibaren idari para cezası verebileceği düzenlenmektedir. İlgili hükümde, "yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması" haline ilişkin, 16. maddede öngörülen para cezası saklı kalmak kaydıyla ayrıca günlük idari para cezasının verilebileceğinin düzenlenmesi, kanun koyucunun, teşebbüslerin yerinde incelemeyi engellemeye devam etmelerinin de cezalandırılmasına yönelik iradesinin bir yansımasıdır. Diğer bir deyişle, yerinde incelemeyi engelleyen teşebbüsün, 16. maddenin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca, yalnızca engellenmenin gerçekleştiği gün için değil; 17. maddenin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, dosya kapsamında delil elde edilmesini engelleme iradesine devam edilen her bir gün için sorumluluğu doğmaktadır. Nitekim bu durum, teşebbüslerin Kurumun en önemli delil elde etme yöntemlerinden biri olan yerinde inceleme sürecini, yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası ödemek suretiyle işlevsiz bırakabilme ve incelemenin gerçekleştirilmesini imkânsız kılabilme ihtimallerine karşı hukuki bir emniyet oluşturmaktadır. Aksi halde teşebbüslerin, yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezasına katlanmayı göze almak suretiyle kendilerinin ve/veya üçüncü tarafların rekabeti kısıtlayıcı eylemlerine yönelik her türlü bilgi ve belgeyi saklayabilmeleri mümkün hale gelecektir. Bu nedenle, dosya kapsamında delil elde edilebilmesi amacıyla planlanan yerinde incelemenin engellendiği fakat yerinde incelemeyi beklenen faydanın, engellemeden sonra dahi sağlanmasının elzem olduğu hallerde 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi ve aynı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca öngörülen düzenlemelerin uygulanması; bu yönüyle teşebbüse 16. maddedeki cezayla birlikte, incelemenin gerçekleştirilebileceği, başka bir deyişle engellenme iradesinin sona erdiği güne kadar günlük idari para cezası verilmesi, kanun koyucunun öngördüğü hukuki emniyetin tesisi için şarttır¹⁰. Nitekim Kurul çeşitli dosyalarda da bu yönde bir yaklaşım izlemiştir. Şöyle ki;

- Kurulun 05.07.2018 tarihli ve 18-22/378-185 sayılı kararında; yerinde inceleme heyeti tarafından 05.06.2018 tarihinde Mosaş Akıllı Ulaşım Sistemleri AŞ (MOSAŞ)'ye inceleme yapmak üzere gidildiği, teşebbüs yetkililerine ait e-posta hesaplarında yapılan inceleme sırasında, internet bağlantısının iki kez

¹⁰ Bu yaklaşımın yalnızca yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde değil; Kanun'un 14. maddesi uyarınca istenen bilgi ve belgelerin sunulmaması halinde de benimsendiği görülmektedir. Nitekim 18.04.2019 tarihli ve 19-16/221-100 sayılı; 23.01.2020 tarihli ve 20-06/49-26 sayılı kararlarında Kurul, istenen bilgi ve belgeleri sunmayan teşebbüslere, gerek 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, gerekse aynı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca, istenen bilgi ve belgeleri sundukları güne kadar her bir gün için yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında günlük idari para cezası uygulamıştır.

kesintiye uğradığı, ilgili kişinin e-posta hesabı incelendiğinde bazı yazışmaların silindiğinin tespit edildiği, silme işleminin bilinçli bir şekilde gerçekleştiği, zira ilgilinin mobil cihazında yapılan incelemede “*interneti kes girmesinler*”, “*modemi bozalım*”, “*mailleri silin*” gibi ifadeler ile paylaşıldığı, inceleme heyetinin incelemeler sonucunda elde edilen belgelerin bir kopyasının alınmasına da müsaade edilmediği,

- Bu çerçevede Kurul tarafından MOSAŞ hakkında, hem 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2017 mali yıl sonunda oluşan gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere 81.500,87 TL; hem de yerinde incelemenin engellendiği 05.06.2018 gününü takip eden günden başlamak üzere MOSAŞ’ın söz konusu engellemeyi sona erdirecek yazılı davetinin Kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için aynı kanunun 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca 2017 mali yıl sonunda oluşan gayri safi gelirinin onbinde beşi oranında olmak üzere 8.150,09 TL idari para cezası verilmesine hükmedildiği

bilinmekte olup Kurulun bu yaklaşımının 23.03.2023 tarihli ve 23-15/254-84 sayılı 23.03.2023 tarihli ve 23-15/255-85 sayılı; 23.03.2023 tarihli ve 23-15/257-87 sayılı kararlarında da devam ettiği, 2023 yılında alınan bu kararlarda incelemenin tamamlanabildiği güne kadar günlük idari para cezası uygulandığı görülmektedir.

- (66) Dosya kapsamındaki endişelerin incelenebilmesi ve bu anlamda yerinde incelemeyle amaçlanan faydanın temin edilebilmesi bakımından, Türkiye operasyonları ile ilişkisi yukarıda çeşitli bulgularla ortaya konulan çalışanların incelenebilmesi elzem olup bu çerçevede, SPOTIFY hakkında da benzer bir yaklaşım benimsenerek SPOTIFY’nin Türkiye’de elde ettiği yıllık gayri safi gelir üzerinden 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca binde beş oranında hükmedilecek idari para cezası ile birlikte, 4054 sayılı Kanun’un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca her gün için onbinde beş oranında olmak üzere günlük idari para cezası uygulanması gerektiğine karar verilmiştir.

- (67) Öte yandan SPOTIFY tarafından Kurum kayıtlarına intikal eden 16.07.2025 tarihli ve 70607 sayılı cevabi yazıda;

- (.....)
- (.....)
- (.....)
- (.....)
- (.....)

hususları belirtilmektedir. Dolayısıyla SPOTIFY özetle, (.....) iddia etmektedir.

- (68) Ancak, SPOTIFY tarafından belirtilen söz konusu hususlar, yerinde incelemenin engellendiği yönündeki değerlendirmeyi etkileyemeyecektir. Zira yukarıda da anıldığı üzere, SPOTIFY Türkiye’de tam anlamıyla bir ekonomik faaliyet yürütmekle ve gelir elde etmekle birlikte operasyonel anlamda Türkiye pazarını yöneten bir organizasyona sahip olmadığından, (.....)’in incelenmesi tek başına yeterli değildir. Aksi halde birçok teknoloji devinin Türkiye pazarına yönelik yurt dışından yürüttüğü operasyonların 4054 sayılı Kanun kapsamında denetlenememesi sorunu gündeme gelebilecek ve Türkiye’de sicile kayıtlı gözüken ancak Türkiye pazarına yönelik

ekonomik faaliyetin yürütülmesinde pasif konumdaki şirketlerin yetkililerinin incelenmesiyle yetinilmesi tehlikesi doğabilecektir.

- (69) Dolayısıyla SPOTIFY'ın Türkiye pazarındaki faaliyetlerin yürütülmesinde rol üstlenen çalışanları incelenmeksizin, teşebbüsün Türkiye pazarına yönelik davranışlarının rekabeti kısıtlayıcı nitelik arz edip etmediğine ve Türkiye pazarına yönelik stratejilerine dayanak oluşturabilecek gerçek faaliyet yapısını ortaya koymak olanaksızdır. İlk olarak, SPOTIFY'ın Türkiye pazarında yıllık yaklaşık (.....) TL ciro elde ettiği, ancak bunun yalnızca yaklaşık (.....) TL'sinin Spotify Dijital üzerinden raporlandığı dikkate alındığında, toplam gelirin sadece %(.....)'si Türkiye'deki iştirak üzerinden yürütüldüğü, kaldı ki bu cironun da grup içi işleminden elde edildiği bilinmektedir. Bu oran, SPOTIFY'ın Türkiye'de kayıtlı bir şirket bulundurmasına rağmen Türkiye operasyonlarını esas itibarıyla yurt dışındaki birimler aracılığıyla yönettiğini net şekilde göstermektedir.
- (70) Öte yandan, SPOTIFY'ın Türkiye operasyonlarının fiilen yurt dışına bağlı olarak yürütülmesi sebebiyle bu operasyonları yürüten kişilerin incelenmesi gerekliliği, gerek basına yansıyan açıklama ve haberlerden gerekse (.....)'ten elde edilen ve Türkiye pazarı için önem arz eden (.....) gibi isimlerin varlığından anlaşılabilmektedir. Türkiye'de şeklen sicile kayıtlı bir şirketin bulunması, fiili operasyonun yurt dışına kaydırıldığı gerçeğini değiştirmeyecek ve Türkiye pazarını etkileyen eylemlerin yurt dışında mukim çoğu Türk olan çalışanlar tarafından gerçekleştirilebileceği şüphesini çürütemeyecektir.
- (71) Bu yaklaşım, 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesi kapsamında uygulama alanı bulan etki teorisinin kabulü ile de örtüşmektedir¹¹. Nitekim SPOTIFY'a resmi bilgi talebi aracılığıyla Türkiye'deki müzik yapım/dağıtım şirketleri ile pazarlama başta olmak üzere çeşitli yönlerden ilişkili ve bu kapsamda Türkiye faaliyetleri ile sorumlu olan çalışanlar, ayrıca yerinde inceleme esnasında ulaşılmak istenen (.....) isimli çalışanların görev alanları, unvanları ve işe başlama/işten ayrılma tarihleri sorulmuş, SPOTIFY tarafından gönderilen 16.07.2025 tarihli ve 70619 sayılı cevabi yazıda;
- (.....)'ün ünvanının "(.....)" olduğu, LinkedIn ünvanının "(.....)-Türkiye" olduğu, yerel stratejik girişimlerden sorumlu olduğu, Spotify araçları ve kaynakları konusunda sanatçılar ve yapım şirketleri topluluğundaki Spotify'nın kilit ortaklarını desteklemekte ve bilgilendirmekte olduğu, diğer şirket içi ekiplerle görevler arası çalıştığı,
 - (.....)'in ünvanının "(.....)" olduğu, pazardaki kültürel trendleri ve müzik trendlerini belirlediği, dinleyiciler için çalma listeleri hazırladığı,
 - (.....)'ün ünvanının "(.....), Türkiye" olduğu, pazardaki kültürel trendleri ve müzik trendlerini belirlediği, dinleyiciler için çalma listeleri hazırladığı,

¹¹ Kurulun bilgi ve belge isteme yetkisine yönelik süreçler bakımından da benzer yaklaşımın benimsendiği görülebilmektedir. Nitekim Kurulun 02.07.2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı kararıyla, Türkiye'de faaliyet gösteren bazı yerli ve yabancı finans kuruluşları hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında talep edilen bilgilerin ve belgelerin, ana teşebbüslerin başka ülke hukuk ve düzenlemelerine tabi olduğu ve tebligatın usulünce yapılmadığı gerekçeleriyle sunulmaması üzerine, ilgili teşebbüslere 2019 yılı cirolarının binde biri oranında idari para cezası verilmiş ve bilgi verilmemeye devam edilmesi halinde günlük para cezası uygulanacağı bildirilmiştir. Kararın yargıya taşınması üzerine Danıştay 13. Dairesi'nin 15.05.2025 tarih ve E. 2023/1982 K. 2025/699 sayılı kararı uyarınca ilgili Kurul kararı onanmış ve küresel teşebbüslerin ekonomik bütünlük ilkesi çerçevesinde Kurula karşı bilgi sağlama yükümlülüğü taşıdığı belirtilmiştir.

- (.....)'nın ünvanının "(.....)" olduğu, bölge için müzik stratejisinin uygulanmasına yönelik iş akışlarını yönettiği, sistemlerini önceliklendirdiği,
- (.....)'ın ünvanının "(.....)" olduğu, aylık kullanıcı sayısının artmasını sağlamak için doğru stratejileri uygulamak ve başarılı kampanyalar yürütmek için Türkiye, Polonya ve Doğu Avrupa bölgesindeki yüksek öncelikli pazarlarda tüketici pazarlama faaliyetlerini denetlediği

hususları belirtilmiştir. Ayrıca bu isimlerin dışında halihazırda ve geçmişte Türkiye pazarındaki faaliyetlerinden sorumlu olan 11 başka çalışan hakkında daha açıklamalar sunulmaktadır. Dolayısıyla görüleceği üzere, inceleme esnasında Türkiye pazarındaki faaliyetler bakımından rolü olduğu değerlendirilen ve fakat SPOTIFY tarafından inceleme talebi reddedilen kişilerin Türkiye pazarı bakımından aktif rol aldığı ve yerinde inceleme kapsamında incelenmesi gereken kişiler olduğu anlaşılmıştır.

- (72) Bu kapsamda SPOTIFY tarafından Türkiye pazarındaki faaliyetlerin yürütülmesinde rolü olan kişilerin incelenmesi talebini reddetmek suretiyle yerinde incelemeyi engellediği; bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca SPOTIFY'nin 2024 yılında elde ettiği yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında ve aynı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca incelemenin tamamlanacağı güne kadar, her bir gün için olmak üzere SPOTIFY'nin 2024 yılında elde ettiği yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında günlük idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (73) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 26.06.2025 tarihli ve 25-23/570-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında, 02.07.2025 tarihinde Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlüğünde (SPOTIFY) gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiğine;
- Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2024 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere; Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlüğe (.....) idari para cezası verilmesine,
 - 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca (.....) Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlüğe her bir gün için, 2024 yılında elde ettiği yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında günlük idari para cezası uygulanmasına,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.