

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2022-2-043  
**Karar Sayısı** : 23-39/727-250  
**Karar Tarihi** : 17.08.2023

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,  
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK

**B. RAPORTÖRLER** : Şerife Demet KORKUT, İmren KOL, Ebrar KOCAMAN,  
İbrahim ŞAHİN, Ahmet SAĞDUYU, Nur ÖZKAN,  
Fatma ABAZ, Şüheda CENGİZ, Zekiye, KARALİ,  
Mücahit CEYLAN

**C. İLGİLİ TARAF** : - Balsu Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ  
Çağlayan Mah. Balsu Cad. No:2 Hendek/Sakarya

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 03.11.2022 tarihli ve 22-50/734-M sayılı kararıyla yürütülen soruşturma kapsamında, 27.04.2023 tarihinde Balsu Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'de yapılan yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulun (Kurul) 22-42/626-M sayılı kararı uyarınca Ferrero International S.A. ve iştiraklerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Hazırlanan Önaraştırma Raporu, Kurulun 03.11.2022 tarihli toplantısında ele alınmıştır. İlgili Kurul toplantısında 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla Ferrero Fındık İthalat İhracat ve Ticaret AŞ (FERRERO FINDIK) hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde düzenlenen yetkilerin FERRERO FINDIK'ın fındık alımı yaptığı teşebbüsler bakımından da kullanılmasına 22-50/734-M sayı ile karar verilmiştir.
- (3) Söz konusu soruşturma ve yukarıda yer verilen yetkiler kapsamında 27.04.2023 tarihinde görevli meslek personeli tarafından FERRERO FINDIK'ın tedarikçisi olan Balsu Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'de (BALSU) yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Yerinde inceleme sırasında BALSU'nun bir çalışanı tarafından e-posta hesabından bazı verilerin silindiği tespit edilmiş olup konu hakkında düzenlenen 13.07.2023 tarihli ve 2022-2-043/BN-02 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;
- Rekabet Kurulunun 03.11.2022 tarihli ve 22-50/734-M sayılı kararıyla yürütülen soruşturma kapsamında 27.04.2023 tarihinde yerinde inceleme yapılmak istenen Balsu Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'nin yerinde incelemeyi engellediği ve zorlaştırdığı,
  - Anılan teşebbüse 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,

kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### G.1. Yaşanan Gelişmelerin Özeti

- (5) Görevli meslek personeli tarafından BALSU'da yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla 27.04.2023 tarihinde saat 11.33'te teşebbüsün bulunduğu Çağlayan Mah. Balsu Cad. No:2 Hendek/SAKARYA adresine gidilmiştir. BALSU tarafından incelemeye eşlik etmek üzere görevlendirilen BALSU Üretimden Sorumlu Operasyon Yetkilisi (.....)'a yetki belgeleri ile Kurum kimlik kartları ibraz edilerek yürütülmekte olan soruşturma, 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen para cezaları ve yerinde inceleme usulü hakkında bilgi verilmiştir.
- (6) Yapılan bilgilendirmeler sonrasında BALSU Üretimden Sorumlu Operasyon Yetkilisi (.....)'dan BALSU'nun organizasyon şeması talep edilmiş, ilgili şema yerinde inceleme ekibine sunulduktan sonra inceleme yapılması öngörülen teşebbüs çalışanları görevli meslek personeli tarafından tespit edilmiş ve (.....)'a bilgisayarlar ile mobil cihazlardan hiçbir verinin silinmemesi gerektiği hususunda gerekli bilgilendirme yapılmıştır.
- (7) İnceleme yapılmasına karar verilen ve o an itibarıyla teşebbüste hazır bulunan BALSU Batı Satın Alma Bölge Müdürü (.....)'ın, BALSU Batı Satın Alma Sorumlusu (.....)'ın, BALSU Ticari İşlerden Sorumlu Operasyon Komitesi Üyesi (.....)'nın, BALSU Satın Almadan Sorumlu Operasyon Komitesi Üyesi (.....)'ın ve BALSU Satış Müdürü (.....)'ın bilgisayarlarında ve teşebbüse ait olduğu sözlü beyan ile tespit edilen mobil cihazlarında yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (8) Yerinde inceleme esnasında; BALSU Satış Müdürü (.....) tarafından kullanılan bilgisayarda inceleme yapılırken saat 12.18'de yaklaşık 1.500 e-postanın silindiği tespit edilmiş ve ilgili silme işlemlerine ait ekran görüntüleri ve ekran kayıtları alınmıştır<sup>1</sup>. Silinen e-postalar Microsoft Outlook'taki "Silinmiş Öğeleri Kurtar" seçeneği kullanılarak geri getirilip incelenmiş ve geri getirilen e-postalardan herhangi bir belge alınmamıştır.

### G.2. Değerlendirme

- (9) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

*"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*

- a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

*İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.*

<sup>1</sup> Teşebbüs tarafından, yerinde inceleme tutanağına söz konusu silme işlemlerine ilişkin olarak herhangi bir şerh düşülmemiştir. Ayrıca, ilgili silme işlemlerine ilişkin olarak BALSU tarafından Kurum kayıtlarına intikal ettirilen herhangi bir yazılı açıklama da bulunmamaktadır.

(Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”

şeklinde düzenlenmiştir.

- (10) 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; "yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması", teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir.
- (11) BALSU'da yapılan yerinde incelemede; dosya mevcudu bilgilerden yerinde inceleme başladıktan sonra BALSU Satış Müdürü (.....) tarafından yaklaşık 1.500 e-postanın silindiği anlaşılmaktadır. Ne var ki, silinen tüm e-postalar Microsoft Outlook'taki "Silinmiş Öğeleri Kurtar" seçeneği kullanılarak geri getirilip incelenmiş ve getirilen veriler ihlal niteliği taşımadığından geri getirilen e-postalardan herhangi bir belge de alınmamıştır. Bu kapsamda silinen tüm verilerin geri getirilmesi ve bu verilerde ihlali gösterir herhangi bir hususa rastlanılmaması ile BALSU'nun dosya konusu soruşturmanın tarafı olmaması, Ferrero Fındık İthalat İhracat ve Ticaret AŞ hakkında yürütülen soruşturma kapsamında sektöre ilişkin bilgi edinmek amacıyla gidilen bir teşebbüs olması ve bu nedenle bilgi saklama gibi bir amacının olamayacağı hususları dikkate alınarak yerinde incelemenin BALSU tarafından engellenmediğine/zorlaştırılmadığına dolayısıyla adı geçen teşebbüse idari para cezası verilmesine yer olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

## H. SONUÇ

- (12) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 03.11.2022 tarih ve 22-50/734-M sayılı kararıyla yürütülmekte olan soruşturma kapsamında; 09.06.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin Balsu Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından engellenmediğine ya da zorlaştırılmadığına dolayısıyla adı geçen teşebbüse idari para cezası verilmesine yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, Kurul Üyesi Hasan Hüseyin ÜNLÜ'nün farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

**17.08.2023 Tarih, 23-29/727-250 Sayılı Karara İlişkin Farklı Gerekçe**

Kurul tarafından, 03.11.2022 tarih ve 22-50/734-M sayılı Kurul Kararı uyarınca 09.06.2023 tarihinde Balsu Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'de (BALSU) gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiği/zorlaştırıldığı iddiası değerlendirilmiş ve BALSU tarafından gerçekleştirilen eylemlerin engelleme/zorlaştırma olarak kabul edilmeyerek teşebbüse idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Kurul kararının sonucuna katılmakla birlikte, aşağıda yer verilen hususta gerekçeye katılmam mümkün olmamıştır.

Teşebbüse yapılan yerinde incelemede teşebbüsün, inceleme esnasında 1.500 elektronik yazışmayı sildiği tespit edilmiştir. Silme eyleminin fark edilmesiyle silinen yazışmalar geri getirilmiş, incelenmiş ve herhangi bir belge alınmamıştır.

Kurul söz konusu eylemin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması teşkil etmediği sonucuna varırken iki gerekçe sunmuştur: Birincisi, silinmiş olan verilerin geri verilere uzmanların geç ihlal unsuruna rastlanmamış olmasıdır. İkinci gerekçe ise, inceleme yapılan Balsu'nun dosya konusu soruşturmanın tarafı olmaması, FERRERO hakkında yürütülen soruşturmada bilgisine başvurulmuş bir teşebbüs olması, bu anlamda BALSU'nun bilgi saklama, yerinde incelemeyi engelleme/zorlaştırma gibi bir eylemde bulunma amacının ve motivasyonunun olmayacağıdır. İkinci gerekçeye kalmakla birlikte, aşağıda yer alan gerekçelerle silinen verilerin geri getirilmesi ve silinen yazışmaların içeriğinin ihlale ilişkin bilgi içerip içermediği gibi bir yaklaşımı doğru bulmuyorum ve bu yöndeki gerekçeye katılmıyorum.

Yerinde incelemeye yapılacak teşebbüse girişten sonraki silme eylemlerin, silinen verinin geri getirilip getirilmediğine ve içeriğine bakılmaksızın yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak kabul edildiği, hem idari yargı kararlarında hem de Kurul kararlarında oturmuş bir içtihattır. Aksine bir yorumun hem teşebbüs delil silmeye teşvik edeceği (Fark edildiği takdirde, veriler geri getirilerek ve teşebbüs ceza almaktan kurulacaktır. Fark edilmemesi durumunda ise karartılmış olacaktır. Bu senaryoda teşebbüs delilleri silecektir.) hem de yerinde incelemenin etkinliği azaltacağı, delil bütünlüğünün bozulacağı ve maddi hakikati ortaya çıkarmanın zorlaşacağı muhakkaktır. Aşağıda bu hususa ilişkin oturmuş içtihatların bir kısmına yer verilmektedir.

08.07.2021 tarih, 21-34/452-227 sayılı Kurul Kararı: *"Kurul kararlarından ve idari yargı kararlarından da görüleceği üzere yerinde incelemeyi yürütmekle görevli*

meslek personelinin intikalinden sonra teşebbüse ait veri içeren bilgisayarlar, sabit ve taşınabilir cihazlar ve sair veri depolama araçlarındaki dosyalarda oynama yapılması ya da bu araçlardaki klasör, eposta, yazışma vb. dijital **verilerin silinmesi delil karatmaya** yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu tür eylemlerin incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişimini zorlaştırdığının ya da engellediğinin kabulü gerekmektedir.”

05.10.2023 tarih, 23-47/898-318 Kurul kararı: “Yukarıda özetlenen Kurul ve idari yargı kararlarından da görüleceği üzere, yerinde inceleme başladıktan sonra WhatsApp mesajlarının silinmesi delil karatmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu eylem neticesinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı anlaşılmaktadır.”

21.09.2023 tarih, 23-45/839-295 sayılı Kurul Kararı: “Yerinde inceleme sırasında veri silinmesine yönelik hususların değerlendirildiği çok sayıda Kurul kararında, teşebbüsler nezdinde yerinde inceleme başladıktan sonra verilere yönelik **silme işlemleri, olası delil ve bulgulara erişimi ortadan kaldırmaları** sebebiyle yerinde incelemenin engellemesi/zorlaştırılması olarak kabul edilmektedir. Kurul kararlarının büyük bölümünde, yerinde inceleme başladıktan sonra teşebbüse ait klasör, e-posta, WhastApp yazışmaları vb. gibi **verilerin silinmesi delil karartmaya** yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırılarak bu delillere ulaşmasının engellendiği anlaşılmaktadır.”

19.10.2023 tarih, 23-49/945-337 sayılı Kurul Kararı: “Ankara Bölge İDARE mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 2023/207 E. Sayılı kararında ve 18. İdare Mahkemesi'nin 2022/318 E. 2022/3124 k. sayılı İGSAŞ (İstanbul Gübre SANAYİİ AŞ) kararında “**silinen e-postaların içeriğinin (özel ya da iş ile ilgili olup olmaması) ya da geri getirilip getirilememesinin cezai müeyyideye bağlanan halin oluşmasına herhangi bir etkisinin bulunmadığı**, silinen e-posta içeriği yazışmalar yerinde incelemeyi gerçekleştiren uzmanlar tarafından geri getirilmiş olsa dahi verilere uzmanların geç ulaşması nedeniyle yerinde incelemenin zorlaştırıldığı hususunun açık olduğu görülmektedir.” ifadeleri yer almaktadır.”

28.04.2023 tarih, 23-19/365-127 sayılı Kurul Kararı: “Öte yandan silinen verilerin yerinde inceleme yapmak ile yetkilendirilmiş **meslek personelinin çabası ile geri getirilebilmiş olması silme işleminin varlığını ortadan kaldırmamaktadır**. Zira 4054 sayılı Kanun'un 16. Maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde açık bir şekilde “yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması” eylemi, teşebbüslere idari

*para cezası verilmesini gerektiren biri olarak sayılmış olup silme işlemine konu verilerin geri getirilmiş olması söz konusu eylemin hukuki niteliğini değiştirmemektedir. Kurul kararlarında da silinen verilerin daha sonra incelenebilmiş olmasından bağımsız olarak salt veri silme işleminin ihlal olarak değerlendirildiği görülmektedir.” (İlgili karardaki bu değerlendirme; 25.01.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı; 29.04.2021 tarihli ve 20-24/278-123 sayılı; 17.06.2021 tarihli ve 21-31/400-202 sayılı;08.07.2021 tarihli ve 21-34/452-227 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı Kurul kararlarına atıfta yapılmıştır.)*

Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas no:2022/548 Karar no:2022/2882: “...N.T. tarafından inceleme esnasında 11.26-12.26 saatleri arasında toplam 34 e-posta yazışmasının silindiği hususunun sabit olduğu, bu eyleminde yerinde incelemenin zorlaştırılması olarak nitelendirilmesi gerektiği, 4054 sayılı Kanun’un 16. Maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yerinde incelemenin engellenmesinin yanı sıra yerinde incelemenin zorlaştırılmasının da cezai müeyyideyi gerektirir hal olarak düzenlendiği, **silinen e-postaların içeriğinin (özel ya da iş ile ilgili olup olmaması) ya da geri getirilip getirilememesinin cezai müeyyideye bağlanan halin oluşmasına herhangi bir etkisinin bulunmadığı**, silinen e-posta içeriği yazışmalar yerinde incelemeyi gerçekleştiren uzmanlar tarafından **geri getirilmiş olsa dahi** verilere uzmanların geç ulaşması nedeniyle yerinde incelemenin zorlaştırıldığı hususunun açık olduğu görülmektedir. Bu durumda; davacı şirketin satış direktörü N. T. Tarafından, yerinde inceleme sırasında e-posta yazışmaları silinmek suretiyle uzmanlarının verilere erişimi güçleştirilerek yerinde incelemenin zorlaştırıldığı sabit olduğundan, sübuta eren fiil karşılığında davacı şirketin idari para cezasıyla cezalandırılmasına yönelik olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.”

Ankara 21. İdare Mahkemesi Esas no: 2023/1410 Karar no: 2024/182: “Uyuşmazlık konusu olayda; her ne kadar davacı vekili tarafından, “inceleme sırasında tüm kaynaklar kurum personeline tesis edilerek yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılmasına yönelik kurumsal bir irade gösterilmediği gibi kurum personeline azami gayretle yardımcı olunduğu, silindiği belirtilen e-postaların çoğunun bilgisayarların silinmişler klasöründe yer alan, muhtelif bankalardan veya online alışveriş sitelerinden gelen bildirimler veya eski tarihli, geçerliliği kalmamış iş ve özel hayata dair yazışmalar olduğu, bu nitelikteki, e-postaların kötü niyetle ve incelemeyi zorlaştırma kastıyla silinmiş olmalarının hayatın olağan akışına aykırı olduğu” iddia

edilmekte ise de, yerinde incelemenin başlamasından sonra davacı şirket personellerinin e-posta hesaplarından **çok sayıda e-posta silindiği hususunun sabit olduğu, bu eyleminde yerinde incelemenin zorlaştırılması olarak nitelendirilmesi gerektiği**, 4054 sayılı Kanun'un 16. Maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yerinde incelemenin engellenmesinin yanı sıra yerinde incelemenin zorlaştırılmasının da cezai müeyyideyi gerektirir hal olarak düzenlendiği, **silinen e-postaların içeriğinin (özel ya da iş ile ilgili olup olmaması) ya da geri getirilip getirilememesinin cezai müeyyideye bağlanan halin oluşmasına herhangi bir etkisinin bulunmadığı**, silinen e-posta içeriği yazışmalar yerinde incelemeyi gerçekleştiren uzmanlar tarafından **geri getirilmiş olsa dahi** verilere uzmanların geç ulaşması nedeniyle yerinde incelemenin zorlaştırıldığı hususunun açık olduğu görülmektedir. Bu durumda; yerinde incelemenin başlamasından sonra davacı şirket personellerinin çok sayıda e-postanın silinmesi suretiyle kurum uzmanlarının verilere erişimi güçleştirilerek yerinde incelemenin zorlaştırıldığı sabit olduğundan, sübut eren fiil karşılığında davacı şirketin idari para cezasıyla cezalandırılmasına yönelik olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.”

Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no:2023/992 Karar no:2023/2596; “Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. Maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Uzmanlarca yerinde incelemeye gidildiği ve gerekli bilgilendirmeler yapıldığı andan itibaren teşebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir şekilde delil karatmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerekmektedir. Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. Maddesinin getirilme amacının, mevcut belgelere o anda ve mevcut haliyle ulaşmak ve bu belgeler ışığında bir sonuca ulaşılmasını sağlamak olması ve bu konuda e-posta bilgilerinin ilk ulaşılması gereken bilgiler olması karşısında , yerinde inceleme anında ulaşılacak belgelere ulaşılamaması halinde , sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ulaşıldığından söz etme imkânı bulunamayacağından, gecikerek yahut belgelerin ortadan kaldırılmasının ardından yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen amacı ve faydayı sağlamayacağı dolayısıyla böyle bir durumun Kanun'un ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır. Uyuşmazlıkta, yerinde inceleme esnasında şirket



*personeli tarafından yerinde incelemeye başlanılmasının ardından telefon yazışmalarını silme işlemi yapıldığı, **silinen yazışmalar geri getirilmiş olsa da davacı şirket çalışanlarının bu tutum ve davranışları nedeniyle yerinde incelemenin gerektiği şekilde yapılmasını engelleme fiilinin gerçekleştiği anlaşılmaktadır.***

Yukarıda yer verilen gerekçeler ve bazı içtihatlar uyarınca silinmiş olan verilerin geri getirilerek incelenmiş olmasının, silinmiş ve geri getirilmiş olan bu yazışmalarda herhangi bir ihlal unsuruna rastlanmamış olmasının, yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılmasında bir gerekçe olarak kullanılmasının doğru olmadığı düşüncesiyle, bu yöndeki gerekçeye katılmam mümkün olmamıştır.

**Hasan Hüseyin ÜNLÜ**  
**Kurul Üyesi**