

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-2-043 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 24-33/776-325
Karar Tarihi : 15.08.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER: Osman Tan ÇATALCALI, Bilge EMİNOĞLU, Mert SÖNMEZ,
Şüheda CENGİZ, Mücahit CEYLAN

C. BAŞVURU TÜRÜ: - Resen

D. UZLAŞMA

TARAFLARI : 1. Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK
Kültür Mah. Beyazıt Sok. No:7/A Gölyaka/DÜZCE
2. Cinali Tarım Eray CİNALİ
İmamlar Mah. Aydın Sok. No: 6/B Gölyaka/DÜZCE
3. Demircan Fındık Ltd. Şti.
Fatih Mah. Kanuni Cad. No:8/A Gölyaka/DÜZCE
4. Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti.
Kültür Mah. Cumhuriyet Cad. No:67/A Gölyaka/DÜZCE
5. Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım
Kültür Mah. Fatih Cad. No:39/A Gölyaka/DÜZCE
6. Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım
Kültür Mah. Fatih Cad. No:39/A Gölyaka/DÜZCE
7. Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN
Fatih Mah. No:66/A Gölyaka/DÜZCE
8. Uncu Metin Barış Ekmek Fırını
Org. Rasim Betir Cad. No:68 Gölyaka/DÜZCE

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 18.01.2024 tarihli ve 24-05/59-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 11.07.2024 tarihli ve 24-29/691-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden soruşturma tarafı sekiz teşebbüs tarafından gönderilen uzlaşma metinleri neticesinde soruşturmanın söz konusu teşebbüsler bakımından sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Düzce ilinde fındık alımı ve satımı ile iştigal eden 10 teşebbüsün 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 03.11.2022 tarihli ve 22-50/734-M sayılı kararı ile Ferrero Fındık İthalat İhracat ve Ticaret AŞ (FERRERO FINDIK) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla açılan soruşturma kapsamında, 06.07.2023 tarihinde, FERRERO FINDIK'ın kabuklu fındık tedarik ettiği Demircan Fındık Gıda Ticaret Ltd. Şti. (DEMİRCAN) ünvanlı teşebbüste

yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. DEMİRCAN'da gerçekleştirilen yerinde incelemede Düzce ilinde fındık alımı ve satımı alanında faaliyet gösteren tüccarın (manavların) 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine yönelik şüphe uyandıran bazı belgeler elde edilmiştir.

- (4) Söz konusu belgelere istinaden hazırlanan 08.09.2023 tarihli ve 2023-2-043/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 14.09.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-43/822-M sayılı kararla Düzce ilinde fındık alımı ve satımı ile iştigal eden teşebbüsler hakkında aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Önaraştırma kararına istinaden 12.12.2023 ve 13.12.2023 tarihlerinde Düzce ilinde fındık alımı ve satımı ile iştigal eden 14 teşebbüste yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.
- (5) Önaraştırma sürecinde hazırlanan 09.01.2024 tarihli ve 2023-2-043/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 18.01.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-05/59-M sayılı kararla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK (ALBAYRAK), Ali BÜLBÜL Toptan Fındık Ticareti (BÜLBÜL FINDIK), Cinali Tarım Eray CİNALİ (CİNALİ TARIM), DEMİRCAN, Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti. (GÖK FINDIK), Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım (MERKEZ TİCARET), Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım (USLU FINDIK), Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN (ŞAHİN FINDIK), Tepe Fındık Eser TEPE (TEPE FINDIK) ve Uncu Metin Barış Ekmek Fırını (BARIŞ) olmak üzere 10 teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hazırlanan Soruşturma Bildirimleri 31.01.2024 tarihinde posta yoluyla tebliğ edilmiştir. Tarafların yazılı savunmaları 27.02.2024 tarihinde, süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (7) Soruşturma süreci devam ederken; dosya kapsamında elde edilen delillerin ihlalin varlığını şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya koymak bakımından elverişli olduğu, bununla beraber olağan soruşturma sürecinin yürütülmesindeki kamusal maliyet/yük gözetildiğinde uzlaşma usulünün soruşturma sürecinin hızlı ve etkin bir şekilde bitirilmesine katkıda bulunacağı değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda soruşturma tarafı olan teşebbüslerin uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine ilişkin olarak 17.05.2024 tarihli ve 2023-2-043/BN-01 sayılı Bilgi Notu hazırlanmıştır. Söz konusu Bilgi Notu, Kurulun 21.05.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-23/531-M sayılı Kurul kararı ile soruşturma taraflarının resen uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verilmiştir. Kararın bildirimleri taraflara 22.05.2024 tarihinde elektronik ortamda yapılmıştır.
- (8) Bu çerçevede Kurum kayıtlarına 30.05.2024-03.06.2024 tarihleri arasında ŞAHİN FINDIK, CİNALİ TARIM, BARIŞ, DEMİRCAN, ALBAYRAK, USLU FINDIK, BÜLBÜL FINDIK, GÖK FINDIK ve MERKEZ TİCARET tarafından 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma daveti kabul edilerek uzlaşma görüşmelerinin başlatılmasına dair başvurular, süreleri içinde, Kurum kayıtlarına intikal etmiştir¹.
- (9) Akabinde 05.06.2024 tarihinde; BARIŞ, CİNALİ TARIM, USLU FINDIK, GÖK FINDIK, DEMİRCAN temsilcileri ve yetkilileri ile; 06.06.2024 tarihinde ise ALBAYRAK, MERKEZ TİCARET ve ŞAHİN FINDIK yetkilileri ile Kurum merkez binasında her bir teşebbüsle ayrı ayrı olmak üzere uzlaşma görüşmeleri gerçekleştirilmiştir. Son olarak 05.08.2024

¹ Kurulun 21.05.2024 tarihli ve 24-23/531-M sayılı Kurul kararı uyarınca soruşturma taraflarının resen uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine rağmen TEPE FINDIK tarafından herhangi bir başvuru gönderilmemiştir.

tarihinde BÜLBÜL FINDIK² yetkilisiyle de uzlaşma görüşmesi yapılarak başvuru tarafı tüm teşebbüslerle uzlaşma görüşmeleri tamamlanmıştır.

- (10) Dosya kapsamında elde edilen bilgiler ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 09.07.2024 tarihli ve 2023-2-043/BN-03 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 11.07.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 24-29/691-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir. İlgili karar, 18.07.2024 tarihinde taraflara bildirilmiş olup bu karara istinaden hazırlanan uzlaşma metinleri 22.07.2024-02.08.2024 tarihleri arasında, süresi içinde, Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (11) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 08.08.2024 tarihli ve 2023-2-043/BN-04 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (12) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; hakkında soruşturma yürütülen sekiz teşebbüs tarafından sunulan uzlaşma metinleri çerçevesinde, Kurulun 18.01.2024 tarihli ve 24-05/59-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturmanın, söz konusu teşebbüsler için uzlaşma usulü ile sonlandırılabilceği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Taraflar Hakkında Bilgi

I.1.1. Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK (ALBAYRAK)³

- (13) ALBAYRAK 2016 yılında kurulmuştur ve kabuklu fındık alımı ve satımı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs bir şahıs şirketi olup (.....)'a aittir.

I.1.2. Cinali Tarım Eray CİNALİ (CİNALİ TARIM)

- (14) CİNALİ TARIM 2014 yılında kurulmuştur ve kabuklu fındık alımı ve satımı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs bir şahıs şirketi olup (.....)'ye aittir.

I.1.3. Demircan Fındık Gıda Ticaret Ltd. Şti. (DEMİRCAN)

- (15) DEMİRCAN 2019 yılında kurulmuştur ve kabuklu fındık alımı ve satımı alanlarında faaliyet göstermektedir. DEMİRCAN'ın ortaklık ve yönetim yapısı bilgilerine aşağıda yer verilmektedir:

Tablo 1- DEMİRCAN Ortaklık Yapısı⁴

Hissedarlar	Hisse Oranı (%)
İsmail DEMİRCAN	(.....)
Yavuz DEMİRCAN	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: 12.12.2023 tarihli ve 10977 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi	

I.1.4. Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti. (GÖK FINDIK)

- (16) GÖK FINDIK 1996 yılında kurulmuştur ve kabuklu fındık alımı ve satımı alanlarında faaliyet göstermektedir. GÖK FINDIK'ın ortaklık ve yönetim yapısı bilgilerine aşağıda yer verilmektedir:

² Söz konusu teşebbüse ilişkin uzlaşma süreci karar tarihi itibarıyla devam etmektedir.

³ Yapılan yerinde incelemelerde "Gölyaka fındıkçılar grubu" isimli WhatsApp grubunda katılımcı olarak bulunan (.....) GSM numarasının (.....)'in eşi (.....)'a ait olduğu ve ALBAYRAK'a ilişkin faaliyetlerin (.....) adına (.....) tarafından yürütüldüğü anlaşılmıştır.

⁴ "Gölyaka fındıkçılar grubu" isimli WhatsApp grubunda yer alan (.....)GSM numarasının DEMİRCAN'ın eski sahibi (.....)'a ait olduğu, teşebbüsün (.....) tarafından 12.12.2023 tarihi itibarıyla (.....) ve (.....)'a devredildiği tespit edilmiştir.

Tablo 2- GÖK FINDIK Ortaklık Yapısı

Hissedarlar	Hisse Oranı (%)
Zeki GÖK	(.....)
Zafer GÖK	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: Teşebbüsten Gelen Bilgiler	

I.1.5. Merkez Ticaret Oktay Çimşir Zirai Ürünler Alım Satım (MERKEZ TİCARET)

- (17) MERKEZ TİCARET 2014 yılında kurulmuştur ve kabuklu fındık alımı ve satımı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs bir şahıs şirketi olup (.....)'e aittir.

I.1.6. Musa Uslu Zirai Ürün Alım Satım (USLU FINDIK)

- (18) USLU FINDIK 1999 yılında kurulmuştur ve kabuklu fındık alımı ve satımı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs bir şahıs şirketi olup (.....)'ya aittir.

I.1.7. Şahin Ticaret Mehmet Şahin (ŞAHİN FINDIK)

- (19) ŞAHİN FINDIK 2000 yılında kurulmuştur ve kabuklu fındık alımı ve satımı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs bir şahıs şirketi olup (.....)'e aittir.

I.1.8. Uncu Metin Barış Ekmek Fırını (BARIŞ)

- (20) BARIŞ 2010 yılında kurulmuştur ve kabuklu fındık alımı ve satımı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüs bir şahıs şirketi olup (.....)'a aittir.

I.2. Rakipler Arasında Bilgi Paylaşımının Teorik Çerçevesi

- (21) Rekabet hukukunda bilgi değişimi, aynı pazarda faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüsün tek yanlı yahut karşılıklı olarak rekabetçi kararlarına etki eden her türlü ticari bilgilerini paylaşmaları olarak tanımlanabilmektedir. Bilgi değişimi, rakipler arasındaki uzlaşmanın bozulup bozulmadığının saptanmasını kolaylaştırdığı için rekabet karşıtı anlaşmayı kolaylaştırıcı eylem olarak değerlendirilebileceği gibi, bilgi değişiminin bizatihi kendisi rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma olarak da değerlendirilebilmektedir⁵. Bilgi değişimi; geçmiş veya cari üretim ve satış miktarlarına, fiyatlara, talebe ve maliyetlere, müşterilere, kapasitelere, yatırımlara ve AR-GE çalışmalarına ya da sahip olunan teknolojiye ve benzerlerine ilişkin doğrulanabilir nitelikteki verilerin ve bilgilerin paylaşımının yanı sıra; firmaların gelecekte uygulamayı planladıkları fiyatlara, miktarlara, yeni ürünlere ya da kapasite değişikliklerine yönelik beyanı da kapsamaktadır⁶.
- (22) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaları, uyumlu eylemleri ve teşebbüs birliklerinin bu tür kararlarını ve eylemlerini yasaklamaktadır. Rakip teşebbüsler arasındaki doğrudan veya dolaylı bilgi değişimleri de rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyorsa yahut bu etkiyi doğuruyorsa anılan Kanun'un 4. maddesi kapsamında ele alınmaktadır.

⁵ Bkz. Rekabet Terimleri Sözlüğü, Gözden Geçirilmiş Altıncı Baskı, "Bilgi Değişimi", <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Sayfa/Yayinlar/rekabet-terimleri-sozluugu/terimler-listesi?icerik=408437ac-097c-4da2-9da6-9bf66c24929f>.

⁶ PİŞMAF, Ş. (2012), "İktisadi ve Hukuki Açısından Teşebbüsler Bilgi Değişimi", Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezleri Serisi, No: 115, Ankara, s. 6.

- (23) Bununla birlikte, rakipler arası bilgi değişiminin ihlal niteliğinin belirlenmesi rekabet hukukundaki tartışmalı alanlardan birisini oluşturmaktadır. Zira bilgi değişimi, rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurabileceği gibi, çeşitli etkinlik kazanımları da ortaya çıkarabilmektedir.
- (24) Türk rekabet hukukunda Yatay İşbirliği Anlaşmaları Kılavuzu (Yatay Kılavuz), bilgi değişimi teorisi bakımından kapsamlı bir rehber niteliğindedir. Yatay Kılavuz'a göre teşebbüsler arasında bilgi değişimi rakipler arasında doğrudan veya meslek kuruluşları gibi teşebbüs birlikleri, pazar araştırma kuruluşları ve benzeri üçüncü taraflar veya teşebbüslerin tedarikçileri ya da dağıtım ağıyla yoluyla dolaylı olarak gerçekleşebilmektedir⁷.
- (25) Bilgi paylaşımının rekabeti kısıtladığı en tipik senaryo ise, teşebbüslerin, rakiplerinin pazar stratejileri hakkında bilgi sahibi olmasını sağlamasıdır. Bilgi değişiminin rekabet üzerindeki etkisi; pazarın yoğunlaşma derecesi, şeffaflığı, istikrarı, karmaşıklığı ve pazardaki teşebbüslerin benzerliği (simetri) gibi pazarın yapısına ilişkin unsurlara ve ilgili pazarı rakipler arası koordinasyona elverişli hale getirebilmesi nedeniyle paylaşılan bilginin niteliğine bağlıdır⁸.
- (26) Normal şartlar altında teşebbüslerin, rakiplerinin mevcut ya da beklenen davranışlarına göre basiretli bir biçimde kendilerini uyarlaması ihlal olarak değerlendirilmemektedir. Ancak, rakipler arasında, pazardaki olağan koşullardan farklı rekabet koşulları yaratma amacına veya etkisine sahip olan doğrudan ya da dolaylı her türlü iletişim ihlal olarak değerlendirilmekte ve yasaklanmaktadır. Yatay Kılavuz'da, teşebbüsün, kendi uyguladığı veya uygulamayı düşündüğü politikayı rakibine açıklaması ihlal sonucunu oluşturan durumlara örnek olarak sayılmaktadır. Bu noktada, yapılan bilgi değişimi, rekabete duyarlı bilgilerin değişimi ile pazardaki belirsizliği azaltıyor ve rekabeti kısıtlayıcı iş birliğini kolaylaştırıyorsa, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali teşkil edebilecektir⁹.
- (27) Yatay Kılavuz'da, *"teşebbüsün posta, e-posta, telefon görüşmeleri, toplantılar gibi vasıtalarla rekabete duyarlı bilgilerini, bunları açıkça veya zımnen kabul eden rakiplerine tek taraflı olarak açıklaması"* ile çok sayıda teşebbüsün, amaçları ve planları hakkında birbirlerini bilgilendirmesi arasında fark bulunmadığı belirtilmektedir. Rakibinden *"rekabete duyarlı bilgiyi alan teşebbüsün böyle bir bilgiyi almak istemediğine dair net karşılık vermemesi durumunda, teşebbüsün bu bilgiyi kabul ettiği ve pazardaki davranışlarını buna göre değiştirdiği varsayılmaktadır"*¹⁰.
- (28) Yatay Kılavuz'da rekabete duyarlı bilgi değişiminin pazardaki şeffaflığı yapay olarak artırarak teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonunu kolaylaştırması suretiyle iş birlikçi sonuç doğurabileceği vurgulanmaktadır¹¹. Bilgi değişiminin rekabeti azaltıcı risklerinden biri, pazardaki belirsizliklere ilişkin olarak teşebbüslerin ortak ve uyumlu beklentilere sahip olmasıdır. Böyle bir senaryoda, teşebbüsler arasında açık bir anlaşmanın varlığına ihtiyaç duyulmamaktadır. Gelecekteki davranışlara yönelik bilgi değişiminin ise bu tür bir anlayış birliğini sağlayacak en tipik bilgi değişimi örneği olduğu belirtilmektedir¹².

⁷ Yatay Kılavuz, para. 40.

⁸ Yatay Kılavuz, para. 43.

⁹ Yatay Kılavuz, para. 45.

¹⁰ Yatay Kılavuz, para. 46.

¹¹ Yatay Kılavuz, para. 49.

¹² Yatay Kılavuz, para. 50.

- (29) Bu kapsamda Yatay Kılavuz'da hangi bilgilerin doğası gereği rekabeti kısıtladığı değerlendirilirken, geleceğe ilişkin bilgi değişimine özel önem atfedilmekte, bu tür gelecek planlarına ilişkin bilgi paylaşımının amaç yönünden rekabeti kısıtlama ihtimalinin, mevcut verilerin değişimine göre daha yüksek olduğuna değinilmektedir¹³.
- (30) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlama etkisinin bulunması için, bilgi değişiminin fiyat, üretim miktarı, ürün kalitesi, ürün çeşitliliği ya da inovasyon gibi rekabet parametrelerinden en az biri üzerinde olumsuz etki doğurabilecek nitelikte olması gerekmektedir. Bu bakımdan, yine Yatay Kılavuz'a göre bilgi değişiminin mevcut ve olası etkileri ile bilgi değişiminin bulunmadığı durumdaki rekabet koşullarının karşılaştırılması gerekmektedir¹⁴.
- (31) Aynı şekilde, bilgi değişiminin rekabeti kısıtlayıcı etkisi değerlendirilirken incelenen pazarın özelliklerinin dikkate alınması gerektiği vurgulanmalıdır. Özellikleri gereğince bazı pazarlar teşebbüsler arası koordinasyona daha elverişli olmakla birlikte, iş birliğinin zor olduğu pazarlarda dahi koordinasyon görülebilmektedir. Diğer yandan, bilgi değişiminin ilgili pazarlarda rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin açığa çıkarılması bakımından Yatay Kılavuz'da bilginin değişim sıklığının, değişilen bilginin türünün (kamuya açık veya gizli, toplu veya detaylı, geçmiş veya güncel bilgi) ve değişilen bilginin fiyat, miktar ya da hizmet koşullarının tespitindeki rolüne dair değerlendirmelerin önemine vurgu yapılmaktadır¹⁵.
- (32) Öte yandan, bazı pazar koşulları, bilgi değişiminin rekabeti kısıtlama etkisini artırabilmektedir. Şeffaf, yoğunlaşmış, istikrarlı, simetrik ve karmaşık olmayan pazarlar, bilgi değişiminin iş birlikçi sonuç doğurmasını kolaylaştırmaktadır. Keza bilgi değişimi fiyat, miktar, arz ve talep gibi rekabete duyarlı unsurlara ilişkin belirsizlikleri azaltarak pazardaki şeffaflığı artırabilmektedir. Yatay Kılavuz'a göre pazarın şeffaflık düzeyindeki değişimin değerlendirilmesinde dikkat edilmesi gereken kilit nokta, teşebbüslerin mevcut bilgiyi, rakiplerinin davranışlarını öngörmek için ne ölçüde kullanabileceğinin belirlenmesidir. Bu noktada dar oligopol piyasalar, bilgi değişiminin rekabeti kısıtlayıcı etkisi yönünden daha riskli görülmektedir. Öte yandan, pazarın yapısı karmaşıksa, kural olarak bilgi değişimiyle iş birlikçi sonuca ulaşmak daha zor olsa da, bilgi değişimi pazarın karmaşıklığını azaltabilmektedir. Benzer şekilde homojen ürünlerin bulunduğu pazarlarda ürün fiyatlarına ilişkin iş birlikçi sonucun gerçekleşmesi, farklılaştırılmış ürünlerin bulunduğu pazarlardakine göre daha kolaydır. Ancak, farklılaştırılmış ürünler içeren pazarlardaki bilgi değişiminin, ilgili pazarlardaki fiyatlandırmayı basitleştirecek kurallar getirebilmesi de mümkündür¹⁶.
- (33) Kural olarak arz ve talep koşullarının istikrarlı olduğu pazarlarda bilgi değişiminin iş birlikçi sonuç meydana getirme olasılığı, arz ve talebin belirsiz olduğu (istikrarsız) pazarlara göre daha yüksektir. Zira bilgi değişimi pazardaki istikrarın seviyesini artırabilmektedir. Pazarın yapısı ne kadar simetrikse, benzer rekabetçi güdülerle birlikte koordinasyon riski artmaktadır. Ancak, buradaki kritik husus, farklılaşmış ürün içeren pazarlarda bilgi değişiminin, pazarın farklılık gösteren yönlerini tespit etmek ve bu farklılıkları gidermek amacıyla kullanılabilmesidir¹⁷.
- (34) Yatay Kılavuz'da "*pazarda belirsizliği azaltan stratejik veriler*"in değiştirilmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına girmesinin başka türlü bilgilerin değişimine

¹³ Yatay Kılavuz, para. 56

¹⁴ Yatay Kılavuz, para. 58.

¹⁵ Yatay Kılavuz, para. 59.

¹⁶ Yatay Kılavuz, para. 60-66.

¹⁷ Yatay Kılavuz, para. 64.

kıyasla daha muhtemel olduğu belirtilmektedir¹⁸. Fiyat, miktar, müşteriler, maliyetler, cirolar, satışlar, alımlar, kapasite, ürün nitelikleri, pazarlama planları, riskler, yatırımlar, teknolojiler ve AR-GE programları rekabete duyarlı veri olarak kabul edilmektedir. Bu sayılanlar arasında stratejik niteliği en yüksek iki bilgi grubu fiyata ve miktara ilişkin bilgiler olarak ele alınmaktadır. Ancak, verilerin stratejik açıdan öneminin, bilgi değişiminin sıklığı ve pazarı kapsama derecesi ile verilerin toplulaştırılmış olup olmadığı ve güncelliği gibi faktörlere de bağlı olduğu vurgulanmaktadır. Dolayısıyla değişim ne kadar sıklıkla, bilgi pazarın ne kadarını kapsıyor ve ne ölçüde toplulaştırılmış ve güncel ise, değiştirilen bilgi stratejik olarak o derece önemli olmaktadır¹⁹.

- (35) Yatay Kılavuz'da, bireysel verilerin ayırt edilebilmesinin güç olduğu ölçüde toplulaştırılmış olan veri değişiminin (yoğunlaşmış oligopoller istisna olmak üzere) rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin zayıf olabileceği ifade edilmektedir. Ancak, teşebbüs bazında veri değişimi, teşebbüslerin pazar konusunda ortak bir anlayışa varmalarını kolaylaştırmaktadır²⁰. Yatay Kılavuz'da verilerin güncelliği kriteri bakımından ise geçmiş tarihli verilerin değişiminin rekabeti kısıtlama olasılığının, güncel ve geleceğe yönelik verilerin değişimine kıyasla daha düşük olduğu belirtilmektedir. Öte yandan, verinin rekabeti bozma riski taşıyıp taşımadığı konusundaki eşik; verinin niteliği, toplulaştırılmış olup olmaması, bilgi değişiminin sıklığı ve ilgili pazarın istikrarı ve şeffaflığı gibi özelliklere göre değişmektedir²¹.
- (36) Yatay Kılavuz'da bilgi değişiminin sıklığı, teşebbüslerin ortak anlayışa ulaşmasını kolaylaştırıcı bir unsur olarak ele alınmaktadır. Bir diğer kriter ise bilginin kamuya açık olup olmamasıdır. Yatay Kılavuz'da "*bilgiye erişim maliyetleri bakımından bütün rakipler ve müşterilerce aynı derecede erişilebilir olan bilgiler*" gerçek anlamda kamuya açık bilgi olarak tanımlanmaktadır. Tanımından da anlaşılacağı üzere rakipler pazardan kolaylıkla toplayabilecekleri verileri değiştirmeyi tercih etmemekte, bir başka deyişle rakipler arasında gerçek anlamda kamuya açık bilgilerin değişimine pratikte pek rastlanmamaktadır. Öte yandan bir bilginin pazardan, örneğin müşterilerden edinilme imkânının bulunması, bu bilginin rakipler için kolay erişilebilir bir pazar verisi olduğu anlamına gelmemektedir²².
- (37) Veriler kamuya açık olsa dahi (örneğin düzenleyici kurumların yayınladığı bilgiler), bu bilgilerin rakipler arasında ayrıca değişimi pazardaki belirsizliği azaltıyorsa, iş birlikçi sonuç ortaya çıkabilir²³. Bilgi değişiminin gerçek anlamda kamuya açık bir şekilde yapılması, bilgi değişiminin iş birlikçi etkilerinin diğer teşebbüsler, potansiyel rakipler ve müşteriler tarafından sınırlandığı ölçüde, pazardaki rekabetin bozulması olasılığını azaltabilir. Ancak, bilgi değişiminin gerçek anlamda kamuya açık bir şekilde gerçekleşmesi, pazardaki iş birlikçi sonuç olasılığının tamamen ortadan kalktığı anlamına gelmeyecektir²⁴.

I.3. Değerlendirme

I.3.1. Elde Edilen Bilgilere ve Belgelere İlişkin Değerlendirme

- (38) Başta fiyat ve üretim miktarları olmak üzere, incelenen pazarın niteliklerine göre, paylaşımları halinde pazarın temel rekabet parametrelerini şeffaflaştıran, teşebbüslerin

¹⁸ Yatay Kılavuz, para 67.

¹⁹ Yatay Kılavuz, para. 67-74.

²⁰ Yatay Kılavuz, para. 69.

²¹ Yatay Kılavuz, para. 70.

²² Yatay Kılavuz, para. 72.

²³ Yatay Kılavuz, para. 73.

²⁴ Yatay Kılavuz, para. 74.

birbirilerinin hamlelerine ilişkin sahip oldukları belirsizlikleri ortadan kaldıran, maliyet, satış verileri, kapasite kullanım oranları, stok durumları ve bunlara benzer niteliklere sahip tüm bilgiler rekabet ortamı açısından üst düzeyde hassas bilgiler olarak kabul edilmektedir.

- (39) Öneriştirme ve soruşturma aşamalarında yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgelerde yer alan ifadelerden, uzlaşma başvurusu yapan sekiz rakip teşebbüsün birbirleri ile doğrudan iletişim kurduğu ve pazardaki stratejik belirsizliği ortadan kaldıracabilecek nitelikteki bilgileri paylaştığı anlaşılmıştır.
- (40) Sonuç olarak dosya kapsamında yapılan tespitler işığında; Düzce ilinde fındık alımı ve satımı ile iştigal eden söz konusu teşebbüslerin aralarında rekabete hassas bilgi değişimi yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilmiştir.

1.3.2. Uzlaşma Sürecine ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (41) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; *"Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir."* hükmünü amirdir.
- (42) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından anılan Yönetmelik'in 6. ve 7. maddeleri uyarınca varsa ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (43) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınmaktadır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (44) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir."*, altıncı fıkrasında *"Bu çerçeve de Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır."* ve yedinci fıkrasında *"Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir."* hükümleri yer almaktadır.
- (45) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalar da Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrasında ise *"Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci*

fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir” düzenlemesi bulunmaktadır.

- (46) Bu kapsamda 21.05.2024 tarihli ve 24-23/531-M sayılı Kurul kararıyla soruşturma tarafı 10 teşebbüs uzlaşma görüşmelerine davet edilerek, uzlaşma sürecine resen başlanmasına karar verilmiştir. Soruşturma tarafı sekiz teşebbüs tarafından uzlaşma daveti kabul edilerek uzlaşma görüşmelerinin başlatılmasına dair başvuruda bulunulmuştur.
- (47) Söz konusu Kurul kararı ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri uyarınca teşebbüs yetkilileri ile yapılan uzlaşma görüşmelerinde teşebbüslere dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (48) Uzlaşma görüşmeleri neticesinde, soruşturma taraflarının uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanları doğrultusunda alınan 11.07.2024 tarihli ve 24-29/691-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;

“1-

- 1- Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK
- 2- Cinali Tarım Eray CİNALİ
- 3- Demircan Fındık Ltd. Şti.
- 4- Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti.
- 5- Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım
- 6- Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım
- 7- Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN
- 8- Uncu Metin Barış Ekmek Fırını

ünvanlı teşebbüslerin Düzce ilinde fındık alımına ve satımına yönelik olarak rakipleriyle bilgi değişiminde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiklerine,

- 2- *Bu doğrultuda, 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden,*

1. *%(.....) oranında olmak üzere Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK’a 19.741,60 TL,*
2. *%(.....) oranında olmak üzere Cinali Tarım Eray CİNALİ’ye 127.824,20 TL,*
3. *%(.....) oranında olmak üzere Demircan Fındık Ltd. Şti.’ye 139.684,38 TL,*
4. *%(.....) oranında olmak üzere Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti.’ye 15.204,86 TL,*
5. *%(.....) oranında olmak üzere Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım’a 5.508,79 TL,*
6. *%(.....) oranında olmak üzere Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım’a 83.177,41 TL,*
7. *%(.....) oranında olmak üzere Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN’e 14.012,75 TL,*

8. %(.....) oranında olmak üzere Uncu Metin Barış Ekmek Fırını'na 340.946,47 TL

idari para cezası uygulanmasına,

3- Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak;

- 1) %(.....) oranında olmak üzere Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK'a 14.806,20 TL,
- 2) %(.....) oranında olmak üzere Cinali Tarım Eray CİNALİ'ye 95.868,15 TL,
- 3) %(.....) oranında olmak üzere Demircan Fındık Ltd. Şti.'ye 104.763,28 TL,
- 4) %(.....) oranında olmak üzere Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti.'ye 11.403,65 TL,
- 5) %(.....) oranında olmak üzere Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım'a 4.131,60 TL,
- 6) %(.....) oranında olmak üzere Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım'a 62.383,05 TL,
- 7) %(.....) oranında olmak üzere Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN'e 10.509,56 TL,
- 8) %(.....) oranında olmak üzere Uncu Metin Barış Ekmek Fırını'na 255.709,85 TL

idari para cezası uygulanmasına,

4- Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,

5- Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına"

karar verilmiştir.

- (49) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, hakkında soruşturma yürüten sekiz teşebbüsün pazardaki stratejik belirsizliği ortadan kaldıracı nitelikteki bilgileri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmesi "diğer ihlal" olarak değerlendirilmiş ve temel para cezası başlangıç oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (50) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında artırılacaktır. İhlal bir yıldan kısa sürmüştür. Bu çerçevede, temel para cezasında artış yapılmamıştır.
- (51) Diğer taraftan, Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi çerçevesinde ağırlaştırıcı unsurun bulunmadığı değerlendirilmiştir. Anılan Yönetmelik'in 7. maddesi kapsamında ise temel para cezasında %(.....) oranında indirim uygulanmış ve uzlaşma indirimi öncesinde teşebbüse uygulanacak para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (52) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında;
"1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

- a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,
- b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,
- c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,
- ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda hakkında soruşturma yapılan teşebbüsler tarafından süresi içinde gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (53) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, yukarıda belirtilen uzlaşma ara kararı ile söz konusu teşebbüsler tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2023 yılı gayri safi gelirleri üzerinden %(.....) oranında idari para cezası uygulanması ve soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

J. SONUÇ

- (54) Rekabet Kurulunun 18.01.2024 tarihli ve 24-05/59-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 11.07.2024 tarihli ve 24-29/691-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım tarafından gönderilen uzlaşma metni 22.07.2024 tarih ve 54202 sayı ile, Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK tarafından gönderilen uzlaşma metni 22.07.2024 tarih ve 54249 sayı ile, Cinali Tarım Eray CİNALİ tarafından gönderilen uzlaşma metni 26.07.2024 tarih ve 54484 sayı ile, Uncu Metin Barış Ekmek Fırını tarafından gönderilen uzlaşma metni 26.07.2024 tarih ve 54485 sayı ile, Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN tarafından gönderilen uzlaşma metni 25.07.2024 tarih ve 54391 sayı ile, Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti. tarafından gönderilen uzlaşma metni 01.08.2024 tarih ve 54698 sayı ile, Demircan Fındık Gıda Ticaret Ltd. Şti. tarafından gönderilen uzlaşma metni 01.08.2024 tarih ve 54706 sayı ile ve Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım tarafından gönderilen uzlaşma metni 02.08.2024 tarih ve 54721 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metinlerinde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranları ve tutarları teşebbüsler tarafından açıkça kabul edilmiş olup

1-

- 1- Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK
- 2- Cinali Tarım Eray CİNALİ
- 3- Demircan Fındık Ltd. Şti.
- 4- Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti.
- 5- Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım
- 6- Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım
- 7- Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN
- 8- Uncu Metin Barış Ekmek Fırını

ünvanlı teşebbüslerin Düzce ilinde fındık alımına ve satımına yönelik olarak rakipleriyle bilgi değişiminde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine,

- 2- Bu doğrultuda, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden
1. %(.....) oranında olmak üzere Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK'a 19.741,60-TL
 2. %(.....) oranında olmak üzere Cinali Tarım Eray CİNALİ'ye 127.824,20-TL
 3. %(.....) oranında olmak üzere Demircan Fındık Ltd. Şti. ye 139.684,38-TL
 4. %(.....) oranında olmak üzere Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti. ye 15.204,86-TL
 5. %(.....) oranında olmak üzere Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım'a 5.508,79-TL
 6. %(.....) oranında olmak üzere Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım'a 83.177,41-TL
 7. %(.....) oranında olmak üzere Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN'e 14.012,75-TL
 8. %(.....) oranında olmak üzere Uncu Metin Barış Ekmek Fırını'na 340.946,47-TL idari para cezası uygulanmasına,
- 6- 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve Uzlaşma Yönetmeliği'nin 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüslere verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına
- 7- Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüslere 2023 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak
1. %(.....) oranında olmak üzere Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK'a 14.806,20-TL
 2. %(.....) oranında olmak üzere Cinali Tarım Eray CİNALİ'ye 95.868,15-TL
 3. %(.....) oranında olmak üzere Demircan Fındık Ltd. Şti. ye 104.763,28-TL
 4. %(.....) oranında olmak üzere Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti. ye 11.403,65-TL
 5. %(.....) oranında olmak üzere Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım'a 4.131,60-TL
 6. %(.....) oranında olmak üzere Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım'a 62.383,05-TL
 7. %(.....) oranında olmak üzere Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN'e 10.509,56-TL
 8. %(.....) oranında olmak üzere Uncu Metin Barış Ekmek Fırını'na 255.709,85-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
- 8- Böylece Rekabet Kurulunun 18.01.2024 tarihli ve 24-05/59-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın Albayrak Ticaret Hülya ALBAYRAK, Cinali Tarım Eray CİNALİ, Demircan Fındık Ltd. Şti., Gök Fındık Orman Ürünleri Gıda ve Nakliye San. Tic. Ltd. Şti., Merkez Ticaret Oktay ÇİMŞİR Zirai Ürünler Alım Satım, Musa USLU Zirai Ürün Alım Satım, Şahin Ticaret Mehmet ŞAHİN ve Uncu Metin Barış Ekmek Fırını bakımından uzlaşma ile sonlandırılmasına

24-33/776-325

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.