

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-4-036

(Soruşturma/Uzlaşma)

Karar Sayısı : 25-18/422-198

Karar Tarihi : 09.05.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Alican ŞENTÜRK, Rabia BALTACI, Melih Gökhan DURMUŞ,
Furkan ŞENEL, Esranur DOĞAN, Ebru Betül YILMAZ

C. İLGİLİ TARAF : - Arzum Elektrikli Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret AŞ
Temsilcileri: Av. Ezgi KOÇ, Av. Ahmet Burak TAŞKIRAN
Yücel Seçkiner Cad. No:24/D Çukurambar, Çankaya/ ANKARA

D. ŞİKÂyetçİLER : - Resen

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Arzum Elektrikli Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/177-M(1) sayılı kararı ile açılan soruşturma kapsamında Arzum Elektrikli Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından sunulan uzlaşma metni neticesinde soruşturmanın sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 18.05.2023 tarih ve 23-23/430-M sayılı kararı ile Piyano Kozmetik Kimya Tekstil Yayıncılık Reklamcılık Org. San. ve Tic. Ltd. Şti., RRH Küçük Elektrikli Aletler Ltd. Şti. ve Wahl Elektrikli Aletler Tic. Ltd. Şti. hakkında yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve Mehmet Salih Ay - Veysel Elektronik (VEYSEL ELEKTRONİK) ile 2B İnş. Müh. Taah. Tur. Gıda Teks. San. Tic. Ltd. Şti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir.
- (3) Başlatılan soruşturma kapsamında, 08.06.2023 tarihinde VEYSEL ELEKTRONİK'te gerçekleştirilen yerinde incelemede Arzum Elektrikli Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret AŞ (ARZUM) tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği şüphesini doğuran belgeler elde edilmiştir.
- (4) ARZUM hakkında elde edilen belgeler ile bu belgelere yönelik değerlendirmeleri içeren 06.01.2025 tarih ve 2023-4-036/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 09.01.2025 tarihli Kurul toplantısında ele alınmıştır. Anılan Kurul toplantısında, 25-01/45-M sayılı karar ile dosya konusu iddialara ilişkin olarak ARZUM hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına ve söz konusu önaraştırma kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin anılan teşebbüsün yetkili satıcılarını da kapsayacak şekilde kullanılmasına karar verilmiştir.
- (5) **G. DOSYA EVRELERİ:** Bahsi geçen Kurul kararları ve Başkanlık Makamının 09.01.2025 tarihli ve 104486 sayılı Oluru uyarınca başlatılan önaraştırma çerçevesinde 15.01.2025 tarihinde ARZUM ile ARZUM'un distribütörleri Alize Ticaret Ali Haydar Alpaslan (ALİZE TİCARET) ve Sarp Dayanıklı Tüketim Maddeleri ve Ticaret Limited Şirketi'nde (SARP DTM) yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.

- (6) Yerinde incelemeler sırasında ALİZE TİCARET, ARZUM ve SARP DTM'den bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. ALİZE TİCARET'ten talep edilen bilgi ve belgeler 17.01.2025 tarih ve 61517 sayı ile, SARP DTM'den talep edilen bilgi ve belgeler 22.01.2025 tarih ve 61705 sayı ve 05.02.2025 tarih ve 62465 sayı ile, ARZUM'dan talep edilen bilgi ve belgeler 24.01.2025 tarih ve 61805 sayı ve 05.02.2025 tarih ve 62464 sayı ile Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına intikal etmiştir.
- (7) Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 13.02.2025 tarihli ve 2023-4-036/ÖA sayılı Öneri Raporu'nun görüşüldüğü 20.02.2025 tarihli Kurul toplantısında ARZUM'un yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale etmek ve doğrudan kendisinin satış gerçekleştirdiği yeniden satıcılara distribütörü tarafından aktif ve pasif satış gerçekleştirilmesine engel olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına 25-07/177-M(1) sayı ile karar verilmiştir.
- (8) Bu kapsamda 07.03.2025 tarih ve 109500 sayılı Soruşturma Bildirimi, ARZUM'a tebliğ edilmiş olup söz konusu bildirim 10.03.2025 tarihinde ARZUM tarafından tebliğ edilmiştir. Bunun akabinde ARZUM tarafından Kurum kayıtlarına 14.03.2025 tarih ve 64837 sayı ile intikal eden dilekçe ile söz konusu soruşturma kapsamında uzlaşma ve taahhüt başvurusu yapılmıştır.
- (9) Söz konusu başvuruda özetle;
- a) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) kapsamında; ARZUM'un yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmiş olabileceği iddiası bakımından uzlaşma sürecinin başlatılması,
- b) ARZUM'un doğrudan kendisinin satış gerçekleştirdiği yeniden satıcılara distribütörü tarafından aktif ve pasif satış gerçekleştirilmesine engel olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmiş olabileceği hususundaki rekabet sorunlarını giderebilmek üzere 2021/2 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Öneri Raporlarında ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ (Taahhüt Tebliği) kapsamında taahhüt sunma sürecinin başlatılması ve
- c) ARZUM'un gerek soruşturmanın daha erken kapanmasının getireceği zaman ve maliyet tasarruflarından faydalanmak istemesi gerekse de payları Borsa İstanbul AŞ'de işlem gören ARZUM'un paydaşlarının menfaatleri nedeniyle taahhüt ve uzlaşma sürecinin eş zamanlı olarak başlatılması
- talep edilmiştir.
- (10) ARZUM tarafından Kurum kayıtlarına intikal ettirilen taahhüt ve uzlaşma beyanlarına yönelik olarak 19.03.2025 tarih ve 2023-4-036/BN-02 sayılı Bilgi Notu hazırlanmıştır. Anılan Bilgi Notu, Kurulun 20.03.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-11/266-M sayı ile;
- ARZUM'un doğrudan kendisinin satış gerçekleştirdiği yeniden satıcılara, distribütörü tarafından aktif ve pasif satış gerçekleştirilmesine engel olduğu şüphesi doğuran eylemlerine ilişkin taahhüt sunma talebinin kabul edilerek taahhüt görüşmelerine başlanmasına,

- ARZUM'un yeniden satıcılarının satış fiyatlarını belirleme eylemine ilişkin uzlaşma başvurusunun kabul edilerek uzlaşma görüşmelerine başlanmasına

karar verilmiştir.

- (11) Kurulun anılan kararı doğrultusunda 28.03.2025 tarihinde ARZUM ile Kurum merkezinde taahhüt ve uzlaşma görüşmeleri gerçekleştirilmiştir. Görüşmede, Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma tarafı teşebbüs hakkında ileri sürülen iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği ve kapsamı, ticari sır ve diğer gizli bilgiler korunarak ihlal isnadına dayanak teşkil eden bilgi, belge ve bulgular, sürecin uzlaşma ile neticelenmesi halinde uygulanabilecek indirim oranı ve teşebbüse uygulanabilecek idari para cezası aralığı hususlarına ilişkin olarak ARZUM yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır. Ayrıca Taahhüt Tebliği'nin 6. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca ARZUM yetkililerinin bilgi edinmeleri sağlanmıştır.
- (12) Söz konusu görüşmeler sonrasında, uzlaşma başvurusu bakımından idari para cezasının tespitinde dikkate alınması talep edilen hafifletici sebeplere ilişkin olarak ARZUM tarafından sunulan yazı, 08.04.2025 tarih ve 65987 sayı, 14.04.2025 tarih ve 66275 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (13) Uzlaşma görüşmeleri neticesinde hazırlanan 21.04.2025 tarihli ve 2023-4-036/BN-03 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 24.04.2025 tarihli toplantısında görüşülmüştür. Bu kapsamda uzlaşma başvurusu hakkında Kurul tarafından;
1. "ARZUM'un yeniden satıcıların satış fiyatlarını belirleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 2. Bu nedenle, ARZUM'a 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in (Ceza Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (c) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(...) oranında olmak üzere 15.203.290,50-TL idari para cezası uygulanmasına,
 3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve Uzlaşma Yönetmeliği'nin 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
 4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(...)oranında ve 11.402.467,87-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
 5. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,
 6. Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına"

25-16/383-MUA sayı ile karar verilmiştir.

- (14) İlgili uzlaşma ara kararı ARZUM tarafından 24.04.2025 tarihinde tebellüğ edilmiş; bu ara karara istinaden ARZUM tarafından hazırlanan uzlaşma metni 28.04.2025 tarih ve 67138 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (15) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 02.05.2025 tarihli ve 2023-4-036/BN-04 sayılı Bilgi Notu Kurulun 09.05.2025 tarihli ve 25-18/422-198 sayılı toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

- (16) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Kurulun 24.04.2025 tarih ve 25-16/383-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile ARZUM tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, anılan teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılabilceğı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Taraf Hakkında Bilgi: ARZUM

- (17) ARZUM'un temelleri 1950'li yıllarının başlarında (.....), (.....) ve (.....) tarafından kurulan bir şahıs şirketine dayanmaktadır. Hâlihazırda halka açık bir teşebbüs niteliğinde olan ARZUM kuruluşundan itibaren Türkiye dâhil olmak üzere 55'ten fazla ülkede ticari faaliyetlerde bulunmaktadır.
- (18) ARZUM; toptancılar, perakendeciler, zincir mağazalar ve e-ticaret üzerinden elektrikli ev aletleri ticareti faaliyetlerinde bulunmaktadır. Bu doğrultuda ARZUM'un ana faaliyet konusunu; mutfak ürünleri, elektrikli ev aletleri, kişisel bakım aletleri gibi çeşitli ürünlerin ithalatı, ihracatı, pazarlanması, toptan ile perakende alım ve satım ticareti oluşturmaktadır.
- (19) ARZUM'un dağıtım ağı sistemini; geleneksel zincir mağazalar, perakende mağazalar, elektromarketler, indirim marketler, hiper marketler, alternatif satış kanalı, toptan satış kanalı, horeca (otel, restoran, kafe) dağıtım kanalı, promosyon satış kanalı ve e-ticaret kanalı oluşturmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (20) İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'da (Kılavuz) belirli bir ürün veya hizmetin tüketici gözünde, niteliğı, fiyatı ve kullanım amacı dikkate alınarak ilgili ürün pazarı tanımlanmasına gidilebileceğı ifade edilmektedir. Ayrıca Kılavuz'da yalnızca ürün/hizmet odaklı bir bakış sergilenmemekte bunların yanı sıra tanımlanacak ilgili ürün pazarını etkileyen veya etkileyebilecek diğer unsurların da değerlendirmeye dâhil edilebileceğı ifade edilmektedir.
- (21) İlgili ürün pazarı, belirli bir ürün ile tüketici gözünde fiyatı, kullanım amaçları ve nitelikleri bakımından benzer olan ürünlerden oluşmaktadır. Pazarın tanımlanması ile ilgili ürün pazarında birbirine rakip/rekabet halinde olan veya rakiplik olasılığı bulunan teşebbüsler ile rekabetin koşulları ortaya konmaktadır. Pazar tanımıyla ayrıca, teşebbüslerin birbirinden bağımsız hareket edebilme yetenekleri, etkin rekabetin kapsamı ile teşebbüslerin davranış sınırları belirlenebilmektedir.
- (22) ARZUM'un faaliyet konusunu oluşturan ürün gruplarına bakıldığında, mutfak ürünleri, elektrikli ev aletleri, kişisel bakım aletleri gibi ürünleri içeren dayanıklı tüketim mallarının satışı ve dağıtımı ile iştigal ettiğı görülmektedir.
- (23) Kurul içtihadında dayanıklı tüketim malları, genel olarak kullanım süresi bir yıldan uzun olan çeşitli ürünleri içermekte ve genelde beyaz eşya, küçük ev aletleri ve tüketici elektroniğı şeklinde üçlü bir ayrıma tabi tutulmaktadır.¹ Bu kapsamda beyaz eşyalar; buzdolabı, çamaşır makinesi, bulaşık makinesi, fırın ve ocak gibi temel ürünlerden; küçük ev aletleri; tost makinesi, blender, mikser, saç kurutma makinesi, tıraş makinesi,

¹ Kurulun 23.06.2011 tarih ve 11-39/838-262 sayılı *Anadolu Elektronik* Kararı, 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı *Aral Oyun* Kararı, 28.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı *Sony* Kararı, 20.12.2018 tarihli ve 18-48/746-360 sayılı *Beyaz Eşya* Kararı, 13.02.2020 tarih ve 20-10/109-65 sayılı *Tefal - Philips* Kararı ve 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı *Tefal* Kararı.

saç şekillendirme aleti gibi ürünlerden ve tüketici elektroniği de genellikle eğlence için kullanılan televizyon, DVD oynatıcılar, telefon, bilgisayar gibi ürünlerden oluşmaktadır.

- (24) Yukarıda ismi geçen her bir ürün grubunun, diğer ürün gruplarından ayrıştığı söylenebilecektir. Öte yandan bu ürünler mutfakta, kişisel bakımda ya da evin gündelik işlerinde kullanılmak üzere farklılaşsa da ürünlerin pazardaki tüketiciye sunulma şekli ortak bir kümede ele alınmasına neden olmaktadır. Bu kapsamda ARZUM tarafından satışı gerçekleştirilen ürünler, ilgili ürün pazarı değerlendirmesinde dayanıklı tüketim malları ana başlığının altında küçük ev aletleri başlığında incelenebileceği gibi her bir alt ürün segmenti özelinde pazar tanımına da gidilebilecektir. Bu kapsamda ilgili ürün pazarı değerlendirmesinde hangi ayrıma gidileceğinin tespiti için ürünlerin başta tüketici gözünde nitelikleri, kullanım amaçları ve fiyatları açısından benzer olup olmadıkları ve birbirlerine ikame sayılıp sayılamayacakları belirlenmelidir.
- (25) Öncelikle belirtmek gerekir ki, yukarıda anılan ürünler nitelik, kullanım amacı ve fiyat bakımından farklılaşmaktadır. Başka bir deyişle her bir küçük ev aleti, kullanım amacı açısından ikame edilemeyecek şekilde bir diğerinden ayrışmaktadır. Ürün grupları içerisinde yer alan ürünler ise tüketiciler için farklı özelliklere sahip olduğu gibi farklı amaçlar için de kullanılmaktadır. Örnek vermek gerekirse, “dikey süpürge” talep eden bir tüketici fiyat düzeyine bakarak “halı yıkama makinesi” talep etmeyecek veya “ütü” satın almak isteyen tüketici “blender” talebinde bulunmayacaktır. Buradan hareketle hem söz konusu ürün gruplarının kendi arasında hem de ürün grupları içindeki ürünler arasında ikame ilişkisi söz konusu olmamakta, bu ürünler tüketicilerin kullanım amaçları ve nitelik bakımından birbirinden ayrılmaktadır.
- (26) Bu doğrultuda dosya kapsamında ilgili ürün pazarının, “dayanıklı tüketim malları pazarı” ya da “elektrikli ev aletleri pazarı” şeklinde belirlenmesi mümkün olduğu gibi; “elektrikli süpürge pazarı”, “saç kurutma makinesi pazarı”, “tost makinesi pazarı” vb. şeklinde her bir ürün bazında tanımlanması da mümkündür.
- (27) Bununla birlikte *Sony*² ve *Groupe SEB*³ gibi geçmiş Kurul kararları incelendiğinde, bu kararlarda teşebbüsün faaliyette bulunduğu ürün gruplarına ve ürünlere değinildiği ancak dosya kapsamında pazar tanımlamasının iddialar bakımından sonucu değiştirmeyeceğinden hareketle kesin bir pazar tanımının yapılmadığı görülmektedir.
- (28) Nitekim Kılavuz’un 20. paragrafında “... *inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyorsa ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir.*” ifadesine yer verilerek, alternatif pazar tanımlarının sonucu etkilemediği durumlarda ilgili pazarın tayin edilmeyebileceği belirtilmiştir. Bu çerçevede dosya konusu iddialara ilişkin yapılacak değerlendirmelere etki etmeyeceği görülerek işbu dosyada ilgili ürün pazarı tanımı yapılmamıştır.

1.2.1. İlgili Coğrafi Pazar

- (29) İlgili coğrafi pazar belirlenirken, ilgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından giriş engellerinin, ilgili bölge ile komşu bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın olup olmadığı gibi unsurlar dikkate alınmaktadır. İnceleme konusu ilgili ürün pazarlarında yer alan ürünler bakımından pazara giriş, arz kaynaklarına ulaşım, üretim, dağıtım,

² Kurulun 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı kararı.

³ Kurulun 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı kararı.

pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak ilgili coğrafi pazar “Türkiye” olarak belirlenmiştir.

J. 4054 sayılı Kanun’un 4. Maddesi Bağlamında Değerlendirme

J.1. Yeniden Satış Fiyatının Tespiti ve İnternet Satışlarının Kısıtlanması Eylemlerine İlişkin Yapılan Değerlendirme

J.1.1. Teorik Çerçeve

- (30) 4054 sayılı Kanun’un “*Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar*” başlıklı 4. maddesi uyarınca “*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*” Söz konusu maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde dikey veya yatay anlaşmalar konusunda herhangi bir ayrıma gidilmeksizin “*mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi*” yasaklanan haller arasında sayılmıştır.
- (31) 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin (2002/2 sayılı Tebliğ) “Kapsam” başlıklı 2. maddesinde dikey anlaşmalar “*Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar*” şeklinde tanımlanmakta olup bu anlaşmaların hangi hallerde grup muafiyetinden yararlanabilecekleri anılan Tebliğ’de açıklanmıştır. Buna göre, 2002/2 sayılı Tebliğ ile sağlanan grup muafiyeti, kural olarak, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %30’u aşmaması durumunda uygulanmaktadır.
- (32) Hangi tür dikey sınırlamaların grup muafiyeti rejimine tabi olmadığı ise 2002/2 sayılı Tebliğ’in 4. maddesinde açıklanmıştır. Buna göre aşağıda sayılan, rekabeti doğrudan veya dolaylı olarak engelleme amacı taşıyan sınırlamaları içeren dikey anlaşmalar, 2002/2 sayılı Tebliğ’in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayacaktır.
- Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi (Taraflardan herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür.),
 - Aşağıdaki haller dışında, alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi:
 - Alıcının müşterilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, sağlayıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır müşteri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanması,
 - Toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satışlarının kısıtlanması,
 - Bir seçici dağıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan dağıtıcılara satış yapmalarının kısıtlanması,
 - Birleştirilmek amacıyla tedarik edilen parçaların söz konusu olması halinde, alıcının bunları üretici konumundaki sağlayıcının rakiplerine satmasının kısıtlanması.

- Seçici dağıtım sisteminde, bir sistem üyesinin yetkili olmadığı yerde faaliyet göstermesinin yasaklanması hakkı saklı kalmak kaydıyla, perakende seviyesinde faaliyet gösteren sistem üyelerinin son kullanıcılara yapacakları aktif veya pasif satışların kısıtlanması.
 - Seçici dağıtım sisteminde, sistem üyelerinin kendi aralarındaki alım ve satımın engellenmesi.
 - Parçaların birleştirilmesi ile oluşturulan malların söz konusu olması halinde, bu parçaları satan sağlayıcı ile birleştiren alıcı arasındaki anlaşmalarda, sağlayıcının bu parçaları son kullanıcılara veya malların bakımı ya da onarımıyla alıcı tarafından yetkilendirilmemiş tamircilere yedek parça olarak satmasının yasaklanması.
- (33) İşbu dosya kapsamında ARZUM'un incelemeye konu eylemlerinin niteliği göz önünde bulundurulduğunda, 2002/2 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen hükümlerinden, yeniden satış fiyatının belirlenmesine ve internet satış yasaklarına ilişkin genel bilgi verilmesi yerinde olacaktır.

Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesi

- (34) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, alıcı teşebbüsün kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesine ilişkindir. Buna göre, sağlayıcı tarafından alıcının sabit veya asgari satış fiyatının belirlenmesi yasaktır. Ancak, sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla sağlayıcının, alıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya alıcıya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür. Alıcıya bildirilen azami veya tavsiye nitelikteki satış fiyatlarının asgari veya sabit fiyata dönüşmemesi için, söz konusu fiyatların azami veya tavsiye niteliğinde olduğunun yayınlanan fiyat listelerinde ya da ürünün üzerinde açıkça belirtilmesi gerekmektedir.
- (35) Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un (Dikey Kılavuz) 18. paragrafında yeniden satış fiyatının tespiti uygulamasının doğrudan yapılabileceği gibi dolaylı olarak da gerçekleştirilebileceği ifade edilmektedir. Sağlayıcı teşebbüsler, akdetmiş oldukları dikey anlaşmalara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satış fiyatını doğrudan belirlemelerinin yanı sıra, aynı ihlali değişik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da gerçekleştirebilmektedirler. Alıcının kâr marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteliğinde ilan edilmiş bir fiyat seviyesinden alıcının uygulayabileceği indirim oranının en üst seviyesinin belirlenmesi, alıcıya tavsiye edilen fiyatlara uyduğu oranda ilave indirimler uygulanması ya da bu fiyatlara uymaması durumunda teslimatın geciktirilmesi, askıya alınması veya anlaşmanın sona erdirilmesi şeklinde alıcının tehdit edilmesi ya da fiilen bu tür cezai yaptırımların uygulanması, yeniden satış fiyatının dolaylı yoldan belirlenmesine örnek olarak verilebilecektir.
- (36) Dikey Kılavuz'un 19. paragrafında ise, yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulamasına yönelik doğrudan veya dolaylı yöntemlerin, alıcıların uyguladığı fiyatların sağlayıcı tarafından izlenebildiği ve kontrol edilebildiği durumlarda daha etkili olabileceği belirtilmektedir. Örneğin, standart fiyat listelerinden farklı fiyatlardan satış yapan alıcıları rapor etme konusunda tüm alıcılara getirilecek bir yükümlülük, sağlayıcının pazarda uygulanan fiyatları kontrol etmesini önemli ölçüde kolaylaştırabilecektir.
- (37) Bu doğrultuda, sağlayıcı konumundaki teşebbüsler tarafından, yeniden satıcıların satışlarına yönelik yalnızca tavsiye fiyat verilebildiği veya azami satış fiyatının belirlenebileceği, bunun haricinde yeniden satıcının asgari satış fiyatının belirlenmesi veya sabit fiyat oluşumuna sebebiyet verecek fiyat tespitinde bulunulmasının 4054 sayılı Kanun'un ihlali teşkil edeceği söylenebilecektir.

İnternet Satışlarının Kısıtlanması

- (38) Dosya kapsamında değinilebilecek bir diğer dikey sınırlama türü ise sağlayıcıların, yeniden satıcıların internet üzerinden gerçekleştirdikleri satışlara yönelik sınırlama getirmesidir. Buna göre, kural olarak, sağlayıcılar tarafından yeniden satıcıların internet satışlarına yönelik sınırlama getirilmesi, taraflar arasındaki dikey nitelikteki anlaşmayı, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bununla birlikte sağlayıcı, satış kanalı olarak internetin kullanımına yönelik olarak bazı koşullar öngörebilecektir. Örneğin sağlayıcı, ürünlerinin satışa sunulduğu internet sitesine yönelik kalite koşulları getirebilecek, bunun gibi internetten alışveriş yapan tüketicilere belli hizmetlerin sunulması şartını öngörebilecektir. Özellikle seçici dağıtım sisteminde sağlayıcı, dağıtıcıların en az bir fiziki satış noktasına da sahip olmalarına ilişkin bir yükümlülük getirilebilecektir. Ancak bu koşulun amacı, sadece internet üzerinden satış yapan oyuncuların pazarın dışına itmek veya satışlarını kısıtlamak olmamalıdır. İnternet satışlarına getirilebilecek koşulların amacı doğrudan veya dolaylı olarak dağıtıcının internet satışlarını engellemek olmamalıdır. Öyle ki, internet satışlarına getirilen koşulların gerekçesi, dağıtımın niteliği ve kalitesini, marka imajını ve/veya potansiyel etkinliği artırıcı vb. unsurlar bakımından objektif olarak somut, makul ve kabul edilebilir olmalıdır.
- (39) Bu çerçevede, sağlayıcı, alıcının sadece belirli standart ve koşulları karşılayan “satış platformları/pazar yerleri” üzerinden satış yapmasını isteyebilecektir. Ancak getirilen bu kısıtlamanın amacı, dağıtıcının internet üzerinden satışını ve fiyat rekabetini engellemek olmamalıdır. Bunun gibi, nesnel, tek tip ve ürünün kendine has nitelikleri doğrultusunda şartlar ve gerekçeler öne sürmeden genel olarak platformlardan satışın yasaklanması ihlal olarak değerlendirilebilecektir.

J.1.2. Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesi ve İnternet Satış Kısıtlamasına İlişkin Belgeler ve Değerlendirmeleri

Bulgu-1

- (40) VEYSEL ELEKTRONİK’te 08.06.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve VEYSEL ELEKTRONİK Satış Pazarlama Yetkilisi (.....) tarafından 06.09.2018 tarihinde ARZUM (.....) Müdürü (.....)’a gönderilen “Fiyatlar” konulu e-posta içeriği aşağıdaki şekildedir:

06.09.2018, (.....)

“Merhaba (.....) Müdürüm,

Abim sizin kontrolünüzde olan (.....) ve (.....) önleme satıcıları için galiba biz tavşancılık yapıyoruz.

Mevcut fiyatların bu halde olmasına rağmen neden müdahale etmiyorsunuz. Fiyat geçişlerinden dolayı aldığımız fiyatların bile çok çok altında ürün satmaları bizleri zor durumda bırakıyor...

Müşterilerimizin çoğu bu online sitelerden alışveriş yapıyorlar ve biz sizlerin deklare ettiği fiyatları oturtamıyoruz aramızda %25 ile %40 arasında fark var. Yakında bizlerinde tedarikçisi bunlar olacak galiba...

Lütfen bunlara bir müdahale edin,

İyi Çalışmalar”

(.....)

“Merhaba (.....),

Senin de belirttiği gibi bu durum şuanda fiyat geçişlerinden kaynaklanmakta hızlı bir şekilde düzeltilmesi için uğraşıyoruz.

İyi çalışmalar,”

(.....)

“Abim doğrudan sadece 2 oyuncu bütün fiyatlar ile oynuyor sıkıntı orada abim bir kontrol ederseniz ne demek istediğimi anlayacaksınız abim

(.....) 63.90 (.....) satıyordu

Bugün (.....) bir alta inmiş abim gerçekten sıkıntı büyük ve toparlanmamız lazım..”

- (41) Bulgu-1’de VEYSEL ELEKTRONİK Satış Pazarlama Yetkilisi (.....) tarafından ARZUM (.....) Müdürü (.....)’a gönderilen e-postada, (.....) ve (.....) isimli satıcıların satış fiyatların oldukça düşük olmasına rağmen ARZUM tarafından anılan satıcılara neden müdahale edilmediği sorulmakta ve söz konusu satıcıların kendi alış fiyatlarının dahi çok altında satış yaptıkları, bu durumun kendilerini zor duruma düşürdüğü, müşterilerinin çoğunun bu çevrim içi sitelerden alışveriş yaptıkları, ARZUM tarafından “*deklare edilen fiyatları oturtamadıkları*” ve bahse konu satıcıların fiyatları ile kendi satış fiyatları arasında %25-40 civarında bir fark olduğu ifade edilmekte ve söz konusu satıcılara ARZUM tarafından müdahale edilmesi talep edilmektedir. ARZUM (.....) Müdürü (.....) tarafından ise söz konusu e-postaya cevaben bu durumun fiyat geçişlerinden kaynaklandığı ve durumun hızlı bir şekilde düzeltilmesi için uğraştıkları ifade edilmiştir.
- (42) Söz konusu e-posta silsilesinden anlaşıldığı üzere, ARZUM’un bayilerin şikâyeti üzerine internet kanalında düşük fiyata satış yapan yeniden satıcıların satış fiyatına müdahale etmek suretiyle eyleme geçtiği anlaşılmaktadır. Söz konusu eylem ile ARZUM’un, yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken perakende satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bulgu-2

- (43) ALİZE TİCARET’te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 17.01.2019 tarihinde ARZUM (.....) Yöneticisi (.....) tarafından ALİZE TİCARET (.....)’a gönderilen WhatsApp iletilerinin içeriği aşağıdaki gibidir:

17.01.2019

(.....): “Abi selam senden ricam”

(.....): “Kısa süre için ar254 ü hepsiburadadan kaldırabilirmisin”

(.....): “458 tl den satıyorsun”

(.....): “550 yaparsan yeterli olur”

- (44) Bulgu-2’de yer alan ve ARZUM (.....) Yöneticisi (.....) tarafından ALİZE TİCARET (.....)’a gönderilen WhatsApp yazışmasında, ARZUM (.....) Yöneticisi (.....) tarafından Arzum markalı AR254 kodlu tost makinesini ALİZE TİCARET’in Hepsiburada isimli çevrim içi satış platformundan kısa süre için satıştan kaldırması talep edilmektedir. Yazışmanın devamında (.....) tarafından ALİZE TİCARET’in söz konusu ürünü 458 TL’den sattığı belirtilerek ürünün satış fiyatının “550 TL yapılması halinde yeterli olacağı” ifade edilmektedir.
- (45) Söz konusu WhatsApp yazışmasından anlaşıldığı üzere, ARZUM tarafından yeniden satıcıların internet kanalı üzerindeki satış fiyatlarının takip edilmekte olduğu ve istenilen

fiyat seviyesinde ürün satışı gerçekleştirmeyen yeniden satıcılardan ürün fiyatlarını yükseltmelerinin veya ürünü satıştan kaldırmalarının talep edildiği görülmektedir. Söz konusu eylem ile ARZUM'un, yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken perakende satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bulgu-3

- (46) ARZUM'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ARZUM Satış Sorumlusu (.....) tarafından ARZUM (.....) Müdürü (.....)'a gönderilen ve bilgide ARZUM (.....) Müdürü (.....)(.....)'ın bulunduğu, e-posta ekinde "(.....) –(.....) maliyetleri karşılaştırma" isimli excel dosyası bulunan 05.04.2021 tarihli ve "(.....)/ (.....) fiyat karşılaştırma" konulu e-postanın içeriği aşağıdaki gibidir:

05.04.2021 (.....)

"Merhaba,

Ar3051,ar3055,ar4071 haricindeki tüm ürünlerde (.....) fiyatları iyi

Yaklaşık 14 ürün üretimi bitti o yüzden olabilir dedim, Listeye eklemedim.

Ekteki tablo Sadece 1 ürün için yapıldı. (26 farklı ürün)

Yaklaşık ürünlerden elinde 150/ 170 adet arası vardır.

% 2 ciro primi ve Nakit e %5 düşürsek

Yine de aradaki fark tahmini 4.251 TL yapar

Açıklama yapamıyorum.

(.....) bey (.....) bey arar ise bilgi vereyim dedim.

Ürünlerin kim tarafından (.....)ye verildiğini bulduk

Bundan sonra elinde olmayacak dedim.

Konu hakkında geri dönüş yapacağım dedim ((.....)beye)

Bilginize,"

[E-posta ekinde yer alan excel tablosunun içeriği aşağıdaki gibidir]

				%2,5 düşülmüş maliyet	(.....) maliyet
		maliyet			
AR1004	318,74	376,1132	366,7104	324,9	41,81037
AR1032	274,01	323,3318	315,2485	299,9	15,34851
AR1042	257,22	303,5196	295,9316	264,9	31,03161
AR1101-G	290,80	343,144	334,5654	309,9	24,6654
AR1107-S	262,83	310,1394	302,3859	299,9	2,485915
AR3004-INX	369,12	435,5616	424,6726	369,9	54,77256

OK004	357,91	422,3338	411,7755	354,9	56,87546
OK006	587,20	692,896	675,5736	569	106,5736
AR5023	100,62	118,7316	115,7633	109	6,76331
AR5035	212,48	250,7264	244,4582	229	15,45824
AR5014	106,22	125,3396	122,2061	109,9	12,30611
AR1017	167,74	197,9332	192,9849	159,9	33,08487
AR1041	559,27	659,9386	643,4401	499,9	143,5401
AR1045	190,11	224,3298	218,7216	199,9	18,82156
AR1071	285,20	336,536	328,1226	289,9	38,2226
AR1057	397,06	468,5308	456,8175	419,9	36,91753
AR1126	391,47	461,9346	450,3862	399,9	50,48624
AR1079	363,50	428,93	418,2068	379,9	38,30675
AR3034	223,67	263,9306	257,3323	244,9	12,43233
AR3061	285,20	336,536	328,1226	269,9	58,2226
AR1055	190,11	224,3298	218,7216	209,9	8,821555
AR1016	262,83	310,1394	302,3859	254,9	47,48591
AR3014	128,59	151,7362	147,9428	132,8	15,1428
AR2039	486,55	574,129	559,7758	469	90,77578
AR2047	486,55	574,129	559,7758	469	90,77578
AR688	156,55	184,729	180,1108	149	31,11078
		8872,138	7789,9	1082,238	

- (47) Bulgu-3'te ARZUM Satış Sorumlusu (.....) tarafından ARZUM (.....) Müdürü (.....)'a gönderilen e-postada, Arzum markalı AR3051 kodlu çay makinesi, AR3055 kodlu çay makinesi ve AR4071 kodlu elektrikli süpürge ürünleri hariç tüm ürünlerinde (.....)((.....)) isimli bayinin fiyatlarının daha iyi olduğu belirtilmektedir. E-posta gönderisinin devamında, (.....) tarafından kullanılan "Ürünlerin kim tarafından (.....)ye verildiğini bulduk Bundan sonra elinde olmayacak dedim." ifadesinden söz konusu ürünlerin (.....)

isimli bayiye kim tarafından satıldığına tespit edildiği ve bundan sonra söz konusu ürünlerin satışının (.....) isimli bayiye gerçekleştirilmeyeceği anlaşılmaktadır.

- (48) Söz konusu e-posta iletilisinden anlaşıldığı üzere, ARZUM tarafından yeniden satıcıların satış fiyatlarının takip edilmekte olduğu ve düşük fiyat seviyesinde ürün satışı gerçekleştiren yeniden satıcılara ürün temin etmemek suretiyle eyleme geçildiği görülmektedir. Söz konusu eylem ile ARZUM'un, yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken perakende satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bulgu-4

- (49) SARP DTM'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 03.08.2021 tarihinde SARP DTM Yazılım Geliştiricisi (.....) tarafından SARP DTM (.....)'e gönderilen WhatsApp iletilisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

03.08.2021

(.....): "Abi (.....) aradı şimdi, internet fiyatlarıyla ilgili maili atmıştım. "O maile rekabet kuralları gereği standart bir dönüş yapmam lazım bilginiz olsun ama o mail (.....) Bey'e kadar gidecek zaten merak etmeyin sadece kurallar gereği müdahale edememekteyiz tarzında birşey yazmam lazım" dedi bilgin olsun"

- (50) Bulgu-4'te yer alan ve SARP DTM Yazılım Geliştiricisi (.....) tarafından SARP DTM (.....)'e gönderilen WhatsApp iletilisinde, ARZUM Saha Satış Personeli (.....)'nin⁴ kendisini aradığı, kendisinin internet fiyatları ile ilgili bir e-posta gönderdiği, bununla birlikte (.....)'nin ise "rekabet kuralları gereği" ilgili e-posta iletilisine standart bir dönüş yapması gerektiğini, söz konusu e-posta iletilisinin ARZUM Ticaretten Sorumlu (.....)⁵ kadar gideceğini, öte yandan merak etmemesi gerektiğini, yalnızca kuralları gereği müdahale edememekteyiz şeklinde bir yanıt göndermesi gerektiğini ifade ettiği görülmektedir.
- (51) Söz konusu WhatsApp yazışmasından anlaşıldığı üzere, ARZUM yetkilileri tarafından kendilerine internet fiyatlarıyla ilgili bir şikâyetin gelmesi durumunda "rekabet kuralları gereği" ilgili şikâyetlere "fiyatlara müdahale edemeyiz" şeklinde bir dönüş yapıldığı, öte yandan şikâyeti yapan yeniden satıcı ile telefon görüşmesi yapılarak iletişime geçildiği ve ilgili bayiye merak etmemesi gerektiğinin belirtilip ilgili e-postanın yalnızca rekabet kuralları gereği atıldığına ifade edildiği görülmektedir. Bu kapsamda söz konusu yazışmanın ARZUM tarafından her ne kadar bayilerin fiyatlarına müdahale edemeyeceklerine ilişkin olarak yazılı bir dönüş yapılsa da söz konusu ifadelerin fiili durumu yansıtmadığını göstermesi bakımından önem arz ettiği değerlendirilmektedir. Sonuç olarak, söz konu bulgu bu başlık altında yer verilen diğer bulgular ile birlikte değerlendirildiğinde, ARZUM'un yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken perakende satış fiyatına müdahale ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bulgu-6

- (52) ARZUM'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ARZUM (.....) Müdürü (.....) tarafından ARZUM (.....) Yöneticisi (.....) ARZUM (.....) Müdürü (.....) ve ARZUM (.....)

⁴ SARP DTM tarafından gönderilen cevabi yazıda, ilgili yazışmada adı geçen "(.....)" isimli kişinin ARZUM Saha Satış Personeli (.....) olduğu belirtilmiştir.

⁵ SARP DTM tarafından gönderilen cevabi yazıda, ilgili yazışmada adı geçen "(.....) Bey" isimli kişinin ARZUM Ticaretten Sorumlu (.....) olduğu ve Ağustos 2024 tarihinde ARZUM'dan ayrıldığı belirtilmiştir.

Müdür Yardımcısı (.....)(.....)'a gönderilen 13.11.2024 tarihli ve “RE: Revolution Satış Planı // Kanal kırılımı” konulu e-postanın içeriği aşağıdaki gibidir:

13.11.2024 (.....)

“Dün net birşey konuşulmadı sanıyorum.

Bendeki son bilgi müdürler toplantısında olmuştu. AR5162 web -(.....) gibi birkaç DS'de⁶ açılacaktı. Diğer modeller tüm kanallara açılmıştı.

Emin değilseniz, (.....)'ya son kez sorabilir misiniz, o tüm kanallara aR5162 açalım dediyse bu şekilde ilerlenebilir.”

(.....)

“(.....) hanım merhaba,

AR5162 revolution için bizdeki son bilgi web-evkur gibi birkaç ds müşterisi özelinde ilerleneceğiydi. (.....) Bey'le de görüştük, fiyatı bozmayacak ds müşterilerle ilerleyebileceğimizi ilettiler. Sizinle de görüşecek. Biz geleneksel kanal güncel fiyat listemizi iletıyoruz.

Bilginize

(.....)”

- (53) Bulgu-6'da yer alan ve ARZUM (.....) Müdürü (.....) tarafından ARZUM (.....) Yöneticisi (.....) ARZUM (.....) Müdürü (.....) ve ARZUM (.....) Müdür Yardımcısı (.....)'a gönderilen e-postada, AR5162 kodlu Arzum ürünü için internet satışının (.....)(.....) gibi DS kanalında yer alan birkaç müşteriye açılacağı, diğer modellerin tüm kanallara açıldığı belirtilmektedir. Söz konusu e-postaya cevaben ARZUM (.....) Müdür Yardımcısı (.....) tarafından ARZUM (.....) Müdürü (.....) ve ARZUM (.....) Müdürü (.....)'a gönderilen e-postada, (.....) ile görüşüldüğü, (.....)'ın AR5162 kodlu Arzum ürünü için “*fiyatı bozmayacak ds müşterilerle*” ilerlenebileceğini iletildiği belirtilmektedir. Söz konusu e-posta yazışmalarından, ARZUM tarafından AR5162 kodlu Arzum ürünü için “*fiyat bozmayacak*”, bir başka deyişle yalnızca istenilen fiyat seviyesinde satış gerçekleştirilecek DS kanalı müşterilerin internet kanalında satış yapmasına izin verileceği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda ARZUM tarafından yeniden satıcılarına yönelik AR5162 kodlu ürünün internet satışlarına getirilen kısıtlamaların yeniden satış fiyatının tespiti eyleminin tamamlayıcı bir parçası olduğu, yeniden satış fiyatının tespitine yönelik bir araç olarak kullanıldığı, dolayısıyla anılan davranışların ayrı bir ihlal oluşturmadığı değerlendirilmektedir.
- (54) Sonuç olarak söz konusu eylem ile ARZUM'un, yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bulgu-7

- (55) ALİZE TİCARET'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ARZUM (.....) Yöneticisi (.....) tarafından ALİZE TİCARET (.....)'a gönderilen, e-posta ekinde “*Arzum Ocak tavsiye ve kampanya listesi*” isimli excel dosyası bulunan 10.01.2025 tarihli ve “*Arzum*

⁶ Yazışmada geçen “DS kanaal” ifadesi Evkur, Evshop gibi yerel zincir mağazalarını kapsamaktadır.

Ocak Tavsiye ve Kampanya Fiyat Listesi” konulu e-postanın içeriği aşağıdaki gibidir⁷:

10.01.2025

(.....)

“Merhabalar,

Ocak ayında geçerli tavsiye ve kampanya fiyat listemiz ektedir.

İyi çalışmalar.”

[E-posta ekinde yer alan excel tablosunun “*perakende kampanya*” isimli sekmesinin içeriği aşağıdaki gibidir]

Ürün Kodu	Renk	Malzeme No	Madde Adı	TAVSİYE EDİLEN KAMPANYALI DİP FİYAT
AR1032	SİYAH	AR1032-0100	ARZUM SHAKE'N TAKE KİŞİSEL BLENDER	(.....)
AR1032	KIRMIZI	AR1032-0300	ARZUM SHAKE'N TAKE KİŞİSEL BLENDER	(.....)
AR1032	CANDY	AR1032-1900	ARZUM SHAKE'N TAKE KİŞİSEL BLENDER	(.....)
AR1061	SİYAH	AR1061-0100	ARZUM VACUUMIX VAKUMLU POWER BLENDER	(.....)
AR1056	PASLANMAZ ÇELİK	AR1056-0700	ARZUM MAXİBLEND GLASS SÜRAHİ BLENDER	(.....)
AR1057	BEYAZ	AR1057-0200	ARZUM MAXİBLEND SÜRAHİ BLENDER	(.....)
AR1147	SİYAH	AR1147-0100	ARZUM SHAKE'N TAKE NEO KİŞİSEL BLENDER	(.....)
AR1147-B	BEYAZ	AR1147-0200	ARZUM SHAKE'N TAKE NEO KİŞİSEL BLENDER	(.....)
AR1147-K	KIRMIZI	AR1147-0300	ARZUM SHAKE'N TAKE NEO KİŞİSEL BLENDER	(.....)
AR1148	SİYAH	AR1148-0100	ARZUM SHAKE'N TAKE DREAM KİŞİSEL BLENDER	(.....)
AR1148-K	KIRMIZI	AR1148-0300	ARZUM SHAKE'N TAKE DREAM KİŞİSEL BLENDER	(.....)
AR1181	BEYAZ	AR1181-0200	THERMOGUSTO FOOD PROCES.BEYAZ 2PEU	(.....)

⁷ Aynı kişiler arasında geçen ve söz konusu bulgu ile aynı nitelikte olan 30.04.2024 tarihli ve “Arzum Mayıs Tavsiye ve Kampanya Fiyat Listesi” konulu, 31.10.2024 tarihli ve “FW: Arzum Kasım tavsiye ve kampanya fiyat listesi” konulu ve 02.12.2024 tarihli ve “FW: Arzum Aralık tavsiye ve kampanya fiyat listesi” konulu e-posta gönderileri de bulunmaktadır.

AR1103	GÜN_BATIMI	AR1103-1000	ARZUM HESTIA MULTI BLENDER SETİ	(.....)
AR1104	OKYANUS	AR1104-0800	ARZUM HESTIA MULTI BLENDER SETİ	(.....)
AR1126	TOPRAK	AR1126-1100	ARZUM HESTIA MULTI BLENDER SETİ	(.....)
ar1101-o	OKYANUS	AR1101-0800	ARZUM SHAKE'N TAKE JOY KİŞİSEL BLENDER	(.....)
ar1101-g	GÜN_BATIMI	AR1101-1000	ARZUM SHAKE'N TAKE JOY KİŞİSEL BLENDER	(.....)
ar1101-n	NAR	AR1101-1400	ARZUM SHAKE'N TAKE JOY KİŞİSEL BLENDER	(.....)
ar1157-b	BEYAZ	AR1157-0200	ARZUM FORTE MULTI BLENDER SETİ	(.....)
ar1157-s	SİYAH	AR1157-0100	ARZUM FORTE MULTI BLENDER SETİ	(.....)
ar1138-o	OKYANUS	AR1138-0800	ARZUM MİNİMİX EL BLENDER SETİ	(.....)
ar1138-g	GÜN_BATIMI	AR1138-1000	ARZUM MİNİMİX EL BLENDER SETİ	(.....)
ar1138-t	TOPRAK	AR1138-1100	ARZUM MİNİMİX EL BLENDER SETİ	(.....)
ar1139-b	BEYAZ	AR1139-0200	ARZUM CHEFY EL BLENDER	(.....)
ar1139-s	SİYAH	AR1139-0100	ARZUM CHEFY EL BLENDER	(.....)
ar1178	SİYAH	AR1178-0100	CRUST MIX PRO STD.MİKSER.SİYAH 2PEU	(.....)
AR1064	SİYAH	AR1064-0100	ARZUM MAXTHON MUTFAK ROBOTU	(.....)
AR2045-K	KIRMIZI	AR2045-0300	ARZUM TUTTO GRANITE IZGARA VE TOST MAKİNESİ	(.....)
AR2045-S	SİYAH	AR2045-0100	ARZUM TUTTO GRANITE IZGARA VE TOST MAKİNESİ	(.....)
AR2074-G	GÜMÜŞ	AR2074-2300	ARZUM AIRTASTY XL AIR FRYER SICAK HAVA FRİTÖZÜ	(.....)
AR2044-inx	INOX	AR2044-0600	ARZUM KANTİNTOST PRO IZGARA VE TOST MAKİNESİ	(.....)
AR2076-B	BEYAZ	AR2076-0200	ARZUM AIRTASTY SMART AIR FRYER SICAK HAVA FRİTÖZÜ	(.....)
AR2076-K	KIRMIZI	AR2076-0300	ARZUM AIRTASTY SMART AIR FRYER SICAK HAVA FRİTÖZÜ	(.....)
AR2076-S	SİYAH	AR2076-0100	ARZUM AIRTASTY SMART AIR FRYER SICAK HAVA FRİTÖZÜ	(.....)

AR2039	GÜN_BATIMI	AR2039-1000	ARZUM TOSTÇU DELUX IZGARA VE TOST MAKİNESİ	(.....)
AR2041	OKYANUS	AR2041-0800	ARZUM TOSTÇU DELUX IZGARA VE TOST MAKİNESİ	(.....)
AR2047	TOPRAK	AR2047-1100	ARZUM TOSTÇU DELUX IZGARA VE TOST MAKİNESİ	(.....)
ar2052-s	SİYAH	AR2052-0100	ARZUM TOSTÇU MİNİ TOST MAKİNESİ	(.....)
ar2001	PASLANMAZ_ÇELİK	AR2001-0700	ARZUM TOSTÇU DELUX IZGARA VE TOST MAKİNESİ	(.....)
AR2091-B	BAKIR	AR2091-0400	ARZUM AIRTASTY XL AIR FRYER SICAK HAVA FRITÖZÜ	(.....)
AR2091-G	GÜMÜŞ	AR2091-2300	ARZUM AIRTASTY XL AIR FRYER SICAK HAVA FRITÖZÜ	(.....)
AR2036	INOX	AR2036-0600	ARZUM TOSTÇU NEO INOX IZGARA VE TOST MAKİNESİ	(.....)
AR3134	SİYAH	AR3134-0100	ARZUM DREAMTEA ÇAY MAKİNESİ	(.....)
AR3136	SİYAH	AR3136-0100	ARZUM TEAMOND ÇAY MAKİNESİ	(.....)
AR3080-G	GÜN_BATIMI	AR3080-1000	ARZUM ÇAY SEFASI ÇAY MAKİNESİ	(.....)
AR3080-O	OKYANUS	AR3080-0800	ARZUM ÇAY SEFASI ÇAY MAKİNESİ	(.....)
AR3080-T	TOPRAK	AR3080-1100	ARZUM ÇAY SEFASI ÇAY MAKİNESİ	(.....)
AR3073	SİYAH	AR3073-0100	ARZUM BREWTIME PRO FİLTRE KAHVE MAKİNESİ	(.....)
AR3069	INOX	AR3069-0600	ARZUM ÇAY SEFASI ÇAY MAKİNESİ	(.....)
ar4088	TARÇIN	AR4088-4400	ARZUM OLIMPIA POWER CYCLONE FİLTRELİ SÜPÜRGE	(.....)
ar4094	GRİ	AR4094-1700	ARZUM OLIMPIA CONTROL CYCLONE FİLTRELİ SÜPÜRGE	(.....)
ar4075	MÜRDÜM	AR4075-1500	ARZUM PRONTO LUX 2'Sİ 1 ARADA DİKEY ELEKTRİKLİ SÜPÜRGE	(.....)
AR4206-M	MOR	AR4206-1800	ARZUM MAGICLEAN ULTIMATE DİKEY ŞARJLI SÜPÜRGE	(.....)
ar4110-03	KIRMIZI	AR4110-0300	ARZUM NOVA CYCLONE FİLTRELİ ELEKTRİKLİ SÜPÜRGE	(.....)
AR4111-17	GRİ	AR4111-1700	ARZUM GİRGİR NEO 2 Sİ 1 ARADA CYCLONIC DİKEY SÜPÜRGE	(.....)
AR4087	MAVİ	AR4087-1600	ARZUM GİRGİR 2'Sİ 1 ARADA DİKEY ELEKTRİKLİ SÜPÜRGE	(.....)

AR5024	KUM_BEJİ	AR5024-2800	ARZUM BELISA SAÇ DÜZLEŞTİRİCİ	(.....)
AR5036	SİYAH	AR5036-0100	ARZUM SUPERSTAR SAÇ DÜZLEŞTİRİCİ FIRÇA	(.....)
AR5068	SİYAH	AR5068-0100	ARZUM SUPERSTAR TOUCH SAÇ DÜZLEŞTİRİCİ FIRÇA	(.....)
AR5027	SİYAH	AR5027-0100	ARZUM LISA SAÇ MAŞASI	(.....)
AR5028	SİYAH	AR5028-0100	ARZUM LISA XL SAÇ MAŞASI	(.....)
AR5023	SİYAH	AR5023-0100	ARZUM LISA İNCE SAÇ MAŞASI	(.....)
AR5051	DREAMLINE	AR5051-0900	ARZUM ROSA SENSE SAÇ DÜZLEŞTİRİCİ	(.....)
AR5158	PLATİN GRİ	AR5158-94300	ARZUM REVOLUTION SAÇ DÜZLEŞTİRİCİ FIRÇA	(.....)
AR5102	LİLA	AR5102-3000	ARZUM HYPNOSE IONMAX SAÇ DÜZLEŞTİRİCİ	(.....)
AR5003	SİYAH	AR5003-0100	ARZUM BELLISSIMA PROFESYONEL İYONLU SAÇ KURUTMA MAKİNESİ	(.....)
AR5047	SİYAH	AR5047-0100	ARZUM PROFÖN NEO PROFESYONEL SAÇ KURUTMA MAKİNESİ	(.....)
ar5162	PLATİN GRİ	AR5162-94300	ARZUM REVOLUTION HAVA ÜFLEMELİ ŞEKİLLENDİRİCİ	(.....)
AR5156	PLATİN GRİ	AR5156-94300	ARZUM REVOLUTION OTOMATİK SAÇ MAŞASI	(.....)
ar5014-ag	AKŞAM_GÜNEŞİ	AR5014-1200	ARZUM SENFONY COLOR SAÇ KURUTMA MAKİNESİ	(.....)
ar5014-dm	DERİN_MAVİ	AR5014-1300	ARZUM SENFONY COLOR SAÇ KURUTMA MAKİNESİ	(.....)
AR5104	LİLA	AR5104-3000	ARZUM HYPNOSE IONMAX SAÇ MAŞASI	(.....)
AR690	MOR	AR690-1800	ARZUM TRIPPER SEYAHAT ÜTÜSÜ	(.....)
AR693	SİYAH	AR693-0100	ARZUM STEAMART LUX SERAMİK TABANLI ÜTÜ	(.....)
AR6020	KIRMIZI	AR6020-0300	ARZUM PRESSA BUHARLI ÜTÜ	(.....)
AR6025	SİYAH	AR6025-0100	ARZUM STEAMLINE BUHARLI ÜTÜ	(.....)
OK004	BAKIR	OK004-0400	ARZUM OKKA MINIO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
OK004-K	KROM	OK004-0500	ARZUM OKKA MINIO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)

OK004-O	OKYANUS	OK004-0800	ARZUM OKKA MINIO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
OK004-g	GÜN_BATIMI	OK004-1000	ARZUM OKKA MINIO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
OK004-t	TOPRAK	OK004-1100	ARZUM OKKA MINIO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
OK004-n	NAR	OK004-1400	ARZUM OKKA MINIO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
OK0010	BAKIR	OK0010-0400	ARZUM OKKA MINIO PRO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
OK0010-k	KROM	OK0010-0500	ARZUM OKKA MINIO PRO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
ok006	BAKIR	OK006-0400	ARZUM OKKA MINIO DUO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
ok006-k	KROM	OK006-0500	ARZUM OKKA MINIO DUO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
OK0020	BAKIR	OK0020-0400	ARZUM OKKA RICH SPIN PRO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
OK0020-K	KROM	OK0020-0500	ARZUM OKKA RICH SPIN PRO TÜRK KAHVESİ MAKİNESİ	(.....)
ok0027	KROM	OK0027-0500	ARZUM OKKA RICH MOKA POT	(.....)

- (56) Bulgu-7’de yer alan e-posta iletilisinde, ARZUM (.....) Yöneticisi (.....) tarafından ALİZE TİCARET isimli distribütörün (.....)’a çeşitli Arzum ürünlerine ilişkin 2025 yılının Ocak ayında geçerli olan tavsiye ve kampanya fiyat listesinin gönderildiği ifade edilmektedir. E-posta ekinde yer alan excel tablosunun “perakende kampanya” isimli sekmesinin içeriği incelendiğinde ise çeşitli Arzum ürünlerine ilişkin “*Tavsiye Edilen Kampanyalı Dip Fiyat*”ların gönderildiği görülmektedir. Bu kapsamda ARZUM yetkilisi tarafından ALİZE TİCARET yetkilisine gönderilen fiyat listesinde kampanyalı fiyatların alt sınırının belirlendiği görülmektedir.
- (57) ARZUM tarafından gönderilen ve uzlaşma başvurusu kapsamında idari para cezasının tayinine yönelik savunmalarının yer aldığı cevabi yazıda; söz konusu bulgunun ihlal olarak değerlendirilmemesi gerektiği, yeniden satıcıların zaman zaman promosyonlar yaparak ürünleri maliyetinin altında sattığı, sonrasında ise ARZUM’dan ek indirim talep ettiği, bulguda yer alan “*Tavsiye Edilen Kampanyalı Dip Fiyat*” ibaresinin ARZUM’un “en fazla bu kadar indirim yapabilirim” mesajını iletme amacı taşıdığı, dolayısıyla söz konusu ifadenin ARZUM’un fiyatlarıyla ilgili olduğu hususu ifade edilmiştir. Öte yandan bulguda yer alan “*Tavsiye Edilen Kampanyalı Dip Fiyat*” ibaresinin ARZUM’un kendi fiyatına ilişkin olduğu savunması kabul edilebilir nitelikte değildir. Nitekim bir teşebbüsün kendisinin en fazla indirim yapabileceği tutara “tavsiye edilen” ibaresini ekleyip bunu yeniden satıcılara göndermesinin makul olmadığı değerlendirilmektedir. Böyle bir durumun varlığı halinde, sağlayıcı teşebbüsün kendisine tavsiye ettiği kampanyalı dip fiyat tutarını yeniden satıcılara göndermiş olduğu anlamı çıkmaktadır. Bu durumun da makul olmadığı ve hayatın olağan akışına aykırı olduğu

değerlendirilmektedir. Nihai olarak bulguda bahsi geçen “Tavsiye Edilen Kampanyalı Dip Fiyat” ifadesinin yeniden satıcıların satış fiyatlarına yönelik olduğu anlaşılmaktadır.

- (58) Sonuç olarak söz konusu eylem ile ARZUM’un, yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmıştır.
- (59) Ayrıca, Bulgu-7 ile aynı nitelikte olan ve aynı kişiler arasında geçen başkaca bulgular da bulunmakta olup 30.04.2024 tarihli ve “Arzum Mayıs Tavsiye ve Kampanya Fiyat Listesi” konulu, 31.10.2024 tarihli ve “FW: Arzum Kasım tavsiye ve kampanya fiyat listesi” konulu ve 02.12.2024 tarihli ve “FW: Arzum Aralık tavsiye ve kampanya fiyat listesi” konulu e-posta gönderileri söz konusu bulgulara örnek olarak verilebilecektir.

J.1.3. 4054 Sayılı Kanun’un 4. Maddesi Kapsamında Yeniden Satış Fiyatının Tespiti Eylemine İlişkin Yapılan Genel Değerlendirme

- (60) Yapılan yerinde incelemede elde edilen belgeler ile bunlara ilişkin tespit ve değerlendirmeler bir bütün halinde ele alındığında;
- ARZUM tarafından bayilerin şikâyeti üzerine internet kanalında düşük fiyata satış yapan yeniden satıcıların satış fiyatına müdahale edildiği,
 - ARZUM çalışanları tarafından, internet veya fiziksel satış kanalları üzerinden satış gerçekleştiren yeniden satıcıların satış fiyatlarının takip edildiği ve istenilen fiyat seviyesinde olmayan ürünlerin fiyatlarının düzeltilmesi için uyarılarda bulunduğu, ürünlerin satıştan kaldırıldığı veya internet satışının yasaklandığı,
 - Yeniden satıcılara, ARZUM’un belirlediği fiyatların altında satış yapmaları halinde, ARZUM tarafından ürün verilmemesi şeklinde yaptırım mekanizmalarının uygulanabildiği,
 - ARZUM tarafından bayilere “Tavsiye Edilen Kampanyalı Dip Fiyat”ların gönderilerek kampanyalı fiyatların alt sınırının belirlendiği

anlaşılmaktadır. Dolayısıyla ARZUM’un söz konusu eylemleriyle yeniden satıcıların bağımsız bir şekilde belirlemesi gereken satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, ARZUM’un ihlal niteliğindeki davranışları nedeniyle anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu doğrultuda devam eden bölümde, teşebbüsün yeniden satış fiyatına müdahale eylemi kapsamında yapmış olduğu uzlaşma başvurusu doğrultusunda, 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in (Ceza Yönetmeliği) ve Uzlaşma Yönetmeliği kapsamında tayin edilecek idari para cezasına ilişkin yapılan değerlendirmelere yer verilecektir.

J.1.4. Ceza Yönetmeliği Kapsamında Yapılan Değerlendirme

- (61) 15 Şubat 2009 tarih ve 27142 sayı ile Resmi Gazete’de yayımı itibarıyla yürürlükte bulunan önceki Ceza Yönetmeliği 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete ile yürürlükten kaldırılmış ve bu tarihte yeni Ceza Yönetmeliği yürürlüğe girmiştir.
- (62) Yeni Ceza Yönetmeliği ile temel ceza oranının “kartel” ve “diğer ihlaller” şeklinde sınıflandırılmış ihlal türlerine bağlı olarak belirlendiği yaklaşımdan vazgeçilmiş olup özellikle ihlalin niteliğinin ve rekabet üzerindeki olumsuz etkisinin dikkate alındığı yeni

bir yöntem benimsenerek “kartel” ve “diğer ihlaller” ayırımına dayanan alt ve üst sınırlar da kaldırılmıştır.

- (63) Ayrıca yeni Ceza Yönetmeliği ile ihlalin süresine bağlı artırımda dikkate alınacak zaman aralıkları kısaltılmıştır. Diğer yandan cezanın teşebbüsün sübjektif koşullarına göre uyarlanmasına yönelik olarak ve Kurulun içtihadı dikkate alınarak, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar gözden geçirilmiş; ağırlaştırıcı unsurlara bağlı artırım oranının alt sınırı ile hafifletici unsurlara bağlı indirim oranının alt ve üst sınırları kaldırılmıştır.
- (64) Yeni Ceza Yönetmeliği’nin 10. maddesinde *“Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.”* hükmü yer almaktadır. Bu kapsamda yeni Ceza Yönetmeliği 27.12.2024 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe girmiş olup bir geçiş dönemi öngörülmemiştir. İşbu soruşturma süreci ise 20.02.2025 tarihinde başladığından yeni Ceza Yönetmeliği hükümlerinin uygulanacağı anlaşılmaktadır. Bu bakımdan yeni Ceza Yönetmeliği kapsamındaki değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir.
- (65) Ceza Yönetmeliği’nin 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (66) 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında:

“Bu Kanun’un 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.”

hükmüne yer verilmiştir.

- (67) Teşebbüs hakkında ceza tayini yapılırken, Ceza Yönetmeliği’nin 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında yer alan

“(1) Temel ceza oranı, başlangıç ceza oranına, koşulları bulunuyorsa, ihlalin süresi nedeniyle artırım yapılarak tespit edilir.

(2) Başlangıç ceza oranı, özellikle, ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı gözetilmek suretiyle belirlenir. (...)”

hükümleri göz önünde bulundurulmalıdır. Bu kapsamda Ceza Yönetmeliği’nin yukarıda yer verilen hükmü uyarınca başlangıç ceza oranının belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin *“ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı”* gibi hususların dikkate alınması gerekmektedir.

- (68) Yukarıda yer alan tespit ve değerlendirmeler neticesinde, ARZUM’un yeniden satıcılarının satış fiyatlarını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu bakımdan Ceza Yönetmeliği ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde ARZUM’un ihlal konusu yeniden satış fiyatının tespiti eyleminin “açık ve ağır ihlaller” kategorisi kapsamında ele alınması gerekmektedir. Bu kapsamda bu husus başlangıç ceza oranının tayininde dikkate alınmıştır.
- (69) Başlangıç ceza oranının tayinine ilişkin olarak ARZUM tarafından özetle; teşebbüsün piyasadaki gücünün sınırlı olduğu, ARZUM’un pazarın dinamikleri ve rekabet koşulları bağlamında rakiplerinden daha az etkili bir aktör olarak değerlendirildiği hususları ifade edilmiştir. Bu kapsamda ARZUM ile rakip teşebbüslerin Ocak-Şubat 2025 dönemine

ilişkin küçük ev aletleri pazarındaki pazar payına ilişkin bilgilere aşağıda yer verilmektedir:

Tablo-1: Küçük Ev Aletleri Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Pazar Payları (Ocak-Şubat 2025)

Marka	Pazar Payı (%)
Philips	(.....)
Arçelik/Beko/Grundig	(.....)
Dyson	(.....)
Roborock	(.....)
Bosch/Siemens	(.....)
Fakir/Delonghi	(.....)
Arzum	(.....)
Tefal	(.....)
Braun	(.....)
Vestel	(.....)
Özel Markalı Ürünler	(.....)
Kaynak: Cevabi Yazı-GFK Verileri.	

(70) Yukarıda yer verilen tablodan görüleceği üzere, ARZUM'un Ocak-Şubat 2025 dönemine ilişkin küçük ev aletleri pazarındaki pazar payı %(.....) civarında olup ARZUM söz konusu pazarda Philips, Arçelik/Beko/Grundig, Dyson, Roborock, Bosch/Siemens, Fakir/Delonghi gibi markalardan daha düşük pazar payına sahiptir. Bu kapsamda teşebbüsün %(.....) oranında düşük pazar payına sahip olduğu göz önünde bulundurulduğunda ihlalin sebep olduğu/olacağı muhtemel zararın pazardaki etkisinin kısıtlı olması hususu dikkate alınmıştır.

(71) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ise ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen madde;

“(3) Başlangıç ceza oranı;

- Bir yıldan uzun, iki yıldan kısa süren ihlallerde beşte biri oranında,
- İki yıldan uzun, üç yıldan kısa süren ihlallerde beşte ikisi oranında,
- Üç yıldan uzun, dört yıldan kısa süren ihlallerde beşte üçü oranında,
- Dört yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde beşte dördü oranında,
- Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır.”

hükmünü haizdir.

(72) ARZUM tarafından ihlal süresine ilişkin olarak; Soruşturma Bildiriminde yer alan bazı belgelerin arasında bir yıldan uzun süreler bulunduğu, Kurulun belgeler arasında zaman boşluklarının bulunması halinde, sadece aradaki dönemleri toplayarak ihlal süresini hesaplama yolunu tercih ettiği kararlarının mevcut olduğu⁸, ayrıca Bulgu-7’de yer alan “Tavsiye Edilen Kampanyalı Dip Fiyat” ibaresinin ARZUM'un "en fazla bu kadar indirim yapabilirim" mesajını iletme amacı taşıdığı, dolayısıyla ARZUM'un fiyatlarıyla ilgili olduğu, bu kapsamda ARZUM hakkında bulgu bulunmayan dönemlerin ve Bulgu-7'nin dikkate alınmaması suretiyle ihlal süresinin üç yıl olarak takdir edilebileceği ifade edilmektedir.

(73) Öncelikle ARZUM'un Bulgu-7 hakkındaki savunmasına ve söz konusu savunmaya ilişkin değerlendirmeye ilgili bulguya ilişkin başlık altında detaylıca yer verildiğini ve ilgili savunmanın kabul edilebilir nitelikte olmadığını belirtmek gerekmektedir. Bu kapsamda teşebbüs hakkındaki idari para cezasına esas alınacak süreye Bulgu-7'nin dâhil edilmesi yönünde kanaat oluşmuştur.

⁸ Kurulun 01.04.2021 tarih ve 21-18/229-96 sayılı MDF kararı ve 09.06.2016 tarih ve 16- 20/347-156 Yemeksepeti kararı.

- (74) ARZUM'un ihlal süresine ilişkin olarak sunduğu bir diğer savunma ise bazı bulgular arasında bir yıldan uzun zaman aralığı olduğu, bu zaman aralığının idari para cezasına esas alınacak süreye konu edilmemesi gerektiğidir.
- (75) Dosya kapsamında ARZUM'a yönelik ihlal isnadına dayanak teşkil eden en eski tarihli belge Bulgu-1'de yer alan 06.09.2018 tarihli belgedir. Teşebbüs hakkında elde edilen ve ihlal isnadında bulunulan en yeni tarihli belge ise Bulgu-7'ye konu olan 10.01.2025 tarihli yazışmadır. Dosya kapsamında ARZUM hakkında elde edilen bulguların tarihlerinden bağımsız olarak yeniden satış fiyatının tespitine işaret ettiği ve ihlalin vuku bulduğu pazarların farklılaşmadığı dikkate alındığında, teşebbüs hakkında elde edilen ve ihlal isnadında bulunulan ilk ve son belge tarihleri arasındaki sürenin altı yıl dört ay dört gün olduğu görülmektedir. Bu itibarla ilgili ihlallerin aynı taraf, amaç, piyasa ve izlenen yöntem bakımından aynı olduğu ve devam eden tek bir ihlalin söz konusu olduğu değerlendirilebilecektir. Nitekim konuyla ilgili olarak Komisyonun da *Marina Hoses* kararında⁹ "tekrarlı ihlal" (*single repeated infringement*) yaklaşımını geliştirdiği anlaşılmaktadır. İlgili kararda Komisyon somut olayda devam eden tek bir ihlal olduğunu belirterek zamanaşımı savunmasını reddetmiş, ancak teşebbüslere verilen cezada belge elde edilemeyen dönemi hesaba katmamıştır. Ek olarak ilgili kararda ihlalin "tekrarlı bir ihlal" olarak da nitelendirilebileceğini belirtmiştir. Kararı yargı yolunda inceleyen Genel Mahkeme ise ihlalin devam eden tek bir ihlalden ziyade "tekrarlı bir ihlal" olarak karakterize edilmesi gerektiğini belirterek zamanaşımı savunmasını reddetmiştir. Kurulun 01.04.2021 tarih ve 21-18/229-96 sayılı kararı ile 09.06.2016 tarih ve 16-20/347-156 sayılı kararında da ihlal süresinin toplamı dikkate alınarak belgeler arasındaki uzun süreler ihlal süresine dâhil edilmemiştir. Somut olay bakımından da benzer bir durumun söz konusu olduğu, bu çerçevede ilk belge ve son belge arasında yaklaşık 6 yıl 4 aylık bir sürenin bulunduğu görülmektedir. Öte yandan yeniden satış fiyatının tespiti eylemine esas teşkil eden bulgular incelendiğinde Bulgu-4'ün 03.08.2021 tarihinde gerçekleştiği, anılan bulgudan sonraki en yakın tarihli bulgunun ise Bulgu-7 ile aynı nitelikte olduğu belirtilen 30.04.2024 tarihli bulgu olduğu görülmektedir. Bu kapsamda aradaki 2 yıl 8 ay 27 günlük sürenin ihlale ilişkin toplam süreden çıkarılabileceği, sonuç olarak ARZUM tarafından gerçekleştirilen ihlale ilişkin sürenin yaklaşık 3 yıl 7 aylık bir döneme tekabül ettiği değerlendirilmektedir.¹⁰ Bu kapsamda Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendi uyarınca ARZUM hakkında hükmedilecek başlangıç ceza oranının beşte üç oranında artırılması gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.
- (76) Diğer yandan Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinde ağırlaştırıcı unsurlar; 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesinin ihlal edildiğinin Kurul tarafından tespit edilmesinden sonra aynı teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesinin tekrar ihlal edilmesi ile soruşturma kararının tebliğinden sonra ihlale devam edilmesi, ihlalde belirleyici etkinin bulunması, Uzlaşma Yönetmeliği'nin 12. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan gizlilik yükümlülüğünün ihlal edilmesi olarak sayılmaktadır. Bu kapsamda ARZUM'un eylemleri bakımından herhangi bir ağırlaştırıcı unsur bulunmadığı değerlendirilmektedir.
- (77) Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinde ise temel ceza oranı veya 6. madde uyarınca hesaplanan ağırlaştırılmış ceza oranının; yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi

⁹ *Marina Hoses* Kararı, Case COMP/39.406 [2009], para 295 (ERSOY, B. (2015), Rekabet Hukukunda Devam Eden Tek Bir İhlal Yaklaşımı, s. 24)

¹⁰ Dosya kapsamında ihlale yönelik bulguların 06.09.2018-03.08.2021 ve 30.04.2024-10.01.2025 tarihlerine ilişkin olduğu görülmektedir. Bu kapsamda ihlal süresinin üç yıl yedi ay sekiz gün olduğu değerlendirilmektedir.

haricinde, yerinde incelemenin daha kısa sürede tamamlanmasını veya daha etkin şekilde gerçekleştirilmesini sağlayan fiziksel ve/veya teknik imkânların sunulması suretiyle ya da yerinde inceleme esnasında inceleme konusuyla bağlantılı olan ilave bilgi veya belgelerin incelenen tarafça kendiliğinden sunulması suretiyle yerinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, ihlale katılımın sınırlı olması, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının düşük olması ve idari para cezasına esas alınan yıllık gayri safi gelirler içinde yurt dışı satış gelirlerinin bulunması gibi hallerin ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanması halinde indirilebileceği düzenlenmektedir.

- (78) Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinde bahsi geçen hafifletici sebepler tahdidi olmayıp örnekleyici olarak sayılmıştır. Bu kapsamda ilgili maddede bahsedilmeyen bir husus da teşebbüs tarafından somut şekilde ortaya konulduğu takdirde hafifletici unsur olarak dikkate alınabilecektir.
- (79) ARZUM tarafından hafifletici unsurlara ilişkin olarak;
- ARZUM'un mali borçlarının 2023 yılında (.....) TL olduğu, bu tutarın kesinleşmemiş 2024 yılına ilişkin mali tablolarda iki katına çıkacağına öngörüldüğü, yine söz konusu tablolarda 2024 yılının 9 aylık zararının (.....) TL civarında olmasının öngörüldüğü, Kurulun ARZUM'a idari para cezası vermeye karar vermesi halinde, ARZUM'un bu cezayı ancak banka kredisi ile ödeyebileceği, Kurul tarafından söz konusu hususun göz önünde bulundurulması gerektiği,
 - ARZUM'un yedek parça ((.....) TL) ve diğer satışları ((.....) TL) ile ihracat satışlarının ((.....) TL) bulunduğu, söz konusu tutarların idari para cezasının hesaplanacağı ciroya dâhil edilmemesi gerektiği,
 - Yeniden satış yapan bayilerin bir kısmının alıcı gücünün bulunduğu, bu bayilerin oldukça yüksek montanlı satış yaptığı, bu nedenle bu bayilere karşı yeniden satış fiyatının tespiti şeklinde bir müdahalenin olamayacağı, en büyük satış kanalının yurt içi satışların %(.....) tekabül eden teknoloji mağazaları ve zincir marketlere yapılan satışlar olduğu

savunması dile getirilerek bu hususların hafifletici unsur olarak dikkate alınması talep edilmiştir.

- (80) Yukarıda yer verilen savunmalardan ARZUM'un cirosu içerisinde yurt dışı satışlarının bulunduğu ile ilgili savunmanın Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinde sayılan hallerden biri olduğu görülmektedir. Bu kapsamda ARZUM'un 2023 yılı cirosu içerisinde (.....) TL tutarında yurt dışı satışlarının bulunması durumunun hafifletici unsur olarak kabul edilebileceği değerlendirilmektedir.
- (81) Bu doğrultuda karar kapsamında %(.....) başlangıç ceza oranı belirlenmiş, süre nedeniyle %60 artırım yapıldıktan sonra teşebbüsün yurt dışı satışları %(.....) da dikkate alınarak %(.....) hafifletici neden indirim uygulanmış ve %(.....) uzlaşma öncesi ceza oranına ulaşılmıştır.

J.1.5. Uzlaşma Yönetmeliği Kapsamında Yapılan Değerlendirme

- (82) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usule ilişkin faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilmektedir. Ayrıca Kurul, uzlaşma usulü

sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulama yetkisini haizdir.

- (83) Soruşturma süreci 20.02.2025 tarihinde başlamış olup ARZUM tarafından yapılan uzlaşma başvurusu ise 14.03.2025 tarih ve 64837 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (84) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesindeki düzenlemeye istinaden ARZUM hakkında alınan ve içeriğine yukarıda yer verilen uzlaşma ara kararı ARZUM tarafından 24.04.2025 tarihinde tebellüğ edilmiş olup uzlaşma ara kararına istinaden ARZUM tarafından hazırlanan uzlaşma metni 28.04.2025 tarih ve 67138 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Bu bakımdan ARZUM tarafından gönderilen uzlaşma metninin süresi içerisinde Kuruma ulaştığı değerlendirilmektedir.
- (85) Öte yandan Uzlaşma Yönetmeliği'nin "Uzlaşma metni" başlıklı 8. maddesinin birinci fıkrasında;

"1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

- a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,*
- b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,*
- c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,*
- ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı"*

hükmüne yer verilmiştir.

- (86) ARZUM tarafından gönderilen uzlaşma metninde özetle;
- ARZUM'un yeniden satıcılarının satış fiyatlarını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucunun kabul edildiği,
 - İhlal nedeniyle Kurulun uzlaşma ara kararında belirttiği 2023 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak vereceği % (.....) oranında ve 11.402.467,87-TL tutarında idari para cezasının kabul edildiği,
 - ARZUM'un hakkındaki iddialar konusunda Kurum tarafından yeterli derecede bilgilendirildiği ve ARZUM'un kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için kendisine yeterli imkân tanındığı,
 - Uzlaşma metninde belirtilen hususların ve uzlaşma usulü kapsamında uygulanacak olan idari para cezasının dava konusu yapılmayacağı

ifade edilmiş olup Kurul tarafından ARZUM hakkında yürütülmekte olan soruşturmanın Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesi kapsamında sonlandırılması talep edilmiştir.

- (87) Bu kapsamda ARZUM tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmektedir.
- (88) Uzlaşma Yönetmeliğinin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise;

"(1) Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır."

hükmüne yer verilmiştir.

- (89) Söz konusu hüküm çerçevesinde, Kurulun yukarıda belirtilen 24.04.2025 tarihli ve 25-16/383-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile ARZUM tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, ARZUM hakkında yürütülmekte olan soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

J. SONUÇ

- (90) Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/177-M(1) sayılı kararı 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 24.04.2025 tarih ve 25-16/383-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Arzum Elektrikli Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni 28.04.2025 tarih ve 67138 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metinlerinde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranları ve tutarları teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup
1. Arzum Elektrikli Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret AŞ'nin yeniden satıcıların satış fiyatlarını belirleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 2. Bu nedenle, Arzum Elektrikli Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret AŞ'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve 27.12.2024 tarih ve 32765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrası, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (c) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 15.203.290,50-TL idari para cezası uygulanmasına,
 3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
 4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 11.402.467,87-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
 5. Böylece Rekabet Kurulunun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/177-M(1) sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.