Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2026-5-028
Karar Sayısı : **26-19/575-219**
Karar Tarihi : 21.05.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN, Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN, Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER: Gülşah DAL AYDIN

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Güvenlik Savunma Emniyet Yönetişimi Derneği İktisadi İşletmesi
Esentepe Mahallesi Büyükdere Caddesi Oyal İş Merkezi Apt. No:108/1/912 Şişli/İstanbul

(1) **D. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurumu kayıtlarına 22.01.2026 tarih ve 79611 sayı, 22.01.2026 tarih ve 79594 sayı, 22.01.2026 tarih ve 79586 sayı, 22.01.2026 tarih ve 79588 sayı ve 22.01.2026 tarih ve 79590 sayılı yazılar ile intikal eden şikâyet başvurularında yer alan iddialara yönelik olarak Rekabet Kurulunun 2012/2 sayılı Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne Dair Tebliğ'in 5. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı yönündeki 12.03.2026 tarih ve 26-09/277-M sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yeniden değerlendirilmesi talebi.**

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 22.01.2026 tarih ve 79611 sayı, 22.01.2026 tarih ve 79594 sayı, 22.01.2026 tarih ve 79586 sayı, 22.01.2026 tarih ve 79588 sayı ve 22.01.2026 tarih ve 79590 sayılı yazılar ile intikal eden şikâyet başvuruları üzerine düzenlenen 20.05.2026 tarih ve 2026-5-028/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle, Rekabet Kurulunun 12.03.2026 tarih ve 26-09/277-M sayılı kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, bu nedenle Güvenlik Savunma Emniyet Yönetişimi Derneği İktisadi İşletmesi tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddedilmesi gerektiği kanaat ve sonucuna ulaşılmıştır.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(4) Kurum kayıtlarına 22.01.2026 tarih ve 79611 sayı, 22.01.2026 tarih ve 79594 sayı, 22.01.2026 tarih ve 79586 sayı, 22.01.2026 tarih ve 79588 sayı ve 22.01.2026 tarih ve 79590 sayılı yazılar ile intikal eden şikâyet başvuruları kapsamında;

- Güvenlik Servisleri Organizasyon Derneği (GÜSOD), Güvenlik Endüstrisi Sanayicileri ve İş Adamları Derneği (GESİDER), Özel Güvenlik Federasyonu (ÖGF) isimli teşebbüs birliklerinin ve American Society Industrial Security (ASIS) International Turkey ve Avrupa Güvenlik Hizmetleri Konfederasyonu'nun

(CoESS); yabancı sermaye yapıları ve yönetimsel geçişkenlikleri nedeniyle ortak hareket ettikleri ve Türkiye'de tröst haline geldikleri,

- GÜSOD'un pazarın %25'lik bölümünü ve yaklaşık 60.000 kişilik istihdam gücünü kontrol eden dev teşebbüslerin bir araya geldiği bir karar merkezi olduğu, pazarın giriş engellerini ve faaliyet standartlarını belirleyerek hâkim durumdaki teşebbüslerin çıkarlarını koordine ettiği,
- Rakip konumdaki teşebbüslerin sahiplerinin ve üst düzey yöneticilerinin; GÜSOD, GESİDER ve küresel çatı yapı olan ASIS yönetim kurullarında eş zamanlı görev aldıkları, söz konusu durumun teşebbüsler arasında bilgi paylaşımına, strateji eşgüdümüne ve uyumlu eylem riskine zemin hazırladığı,
- GESİDER'in Türkiye'deki elektronik güvenlik sektörünün %60'ını ve yaklaşık 300.000 olan alarm izleme merkezi abonelerinin 250.000'ini kontrol eden bir yapıya sahip olduğu,
- GÜSOD, GESİDER, ÖGF ve uluslararası organizasyonun (ASIS Turkey) kurumsal ve kişisel düzeyde eşgüdümlü hareket ettiği, söz konusu yapıların farklı uzmanlık alanlarını tek bir stratejik merkezde topladığı,
- GÜSOD'un CoESS üyesi olduğu ve bu üyeliği başta şikayetçi Güvenlik Savunma ve Emniyet Yönetişimi Derneği (GUSEYAD) olmak üzere yerel pazardaki rakiplerini dışlamak için kullandığı,
- Türkiye özel güvenlik pazarının; GÜSOD üyesi on bir şirketin toplam cironun yaklaşık %25'ini, stratejik bilginin ise %70'ini kontrol ettiği bir "kapalı devre" ekosisteme dönüştüğü,
- Özel güvenlik pazarı ile güvenlik teknolojileri pazarına girişin GÜSOD ve GESİDER'in tüzükleri ve yönetim geçişkenlikleri ile yerli rakipler aleyhine kapatıldığı,
- Türkiye özel güvenlik eğitimleri pazarının GÜSOD ve GESİDER tarafından kurulan "eğitim karteli" ile yerli rakiplere kapatıldığı,
- GÜSOD, GESİDER ve ASIS üyesi teşebbüslerin Türkiye güvenlik danışmanlığı pazarını küresel standartları ve sertifikasyon şartlarını (CPP[1], PSP[2] vb.) belirleyerek kontrol ettikleri

iddia edilerek gereğinin yapılması talep edilmektedir.

(5) İlgili şikâyet başvurularına ilişkin olarak Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından 12.03.2026 tarih ve 26-09/277-M sayı ile başvuruya konu şikâyetlerin 2012/2 sayılı Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne Dair Tebliğ'in (2012/2 sayılı Tebliğ) 5. maddesinin dördüncü fıkrasında aranan şartları taşımadığı gerekçesiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına karar verilmiştir.

(6) İşbu kararın konusunu oluşturan ve Kurum kayıtlarına 24.04.2026 tarih ve 83690 sayı ile intikal eden başvuruda ise anılan Kurul kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü

[1] Güvenlik yönetiminde altın standart olarak kabul edilen Sertifikalı Koruma Uzmanı (*Certified Protection Professional* – CPP) sertifikası, güvenlik yönetiminin tüm alanlarındaki uzmanlığı göstermektedir.

[2] Fiziksel Güvenlik Uzmanı (*Physical Security Professional* – PSP) sertifikası; fiziksel güvenlik değerlendirmeleri, sistem tasarımı, güvenlik sistemi entegrasyonu ve güvenlik önlemlerinin uygulanması alanlarındaki uzmanlığı ifade etmektedir.

Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi kapsamında yeniden değerlendirilmesi talep edilmektedir. Bu kapsamda başvuruda;

- Kurulun 12.03.2026 tarih ve 26-09/277-M sayılı kararının, dosya muhteviyatına, sunulan resmi delillere ve 4054 sayılı Kanun'un temel ilkelerine açıkça aykırı olduğu,
- İdarenin "soyut beyan" olarak nitelemesinin, başvuru içerik ve eklerinde sunulan hukuki, ticari ve idari resmî belgeleri incelemekten imtina ettiğinin açık bir göstergesi olduğu,
- Şikâyet dosyasının, iddia edildiği gibi soyut değil; aksine ihlalin failini, yerini, zamanını ve uygulanış biçimini ispatlayan resmi kayıtlar ve tüzük maddelerinden oluştuğu,
- 4054 sayılı Kanun hükümleri gereğince Kurumun önaraştırma başlatmak zorunda olduğu ve 2012/2 sayılı Tebliğ'in ilgili maddelerinin Kuruma sunulan resmî belgeleri incelemeden dosyayı kapatma yetkisi vermediği

ifade edilmiştir.

(7) İYUK'un 11. maddesi hükmüne aşağıda yer verilmektedir.

> *"Üst Makamlara Başvurma*
>
> *MADDE 11 - 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.*
>
> *2. Otuz gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.*
>
> *3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır."*

(8) Bu doğrultuda ilgililer tarafından, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması dava açma süresi içerisinde Kuruldan istenebilmektedir. Kurulun 23.03.2026 tarihli ve 139129 sayılı yazı ile bildirilmiş olan 12.03.2026 tarih ve 26-09/277-M sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi ve yeni bir işlem tesis edilmesine ilişkin talebin İYUK'un 11. maddesi kapsamında olduğu görülmektedir.

(9) Başvuru sahiplerine gönderilen karar bildirimi yazısının başvuru sahiplerince tebellüğ edildiğine ilişkin tebliğ mazbatasının bulunmaması nedeniyle tebliğ tarihi kesin olarak bilinemediğinden dava açma süresinin geçmediği ve başvurunun süresi içerisinde yapıldığı varsayılmaktadır.

(10) İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvuruda, şikâyet dosyasının soyut beyanlardan ibaret olmadığı; ihlalin failini, yerini, zamanını ve uygulanış biçimini ortaya koyan resmî kayıtlar ile tüzük maddelerini içerdiği ileri sürülmektedir.

(11) Başvuruda GÜSOD ve GESİDER'in tüzükleri ile bu kuruluşlar arasındaki yönetim geçişkenlikleri nedeniyle "özel güvenlik pazarı" ve "güvenlik teknolojileri pazarı"na girişin yerli rakipler aleyhine kapatıldığı iddia edilmekte ise de söz konusu iddiaların desteklenmesi amacıyla şikayetin ekinde; Güvenlik Yönetim Dergisi'nin 2013-2025 yılına ait bütün sayılarının, şikayetçi derneğin faaliyet belgesi, imza sirküleri ve dernek tüzüğünün, şikayetçi derneğin 20.12.2018 tarihinde düzenlediği bir çalıştaya ait

belgelerin, yine şikayetçi dernek tarafından yayımlanan birtakım eğitim belgelerinin, 2006 yılından itibaren özel güvenlik sektörü ile ilgili alınan birtakım Kurul kararlarının, özel güvenlik sektörü ile ilgili basına yansıyan birtakım haberlerin, Savunma Güvenlik Danışman ve Yöneticileri Sendikası (SAGEDSEN) tüzüğünün Kurum kayıtlarına sunulmuş olduğu görülmektedir.

(12) İlgili belgelere bakıldığında, SAGEDSEN'in şikayet edilen taraflar arasında yer almadığı, şikayetçinin kendi dernek tüzüğü, çalıştay ve eğitim belgelerinin şikayete konu iddiaları ortaya koymaya elverişli nitelikte somut bilgi ve deliller içermediği, şikayete konu GESİDER ve GÜSOD'un kamuya açık kaynaklardan edinilen dernek tüzüğünün incelenmesi neticesinde bunların şikayete konu iddiaları desteklemeye elverişli bilgi ve deliller barındırmadığı, Güvenlik Yönetim Dergisi'nin 2013-2025 yılına ait sayılarında ve özel güvenlik sektörü ile ilgili basına yansıyan haber içeriklerinde bahse konu iddiaları ortaya koymaya elverişli nitelikte somut bilgi veya deliller bulunmadığı görülmektedir. Bu çerçevede, şikâyete konu teşebbüs birliklerinin rekabete aykırı olduğu iddia edilen davranışlarına yönelik olarak somut fiil, davranış ve kararlarını ortaya koyan herhangi bir bilgi veya delilin bulunmadığı görülmektedir.

(13) Özetle, başvuru kapsamında ibraz edilen belgeler bütün olarak incelendiğinde, 2012/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca iddia edilen ihlalin gerçekleşme şekli, yeri ve zamanı hakkında somut bilgi ve/veya delil niteliğini haiz olmadıkları kanaatine varılmıştır.

(14) Bu çerçevede başvuru sahibi tarafından İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan 24.04.2026 tarih ve 83690 sayılı başvuru, Kurulun 2012/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin dördüncü fıkrasında aranan şartları taşımadığı gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına yönelik vermiş olduğu 12.03.2026 tarih ve 26-09/277-M sayılı kararı ile birlikte değerlendirildiğinde; Kurulun 12.03.2026 tarih ve 26-09/277-M sayılı kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, bu nedenle söz konusu başvurunun reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

(15) Yapılan görüşmeler sonucunda; Güvenlik Savunma Emniyet Yönetişimi Derneği İktisadi İşletmesi tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak Rekabet Kurulunun 12.03.2026 tarih ve 26-09/277-M sayılı kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem tesisine yer olmadığına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.