

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-2-015
Karar Sayısı : 22-43/631-263
Karar Tarihi : 22.09.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan) Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Didem ULUÇ SÜDEMEN, Osman Can AYDOĞDU,
Berkay KURDOĞLU, Mehmet Mustafa ŞEREF, Emre KARA,
Hasan Yıldırım KARAYEL, Fatma ABAZ, Celal Umut CAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.
Temsilcileri: Av. Dr. Cemal ŞANLI,
Av. Ayşe Nur ŞANLI KİNCAL, Av. Sibel YILMAZ ATİK,
Av. Efser Zeynep ERGÜN
Levent Mahallesi Mektep Sokak No:14 Beşiktaş/İstanbul

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 12.08.2021 tarihli ve 21-38/543-M sayılı kararı uyarınca gübre sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak yürütülen soruşturma kapsamında, Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 23.02.2021 tarih ve 15438 sayı ile intikal eden ve T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı (Bakanlık) tarafından yapılan başvuruda özetle;

- Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkındaki 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 414. maddesi uyarınca bitkisel üretimde kullanılan girdilerin kullanımının uygunluğunun ve standartlarının belirlenmesinin, T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı Bitkisel Üretim Genel Müdürlüğü (BÜGEM)'nin görev ve sorumluluğunda olduğu,
- Türkiye'nin, kimyevi gübre üretiminde kullanılan temel ham maddelerin –doğal gaz, amonyak, nitrik asit, fosfat kayası, fosforik asit- %90'ında dışa bağımlı olduğu, 2020 yılı gübre tüketim miktarının 8 milyon tona ulaştığı, yurt içi gübre üretiminin ise 6,1 milyon ton olarak gerçekleştiği, aynı yılda 4,3 milyon ton gübre ithalatı yapıldığı, 1,6 milyon ton gübre ihracatı gerçekleştirildiği,
- Bakanlık tarafından lisans verilen üretici/ithalatçı firma sayısınının 1.700'ü aştığı ancak, Toros Tarım San. ve Tic. A.Ş. (TOROS), Gübre Fabrikaları T.A.Ş. (GÜBRETAŞ), İstanbul Gübre San. A.Ş. (İGSAŞ), Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş. (BAGFAŞ), Gemlik Gübre San. A.Ş. (GEMLİK), Eti Bakır A.Ş. (ETİ BAKIR), Ege Gübre San. A.Ş. (EGE GÜBRE)'nin piyasanın yaklaşık %90'ına hâkim olduğu,
- Türkiye'de gübre fiyatlarının son bir yılda ortalama %53, son bir aylık dönemde %9 oranında artış gösterdiği; dünya gübre fiyatlarının ise son bir yıllık dönemde

%46, son bir aylık dönemde ise %18 oranında yükseldiği, döviz kurunda yaşanan değişimin sektörü olumsuz etkilemesinden ötürü 17.02.2021 tarihinde Cumhurbaşkanlığı Makamınca çiftçilere ödenen gübre desteklerinin %100 oranında artırılacağına açıklandığı, ancak söz konusu desteğin etkin şekilde üreticilere yansıtılmasının gübre satış fiyatlarının maliyetin üzerinde artmamasına bağlı olduğu,

- Gübre ithalatçısı/üreticisi firmaların yurt dışından ithal ettikleri ürünleri yaklaşık 30-45 gün arasında millileştirdiği, ancak yurt içi fiyatlandırmayı güncel uluslararası fiyatları esas almak suretiyle “*yerine koyma maliyet*” çerçevesinde gerçekleştirdiği, dahası döviz kurundaki ani yükselişler fiyatlara anlık olarak yansıtılırken; kurda yaşanan düşüşlerin fiyatlara anlık ve aynı oranda yansıtılmadığı

hususlarına değinilerek gübre sektöründe yaşanan gelişmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) çerçevesinde incelenmesi talep edilmiştir.

- (3) Mezûr başvuruya ilişkin hazırlanan 23.03.2021 tarihli ve 2021-2-015/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulunun (Kurul) 01.04.2021 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 21-18/225-M sayı ile başvuru konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun’un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) Başkanlık Makamınının 05.07.2021 tarihli ve 28214 sayılı görevlendirme onayıyla 07.07.2021 tarihinde başlatılan önaraştırma sürecinde yapılan tespit ve değerlendirmeler neticesinde hazırlanan 04.08.2021 tarihli ve 2021-2-015/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 12.08.2021 tarihli toplantısında görüşülerek 21-38/543-M sayı ile; BAGFAŞ, EGE GÜBRE, ETİ BAKIR, GEMLİK, GÜBRETAS, İGSAŞ¹ ve TOROS hakkında 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (5) Hazırlanan 09.08.2022 tarihli ve 2021-2-015/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu BAGFAŞ tarafından 12.08.2022 tarihinde tebellüğ edilmiş olup² teşebbüs tarafından iletilen ve Kurum kayıtlarına 07.09.2022 tarih ve 30996 sayı ile giren yazıda 4054 sayılı Kanun’un 44. maddesinin ikinci fıkrası ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında başvuruda bulunulmuştur.
- (6) Başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 16.09.2022 tarih ve 2021-2-015/BN-09 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (7) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.’nin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yaptığı dosyaya giriş başvurusunda yer alan;
 - 1 sıra numaralı talebe konu başvuru dilekçesi ve eklerinin 2010/3 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca elektronik olarak (DVD/CD içerisinde) teşebbüsün erişimine açılacağı,

¹ Taraf bakımından soruşturma, Kurulun 23.12.2021 tarihli ve 21-63/882-431 sayılı uzlaşma nihai kararı ile sonlandırılmıştır.

² Soruşturma Raporu ETİ BAKIR tarafından 11.08.2022 tarihinde; EGE GÜBRE, GÜBRETAS, GEMLİK ve TOROS tarafından 12.08.2022 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

- 2 sıra numaralı talebe konu Delil 13'ün ekinde yer alan "Rakip Firma Stokları" başlıklı Excel tablolarının rakip teşebbüslere ilişkin yüksek düzeyde ticari sır, gizli bilgi ve/veya kişisel veri içeriyor olması nedeniyle, bu belgeye erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği,
- 3 sıra numaralı talebe konu Bakanlık, TÜİK ve BÜGEM tarafından iletilen cevabi yazıların 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıması ve ilgili cevabi yazıların aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmamaları nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği,
- 4 sıra numaralı talebe konu Soruşturma Raporu'nda sektöre yönelik ekonomik analizlerin hazırlanmasında kaynak alınan, bu bağlamda doğrudan teşebbüslerden elde edilen verilerin rakip teşebbüslere ilişkin yüksek düzeyde ticari sır, gizli bilgi ve/veya kişisel veri içeriyor olması nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddedilmesi gerektiği,
- 5 sıra numaralı talebe konu Soruşturma Raporu'nda yer alan grafiklerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca elektronik olarak (DVD/CD içerisinde) teşebbüsün erişimine açılacağı

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (8) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Maddeye ilişkin gerekçede; "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.
- (9) Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken, aynı zamanda bu bilgi ve belgelere erişimin istisnalarını da içermektedir. Bu doğrultuda 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin

ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda olmadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (10) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum içi yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Aktif İşbirliği Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (11) Öte yandan aynı Tebliğ'in "Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesi;

"(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir."

hükümlerini amirdir.

- (12) İlaveten, dosyaya giriş hakkının ne şekilde kullanılabilabileceğine ilişkin olarak düzenlenen 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi ise şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.

..."

- (13) Madde metninde; her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi

yazışmaların Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceği düzenlenmiştir.

- (14) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in ticari sırların belirlenmesi ve gizli tutulmasına ilişkin genel esasları düzenleyen 12. maddesi yol gösterici niteliktedir. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı; "teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge" şeklinde tanımlanmaktadır.
- (15) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise "Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağıları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir." ifadesine yer verilerek hangi hususların ticari sır kategorisine dâhil olabileceği ile örneklere yer verilmiştir.
- (16) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında;

"Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan

kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”

şeklinde hüküm kurulmuştur.

- (17) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Danıştay içtihadı çerçevesinde genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda kararı³ çerçevesinde mevcut başvuru bakımından yapılan değerlendirmeye geçmeden önce, BAGFAŞ'ın erişim talebinde bulunduğu bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin erişim talebinin gerekçeleri aşağıda tablo halinde sunulmuştur:

Tablo 1- BAGFAŞ Tarafından Dosyaya Erişim Talebinde Bulunulan Bilgi ve Belgeler ile Bunlara İlişkin Erişim Talebinin Gerekçeleri

Sıra No	Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası		İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi
		Belge No	Paragraf No	
2	Delil 13'ün ekinde yer alan "Rakip Firma Stokları" başlıklı Excel tabloları	Delil 13/1 ve Delil 13/2 ⁴	Soruşturma Raporu'nun 246., 334. ve 335. paragrafları	İlgili belgenin doğrudan BAGFAŞ aleyhine delil olarak kullanılması nedeni ile ekindeki Excel tablolarına erişimin BAGFAŞ'ın savunma hakkını tümüyle kullanabilmesi açısından kritik öneme sahip olduğu belirtilmektedir.
3	Soruşturma kapsamında Kurum tarafından gönderilen bilgi taleplerine cevaben Bakanlık, TÜİK ve BÜGEM tarafından iletilen yazılar	Belge 158, Belge 298, Belge 317, Belge 299, Belge 168, Belge 302, Belge 303 ve Belge 328	Soruşturma Raporu'nun 6., 61., 63., 64., 66.-69., 71.-78., 107.-110. paragrafları	Kurum tarafından Bakanlık ve Kurumlara iletilen bilgi ve belge taleplerine sunulan cevabi yazıların Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiğinin düşünüldüğü, bu kapsamda, ilgili cevabi yazıların ve görüşme tutanaklarının niteliği gereği, ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle, erişime açılmasının, BAGFAŞ'ın savunma hakkını tümüyle kullanabilmesi açısından kritik önemi haiz olduğu belirtilmektedir.
4	Soruşturma Raporu'nda yer alan ekonomik analizlerin hazırlanmasında kaynak alınan ve sektöre ilişkin teşebbüslerden, Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankasından ve Elektronik Veri Dağıtım Sistemi'nden elde	Sayısal analizlerin dayandığı veri seti	Soruşturma Raporu'nun 347 - 379 paragrafları	Kurum tarafından başkaca teşebbüs, Bakanlık ve kurumlara iletilen bilgi ve belge taleplerine sunulan cevabi yazıların Soruşturma Raporu'nda yapılan tespit ve değerlendirmelere dayanak teşkil ettiği, bu kapsamda, ilgili cevabi yazıların ve görüşme tutanaklarının niteliği gereği, ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle, erişime açılmasının, BAGFAŞ'ın savunma hakkını tümüyle kullanabilmesi açısından önemli olduğu ifade edilmiştir.

³ Örnek olarak, 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75 sayılı kararlar.

⁴ Belge 330-Soruşturma Raporunda Kullanılan Belgeler

	edilen veriler (Soruşturma Raporu para. 347'de anılan sayısal analizlerin dayandığı veri seti)			
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

(18) Yukarıda detaylarına yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alındığında, başvuru kapsamında erişime açılması talep edilen 2, 3 ve 4 sıra numaralı belgelerden;

- 2 sıra numaralı talebe konu Delil 13'ün ekinde yer alan "Rakip Firma Stokları" başlıklı Excel tablolarının, rakip teşebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içeriyor olması nedeniyle, söz konusu belgelere erişim talebinin kabul edilemeyeceği,
- 3 sıra numaralı talebe konu T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı, Türkiye İstatistik Kurumu ve T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı Bitkisel Üretim Genel Müdürlüğü tarafından iletilen cevabi yazıların aklamaya ya da suçlayıcı delil niteliği taşımayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin kabul edilemeyeceği,
- 4 sıra numaralı talebe konu olan, Soruşturma Raporu'nda sektöre yönelik ekonomik analizlerin hazırlanmasında kaynak alınan bu bağlamda teşebbüslerden elde edilen verilerin, pazarda faaliyet gösteren rakip teşebbüslere ilişkin yüksek düzeyde ticari sır, gizli bilgi ve/veya kişisel veri içeriyor olması nedeniyle bahse konu belgelere erişim talebinin kabul edilemeyeceği

kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

(19) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş tarafından 07.09.2022 tarih ve 30996 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak;

- 2 sıra numaralı talebe konu Delil 13'ün ekinde yer alan "Rakip Firma Stokları" başlıklı Excel tablolarının, rakip teşebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içeriyor olması nedeniyle, söz konusu belgelere erişim talebinin reddine,
- 3 sıra numaralı talebe konu T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı, Türkiye İstatistik Kurumu ve T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı Bitkisel Üretim Genel Müdürlüğü tarafından iletilen cevabi yazıların aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin reddine,
- 4 sıra numaralı talebe konu Soruşturma Raporu'nda sektöre yönelik ekonomik analizlerin hazırlanmasında kaynak alınan, bu bağlamda doğrudan teşebbüslerden elde edilen verilerin rakip teşebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içeriyor olması nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.