

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-2-039 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 23-16/280-96
Karar Tarihi : 30.03.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER: Çağlar Deniz ATA, Cansu TOPAK KORKMAZ, Celal Umut CAN,
Merve GÖZÜKATI, Mert SÖNMEZ, Burcu AYKOL

C. BAŞVURU

TÜRÜ : - Resen

D. İLGİLİ TARAF : - Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret AŞ
Temsilcileri: Metin PEKTAŞ, Av. Derviş Boran BEYSÜLEN,
Av. Beyza SARIPINAR, Av. Ahmet ÖNDER
Mustafa Kemal Mah. 2118 Cad. No:4 Maidan İş ve Yaşam
Merkezi B Blok K:3 D:14 Çankaya/Ankara

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/849-M sayılı kararı ile Danone Tikveşli Gıda ve İçecek San. ve Tic. AŞ, Eti Gıda San. ve Tic. AŞ, Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret AŞ ve Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında 09.03.2023 tarihli ve 23-13/211-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde soruşturmanın Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret AŞ bakımından sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Aralarında Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret AŞ'nin (HORIZON) de bulunduğu bazı teşebbüslerin faaliyet gösterdikleri piyasayı şeffaflaştırmaya yönelik rekabeti kısıtlayıcı nitelikte eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 17.03.2021 tarihli ve 21-14/177-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca hızlı tüketim malları (HTM) sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Akabinde Kurulun 26.04.2021 tarihli, 21-23/271-M sayılı; 20.05.2021 tarihli; 21-26/325-M sayılı; 19.08.2021 tarihli, 21-39/557-M sayılı; 25.11.2021 tarihli, 21-57/796-M sayılı ve 27.01.2022 tarihli, 22-06/84-M sayılı kararları ile HTM sektöründe üretici/tedarikçi ve perakendeci olarak faaliyet gösteren, aralarında Eti Gıda San. ve Tic. AŞ'nin (ETİ) de bulunduğu bazı teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma (tedarik dosyası) açılmasına karar verilmiştir.

- (4) Söz konusu önaraştırma ve soruşturma kapsamında 18.03.2021 ve 07.12.2021 tarihlerinde ETİ'de yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. ETİ'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde ETİ'nin Danone Tıkveşli Gıda ve İçecek San. ve Tic. AŞ (DANONE TİKVEŞLİ), HORİZON, Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ (NESTLE), Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret AŞ (PASİFİK), Ülker Bisküvi Sanayi AŞ (ÜLKER BİSKÜVİ) ve Ülker Çikolata Sanayi AŞ (ÜLKER ÇİKOLATA) ile rekabete hassas bilgi değişiminde bulunduğu, dolayısıyla HORİZON'un ve anılan diğer teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı eylemler içinde olabileceklerine yönelik şüphe uyandıran birtakım belgeler elde edilmiştir.
- (5) Bahsi geçen belgelere istinaden hazırlanan 27.10.2022 tarihli ve 2022-2-039/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 03.11.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-50/737-M sayılı kararla DANONE TİKVEŞLİ, ETİ, HORİZON, NESTLE, PASİFİK, ÜLKER BİSKÜVİ ve ÜLKER ÇİKOLATA hakkında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Takiben ilgili taraflarda yerinde incelemeler yapılmıştır.
- (6) Önaraştırma kapsamında hazırlanan 07.12.2022 tarihli ve 2022-2-039/ÖA sayılı rapor, 15.12.2022 tarihli Kurul toplantısında ele alınarak 22-55/849-M sayılı kararla, DANONE TİKVEŞLİ, ETİ, HORİZON ve NESTLE hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (7) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası gereğince Soruşturma Bildirimi, HORİZON'a 30.12.2022 tarihinde tebliğ edilmiş ve teşebbüsün birinci yazılı savunmasını 30 gün içerisinde Rekabet Kurumu (Kurum) adresine gönderebileceği belirtilmiştir. HORİZON'un birinci yazılı savunması Kurum kayıtlarına 01.02.2023 tarihinde süresi içinde, intikal etmiştir.
- (8) Soruşturma süreci devam ederken HORİZON tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 06.02.2023 tarih ve 35471 sayı ile giren başvuruda 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca uzlaşma talebinde bulunulmuştur. Söz konusu başvuru üzerine hazırlanan 13.02.2023 tarihli ve 2022-2-039/BN-04 sayılı Bilgi Notu Kurulun 16.02.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-09/133-M sayı ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (9) Uzlaşma görüşmelerine başlanmasına ilişkin Kurul kararını takiben 28.02.2023 tarihinde, HORİZON temsilcileri ile Kurum merkez binasında uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 03.03.2023 tarihli ve 2022-2-039/BN-06 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 09.03.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-13/211-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir.
- (10) İlgili karar 09.03.2023 tarihli ve 60238 sayılı yazı ile teşebbüse bildirilmiştir. HORİZON tarafından bu karara istinaden hazırlanan uzlaşma metni 22.03.2023 tarih ve 36790 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (11) Söz konusu uzlaşma metninde HORİZON ara kararda belirtilen hususları kabul ederek soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasını talep etmiştir.
- (12) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 27.03.2023 tarihli ve 2022-2-039/BN-07 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (13) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Kurulun 09.03.2023 tarihli ve 23-13/211-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile HORİZON tarafından sunulan uzlaşma

metni çerçevesinde, anılan teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılabilceği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Taraf Hakkında Bilgi (HORIZON)

- (14) Yıldız Holding AŞ (YILDIZ HOLDİNG) bünyesinde 2012 yılında faaliyete başlayan HORIZON, YILDIZ HOLDİNG'in ağırlıklı olarak Ülker, Godiva ve McVities markalı atıştırmalık ürünlerinin toplandığı Pladis iş biriminin ve diğer hızlı tüketim grubundaki ürünlerin geleneksel kanala dağıtımını gerçekleştirmektedir.
- (15) HORIZON'un kendi üretim faaliyeti bulunmamakta olup başta Ülker markalı gıda ve içecek ürünleri olmak üzere farklı kategorideki ürünlerin geleneksel kanala (bakkal, benzin istasyonu, büfe, kuruyemişi, eğitim kurumu kantini vb.) satışı ve dağıtım faaliyetini yürütmektedir. HORIZON tüm Türkiye'ye dağıtımını 67 distribütör aracılığıyla gerçekleştirmektedir.

I.2. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Belgeler¹

- (16) **Tespit 2-** ETİ'de yapılan yerinde incelemede ETİ Yerel Zincir Müşteri Müdürü (....) (AK)'nın mobil cihazından elde edilen ve 08.05.2017-01.12.2020 tarihleri arasında farklı dönemlerde ETİ Yerel Zincir Müşteri Müdürü ile HORIZON çalışanı (....)(GÜ) arasında geçen Whatsapp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

AK (08.05.2017, 11.35):	Fiyat listenizi mail atsana
AK (08.05.2017, 11.51):	Attınmı?
GÜ (08.05.2017, 11.51):	Toplantı var bitsin de burdan atayım
AK (08.05.2017, 11.52):	Ne zaman atarsın
AK (08.05.2017, 11.52):	(....)
AK (08.05.2017, 11.52):	(....) ile (....) arasında altçizgi var
AK 08.05.2017, 12.22):	Bittimi
...	
AK (08.05.2018, 14.11):	(....) merhaba
GÜ (08.05.2018, 14.11):	Merhaba baba
AK (08.05.2018, 14.11):	Distribütöre fatura altı kaç iskonto veriyosunuz
AK (08.05.2018, 14.11):	Bizde eskiden (....) olanı soruyorum
GÜ (08.05.2018, 14.11):	Bildiğim kadarı (....)
AK (08.05.2018, 14.11):	Senin distdeni ² öyle
AK (08.05.2018, 14.12):	Artı eleman maliyetimi
GÜ (08.05.2018, 14.12):	Evet
AK (08.05.2018, 14.14):	Vade kaç gün
GÜ (08.05.2018, 14.16):	(....)
AK (08.05.2018, 14.22):	(....) ne
GÜ (08.05.2018, 14.28):	Vade
GÜ (08.05.2018, 14.28):	(....) veya (....) gün
AK (08.05.2018, 14.35):	Distribütöre peşin iskontosu var mı
GÜ (08.05.2018, 14.35):	(....)
AK (08.05.2018, 20.41):	Yavru peşinde %(....) iskonto varmış
GÜ (08.05.2018, 20.41):	Bizde almıyor lar
...	
AK (20.06.2018, 12.30):	Peşin iskontonuz kaç
AK (20.06.2018, 12.30):	Distrşbütöre
GÜ (20.06.2018, 12.31):	Bilmiyorum

¹ Karara esas Bilgi Notu'ndaki numaralandırma korunmuştur.

² Distribütörün kısaltması olduğu değerlendirilmektedir.

AK (20.06.2018, 12.32):	Öğren
GÜ (20.06.2018, 17.11):	(.....) vade (.....) gün (.....) gün (.....) gün (.....)
...	
AK (28.12.2018, 15.12):	(İletildi) [Ülker markalı ürünlerin bulunduğu 2019 Ocak ayına ait liste ve tavsiye raf fiyatlarına ilişkin fiyat listesi görseli paylaşılmıştır.]
AK (28.12.2018, 15.12):	Bu doğrumu yavru
GÜ (28.12.2018, 15.16):	Daha bana gelmedi
AK (28.12.2018, 15.17):	Peki bu gerçekmidir
AK (28.12.2018, 15.21):	(İletildi) [Ülker markalı ürünlerin bulunduğu 2019 Ocak ayına ait liste ve tavsiye raf fiyatlarına ilişkin iki ayrı fiyat listesi görseli paylaşılmıştır.]
GÜ (28.12.2018, 15.22):	Olabilir
...	
AK (15.02.2019, 14.05):	(.....) cocostar 8 lide sorun varmı
AK (15.02.2019, 14.05):	Ürün geliyomu
GÜ (15.02.2019, 14.46):	Yok
GÜ (15.02.2019, 14.46):	Sparis harici geliyor
AK (15.02.2019, 14.46):	Zam var mı
GÜ (15.02.2019, 14.47):	Daha yok
...	
AK (19.02.2019, 14.14):	(İletildi) [Özalgün Gıda Pazarlama Ticaret ve Sanayi AŞ'ye ³ kesilen ve Ülker markalı ürünlerin bulunduğu satış faturası görseli paylaşılmıştır.]
AK (19.02.2019, 14.15):	Krispide kaç var
AK (19.02.2019, 14.15):	İskonto
GÜ (19.02.2019, 14.15):	Geleneksel orası
AK (19.02.2019, 14.15):	Tmm kaç var
AK (19.02.2019, 14.15):	Bu faturayı anlamadım
GÜ (19.02.2019, 14.15):	%(.....)
AK (19.02.2019, 14.16):	Ok
...	
GÜ (22.07.2020, 23.16):	Kare çikolata fiyatları ve gr ları lazım eski yeni
AK (22.07.2020, 23.16):	Atarım
AK (22.07.2020, 23.16):	2 saate whatsapp
AK (22.07.2020, 23.16):	Dan
GÜ (22.07.2020, 23.17):	Tamam bekliyorum
GÜ (22.07.2020, 23.17):	Acil bilgi istiyorlar mis
AK (22.07.2020, 23.17):	2 saate sende
GÜ (22.07.2020, 23.29):	(İletildi) [(.....) isimli ETİ çalışanı tarafından gönderildiği anlaşılan ve içeriğinde ETİ'ye ait tablet kare çikolata ürünlerinde gramaj ve fiyat değişikliklerinin olduğu görsel paylaşılmıştır.]
AK (22.07.2020, 23.29):	Aynen
AK (22.07.2020, 23.29):	Bu işte
GÜ (22.07.2020, 23.29):	Teşekkürler
...	
GÜ (30.07.2020, 11.43):	Çikolatalı gofret (.....) mi oldu
AK (30.07.2020, 11.44):	15 ağurstosta
AK (30.07.2020, 11.44):	Başka geçen yok
AK (30.07.2020, 11.44):	Birde sütburger var
AK (30.07.2020, 11.44):	(.....) oluyo
...	

³ Ülker markalı ürünlerin distribütörlüğünü gerçekleştirmektedir.

AK (01.12.2020, 16.25):	[ETİ ürünlerinin eski ve yeni fiyatlarına ilişkin fiyat listesi görseli paylaşılmıştır.]
GÜ (01.12.2020, 16.25):	<i>Şimdi geldi</i>
AK (01.12.2020, 16.25):	[ETİ ürünlerinin eski ve yeni fiyatlarına ilişkin fiyat listesi görseli paylaşılmıştır.]
GÜ (01.12.2020, 16.26):	[AK tarafından gönderilen fiyat listesi ile aynı içerikli olan fiyat listesi görseli paylaşılmıştır.]
AK (01.12.2020, 16.26):	<i>Evet</i>
AK (01.12.2020, 16.26):	<i>Aynısı</i>

I.3. Değerlendirme

- (17) Tespit 2’de, 08.05.2017-01.12.2020 tarihleri arasında farklı zamanlarda ETİ Yerel Zincir Müşteri Müdürü (.....) ile HORİZON çalışanı (.....) arasında gerçekleştirilen Whatsapp yazışmalarının ilk kısmında ETİ Yerel Zincir Müşteri Müdürü (.....)’nın HORİZON çalışanı (.....)’dan fiyat listesini istediği, HORİZON çalışanı (.....)’nun bahse konu listeyi toplantı bittikten sonra göndereceğini söylediği görülmektedir.
- (18) İleti dizisinin devamında HORİZON’un distribütörlere uyguladığı iskonto, vade süreleri ve peşin indirimlere ilişkin veriler iletişime konu edilmektedir. Akabinde ETİ çalışanının Ülker markalı iki farklı ürüne ait geleceğe ilişkin tavsiye raf fiyatı listesini paylaşarak, söz konusu listenin doğru olup olmadığını sormuş, devamında ise HORİZON çalışanından “*olabilir*” yanıtını almıştır.
- (19) Söz konusu belgede takiben 15.02.2019 tarihinde ETİ çalışanının, HORİZON çalışanına Ülker ürünlerinde zam olup olmayacağını sorduğu ve HORİZON çalışanının “*daha yok*” şeklinde cevap verdiği görülmektedir.
- (20) Aynı silsilede HORİZON çalışanının ETİ’nin ürün portföyünde yer alan kare çikolatanın eski fiyatlarını ve yeni uygulanacak olan fiyatlarını sorduğu, devamında ETİ çalışanının ETİ’ye ait tablet kare çikolata ürünlerinde gramaj ve fiyat değişikliklerinin yer aldığı görseli paylaştığı dikkat çekmektedir.
- (21) 30.07.2020 tarihinde HORİZON çalışanının ETİ markalı çikolatalı gofretin fiyatının (.....) TL olup olmadığını sorduğu, ETİ çalışanının cevaben 15.08.2020 tarihinde bu fiyata geçileceğini bildirdiği, bunun yanında ETİ’nin ürün portföyünde yer alan Sütburger adlı ürünün de fiyatının (.....) TL olacağını ilettiği ve başka üründe fiyat artışı olmayacağını eklediği mesajlar da yazışma silsilesinde yer almaktadır.
- (22) Son olarak, 01.12. 2020 tarihinde ETİ çalışanının ETİ ürünlerinin eski ve yeni fiyatlarını içeren listeyi HORİZON çalışanına ilettiği, HORİZON çalışanının “*şimdi geldi*” diyerek başka bir kaynaktan elde edildiği değerlendirilen aynı listeyi yeniden paylaştığı belirlenmiştir.
- (23) Buraya kadar yer verilen rakip teşebbüs çalışanları arasındaki yazışmalarda, aralarında sütü atıştırmalık, kaplamalı/kaplamasız çikolata ve kahve kategorilerinde yer alan pek çok ürüne ait geleceğe ilişkin fiyat artışlarının ve henüz uygulanmayan fiyat listelerinin paylaşıldığı görülmektedir. Öte yandan yazışmalarda yer alan iletişime konu olan bilgilerin içeriğini geleceğe ilişkin fiyatların yanı sıra kimi zaman iade oranları, kimi zamansa distribütörlere verilen vadeler ve iskontolar oluşturmaktadır.
- (24) Esasen, iki veya daha fazla teşebbüsün tek yanlı veya karşılıklı olarak, rekabetçi kararlarına etki eden her türlü ticari bilgilerini paylaşmaları rekabet ihlali olarak tanımlanabilmektedir. Bu paylaşım geçmiş veya cari üretim ve satış miktarlarına, fiyatlara, talebe ve maliyetlere, müşterilere, kapasitelere, yatırımlara ve Ar&Ge çalışmalarına ya da sahip olunan teknolojiye ve benzerlerine ilişkin doğrulanabilir

nitelikteki verilere ve bilgilere ilişkin olabildiği gibi; firmaların gelecekte uygulamayı planladıkları fiyatlara, miktarlara ilişkin de olabilmektedir.

- (25) Rekabet ihlaline konu olan bilgi değişiminin tespitinde, paylaşılan bilginin niteliği önem kazanmaktadır. Değişime konu olan bilgi geçmiş tarihli fiyat, indirim, kampanya gibi bilgilere ilişkin olmasının yanı sıra, güncel ya da geleceğe ilişkin de olabilir. Geleceğe ilişkin fiyatların ve fiyatla ilişkili bilgilerin paylaşılması, rekabet hukuku literatüründe “amaç itibarıyla rekabeti kısıtlayıcı” nitelikte kabul edilmekte ve yasaklanmaktadır⁴. Bu bağlamda yukarıda yer verilen teşebbüsler arası iletişimin amacı açısından rekabeti kısıtlayıcı bir eylem olduğu kanaatine varılmıştır.

1.4. Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (26) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmünü amirdir.
- (27) Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının arttırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (28) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (29) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında "Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir.", altıncı fıkrasında "Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır." ve yedinci fıkrasında "Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir." hükümleri yer almaktadır.
- (30) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrasında ise "Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir"

⁴ Whish, Competition Law, sf. 122.

düzenlemesi bulunmaktadır.

- (31) Bu kapsamda soruşturma taraflarından HORİZON uzlaşma talebinde bulunmuştur. Söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (32) Söz konusu Kurul kararı ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri uyarınca HORİZON yetkilileri ile yapılan uzlaşma görüşmesinde teşebbüse dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, uzlaşma tarafı olan teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (33) HORİZON'un uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanları doğrultusunda gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi neticesinde alınan 23-13/211-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;
- HORİZON'un faaliyet gösterdiği piyasayı şeffaflaştırmaya yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 - Bu doğrultuda, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri üzerinden % (.....) oranında olmak üzere 73.520.459,07-TL idari para cezası uygulanmasına,
 - 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
 - Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak % (.....) oranında ve 55.140.344,30-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
 - Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,
 - Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına
- karar verilmiştir.
- (34) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, HORİZON faaliyet gösterdiği piyasayı şeffaflaştırmaya yönelik rekabeti kısıtlayıcı nitelikte eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmesi "diğer ihlaller" kategorisinde değerlendirilmiş ve temel para cezası başlangıç oranı % (.....) olarak belirlenmiştir.
- (35) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında arttırılacaktır. Dosya mevcudu bilgilere

göre, HORIZON tarafından rekabetin ihlal edildiğini gösteren belgelerin tarihleri 08.05.2017-01.12.2020 arasını kapsamaktadır. Bu çerçevede, ihlal bir ila beş yıl arasında sürdüğünden, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca temel para cezasına esas oranın yarısı oranında artırılması gerektiği anlaşılmıştır. Buna göre, uygulanacak temel para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.

- (36) Diğer taraftan, Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi çerçevesinde ağırlaştırıcı ve 7. maddesi kapsamında hafifletici unsurun bulunmadığı değerlendirilmiştir.
- (37) HORIZON tarafından bu karara istinaden hazırlanıp gönderilen uzlaşma metninde mezkûr kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir.
- (38) Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında;
- “1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:*
- a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,*
- b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,*
- c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,*
- ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”*

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda HORIZON tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (39) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrasında *“Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...”* hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; *“Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespiti ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai karar ile ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.”* denilmektedir.
- (40) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, HORIZON tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2021 yılı gayri safi gelirleri üzerinden %(.....) oranında idari para cezası uygulanması ve teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

J. SONUÇ

- (41) Rekabet Kurulunun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/849-M sayılı kararı ile Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret AŞ'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik yürütülen soruşturma kapsamında; Kurulun 09.03.2023 tarihli, 23-13/211-MUA sayılı ara kararına istinaden gönderilen nihai uzlaşma metni 22.03.2023 tarih ve 36790 sayı ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metninde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça

kabul edilmiş olup

1. Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret AŞ'nin faaliyet gösterdiği piyasayı şeffaflaştırmaya yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
2. Bu doğrultuda, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 73.520.459,07-TL idari para cezası uygulanmasına,
3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 55.140.344,30-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Böylece Rekabet Kurulunun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/849-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret AŞ bakımından uzlaşma ile sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.